

由此

A

B

C

D

E

F

G

H

I

J

K

L

M

N

O

P

Q

R

S

T

U

V

A

B

C

D

E

F

G

H

I

J

K

L

M

N

O

P

Q

R

S

T

U

V

WKCC 2719/2024
[2024] HKMagC 8

香港特別行政區
西九龍裁判法院

刑事案件 2024 年第 2719 號

香港特別行政區

訴

被告人

區健威

主審裁判官： 總裁判官蘇惠德

定罪日期： 2024 年 9 月 20 日

判刑日期： 2024 年 9 月 20 日

判刑理由書

引言

1. 被告人承認一項「明知而發布具煽動意圖的刊物」罪，違反香港法例(2024 年第 6 號)《維護國家安全條例》第 24(1)(b)條。

A

A

B

承認事實

B

C

C

D

D

E

E

F

F

G

G

H

H

I

I

J

J

K

K

L

L

M

M

N

N

O

輕判請求

O

P

P

Q

Q

R

R

S

S

T

T

U

U

V

V

2. 被告人於 2024 年 3 月 23 日至 2024 年 6 月 19 日期間，在三個網上平台“Facebook”、“X”和“YouTube”，分別擁有共四個註冊帳戶。上述帳戶的建立日期介乎於 2024 年 2 月至 3 月期間。

3. 被告人於關鍵時刻透過上述四個帳戶發布了共 239 段具有煽動性的訊息，當中包括陳述、照片、圖片和影片。這些訊息的內容主要是主張推翻中央政權、國家領導人下台、特首下台、詆毀警隊及鼓吹革命等。

4. 2024 年 6 月 19 日，他因涉嫌干犯控罪被拘捕。他在現場的警誡下承認自己是發布帖文者。他在其後的錄影會面中，在警誡下承認他是所有帳戶的管理者，發帖文目的是發表政治宣言。

5. 被告人現年 58 歲，未婚，接受至中五程度的教育。他曾任職包裝工人、技工等，但自 2001 年開始失業，現在依靠父親經濟上的濟助及綜援生活。他沒有任何政治背景或聯繫。他於 2023 年 12 月 14 日因干犯類同罪行，被判監 6 個月。

6. 辯方指，涉案的煽動性內容是轉發他人的製作，內容反反覆覆，亦不涉及鼓吹暴力，近乎是情緒上的發洩行為，情節不及其他裁判法院的案例嚴重。

A
B
C
D
E
F
G
H
I
J
K
L
M
N
O
P
Q
R
S
T
U
VA
B
C
D
E
F
G
H
I
J
K
L
M
N
O
P
Q
R
S
T
U
V

7. 此外，辯方亦就「最高刑罰」的修訂和被告人的刑事紀錄這兩方面作出陳述。這些議題會於量刑時一併處理。

量刑

8. 《維護國家安全條例》於 2024 年 3 月 23 日正式生效，立法機關提高了「煽動罪」的最高刑罰。修訂前，初犯者的最高刑罰為罰款港幣 5,000 元和監禁 2 年，再犯者監禁 3 年；修訂後，被控人經公訴程序定罪後最高刑罰為監禁 7 年。

9. 法庭在量刑時須按案件的情節作出考慮，包括犯案的處境、手法、次數、規模、被煽動的對象、風險、後果等去釐定犯案者的具體刑責。此外，法庭亦必須顧及此項罪行具備預防性的要旨，目的是防止犯案者透過煽動性的作為，引起、激起、煽惑或感染他人產生或認同犯案者的信念，從而以不合法的手段實現主張。因此，法庭必須以阻嚇性的刑罰為量刑的首要考慮，及早制止煽動性的行為所宣揚的思想在社會蔓延及滲透，帶來破壞社會秩序的風險和後果。

10. 本席為行文方便起見，先處理有關最高刑罰這方面的陳詞。

A

A

B

最高刑罰的修訂

B

C

C

D

D

E

E

F

F

11. 辯方援引 *香港特別行政區 訴 李天生 CACC 271/2009* 一案後指出，上訴法庭認為最高刑罰的提高主要是表示原有的最高刑罰，不足以反映該類罪行最嚴重情況的刑責，並非代表整體的刑罰必須要提高¹。

G

G

H

H

I

I

12. 不過，辯方亦同意，上述的原則在另一宗上訴案件中受到質疑。 *HKSAR v Chan Kwok Fai [2012] 2 HKLRD 25*，由兩位上訴法庭法官組成的上訴法庭有以下的觀察：

J

J

K

K

L

L

M

M

N

N

O

O

“12. We start by making a comment in relation to paragraph 21 of the judgment in Lei Tin Seng which suggests, so it would seem or so it has been taken, that one should not necessarily assume that the legislature intended by its increase in the maximum penalty available to visit correspondingly heavier sentences for offences other than those in the most serious cases. If that was what the court meant, we respectfully and firmly disagree. With great respect, it does not flow from the logic of the matter or, indeed, accord with a judgment of the Court in Secretary for Justice v Lau Sin Ting [2010] 5 HKLRD 318 delivered a few months later in which the Court, at para 45, specifically endorsed the approach of Sir Igor Judge, Chief Justice of England in Richardson [2007] 2 All ER 601 at para 13, where in reference to an increase in maximum penalty in the United Kingdom for the like offence said:

P

P

Q

Q

R

R

S

S

T

T

U

U

‘... the principle to be derived from [the authorities] is that the primary object of increase in maximum sentence was to address cases of the most serious gravity, so as to permit the sentence to be greater than before, and in an appropriate case to be as long as or longer than the previous maximum. However, even in such cases it was not intended that the increase in sentence should reflect the consequences of the increase from ten years to fourteen years in a strictly mathematical proportion. It has long been recognized that mathematics does not provide the appropriate answer to a sentencing decision. That said, appropriate

V

V

¹ 判詞的第 21 段。

A
B
C
D
E
F
G
H
I
J
K
L
M
N
O
P
Q
R
S
T
U
VA
B
C
D
E
F
G
H
I
J
K
L
M
N
O
P
Q
R
S
T
U
V

proportionality between the huge variety of offences which come within the ambit of these crimes leads to the conclusion that if the level of sentence in cases of the utmost gravity is significantly increased (as it should be) there should be some corresponding increase in sentences immediately below this level of gravity, continuing down the scale to the cases where there are no aggravating features at all. ...

13. *That approach seems to us to be unimpeachable and is the approach which should henceforth be followed in relation to the increase in the maximum sentence for this offence which took effect in July 2008.*” (判詞的第 12 及第 13 段)(本席強調)

13. 上訴法庭引用英國案例 **Richardson** 的原則後強調，其一，當最高刑罰被提高後而刑期被調高時，相應的加幅不應以數學公式去決定；其二，若果最嚴重情節的刑罰被提高，不屬最惡劣情節的判刑也應相對地上調。上訴法庭表明不同意 **李天生**一案的觀點。

14. 上訴法庭在 **Chan Kwok Fai** 中提及的另一宗案件 **Secretary for Justice v Lau Sin Ting [2010] 5 HKLRD 318**，上訴法庭於該案中認為：

“But it must be borne in mind, as the judge stated, that there is a considerable element of general deterrence involved in sentencing for this offence. The seriousness of the offence is underlined by the increase in the maximum penalty from 5 to 10 years’ imprisonment six months before the present offence occurred. No doubt the legislature in increasing the maximum penalty for the offence intended to reflect public sentiment that greater deterrence was called for in this sort of case.” (判詞的第 42 段) (本席強調)

15. 辯方於補充陳詞時指，**李天生**一案是由三位上訴法庭的法官組成的合議庭，意見的份量應相對為重。本席認為，

A
B
C
D
E
F
G
H
I
J
K
L
M
N
O
P
Q
R
S
T
U
V

最高刑罰是反映該類罪行的嚴重性及普遍性的考量之一，此乃一貫的量刑原則。

16. 原訟法庭在 *香港特別行政區 訴 李尚衡 HCMA 303/2021* 也有以下的觀察：

「一個早已確立的量刑原則是法庭須顧及立法目的及立法機關為相關控罪所訂立的最高刑罰：*R v Wong On-lin; HKSAR v A male known as Boma Amoso*。然後，基於案件的嚴重性及被告人的角色釐定量刑起點，再根據案件的各項加刑因素決定控罪(經審訊定罪後)的判期。最後，因應被告人的求情理由給予減刑，以得出一個公平及合適的判刑：參見 *HKSAR v Herry Jane Yusuph*。因此，控罪的最高罰則，是法庭量刑時的一個參數(parameters)。」(判詞的第 17 段)

17. 由此可見，本席於量刑時必須考慮立法機關的原意及目的，充分反映立法機關對該類罪行嚴重性的立場。本席認為，立法機關於 2024 年 3 月大幅提高罪行的最高刑罰，明顯是為了加強打擊煽動罪行的力度，立法過程必然考慮了社會的環境和狀況，評估了社會出現煽動性行為的風險，此類行為的普遍性，藉更嚴峻的刑罰去強化預防性，消除危害國家安全、破壞社會秩序的實質和潛在風險。

18. 由於被告人並非初犯者，他在舊有的「煽動罪」下，面對的最高刑罰為 3 年，但經修訂後，裁判法院的一般最高判罰卻為 2 年。本席認為法院的司法管轄權與立法原意並無關係。

19. 最後，辯方表明不同意此項罪行具有預防性要旨，又援引 *香港特別行政區 訴 馬俊文 [2022] HKCA 1151* —

A
B
C
D
E
F
G
H
I
J
K
L
M
N
O
P
Q
R
S
T
U
V

案指，「煽惑罪」是普通法的罪行，屬預備性質，與本案的「煽動罪」不同。根據該案的判詞，兩者的字面義意相同(見判詞的第 72 段)。「煽動」是包含鼓動、煽惑的意思。無論如何，量刑中的阻嚇元素，可以是防止他人仿倣犯案，是對公眾的阻嚇力，這是早已確立的一般量刑原則。因此，本席認為預防性是量刑的考慮之一。

被告人的刑事紀錄

20. 辯方引述了若干有關處理被控人過往定罪紀錄的案例，當中的一般量刑原則固然適用。簡而言之，被控人的刑事定罪紀錄可以被視為一項加刑的因素，這並不代表他因之前的罪行會再次被罰，只不過是反映先前的刑罰對他的阻嚇力不足。再者，法庭不能單憑被控人的案底而判處一項與控罪嚴重性不相稱的刑期。此外，除非被控人是一名積犯，否則，當法庭在評定控罪的嚴重性時，不應以定罪紀錄為由而加重罪責。反之，若果被控人是一名慣犯的話，法庭可以視公眾利益為一項考量去加強刑罰，這是基於被控人重複犯罪，對公眾構成危害。無論如何，當法庭衡量案件嚴重性和加刑因素時，必須避免就此項因素重複計算。

21. 辯方的立場是：

「被告人誠懇邀請法庭(1) 先採納上文 *Ho Yung Yin* 中的進路；(2) 退而求其次，採納 *Har Tsz Yui* 中的進路。無論如何，法庭都不應以維護國家安全為由，判與「預防性羈押」無異的長期監禁。」(辯方書面陳詞的第 27 段) (本席強調)

A
B
C
D
E
F
G
H
I
J
K
L
M
N
O
P
Q
R
S
T
U
VA
B
C
D
E
F
G
H
I
J
K
L
M
N
O
P
Q
R
S
T
U
V

22. 辯方依賴 *Ho Yung Yin* 中的觀察：

“Unless the criminal record shows the defendant to be a persistent offender, and here it does not, then his prior conviction does not aggravate the offence; it simply means that the defendant cannot get any mitigating benefit from being a person of good character.” (判詞的第 24 段)

23. 辯方繼而指，根據 *Har Tsz Yui*，若果法庭認為被告人的前科可被視為加刑因素的話，加刑的幅度不能單憑百份比增加來計算，必須顧及控罪的性質、嚴重性、被告人的紀錄惡劣程度、以及個人與公眾阻嚇性等因素。(見判詞第 16 段)

24. 本席認為，*Ho Yung Yin* 與 *Har Tsz Yui* 兩案中所訂立的量刑原則沒有相悖之處，不存在衝突。辯方於聆訊中亦表示同意這個看法。

25. 首先，上訴法庭在 *香港特別行政區訴馬俊文 [2022] HKCA 1151* 中，確認 *Ho Yung Yin* 所表達的原則²。下級法院必須跟從。

26. 再者，兩案中所表達的原則是有所不同的，分別是針對評估控罪嚴重性和加刑因素兩個不同的量刑原則。

27. 若以本案被告人的刑事定罪紀錄而論，本席不會視他為積犯，因此，本席在考慮控罪的嚴重性時，不會對他的前科給予比重。至於被告人的紀錄會否構成一項加刑因素，則是下一個議題。

² 判詞的第 97 段。

A
B
C
D
E
F
G
H
I
J
K
L
M
N
O
P
Q
R
S
T
U
VA
B
C
D
E
F
G
H
I
J
K
L
M
N
O
P
Q
R
S
T
U
V

28. 本案的被告人有一項類同的定罪紀錄。上訴法庭在 *HKSAR v Chau Hon Kwong [2011] 1 HKLRD 630* 中認為：

“We do not accept that where a judge relies upon previous offending as an aggravating feature, such a course necessarily would require more than a single previous instance of similar offending.” (判詞的第 33 段)

上訴法庭在 *Har Tsz Yui* 中，當處理上訴許可的申請時，上訴法庭副庭長亦採納此項原則³。

29. 是故，被告人的一項類同的紀錄，可以被視為一項加刑的因素。

30. 最後，辯方主張「無論如何，法庭都不應以維護國家安全為理由，判與「預防性羈押」無異的長期監禁」。

31. 根據案例，「預防性羈押」的概念源自英國的法例，直至 1967 年已經停用，而香港的上訴法庭早於 1987 年在 *R v Wong Pak Lam CACC 509/1986* 已表明，由於香港從來都沒有同樣的法例，所以此概念不適用於香港。再者，此概念的理念是針對積犯。基於本席於上文已裁定本案的被告人並非積犯，因此，本席不會於量刑時引用「預防性羈押」的概念來釐定罪責。

32. 不過，維護國家安全始終是量刑時的根本考慮。終審法院在 *HKSAR v Ng Hau Yi Sidney [2021] HKCFA 42* 中裁

³ *HKSAR v Har Tsz Yui [2019] HKCA 964*; 判詞的第 15 段。

定舊的「煽動罪」屬於危害國家安全的罪行之一⁴。香港特別行政區政府為了履行基本法第 23 條下的憲制責任，修訂舊有的「煽動罪」，目的是為了完善維護國家安全的法規，填補法規中的漏洞短板。是故，維護國家安全是「煽動罪」的首要目標，是判刑時不可忽略的重要考量。

33. 上訴法庭在 *HKSAR v Chiu Wai Kan Vicken (No.2) [2011] 5 HKLRD 422 at 428-429* 中，引用 *Veen v The Queen (No. 2) [1988] 164 CLR 465 at 472, 474* 的判詞：

“The distinction in principle is clear between an extension merely by way of preventive detention, which is impermissible, and an exercise of the sentencing discretion having regard to the protection of society among other factors, which is permissible.” (判詞的第 24 段)

“... the practical observance of a distinction between extending a sentence merely to protect society and properly looking to society’s protection in determining the sentence calls for a judgment of experience and discernment.” (判詞的第 25 段)

34. 由此可見，法庭不能單憑保障公眾安全而延長刑期，但卻可以運用司法經驗及判斷力，當行使量刑酌情權時，把此項因素納入考慮之列。國家安全的概念必然涵蓋了公眾安全和公共秩序，所以法庭於量刑時有權把維護國家安全這個元素一併考慮在內。

⁴ That the NSL should be construed to include the section 10(1)(c) offence as an offence endangering national security appears inescapable. ...The combined effect of BL 23 and NSL 7 is therefore to make it clear that a prohibited act of sedition – including an offence contrary to section 10(1)(c) of the Crimes Ordinance – qualifies as an offence endangering national security.

A
B
C
D
E
F
G
H
I
J
K
L
M
N
O
P
Q
R
S
T
U
VA
B
C
D
E
F
G
H
I
J
K
L
M
N
O
P
Q
R
S
T
U
V

38. 辯方指被告人沒有刻意隱藏身份下犯案。本席認為這代表被告人視法律如無物，目無法紀。

39. 辯方又指被告人的帖文沒有獲得迴響。根據承認事實的附件 A，被告人發布的 239 段訊息吸引了 66 個「讚好」，並非完全沒有網民注意。縱使他人對被告人的煽動行為反應冷淡，只代表本案不具備加重刑責的因素。

40. 上訴法庭在 *香港特別行政區 訴 馬俊文 [2022] HKCA 1151* 有以下的觀察：

「85 (4) 蔡大律師忽略了煽動罪的要旨是預防犯罪。正如蘇格蘭高等法院在 *Divin* 案第 20 段指出，被告人等煽惑他人在蘇格蘭暴動，即使暴動沒有擴散到蘇格蘭，亦不論被告人等用什麼措詞或公眾如何反應，他們的罪責仍然相當嚴重。同一道理亦適用於本案：參考潘榕偉案，第 45(一)段，所以蔡大律師在上文第 (3) 及第 (4) 點的陳詞，對申請人幫助不大。反過來說，若申請人知名度高，或其煽動分裂國家的言論得到很多人關注，或有很多人響應他的呼籲參加有關活動，其刑責便會變得更重。」(判詞的第 85 (4) 段)

41. 本席考慮了被告人的犯案處境、手法、意圖、目的、對國家安全構成的潛在風險和所有情況後，採納 18 個月為量刑起點。

加刑因素

42. 此外，被告人於 2023 年 12 月 1 日因類同罪行被判監 6 個月。他刑滿出獄後不久，便建立了四個帳戶犯案，本席認為是一項加刑因素，目的是加強對被告人的阻嚇力，以儆效尤。本席考慮了所有情況後，把被告人的刑期上調 3 個月。因

A

A

B

B

C

C

D

D

E

E

43. 基於上述的理由，被告人被判監 14 個月。

F

F

G

G

H

H

I

I

J

J

控方：由律政司高級檢控官李庭偉代表香港特別行政區。

K

K

辯方：由謝延豐律師行延聘關文渭大律師、梁麗嫻大律師及司徒子朗大律師代表被告人。

L

L

M

M

N

N

O

O

P

P

Q

Q

R

R

S

S

T

T

U

U

V

V

(蘇惠德)
總裁判官