

In de zaak van:

UNIVERSTITEIT GENT, ON 0248.015.142, openbare instelling met rechtspersoonlijkheid,  
met zetel te 9000 GENT, Sint-Pietersnieuwstraat 25,

appellante,

hebbende als raadsman mr. DE SCHRIJVER Luk en mr. KINT Charline,

wijst het hof het volgend arrest:

Bij verzoekschrift, neergelegd ter griffie van dit hof op 12 juni 2024 en ingeschreven op 13 juni 2024, heeft de Universiteit Gent tijdig en op regelmatige wijze hoger beroep ingesteld tegen het bevelschrift van 7 juni 2024 van de afdelingsvoorzitter bij de rechtbank van eerste aanleg Oost-Vlaanderen, afdeling Gent.

Het verzoekschrift en de stukken werden ingezien.

Artikel 24 van de wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken werd in acht genomen.

Bijzonderste gegevens

1. De Universiteit Gent legde op 7 juni 2024 een eenzijdig verzoekschrift (art. 584 Ger.W.) neer voor de voorzitter van de rechtbank van eerste aanleg Gent, afdeling Gent.

Kort samengevat beoogt de Universiteit Gent de ontruiming van de Foyer van het gebouw 'Universiteitsforum' of Ufo-gebouw, eigendom van de universiteit en gelegen te 9000 Gent, Sint-Pietersnieuwstraat 3. Dit Ufo-gebouw wordt sedert 6 mei 2024 bezet door studenten en actievoerders die met hun protest een stem wensen te geven aan hun onvrede over de houding van Israël in de oorlog tegen Harnas en (intussen ook) over de aanpak van de klimaatproblematiek.

In haar verzoekschrift vorderde de Universiteit Gent de voorzitter om:

"(1)Te bevelen dat alle personen die zich in het Universiteitsforum (hierna "Ufo" genoemd) van verzoekster gelegen te 9000 Gent, Sint-Pietersnieuwstraat nr. 33, bevinden om er deel te nemen aan de acties van dit gebouw dienen te ontruimen met al hun bezittingen en materialen, binnen het uur na de betekening door de instrumenterende gerechtsdeurwaarder van het tussen te komen bevelschrift of, indien geen betekening aan persoon kan gebeuren, binnen het uur na de aanplakking door de gerechtsdeurwaarder van een voor eensluidend verklaarde kopie van het bevelschrift op een zichtbare plaats in de Foyer van het Ufo, van welke aanplakking proces-verbaal zal worden opgesteld door de gerechtsdeurwaarder.

(2) Verzoekster te machtigen om bij gebrek aan vrijwillige ontruiming binnen het uur na de betekening of aanplakking van het tussen te komen bevelschrift, over te gaan tot gedwongen verwijdering van alle hierboven bedoelde personen en goederen en materialen die in het gezegde Ufo worden aangetroffen in strijd met het gegeven bevel, en dit desnoods met tussenkomst van de openbare macht die kan worden opgevorderd door de instrumenterende gerechtsdeurwaarder.

(3)Verbod op te leggen aan alle hierboven sub (2) bedoelde personen zich na deze ontruiming (opnieuw) toegang te verschaffen tot het Ufo of enig ander gebouw eigendom van verzoekster om dit terug te bezetten of om er welkdanige rust verstorende actie te voeren en dit op straffe van de verbeurte van een dwangsom van 250,00 EUR per persoon en per inbreuk op dit verbod.

(4) Het tussen te komen bevelschrift uitvoerbaar te verklaren op de minuut welke zal worden afgeleverd aan de raadsman van verzoekster of aan de door hem aangewezen

gerechtsdeurwaarder van het gerechtsdeurwaarderskantoor GDW Gent, met kantoor te 9051 Gent.

(5) Met toepassing van art. 47 Ger. W. aan de instrumenterende gerechtsdeurwaarder toelating te verlenen om de betekeningen en vaststellingen gevraagd in dit verzoekschrift en alle handelingen van hun ambt welke noodzakelijk zijn voor de uitvoering van het tussen te komen bevel, te stellen op ieder uur van de dag zonder beperking en zo nodig ook op zaterdag, zondag en wettelijke feestdagen"

2. Bij bevelschrift d.d. 7 juni 2024 verklaarde de afdelingsvoorzitter de vordering ontvankelijk doch ongegrond en veroordeelde hij de Universiteit Gent tot betaling van de kosten (t.w. 165,00 EUR rolrecht en 24,00 EUR Bijdrage Begrotingsfonds).

De afdelingsvoorzitter overwoog daartoe het volgende:

De procedure verloopt zonder tegenspraak. Het beginsel van het recht van verdediging impliceert dat er zeer terughoudend en uiterst voorzichtig dient te worden omgesprongen met deze louter eenzijdige rechtspleging. De voorzitter heeft (in het kader van een procedure op eenzijdig verzoekschrift) immers geen kennis van de argumentatie en de stukken van andere partijen dan verzoekster. Deze plicht tot terughoudendheid is ook in de wet verankerd aangezien de vordering van verzoekster slechts kan toegekend worden in geval van "volstreckte noodzakelijkheid" (artikel 584, lid 4 Ger.W.).

De vordering van de Universiteit Gent kadert in een protestactie van studenten van de Gentse universiteit waarbij de Foyer van het Ufo (een gebouw eigendom van de Universiteit Gent) sinds 6 mei 2024 wordt bezet door de studenten. Het recht op protest en het recht op demonstreren zijn fundamentele grondrechten die gelden voor elke burger. Deze rechten vloeien voort uit het recht op vrijheid van meningsuiting en het recht op vereniging. De mogelijkheid om te protesteren en demonstreren is een belangrijk onderdeel van een vrije samenleving en van een rechtsstaat. Behoudens de hierna bepaalde grenzen bepalen demonstranten in beginsel zelf waar, hoe en op welk tijdstip zij willen protesteren. Een gezonde democratie laat protest (al dan niet tegen de overheid), debat en de botsing van uiteenlopende visies/meningen toe.

Uiteraard zijn er ook beperkingen aan het recht om te protesteren en/of te demonstreren. De overheid kan tussenkomen en dit recht inperken, maar enkel wanneer dit volstrekt noodzakelijk is, bijvoorbeeld voor de openbare veiligheid, de bescherming van de gezondheid, de bescherming van grondrechten van derden (zoals het recht op arbeid of het recht op onderwijs) of ter voorkoming van strafbare feiten (het principe van volstreckte noodzakelijkheid).

Er is slechts voldaan aan de vereiste van volstreckte noodzakelijkheid wanneer alle andere (minder ingrijpende) maatregelen uitgeput zijn (het principe van subsidiariteit) en wanneer er een proportionele verhouding bestaat tussen het doel en het ingezette middel (principe van proportionaliteit). Daarbij moeten steeds de verschillende belangen en grondrechten van de betrokkenen afgewogen worden tegenover elkaar.

- De vrijheid om te demonstreren en te protesteren geldt enkel voor vreedzame acties waarbij geen geweld wordt gebruikt tegen personen of goederen en waarbij niet wordt aangezet tot haat, discriminatie of geweld.

De bewijslast voor de volstreckte noodzakelijkheid om het protest- en demonstratierecht in te perken ligt bij de Universiteit Gent. Het is bijgevolg aan de Universiteit Gent om aan te tonen dat de tussenkomst van de overheid in deze zaak (door middel van de toekenning van haar vordering) in de actuele omstandigheden volstrekt noodzakelijk is in de zin van art. 584, lid 4 Ger.W..

Het studentenprotest vindt plaats in een uitermate gevoelige internationale context (de oorlog tussen Hamas en Israël). De studenten van de Gentse universiteit geven door hun protest een stem aan hun onvrede over de houding van Israël en over het lot van de Palestijnen. Op heden zou het protest van de studenten ook ingegeven zijn door de klimaatproblematiek.

De universiteit is bij uitstek een plaats waar protest en een botsing van ideeën mogelijk moeten zijn. De plaats van bezetting is overigens het Universiteitsforum (Ufo). Een "forum" is nota bene historisch dé plek waar maatschappelijk debat bij uitstek thuishoort.

- De voorzitter heeft zich niet uit te laten over de inhoud van het protest van de studenten, behalve wanneer zou opgeroepen worden tot haat, geweld en discriminatie, wanneer kennelijk misbruik zou worden gemaakt van het recht op protest of wanneer de inhoud of de motieven van het protest manifest onredelijk zouden zijn, wat in deze zaak naar oordeel van de voorzitter op vandaag niet het geval is.

Er lopen al enkele weken onderhandelingen tussen de universiteit en de studenten. De rechterlijke macht dient zich terughoudend op te stellen bij de beoordeling van een verzoek van de universiteit waarbij eigenlijk beoogd wordt dat het studentenprotest via gerechtelijke weg (bovendien via een eenzijdige rechtspleging - dus zonder enige tegenspraak van de studenten of zonder dat de voorzitter kennis heeft van hun argumenten) wordt doorbroken.

De studenten hebben het recht om vreedzaam te protesteren en om bepaalde maatschappelijke thema's onder de aandacht te brengen van de universiteit of (ruimer) van de samenleving. De geschiedenis leert overigens dat studentenprotest aan de universiteit over bepaalde maatschappelijke thema's niet uitzonderlijk is.

Er is op heden geen sprake van repetitief en/of escalerend geweld tegen personen of goederen. Met uitzondering van enkele geïsoleerde feiten die plaatsvonden op 24 mei 2024 maakt de Universiteit Gent niet aannemelijk dat het protest van de studenten niet vreedzaam zou verlopen of dat er op heden een reële dreiging bestaat dat dit vreedzaam protest zou escaleren tot gewelddadig protest.

Het geweld van één of slechts enkele personen mag niet noodzakelijk toegerekend worden aan een hele groep demonstranten; een protest of demonstratie kan niet worden gezien als gewelddadig wanneer enkelingen (die vaak geen enkele link hebben met de eigenlijke demonstranten) zich uitzonderlijk schuldig maken aan geïsoleerde feiten die niets te maken hebben met een op zich vreedzaam protest.

- Het Ufo is een publiek gebouw van de universiteit met vrije toegang. Het is dus geen privaat gebouw dat vanzelfsprekend een andere graad van bescherming behoeft.

Er kan worden aangenomen dat de protestactie hinderlijk is voor de Universiteit Gent en bepaalde activiteiten in het Ufo sterk belemmert. Er wordt evenwel niet aangetoond dat de vrije toegang tot dit publieke gebouw op heden afgesloten is door de protesterende studenten of dat er sprake is van ernstige of onherstelbare schade aan het gebouw. In dit verband wordt benadrukt dat vreedzaam protest vaak gepaard gaat met hinder aan personen of gebouwen.

- Tot op heden beperkt de protestactie van de studenten zich tot de Foyer van het Ufo. Er is geen sprake van een protestactie waarbij andere of alle gebouwen van de Universiteit Gent worden bezet.

- Evenmin wordt aangetoond dat het recht op arbeid van het personeel van de universiteit of het recht op onderwijs van de niet-protesterende studenten in het gedrang komt door de protestactie. De examenperiode loopt op dit moment volop (sinds 27 mei 2024) en de Universiteit Gent heeft alternatieve locaties gevonden. Uiteraard is dit hinderlijk voor de Universiteit Gent maar zij toont niet aan dat zij de examens niet kan organiseren door het

studentenprotest in de Foyer van het Ufo. Een blokkering van de examens of van de werking van de universiteit doet zich op heden niet voor.

Verder toont de Universiteit Gent op basis van de voorgelegde stukken niet aan dat het studentenprotest op vandaag de veiligheid van personeel, studenten of bezoekers ernstig in het gedrang brengt. Het studentenprotest startte op 6 mei 2024. Al die tijd werd het protest (de bezetting van de Foyer van het Ufo) gedoogd door de Universiteit Gent. Enkele weken later duurt dit protest (en dus deze bezetting) nog steeds voort. In essentie is er sprake van een vreedzaam studentenprotest (de geïsoleerde feiten van 24 mei 2024 uitgezonderd) in een bepaald deel van een universiteitsgebouw dat ondertussen al een maand wordt gedoogd. De Universiteit Gent maakt op heden en in de hierboven omschreven omstandigheden niet aannemelijk dat een gedwongen ontruiming van het universiteitsgebouw, desnoods met behulp van de openbare macht (en dus met een mogelijke tussenkomst van politiediensten), op vandaag bij hoogdringendheid moet worden bevolen.

De voorzitter oordeelde dan ook dat er 'op heden en in de huidige omstandigheden' geen sprake is van een volstrekte noodzakelijkheid in de zin van artikel 584, lid 4 Ger.W.

De voorzitter overwoog tot slot nog het volgende:

"Deze beoordeling is ingegeven door de individuele en actuele omstandigheden van deze zaak en door een afweging van grondrechten.

Op vandaag wordt geoordeeld dat de door verzoekster ingeroepen rechtsgronden (waaronder haar eigendomsrecht) niet opwegen tegen het recht op protest van de studenten. Het is echter vanzelfsprekend dat de bezetting van de Foyer van het Ufo (die op heden één maand aansleept) niet eindeloos kan duren en dat wijzigende omstandigheden kunnen leiden tot een andere afweging van de contrasterende grondrechten van de betrokken partijen. Mogelijke wijzigende omstandigheden die tot een andere beslissing zouden kunnen leiden zullen in voorkomend geval dienen te worden afgewogen en beoordeeld op grond van de principes die in deze beschikking werden uiteengezet."

3. De Universiteit Gent kan zich niet verzoenen met de beslissing van de eerste rechter en tekent hoger beroep aan.

Ze vordert thans:

"Het bestreden bevelschrift van de Afdelingsvoorzitter van de Rechtbank van eerste aanleg Oost-Vlaanderen, afdeling Gent, gewezen op eenzijdig verzoekschrift van 7 juni 2024, met rolnummer 24/849/B, teniet te doen

En op nieuw wijzende

het verzoek van appellante ingesteld bij eenzijdig verzoekschrift van 6 juni 2024 ontvankelijk en gegrond te verklaren en dienvolgens, krachtens de bevoegdheid voorzien in art. 584 lid 4, 3° Ger. W.:

In hoofdorde:

(1) te bevelen dat alle personen die zich in het Ufo-gebouw van verzoekster gelegen te 9000 Gent, Sint-Pietersnieuwstraat nr. 33, bevinden om er deel te nemen aan de acties van de actievoerders, hierna beschreven als 'bezetting', dit gebouw dienen te ontruimen met al hun bezittingen, constructies en materialen, binnen de twee uur na de betekening door de instrumenterende gerechtsdeurwaarder van het tussen te komen arrest, of, indien geen betekening aan persoon kan gebeuren, binnen de twee uur na de aanplakking door de gerechtsdeurwaarder van een voor eensluidend verklaarde kopie van het arrest op een zichtbare plaats in de Foyer van het Ufo-gebouw, van welke aanplakking proces-verbaal zal worden opgesteld door de gerechtsdeurwaarder;

(2)appellante te machtigen om bij gebrek aan vrijwillige ontruiming binnen de twee uur na de betekening of aanplakking van het tussen te komen arrest, over te gaan tot gedwongen verwijdering van alle hierboven bedoelde personen, goederen, materialen en constructies die in het gezegde Ufo-gebouw worden aangetroffen in strijd met het gegeven bevel, en dit desnoods met tussenkomst van de openbare macht die kan worden opgevorderd door de instrumenterende gerechtsdeurwaarder;

(3)verbod op te leggen aan alle hierboven sub (2) bedoelde personen zich na deze ontruiming (opnieuw) toegang te verschaffen tot het Ufo-gebouw of enig ander gebouw eigendom van verzoekster of door haar in gebruik om dit terug te bezetten of om er rust verstorende actie te voeren en dit op straffe van de verbeurte van een dwangsom van 250,00 EUR per persoon en per inbreuk op dit verbod.

In ondergeschikte orde:

In elk geval te bevelen

(1)de constructie bestaande uit houten paletten en allerlei andere materialen zoals weergegeven op de foto's in dit verzoekschrift volledig af te breken en alle onderdelen ervan uit de lokalen van het Ufo-gebouw te verwijderen binnen de twee uur na de betekening of aanplakking van het arrest door de gerechtsdeurwaarder zoals hierboven gezegd en dit op straffe van de verbeurte van een dwangsom van 1.000,00 EUR per nalatige aanwezige in het gebouw tegen wie dit bevel is gericht zo aan dit bevel binnen de gestelde tijd geen gevolg gegeven wordt;

(2)alle gebruik van elektriciteit voor andere doeleinden dan het opladen van laptops, notebooks en/of gsm's (draagbare telefoons) te verbieden op straffe van de verbeurte van een dwangsom van 250,00 EUR per vastgestelde overtreding van dit verbod door iedere persoon tegen wie dit bevel is gericht zo aan dit bevel binnen de twee uur na betekening of aanplakking van het arrest geen gevolg gegeven wordt;

(3)dat alle keukeninstallaties en voedingswaren onmiddellijk dienen verwijderd te worden binnen de twee uur na de betekening of aanplakking van het arrest door de gerechtsdeurwaarder en dit op straffe van de verbeurte van een dwangsom van 1.000 EUR per nalatige aanwezige persoon in het gebouw tegen wie dit bevel is gericht zo aan dit bevel binnen de gestelde tijd geen gevolg gegeven wordt;

(4)alle voorwerpen die de noodzakelijke evacuatie weg belemmeren of er een normale ongestoorde doorgang verhinderen, binnen de twee uur te verplaatsen naar een plaats die de veiligheid niet belemmert op straffe van de verbeurte van een dwangsom van 250,00 EUR per nalatige aanwezige in het gebouw tegen wie dit bevel is gericht zo aan dit bevel binnen de gestelde tijd geen gevolg gegeven wordt;

(5) appellante te machtigen om bij gebrek aan vrijwillige uitvoering van één van deze subsidiair gevraagde bevelen binnen de twee uur na de betekening of aanplakking van het tussen te komen arrest, over te gaan tot gedwongen verwijdering van alle hierboven bedoelde goederen, materialen en constructies die in het gezegde Ufo-gebouw worden aangetroffen in strijd met het gegeven bevel, en dit desnoods met tussenkomst van de openbare macht die kan worden opgevorderd door de instrumenterende gerechtsdeurwaarder.

en bovendien

(1)het tussen te komen arrest uitvoerbaar te verklaren op de minuut welke zal worden afgeleverd aan de raadsman van verzoekster of aan de door hem aangewezen gerechtsdeurwaarder van het gerechtsdeurwaarderskantoor GDW Gent, met kantoor te 9051 Gent, Kortrijksesteenweg 1038;

(2)met toepassing van art. 47 Ger. W. aan de instrumenterende gerechtsdeurwaarder toelating te verlenen om de betekeningen en vaststellingen gevraagd in dit verzoekschrift en alle handelingen van hun ambt welke noodzakelijk zijn voor de uitvoering van het tussen te komen bevel, te stellen op ieder uur van de dag zonder beperking en zo nodig ook op zaterdag, zondag en wettelijke feestdagen."

#### Beoordeling

1. Uit het verzoekschrift hoger beroep en de voorgelegde stukken blijkt het volgende: Sinds 6 mei 2024 bezetten actievoerders de Foyer van het gebouw 'Universiteitsforum' of Ufo-gebouw, eigendom van de Universiteit Gent gelegen te 9000 Gent, Sint-Pietersnieuwstraat 3 (stuk 1).

De bezetters zijn (kennelijk) zowel studenten als personen vreemd aan de universiteit, allen activisten en sympathisanten die de volgende eisen stellen (stuk 10):

De publicatie van een tijdsgebonden actieplan dat uitmondt in het stopzetten van alle samenwerkingen met Israëliische instellingen die medeplichtig zijn aan de voortdurende etnische zuivering van Palestijnen, op alle niveaus, inclusief multilaterale samenwerking.

De publicatie van een tijdsgebonden actieplan dat resulteert in effectieve en bindende actie van de Universiteit Gent om haar transitieplan voor 2030 te implementeren, wat tegelijk inhoudt dat duurzaamheidsoverwegingen centraal moeten staan bij budgettaire en educatieve keuzes.

De actievoerders overnachten in tentjes in het Ufo-gebouw.

De Universiteit Gent heeft de uitwisseling van gedachten in de Foyer van het 'Universiteitsforum' of Ufo-gebouw - naar haar zeggen - nooit onmogelijk gemaakt en heeft sinds de aanvang van de bezetting op 6 mei 2024 - nog steeds naar haar zeggen - zoveel mogelijk begrip en gedoogzaamheid voor de actie aan de dag gelegd, mits minimale veiligheidsafspraken nageleefd werden, zoals het vrijhouden van evacuatiewegen, geen gebruik van open vuur, geen maskers behalve medische, geen geweld, geen beschadiging van infrastructuur, geen dieren tenzij officiële hulphonden, elke avond doorgeven hoeveel personen er zullen overnachten, e.d.m. Daartoe hadden de actievoerders een aanspreekpunt aangeduid, waarmee kon gecommuniceerd worden door de Universiteit Gent en haar veiligheidsdiensten via een niet nader identificeerbaar e-mailadres (s@proton.me).

De leiders van de activisten gebruiken schuilnamen om niet geïdentificeerd te kunnen worden (zie de krantenverslagen van 25 mei en 26 mei 2024 - stuk 2 en 3: 'Siska (schuilnaam)').

De rector van de Universiteit Gent en de Commissie Mensenrechtenbeleid en Dual Use Onderzoek hebben in het kader van het debat met de actievoerders beslissingen genomen die leiden tot de stopzetting van samenwerking met de meeste Israëliische instituten waarmee programma's lopen.

Los van de vaststelling dat er 's nachts regelmatig graffiti werd aangebracht, affiches werden gekleefd en banners werden opgehangen, werden de minimale veiligheidsafspraken tot 24 mei 2024 in grote lijnen nageleefd.

Op 24 mei 2024, kort vóór 8u, is de toestand evenwel, vermoedelijk door infiltratie van vreemde krachten in de groep actievoerders, 'agressief en explosief' geworden. De bezetters weigerden de beslissingen van de Universiteit Gent en van de Commissie Mensenrechtenbeleid en Dual Use Onderzoek als voldoende te aanvaarden en er zijn 'onaanvaardbare feiten' gebeurd die volgens de Universiteit Gent de grenzen van het vredig betogings- en protestrecht te buiten zijn gegaan. Er werden tentjes geplaatst op de inrit van het rectoraat, Sint-Pietersnieuwstraat 25, zodat elke toegang (in- en uitrit) voor voertuigen onmogelijk werd. Op de vraag van de security om minstens de toegang voor de hulpdiensten

te vrijwaren, stelde het aanspreekpunt van de actievoerders dat zij de groep niet meer onder controle had. De actievoerders zijn vervolgens via een brandtrap op het plat dak boven de inkom van het rectoraat en tot aan het terras op de 4de verdieping geklommen, hebben Bengaals vuur aangestoken en tenten geplaatst op het plat dak, banners opgehangen en de gevels met rode verf besmeurd (zoals blijkt uit de foto's op blz. 6 van het verzoekschrift).

Om 9u30 zijn een 12-tal actievoerders het rectoraatsgebouw binnengedrongen, waarbij 4 medewerkers gewond raakten, de actievoerders 3 van hen tegen de grond gewerkt hebben en 1 van hen nog slagen kreeg terwijl hij reeds gevloerd was. Onder het stuk 28 liggen de medische attesten voor m.b.t. de door de medewerkers opgelopen verwondingen (er is sprake is van contusies, hematomen, drukpijnen, zwellingen, enz.).

De politie is tussengekomen. De politiediensten hadden de bedoeling de gearresteerden langs de achterzijde van het gebouw weg te brengen. Daarop heeft een 40-tal actievoerders de achterzijde van het gebouw geblokkeerd. Na tussenkomst van de ordediensten werden de gearresteerde actievoerders uiteindelijk weggebracht. Er werden diverse PV's opgesteld (GE.43.LA.035982/2024 (slagen en verwondingen), GE.501A.036053/2024 (vandalisme), GE.50.LA.035946/2024 (vandalisme), GE.50.LA.035682/2024 (vandalisme), GE.501A.030955/2024 (vandalisme) en GE.501A.030171/2024 (vandalisme)). Er werd door de veiligheidsdiensten van de Universiteit Gent tevens een securityverslag opgesteld (stuk 4).

Hierop zag de Universiteit Gent zich genoodzaakt een einde te doen maken aan de bezetting, temeer vanaf 27 mei 2024 in het Ufo-gebouw examens zouden doorgaan (zie stuk 5).

Op 24 mei 2024 rond 17u werd een brief van rector Rik Van de Walle verspreid onder de activisten en bezetters door afgifte en via hun niet identificeerbaar e-mailadres s@proton.me. Ze werden verzocht tegen 25 mei 2024 12u het Ufo-gebouw te verlaten (stuk 6).

Aan dit verzoek werd geen gevolg gegeven, zoals blijkt uit het proces-verbaal van vaststelling van gerechtsdeurwaarder E d.d. 25 mei 2024 (stuk 7).

Op 28 mei 2024 voerde de rector nog een (lang) gesprek met de actievoerders.

Om een einde te stellen aan deze kritieke en gespannen situatie was op 24 mei 2024 tevens een beroep gedaan op de bemiddeling door K. De bemiddelaar sprak tevens herhaaldelijk met de actievoerders (stuk 8).

Op 31 mei 2024 deed de rector volgende officiële mededeling (stuk 9):

"Samenwerking met Israëlische partners — update 31 mei 2024

(31-05-2024) Na nieuwe screening wil de UGent al haar lopende institutionele samenwerkingen met Israëlische universiteiten en onderzoeksinstellingen stopzetten.

Rector Rik Van de Walle laat daarover het onderstaande weten.

De Commissie Mensenrechtenbeleid en Dual Use Onderzoek (CMDUO) van de UGent is gisteren opnieuw bijeengekomen voor een evaluatie van de lopende samenwerkingen met Israëlische partners. Voor elk van de academische partners heeft de CMDUO onderzocht of er sprake is van betrokkenheid bij de schending van mensenrechten. De CMDUO heeft mij vervolgens haar advies met betrekking tot deze samenwerkingen bezorgd.

Bovenop de samenwerkingen met de drie Israëlische universiteiten en onderzoeksinstellingen waarvoor twee weken geleden al werd beslist dat de nodige stappen zullen worden gezet om ze stop te zetten, adviseerde de CMDUO gisteren om ook de samenwerkingen met vier andere universiteiten en één onderzoeksinstelling stop te zetten.

Ik heb beslist om dit advies [<https://www.ugent.be/nliactueel/billagen/cmduo-advies-en-overzicht.pdf>] integraal te volgen. Dit impliceert dat de UGent alle lopende institutionele

samenwerkingen met Israëlische universiteiten en onderzoeksinstituten wil stopzetten. De nodige stappen worden gezet binnen de consortia om na te gaan of de samenwerking met de betrokken Israëlische partners kan worden stopgezet. Indien dit niet het geval is, dient de UGent de nodige stappen te zetten om zelf uit de projecten te stappen. Uiteraard zal dit met de meeste zorg voor de betrokken onderzoekers en promotoren gebeuren, met inachtneming van de contractuele verplichtingen.

Er zijn (mogelijke) partners waarover de CMDUO in het verleden een positief advies heeft geformuleerd maar waarmee momenteel geen samenwerking loopt. Indien een nieuwe samenwerking met een van die partners zou worden overwogen, zal de CMDUO die partner opnieuw screenen. Alleen bij een positieve uitkomst van die nieuwe screening zal samenwerking kunnen worden opgestart.

Behalve met universiteiten en onderzoeksinstituten is de UGent partner in lopende samenwerkingen waarbij een Israëlisch bedrijf of een andere niet-academische partner betrokken is.

Ook deze samenwerkingen heeft de CMDUO opnieuw geëvalueerd. Waar de Israëlische partner met de overheid verweven bleek, adviseert de CMDUO om de nodige stappen te zetten om de samenwerking te beëindigen. Waar de CMDUO geen betrokkenheid bij ernstige mensenrechtenschendingen vaststelde, kan de samenwerking blijven lopen. In één geval zal de CMDUO bijkomend onderzoek doen naar de eventuele verwevenheid van de Israëlische partner met de overheid.

Ook deze adviezen volg ik integraal.

De CMDUO merkt tot slot op dat de deelname van landen aan Europese onderzoeksprogramma's gegrondvest is op het idee dat deelnemende lidstaten mensenrechten respecteren en beschermen, zoals onder meer wordt vermeld in het samenwerkingsakkoord tussen de Europese Unie en Israël.

Gelet op de schaal, de duur en de aard van de mensenrechtenschendingen door de Israëlische overheid, adviseert de CMDUO dat via de geschikte kanalen gepleit wordt om de deelname van Israël aan Europese onderzoeks- en onderwijsprogramma's op te schorten. De CMDUO meent dat de UGent hier, samen met andere universiteiten in binnen- en buitenland, een voortrekkersrol in kan opnemen. Ook dit treed ik bij.

Ik wens nadrukkelijk mijn waardering en dank uit te drukken voor het werk dat de leden van de Commissie Mensenrechtenbeleid en Dual Use Onderzoek hebben geleverd."

Via de pers hebben de activisten op 3 juni 2024 een mededeling gedaan waarbij zij de bemiddeling stopzetten. Zij stelden uitdrukkelijk het Ufo-gebouw te blijven bezetten tot al hun eisen ingewilligd worden. Voor de activisten bestaat er naar eigen zeggen niet zo iets als een 'compromis' als het gaat over genocide en het klimaat (stuk 10).

Hierop diende K zijn tussenkomst als bemiddelaar te staken (stuk 17).

Op 4 juni 2024 volgde nog een mededeling van de rector, aan de studenten en personeelsleden, tevens aan de pers:

"Beste collega's en Studenten

Sinds maandag 6 mei 2024 wordt het Ufo-gebouw van de UGent bezet. De actievoerders hebben ten aanzien van de UGent eisen geformuleerd met betrekking tot de samenwerking met Israëlische partners en met betrekking tot duurzaamheid.

De UGent voert reeds meer dan vier weken een gedoogbeleid ten aanzien van deze bezetting. De bezetting is grotendeels vreedzaam verlopen maar we kunnen anderzijds niet voorbijgaan aan het vandalisme aan UGent-gebouwen, noch aan het geweld dat op vrijdag 24 mei 2024 in



het rectoraat is gepleegd. Ondanks dit vandalisme en geweld zijn we volop blijven inzetten op overleg en dialoog.

Ik heb zelf urenlang met de actievoerders gesproken, zowel op vrijdag 17 mei 2024 als op dinsdag 28 mei 2024.

Ook de heer K, die na de escalatie op 24 mei als bemiddelaar is aangesteld, heeft herhaaldelijk en uitgebreid met de actievoerders gesproken. Hij deed werkelijk alles wat mogelijk was om eenieder tot redelijkheid aan te zetten. Maar de actievoerders lieten gisteravond weten dat zij niet tot compromissen bereid zijn en hun bezettingsactie zullen verderzetten. Bijgevolg kon de heer K niet anders dan tot de conclusie komen dat bemiddeling niet langer zinvol en zelfs onmogelijk is.

Ik wens de heer K nadrukkelijk en oprecht te bedanken voor het uitstekende werk dat hij heeft geleverd. Niemand had het beter kunnen doen dan hij.

Op donderdag 30 mei 2024 werd na een grondige screening van alle lopende samenwerkingen met Israëlische partners door de Commissie Mensenrechtenbeleid en Dual Use Onderzoek onder meer beslist om alle lopende samenwerkingen met Israëlische universiteiten en onderzoeksinstituten stop te zetten.

Wat de duurzaamheidseisen van de actievoerders betreft, voert de UGent reeds beleid dat op die eisen inspeelt. Aansluitend hierbij zullen alle UGent'ers de kans krijgen om daartoe bij te dragen.

Op vrijdag 31 mei 2024 heeft de raad van bestuur immers beslist dat een roadmap zal worden opgesteld met het oog op de verwezenlijking van de ambitieuze langetermijndoelstellingen die de UGent op het vlak van duurzaamheid wel degelijk heeft. Ook zal er voor de volgende vier jaar een set van prioriteiten worden vastgelegd. Deze roadmap zal worden voorbereid in de commissie Duurzaamheidsbeleid, waarin alle personeelsgeledingen en onze studenten hun inbreng kunnen hebben.

Ondanks dit alles hebben een aantal actievoerders dus besloten hun bezetting van het Ufo verder te zetten.

Ik meen dat zij dit doen op basis van eisen die onmogelijk kunnen worden ingewilligd, nadat vanuit de UGent zeer veel inspanningen zijn gedaan om naar hen te luisteren en de dialoog aan te gaan. De UGent heeft hiermee bewezen dat ze - binnen de marges van wat redelijk en verdedigbaar is - staat voor een beleid dat het belang van mensenrechten en duurzaamheid erkent en daarnaar handelt.

Dat sommige actievoerders op basis van een aantal niet-realiseerbare eisen het Ufo blijven bezetten is onaanvaardbaar. De overlast die zij hiermee veroorzaken wordt te groot. Zo is het Ufo onder meer niet bruikbaar om examens te laten doorgaan.

In het Ufo kunnen evenmin andere initiatieven voor grote groepen plaatsvinden, omdat door de bezetting de evacuatiewege onvoldoende duidelijk zijn en we hebben vastgesteld dat ze soms zelfs worden afgesloten door de actievoerders. Dergelijke situaties die de veiligheid in het gedrang brengen, kunnen we vanzelfsprekend niet tolereren.

Ik heb steeds gesteld dat maatschappelijk engagement tot de kernactiviteiten van onze universiteit behoort. Het maatschappelijk engagement van de actievoerders en diegenen die hun actie hebben gesteund, juich ik aan zich toe. Precies daarom werden tijd noch moeite gespaard om met de actievoerders te overleggen.

Maar vandalisme, geweld, ervoor zorgen dat examens niet in optimale omstandigheden kunnen verlopen en het creëren van onveilige situaties voor studenten, personeel en bezoekers is een brug te ver.

De beslissing van de actievoerders om de bezetting van het Ufo aan te houden zal tot een onnodige aanzwengeling van polarisatie leiden, die niemand dient. Dat is bijzonder jammer, niet het minst omdat we met velen erg bekommerd zijn om wat er in Gaza gebeurt. Oplossingen zullen slechts in zicht komen wanneer voldoende mensen in staat én bereid zijn om tegenstellingen te overstijgen.

Ik meen dat het aanhouden van de bezetting daar niet toe bijdraagt. Bijgevolg roep ik de actievoerders nogmaals op om de bezetting van UGent-infrastructuur stop te zetten en andere middelen aan te wenden om hun stem laten horen. Indien de bezetting niet vrijwillig wordt stopgezet, zal de UGent niet anders kunnen dan via juridische weg de stopzetting ervan te vragen."

Eenzelfde mededeling werd die avond aan de activisten gedaan, per e-mail en per overhandigde brief (stuk 12). Aan de activisten werd tot 6 juni 2024 12u de tijd gegeven om het Ufo-gebouw te verlaten en alle spandoeken, affiches, materialen en spullen te verwijderen.

Per e-mail d.d. 5 juni 2024 antwoordden de bezetters als volgt (stuk 13):

"Geachte rector,

Gisterenavond werd uw brief ons overhandigd. We nemen deze momenteel nog door. Aangezien u, uit eigen ervaring, weet dat onze spokescouncil uitgaan van een open debat, met ruimte voor input en vragen van één ieder, weet u dat het maken van deze keuze onhaalbaar is voor de middag.

Vandaar dat we betreuren dat u deze deadline zo kort bij dag heeft gelegd.

Zoals steeds het geval was gedurende de maandlange, vreedzame bezetting, blijven wij open staan voor dialoog, gesprekken en overleg. U heeft hier al tweemaal aan deelgenomen, en het is teleurstellend dat u niet langer wenst te opteren voor facilitatie, discussie of debat, maar net dat afslaat door de juridische weg op te gaan.

We geloven en hopen dat de Universiteit, zoals u stelt in de brief, een beleid uitwerkt 'dat het belang van mensenrechten en duurzaamheid nadrukkelijk erkent en ernaar handelt'. Vandaar opnieuw, en zoals van in het begin, de oproep om te handelen op een manier die even actief is, als de genocide en de klimaatcrisis urgent zijn.

Vandaar herhalen we wat we ook al communiceerde naar u, meneer K, en de buitenwereld: onze enige mogelijke positie is om bij onze eisen te blijven, en zoals steeds, in dialoog te treden over hoe zij geïmplementeerd kunnen worden.

We betreuren de urgentie die u ons oplegt in het ontruimen van het gebouw, en het tekort daaraan om de klimaatcrisis en genocide in Palestina écht aan te pakken.

Hoopvolle groet,

De bezetters, uw studenten, in het Refaat Al-Areer gebouw."

Aan het verzoek werd andermaal geen gevolg gegeven (zie het proces-verbaal van gerechtsdeurwaarder E —stuk 18).

Op 7 juni 2024 legde de Universiteit Gent een eenzijdig verzoekschrift neer, voorwerp van deze vordering en hoger beroep.

2. Overeenkomstig art. 584, lid 1 Ger.W. doet de voorzitter van de rechtbank eerste aanleg, in gevallen die hij spoedeisend acht, bij voorraad uitspraak in alle zaken, behalve die welke de wet aan de rechterlijke macht onttrekt. De zaak wordt voor de voorzitter aanhangig gemaakt in kort geding of, in geval van volstreekte noodzakelijkheid, bij verzoekschrift (art. 584 Ger.W.). Art. 6.1 EVRM verleent aan eenieder het recht op een eerlijke behandeling van zijn zaak door een onafhankelijke en onpartijdige rechterlijke instantie.

Hieruit vloeit voort dat aan de procespartijen de mogelijkheid wordt geboden om tegenspraak te voeren omtrent elk stuk of elk betoog dat van aard is het oordeel van de rechter te beïnvloeden.

Bij de beoordeling of het recht van verdediging werd geëerbiedigd zoals dit voortvloeit uit het recht op een eerlijk proces bedoeld in art. 6.1 EVRM en uit het algemeen rechtsbeginsel van het recht van verdediging, moet worden nagegaan of de zaak in haar geheel het recht van verdediging eerbiedigt.

Art. 6.1 EVRM is in beginsel van toepassing op de procedures bedoeld in art. 584 Ger.W..

Art. 6.1 EVRM staat er niet aan in de weg dat in geval van volstreekte noodzakelijkheid een procedure op eenzijdig verzoekschrift wordt ingeleid, op voorwaarde dat de wet in deze mogelijkheid voorziet en aan de belanghebbende de mogelijkheid wordt geboden om tot vrijwaring van hun rechten tegenspraak te voeren.

Er is volstreekte noodzakelijkheid met het oog op een procedure op eenzijdig verzoekschrift in de zin van art. 584 Ger.W. wanneer er uitzonderlijke omstandigheden zijn die verantwoorden dat in de beginfase van de procedure afbreuk wordt gedaan aan het recht op tegenspraak. Dit is het geval wanneer te vrezen valt dat de gevorderde maatregelen die redelijk en proportioneel zijn, anders zonder voorwerp zouden worden of hun doeltreffendheid zouden verliezen of ingeval zij gericht zijn tegen een onbekende of niet-geïdentificeerde partij. De rechter houdt hierbij rekening met de gerechtvaardigde belangen van de respectieve partijen. De rechter beoordeelt de volstreekte noodzakelijkheid naar het oogenblik van de neerlegging van het verzoekschrift met opgave van de redenen die zijn beslissing verantwoorden. De rechter beoordeelt in feite of er volstreekte noodzakelijkheid is, voor zover hij het wettelijke begrip 'volstreekte noodzakelijkheid' niet miskent (zie Cass. 4 september 2020, AR C.20.0045.N).

Wanneer er geen tegenpartij is of deze afwezig of onbekend is of wanneer het niet mogelijk is om op een precieze, zekere en afdoende wijze de persoon of de personen te identificeren lastens wie de gevorderde maatregelen moeten worden uitgevoerd is er sprake van volstreekte noodzakelijkheid met het oog op een procedure op eenzijdig verzoekschrift.

Uit de stukken blijkt dat de actievoerders en bezetters zich niet laten identificeren en schuilnamen gebruiken. Ze laten zich tevens aansturen door derden, die elkaar afwisselen en evenmin te identificeren zijn (zie verder). Er is voldaan aan de vereiste van de volstreekte noodzakelijkheid om de vordering bij eenzijdig verzoekschrift in te stellen.

3. Het recht op vrije meningsuiting, het recht op vereniging en de daaruit voortvloeiende rechten op protest en op demonstreren zijn, zoals terecht gesteld door de eerste rechter, fundamentele grondrechten die voor elke burger gelden. Dit recht op protest en demonstreren geldt, zoals de eerste rechter even terecht stelt, enkel voor vreedzame acties waarbij geen geweld wordt gebruikt tegen personen of goederen en waarbij niet wordt aangezet tot haat, discriminatie of geweld. Voormelde rechten kunnen door de overheid slechts worden ingeperkt wanneer dit noodzakelijk is wegens openbare veiligheid, bescherming van gezondheid, bescherming van grondrechten van derden zoals het recht op arbeid, recht op onderwijs, bescherming van eigendom, of ter voorkoming van strafbare feiten.

Er is verder inderdaad slechts voldaan aan de vereiste van volstreekte noodzakelijkheid wanneer alle andere (minder ingrijpende) maatregelen uitgeput zijn (het principe van subsidiariteit) en wanneer er een proportionele verhouding bestaat tussen het doel en het ingezette middel (principe van proportionaliteit). Daarbij moeten steeds de verschillende belangen en grondrechten van de betrokkenen afgewogen worden tegenover elkaar.

De Universiteit Gent stelt de bezetting en de daaruit voortvloeiende onbeschikbaarheid van het Ufo-gebouw niet langer te kunnen gedogen. Ze wijst erop dat zij binnen dit gebouw de uitvoering van haar decretale opdrachten van openbaar belang dient te garanderen ten behoeve van alle studenten die op haar een beroep doen. Het auditorium Leon De Meyer kan niet meer worden gebruikt voor de examens, door onder meer de belemmering door tafels en stoelen en door vereiste evacuatiewegen en nooduitgangen die onbruikbaar gemaakt zijn. Ook andere delen van het gebouw worden onbruikbaar.

Ze stelt de bezetting ook niet langer te kunnen gedogen omwille van het gegeven dat de situatie op heden absoluut onveilig is. De veiligheid van de daar aanwezige studenten en van de personeelsleden die in het gebouw werken, alsook van bezoekers en van de bezetters zelf kan - aldus de Universiteit Gent - niet meer worden gegarandeerd.

Uit de stukken blijkt dat er inderdaad al heel wat incidenten geweest zijn, zoals diefstal, vandalisme, seksueel grensoverschrijdend gedrag (zie o.m. stuk 19: Eén van de actievoerders kreeg een epilepsie aanval en geraakte 'er niet uit'; een vrouw die vrijwillig helpt met koken werd bestolen; een raam werd gebroken omdat er een fles wijn tegen gegooid werd...).

Verder blijkt uit het stuk 19 van de Universiteit Gent dat de actievoerders/bezetters worden aangestuurd door bepaalde derden (niet-studenten). Dit verslag/stuk 19 stelt (m.b.t. vaststellingen d.d. 4 juni 2024):

"Wat opvalt is dat er tegen de avond mannen met baarden van Palestijnse origine in het gebouw komen. Deze geven instructies aan de studenten. Het zijn ook deze mensen die vermoedelijk voor de paletten hebben gezorgd. Volgens de bewakingsagent lijkt het erop dat deze mannen de touwtjes in handen hebben. Ze komen met hun familie in het gebouw overnachten (met vrouw en kinderen). De vrouw zouden voor het eten zorgen.

Tweede punt is dat er een man genaamd "Harry" de leiding zou hebben. Deze man zou ook van Palestijnse origine zijn en reeds een jaar in België verblijven. Het lijkt erop dat hij de instructie geeft."

Op 4 juni 2024 stelde de Interne Dienst voor Preventie en Bescherming op het Werk - Departement Veiligheid een verslag op over brandveiligheid en evacuatie van het Ufo-gebouw (stuk 16).

Hieruit blijkt dat door de bezetters een significante hoeveelheid materiaal in de Foyer van het Ufo-gebouw is aangebracht dat door zijn brandbaarheid en/of hoeveelheid een ernstige impact heeft op de brandlast in de ruimte, omwille van brandreactie (snelle ontbranding) en/of aanwezige hoeveelheden: kunststof tenten ( $\pm$  50 exemplaren), slaapmatjes, slaapzakken, kledij, dekens, verticaal opgehangen spandoeken, dekens, huishoudtoestellen, enz. Er is ook materiaal met beperkte impact op de brandlast zoals karton en papier, verf, spuitbussen. Er zijn heel wat potentiële ontstekingsbronnen aanwezig (stuk 16 p. 2-3/5). Volgens dit rapport worden de evacuatiemogelijkheden door al het aanwezige materiaal gehinderd, wat bijkomend zorgt voor struikelgevaar. Voor het auditorium Leon De Meyer zijn de evacuatiewegen onvoldoende vrij: aan de kant van de Vooruit wordt de evacuatieweg geblokkeerd door tafels en stoelen van het studielandschap.

De conclusie luidt dat de brandbeveiliging en evacuatiemogelijkheden onvoldoende zijn (zie ook stuk 19: één van de nooddeuren was dichtgemaakt met een touw). De nooduitgangen worden niet vrijgelaten door de bezetters zoals blijkt uit het verslag van de preventieadviseurs alsook een veiligheidsrapport van Securitas (stukken 14 en 15). De initiële afspraken die de Universiteit Gent met de actievoerders had gemaakt worden dus niet langer nageleefd.

Er werd intussen ook een heuse houten constructie gebouwd, met een verdieping. De constructie werd gemaakt van paletten en touw, met bijkomend brand- én valgevaar. De

paletten dreigen ook naar beneden te vallen op aanwezige bezetters, op studenten, personeel en bezoekers. Op donderdag 6 juni 2024 werden nog extra paletten binnengebracht in het gebouw. Een aantal van die paletten is intussen gebruikt om de houten constructie nog uit te breiden. De Universiteit Gent staft dit alles met de foto's op blz. 19 t.e.m. 22 en op blz. 31 en 32 van haar verzoekschrift.

Los van de vaststelling

dat de universiteit bij uitstek een plaats is waar protest en een botsing van ideeën mogelijk moeten zijn,

dat studenten het recht hebben om vreedzaam te protesteren en om bepaalde maatschappelijke thema's onder de aandacht te brengen van de universiteit of (ruimer) van de samenleving,

dat het Ufo-gebouw een publiek gebouw van de universiteit is, met vrije toegang;

Het hof kan er niet om heen dat de situatie - na de al niet te onderschatten schermutselingen d.d. 24 mei 2024 waarvoor verschillende processen-verbaal werden opgesteld - ter plaatse verder geëscaleerd is en dat er niet langer (slechts) sprake is van een zuiver vreedzaam protest, geïnitieerd door geëngageerde studenten.

Niet alleen de duur van de bezetting (ze startte op 6 mei 2024) maar vooral de omvang van de bezetting is problematisch geworden.

Het volstaat de toestand op 25 mei 2024, zoals deze blijkt uit het proces-verbaal van vaststelling van gerechtsdeurwaarder E (stuk 7) te vergelijken met de toestand op 5 juni 2024, zoals deze blijkt uit het proces-verbaal van vaststelling van gerechtsdeurwaarder E van die datum (stuk 18). De actievoerders bouwden middels talloze paletten een onstabiele houten constructie in het Ufo-gebouw. Er is een geïmproviseerde keuken waarin derden (vrijwilligers/niet-studenten) koken. Daartoe wordt ongebreideld stroom afgenomen. Er zijn stopcontacten, afdekplaten en kabels vernield (zie de foto's op blz. 36 van het verzoekschrift; zie ook stuk 25, 26 en 27). Dit alles houdt ernstige risico's op brand in. De evacuatie kan verder niet langer gegarandeerd worden. De bijhorende overlast (vandalisme, seksueel grensoverschrijdend gedrag, diefstal — zie stuk 19) blijft toenemen.

Dit alles noopt ertoe dat een einde wordt gesteld aan de actie zoals ze thans gevoerd wordt. De actievoerders maken op heden gebruik van het Ufo-gebouw op een wijze waarvoor het hoegenaamd niet ingericht, bestemd én kennelijk verzekerd is (zie de foto's op blz. 32 en 33 van het verzoekschrift). Er is - zo toont de Universiteit Gent met haar stukken afdoende aan - op heden wel degelijk sprake van ernstige veiligheidsrisico's.

De actievoerders hebben gedurende een geruime periode de tijd en de faciliteiten gekregen om hun standpunten duidelijk te maken. De Universiteit Gent heeft zich opengesteld voor gesprekken, is deels ingegaan op de eisen van de actievoerders, heeft bemiddeling benaarstigd.

De actie kent voor de Universiteit Gent tot op heden ook een aanzienlijk kostenplaatje (aan schade zo'n 18.978,70 EUR - zie stuk 23; aan bijkomende bewaking zo'n 34.332,54 EUR - zie stuk 24). Het feit dat de actievoerders anoniem wensen te blijven toont aan dat ze op dit vlak niet bereid zijn ook maar enige verantwoordelijkheid te willen nemen.

De Universiteit Gent heeft de actievoerders intussen meer dan voldoende de tijd gegeven het Ufo-gebouw te ontruimen. De door haar (in hoofdorde) gevorderde maatregelen zijn dan ook subsidiair én proportioneel. Ze hebben geenszins tot doel de vrije meningsuiting en het recht op protest van de actievoerders te beknotten nu hun punt gemaakt is en aan hun eisen deels (en op overlegde en transparante wijze) werd tegemoet gekomen.

Ten overvloede toont de Universiteit Gent met haar stuk 21 ook aan dat ze het Ufo-gebouw nodig heeft voor een congres dat zal doorgaan op 8, 9 en 10 juli e.k., waarvoor reeds 750 personen inschreven.

Het hoger beroep is gegrond. De vordering, zoals gesteld in hoofdorde, kan slagen met dien verstande dat de gevraagde termijn van twee uur wordt opgetrokken tot twaalf uur.

OP DEZE GRONDEN,

HET HOF, recht doende op tegenspraak.

Verklaart het hoger beroep toelaatbaar en gegrond. Verklaart de vordering van de Universiteit Gent gegrond.

Beveelt alle personen die zich in het Ufo-gebouw van de Universiteit Gent gelegen te 9000 Gent, Sint-Pietersnieuwstraat nr. 33, bevinden om er deel te nemen aan de acties van de actievoerders, dit gebouw te ontruimen met al hun bezittingen, constructies en materialen, binnen de twaalf uur na de betekening door de instrumenterende gerechtsdeurwaarder van het tussen te komen arrest, of, indien geen betekening aan persoon kan gebeuren, binnen de twaalf uur na de aanplakking door de gerechtsdeurwaarder van een voor eensluidend verklaarde kopie van het arrest op een zichtbare plaats in de Foyer van het Ufo-gebouw, van welke aanplakking proces-verbaal zal worden opgesteld door de gerechtsdeurwaarder.

Machtigt de Universiteit Gent om bij gebrek aan vrijwillige ontruiming binnen de twaalf uur na de betekening of aanplakking van het tussen te komen arrest, over te gaan tot gedwongen verwijdering van alle hierboven bedoelde personen, goederen, materialen en constructies die in het gezegde Ufo-gebouw worden aangetroffen in strijd met het gegeven bevel, en dit desnoods met tussenkomst van de openbare macht die kan worden opgevorderd door de instrumenterende gerechtsdeurwaarder.

Legt verbod op aan alle hierboven bedoelde personen zich na deze ontruiming (opnieuw) toegang te verschaffen tot het Ufo-gebouw of enig ander gebouw eigendom van de Universiteit Gent of door haar in gebruik om dit terug te bezetten of om er rust versturende acties te voeren en dit op straffe van de verbeurte van een dwangsom van 250,00 EUR per persoon en per inbreuk op dit verbod.

Verklaart dit arrest uitvoerbaar op de minuut die zal worden afgeleverd aan de raadsman van de Universiteit Gent of aan de door hem aangewezen gerechtsdeurwaarder van het gerechtsdeurwaarderskantoor GDW Gent, met kantoor te 9051 Gent, Kortrijksesteenweg 1038.

Verleent met toepassing van art. 47 Ger. W. aan de instrumenterende gerechtsdeurwaarder toelating om de betekeningen en vaststellingen gevraagd in dit verzoekschrift en alle handelingen van hun ambt welke noodzakelijk zijn voor de uitvoering van het tussen te komen bevel, te stellen op ieder uur van de dag zonder beperking en zo nodig ook op zaterdag, zondag en wettelijke feestdagen.

Veroordeelt de Universiteit Gent in toepassing van artikel 269 (1) en (2) W. Reg. tevens tot betaling aan de Belgische Staat, FOD Financiën van de op een bedrag van 400,00 EUR begrote rolrechten in hoger beroep.

Verwijst de Universiteit Gent tevens in de bij de neerlegging van het verzoekschrift hoger beroep reeds vereffende bijdrage van 24,00 EUR aan het Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand in toepassing van artikel 4, § 2, lid 1 en 3 en artikel 5, § 1 van de wet van 19 maart 2017 tot oprichting van een Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand (BS 31 maart 2017).