

T.C.
STANBUL

6. DARE MAHKEMES

ESAS NO : 2022/145

KARAR NO : 2023/1605

DAVACI : Seyme Müzik ve Film Yapım Turizm Sanayi Tic. Lim. irketi

VEK L : Av. Veysel OK-UETS[16036-30887-91938]

DAVALI : Kadıköy Kaymakamlı ı -UETS[35756-86578-59710]

DAVANIN ÖZET : Davacı irket tarafından, 16.10.2021 tarihinde Bostancı Gösteri Merkezinde gerçekleştirilmek istedi i konser etkinli i için 11.10.2021 tarihinde Kadıköy Kaymakamlı na bilgilendirme amaçlı sundu u dilekçe sonrası, sosyal medya üzerinde yer alan paylaşımlar göz önüne alındığında yapılacak etkinlik esnasında suç i lenene ine dair kuvvetli üphe ve kanaat olu tu undan bahisle 2911 sayılı Kanun'un 17. maddesi ve 5442 sayılı 1 daresi Kanunu'nun 32/ç fıkrası uyarınca etkinli in yasaklanmasına ili kin Kadıköy Kaymakamlı nın 15.10.2021 tarih ve 51452852.31888(81379).2021/id.907 sayılı kararının; yasal mevzuata ve hukuka aykırı oldu u ifade edilerek iptali ve i lem nedeniyle u ranılan 1.000,00 TL maddi -39.368,13-TL ekinde ıslah edilmi tir.- ve 300.000,00 TL manevi zararın ba vuru tarihinden itibaren i leyecek yasal faizi ile birlikte tazmini istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZET : Savunma dilekçesi verilmemi tir.

TÜRK M LLET ADINA

Karar veren stanbul 6. dare Mahkemesince duru ma için önceden belirlenip taraflara tebli edilen ve 05.07.2023 tarihinde yapılan duru maya davacı vekili Av. Emine ÖZHASAR'ın geldi i, davalı idareyi temsilen gelen olmadı ı görüldü, gelen tarafa usulüne uygun söz veriliş açıklamaları dinlenildikten ve duru ma yapıldıktan sonra dava dosyası incelenerek i in gere i görü üldü;

Uyu mazlık; davacı irketin, 16.10.2021 tarihinde Bostancı Gösteri Merkezinde gerçekleştirilmek istedi i konserin yasaklanmasına ili kin i lemden kaynaklanmaktadır.

Türkiye Cumhuriyeti Anayasası'nın "Temel hak ve hürriyetlerin sınırlanması" ba lıklı 13.maddesinde, "Temel hak ve hürriyetler, özlerine dokunulmaksızın yalnızca Anayasanın ilgili maddelerinde belirtilen sebeplere ba lı olarak ve ancak kanunla sınırlanabilir. Bu sınırlamalar, Anayasanın sözüne ve ruhuna, demokratik toplum düzeninin ve lâik Cumhuriyetin gereklerine ve ölçülülük ilkesine aykırı olamaz." hükmü; **"Dü ünceyi açıklama ve yayma hürriyeti" ba lıklı 26.maddesinde**, "Herkes, dü ünçe ve kanaatlerini söz, yazı, resim veya ba ka yollarla tek ba ma veya toplu olarak açıklama ve yayma hakkına sahiptir. Bu hürriyet Resmî makamların müdahalesi olmaksızın haber veya fikir almak ya da vermek serbestli ini de kapsar. Bu fıkra hükmü, radyo, televizyon, sinema veya benzeri yollarla yapılan yayımların izin sistemine ba lanmasına engel de ildir.

Bu hürriyetlerin kullanılması, millî güvenlik, kamu düzeni, kamu güvenli i, Cumhuriyetin temel nitelikleri ve Devletin ülkesi ve milleti ile bölünmez bütünlü ünün korunması, suçların önlenmesi, suçluların cezalandırılması, Devlet sırrı olarak usulünce belirtilmi bilgilerin açıklanmaması, ba kalarının öhret veya haklarının, özel ve aile hayatlarının yahut kanunun öngördü ü meslek sırlarının korunması veya yargılama görevinin gere ine uygun olarak yerine getirilmesi amaçlarıyla sınırlanabilir.

Haber ve dü ünceleri yayma araçlarının kullanılmasına ili kin düzenleyici hükümler, bunların yayımını engellemek kaydıyla, dü ünceyi açıklama ve yayma hürriyetinin sınırlanması sayılmaz." hükmü; **"Bilim ve sanat hürriyeti" ba lıklı 27. maddesinde**, "Herkes, bilim ve sanatı serbestçe ö renme ve ö retme, açıklama, yayma ve bu alanlarda her türlü ara tırma hakkına sahiptir. Yayma hakkı, Anayasanın 1 inci, 2 nci ve 3 üncü maddeleri hükümlerinin de i tirilmesini sa lamak amacıyla kullanılamaz. Bu madde hükmü yabancı yayımların ülkeye girmesi ve

6. DARE MAHKEMES

ESAS NO : 2022/145

KARAR NO : 2023/1605

da ıtımının kanunla düzenlenmesine engel de ildir." hükmü yer almaktadır.

Anayasa'nın 90. maddesi uyarınca onaylanarak yürürlü e giren **Avrupa nsan Hakları Sözle mesinin (nsan Haklarını ve Ana Hürriyetlerini Koruma Sözle mesi) 10. maddesinde**, "1)Herkes görü lerini açıklama ve anlatım özgürlü üne sahiptir. Bu hak, kanaat özgürlü ünü, kamu otoritelerinin müdahalesi ve ülke sınırları söz konusu olmaksızın haber veya fikir alma ve verme özgürlü ünü de içerir. Bu madde, devletlerin radyo, televizyon ve sinema i letmelerini bir izin rejimine ba lı tutmalarına engel de ildir. 2)Kullanılması görev ve sorumluluk yükleyen bu özgürlükler, demokratik bir toplumda, zorunlu tedbirler niteli inde olarak, ulusal güvenli in, toprak bütünlü ünün veya kamu güvenli inin korunması, asayi sizli in veya suç i lenmesinin önlenmesi, sa lı ın veya ahlakın, ba kalarının ün ve haklarının korunması, gizli kalması gereken haberlerin yayılmasına engel olunması, veya yargı gücünün otorite ve tarafsızlı ının sa lanması için kanunla öngörülen bazı formalitelere, artılara, sınırlamalara ve yaptırımlara ba lanabilir." kuralı, **11.maddesinde**, "Herkes barı çı amaçlarla toplantılar yapmak, dernek kurmak, ayrıca çıkarlarını korumak için ba kalarıyla birlikte sendikalar kurmak ve bunlara katılmak haklarına sahiptir. 2)Bu hakların kullanılması, demokratik bir toplumda zorunlu tedbirler niteli inde olarak; ulusal güvenlik, kamu güvenli i, barı ve düzenin sa lanması ve suç i lemenin önlenmesi, sa lı ın veya ahlakın veya ba kalarının hak ve özgürlüklerinin korunması amaçlarıyla ve ancak kanunla sınırlanabilir. Bu madde, bu hakların kullanılmasında silahlı kuvvetler ve güvenlik güçleriyle devletin idare mekanizmasında görevli olanlar hakkında yasal sınırlamalar konmasına engel de ildir. kuralı getirilmi tir." kuralı getirilmi tir.

5442 sayılı 1 dairesi Kanunu'nun 32. maddesinin (Ç) fıkrasında " lçe sınırları içinde huzur ve güvenli in, ki i dokunulmazlı ının tasarrufa mütaallik emniyetin, kamu esenli inin sa lanması ve önleyici kolluk yetkisi kaymakamın ödev ve görevlerindedir. Bunları sa lamak için kaymakam gereken karar ve tedbirleri alır; Bu hususta alınan ve ilan edilen karar ve tedbirlere uymayanlar hakkında 66 ncı madde hükmü uygulanır" hükmü yer almaktadır.

2911 sayılı Toplantı ve Gösteri Yürüyü leri Kanunu'nun "Toplantının ertelenmesi veya bazı hâllerde yasaklanması ba lıklı 17. maddesinde "Bölge valisi, vali veya kaymakam, millî güvenlik, kamu düzeni, suç i lenmesinin önlenmesi, genel sa lı ın ve genel ahlâkın veya ba kalarının hak ve özgürlüklerinin korunması amacıyla belirli bir toplantıyı bir ayı a mamak üzere erteleyebilir veya suç i lenece ine dair açık ve yakın tehlike mevcut olması hâlinde yasaklayabilir." hükmü bulunmaktadır.

Dava dosyasının incelenmesinden, davacı irket tarafından, 16.10.2021 tarihinde Bostancı Gösteri Merkezinde gerçekleştirilmek istedi i konser etkinli i için 11.10.2021 tarihinde Kadıköy Kaymakamlı na bilgilendirme amaçlı sundu u dilekçe sonrası, sosyal medya üzerinde yer alan payla ımlar göz önüne alındı ında yapılacak etkinlik esnasında suç i lenece ine dair kuvvetli üphe ve kanaat olu tu undan bahisle 2911 sayılı Kanun'un 17. maddesi ve 5442 sayılı 1 dairesi Kanunu'nun 32/ç fıkrası uyarınca etkinli in yasaklanmasına ili kin Kadıköy Kaymakamlı ının 15.10.2021 tarih ve 51452852.31888(81379).2021/id.907 sayılı kararının iptali ve i lem nedeniyle u ranılan 1.000,00 TL maddi -39.368,13-TL ekinde ıslah edilmi tir.- ve 300.000,00 TL manevi zararın ba vuru tarihinden itibaren i leyecek yasal faizi ile birlikte tazmini istemiyle bakılan davanın açıldı ı anla ılmaktadır.

1- Davacı irketin, 16.10.2021 tarihinde Bostancı Gösteri Merkezinde gerçekleştirilmek istedi i konserin yasaklanmasına yönelik dava konusu i lem yönünden:

Dosyadaki bilgi belgelerden, davacı irket tarafından, 16.10.2021 tarihinde Bostancı Gösteri Merkezinde gerçekleştirilmek istenilen konser etkinli i için 11.10.2021 tarihinde Kadıköy Kaymakamlı na bilgilendirme amaçlı dilekçe sunulması üzerine, Kadıköy Kaymakamlı ının 15.10.2021 tarih ve 51452852.31888(81379).2021/id.907 sayılı kararı ile; sosyal medya üzerinde yer alan payla ımlar göz önüne alındı ında yapılacak etkinlik esnasında suç i lenece ine dair

6. DARE MAHKEMES

ESAS NO : 2022/145

KARAR NO : 2023/1605

kuvvetli üphe ve kanaat olu tu undan bahisle 2911 sayılı Kanun'un 17. maddesi ve 5442 sayılı 1 daresi Kanunu'nun 32/ç fıkrası uyarınca etkinli in yasaklanmasına karar verildi i, Mahkememizin 28.01.2022 tarihli ara kararı ile davalı idareden, istihbarat bilgileri de dahil olmak üzere dava konusu i leme esas alınan her türlü bilgi ve belgenin istenildi i, ara kararına cevaben sunulan bilgi ve belgeler arasında, HDP stanbul Kültür- Sanat isimli hesaptan yapılan payla ımın yer aldı ı, anılan payla ımda; "Mezopotamya Kültür Merkezinin 30. Yıl dönümü kutlaması için hepinizi 16 Ekim saat 18:00'de Bostancı Gösteri Merkezine bekliyoruz." ifadelerinin yer aldı ı ve polis memurları ile gösteri merkezi yetkilisi tarafından imzalanan 16.10.2021 tarihli tutanakta ise; sosyal medya üzerinde yer alan payla ımlar göz önüne alındı ında yapılacak etkinlik esnasında suç i lenece ine dair kuvvetli üphe ve kanaat olu tu unun belirtildi i, ancak yapılacak etkinlik esnasında suç i lenece ine dair kuvvetli üphe ve kanaat olu tu u beyan edilen sosyal medya payla ımlarının dava dosyasına sunulmadı ı ve Mahkememize 03.07.2023 tarihinde teslim edilen gizli evrakların da daha önce sunulan evraklarla aynı oldu u görülmektedir.

Yukarıda anılan Anayasa hükmündeki temel hak ve hürriyetlerin "sınırlaması" ifadesinden, belirli bir temel hak ve özgürlü ün norm alanı (güvence alanı) içinde varolan olanakların yasa koyucu tarafından daraltılmasının anla ılması gerekmektedir. Ba ka bir anlatımla, belirli bir temel hak ve özgürlü ün kullanım olanakları, onun sınırlanmasından sonra da devam etmektedir. Bu durum aynı zamanda, özgürlüklerin özüne dokunulmamı oldu unu da ifade etmektedir. Buna kar ılıklı, temel hak ve özgürlüklerin durdurulması veya özlerine dokunulması, bunlardan belirli bir süre yararlanılamaması veya kullanılmalarının olanaksızla ması anlamına gelmektedir.

Anayasanın 13. maddesinde yer alan, temel hak ve özgürlüklerin sınırlanması kriterlerinden biri olan ölçünlülük ilkesi ise; amaç ve araç arasında makul bir ili kinin bulunması, di er bir deyi le yapılan sınırlamayla sa lanan yarar arasında hakkaniyete uygun bir dengenin bulunması gere ini ifade etmektedir. Bu ilkenin; sınırlayıcı önlem ile sınırlama amacı arasındaki ili kinin denetiminde, yasal önlemin sınırlama amacına ula maya elveri li olup olmadı ını saptamaya yönelik "elveri lilik", sınırlayıcı önlemin sınırlama amacına ula ma ve demokratik toplum düzeni bakımından zorunlu olup olmadı ını arayan "zorunluluk", ayrıca amaç ve aracın ölçüsüz bir oranı kapsayıp kapsamadı ını, bu yolla ölçüsüz bir yükümlülük getirip getirmedi ini belirleyen "orantılılık" ilkeleri olmak üzere üç alt ilkesi bulunmaktadır.

Bu ba lamda dü ünceyi açıklama ve yayma hürriyeti ve bilim ve sanat hürriyeti, bireylerin ortak fikirlerini birlikte savunmak ve ba kalarına duyurmak için bir araya gelebilme imkânını korumayı amaçlamaktadır. Dolayısıyla bu haklar, ifade özgürlü ünün özel bir biçimidir. fade özgürlü ünün demokratik ve ço ulcu bir toplumdaki önemi, dü ünceyi açıklama ve yayma hürriyeti ve bilim ve sanat hürriyeti hakkı için de geçerlidir.

Anayasa Mahkemesi; Anayasa'nın 26. maddesinde koruma altına alınan ifade özgürlü ünün demokratik bir toplumun temel dayanaklarından ve demokratik toplumun geli iminin ve her bireyin kendini gerçekle tirmesinin ba lıca artlarından birini olu turdu unu her zaman vurgulamı tır. Toplumsal ço ulculu a ancak her türlü fikrin serbestçe ifade edilebildi i özgür bir tartışma ortamında ula ılabilir. Dolayısıyla toplumsal ve siyasal ço ulculu u sa lamak, her türlü dü ünçenin barı çıl bir ekilde ve serbestçe ifadesine ba lıdır.

Anayasa'nın 27. maddesi; fikirlerin "silahsız ve saldırsız", ba ka bir ifade ile barı çıl bir ekilde ortaya konabilmesi için bilim ve sanat hürriyeti hakkını güvence altına almı tır. Kolektif bir ekilde kullanılan ve dü üncelerini ifade etmek isteyen ki ilere iddeti dı layan yöntemlerle dü üncelerini açıklama imkânı veren bu hak ço ulcu demokrasilerin geli mesinde zorunlu olan farklı dü üncelerin ortaya çıkması, korunması ve yayılmasını güvence altına almaktadır.

fade özgürlü ü, dü ünceyi açıklama ve yayma hürriyeti ve bilim ve sanat hürriyeti hakkı demokratik toplumun en temel de erleri arasında yer alır. Demokratik bir toplumda fikirlerin toplantı ve di er yasal araçlarla ifade edilebilmesi imkânı sunulmalıdır. iddet kullanma niyetinde

6. DARE MAHKEMES

ESAS NO : 2022/145

KARAR NO : 2023/1605

olan ki ilerin katıldı ı veya düzenledi i gösteriler barı ıl toplanma kavramı dı ındadır.

Dolayısıyla ifade özgürlü ü, bilim ve sanat hürriyeti hakkının amacı, iddete karı mayan ve fikirlerini barı ıl bir eilde ortaya koyan bireylerin haklarının korunmasıdır.

iddete te vik ve demokrasinin ilkelerini ortadan kaldırma durumları dı ında ifade özgürlü ü ve bilim ve sanat hürriyeti özgürlü ünün ortadan kaldırılmasına yönelik önleyici nitelikli radikal tedbirler demokrasiye zarar verir. Bu nedenle barı ıl amaçlarla bir araya gelmi ki ilerin ifade özgürlü ü ve bilim ve sanat hürriyeti hakkını kullanırken kamu düzeni açısından tehlike olu turmayan ve iddet içermeyen davranı larına devletin sabır ve ho görü göstermesi ço ulcu demokrasinin **gere idir**.

fade özgürlü ü ve bilim ve sanat hürriyeti hakkının kullanımından kaynaklanan kamu düzenine yönelik tehditlerin gerçeklik de eri ta ıması hâlinde yetkili makamların bu tehditleri bertaraf edecek tedbirleri alabilecekleri kabul edilmelidir. Alınan tedbirler, durumun özelliklerine ve gerekliliklerine göre de i iklik gösterebilir. Bu nedenle Devletin bu konuda yapaca ı düzenleme ve uygulamalarda belli bir takdir alanına sahip olu unun kabulü gerekir. Alınan bu tedbirlere aykırı, barı ıl olmayan toplantılar düzenlenmesi, bu tür toplantılara katılınması veya bu tür toplantılarda suçlar i lenmesi hâlinde de cezalar verilebilir.

Bundan ba ka alınan tedbirlerin veya öngörülen cezaların barı ıl toplantı hakkına dolaylı olarak usulsüz sınırlamalara dönü mesine müsaade edilemez. Güvence altına alınan toplanma hakkını kullanırken kamu güçlerinin keyfi müdahalelerine kar ı da bireyin korunması gerekir [*Bkz. AYM. Ba vuru No.2014/20411*].

Öte yandan, Avrupa nsan Hakları Mahkemesi de, ifade özgürlü ünün sadece tarafsız veya saldırgan olmadı ı dü ünülen fikir ve bilgileri de il, aynı zamanda toplumu rahatsız eden, endi elendiren veya ok eden ifadeleri de koruma altına aldı ını, bu koruma demokratik bir toplumun ço ulculu un, ho görünün ve açık fikirlili in gereklili i oldu unu kabul etmektedir.

Anayasa'nın 27. maddesinde herkesin bilim ve sanatı serbestçe ö renme ve ö retme, açıklama, yayma ve bu alanlarda her türlü ara tırma hakkına sahip oldu u, yayma hakkının Anayasanın 1 inci, 2 nci ve 3 üncü maddeleri hükümlerinin de i tirilmesini sa lamak amacıyla kullanılamayaca ı belirtilmi tir. Bu durumda, sanatın bir dalı olan tiyatrodaki oynanan oyunun kamu düzenini sarsacak veya bozacak nitelik ta ımadıkca idari yönden yasaklanmasının Anayasa'nın yukarıda yer alan açık hükmüne ve genel hukuk esaslarına aykırılık olu turacaktır.

Bu durumda, sosyal medya üzerinde yer alan payla ımlar göz önüne alındı ında yapılacak etkinlik esnasında suç i lenece ine dair kuvvetli üphe ve kanaat olu tu undan bahisle 2911 sayılı Kanun'un 17. maddesi ve 5442 sayılı 1 dairesi Kanunu'nun 32/ç fıkrası uyarınca etkinli in yasaklanmasına karar verilmi ise de; Mahkememiz ara kararı ile davalı idareden, istihbarat bilgileri de dahil olmak üzere dava konusu i lene esas alınan her türlü bilgi ve belgenin istenilmesi üzerine sunulan belgelerin incelenmesinden, HDP stanbul Kültür- Sanat isimli hesaptan yapılan payla ımın yer aldı ı, anılan payla ımda; "Mezopotamya Kültür Merkezinin 30. Yıl dönümü kutlaması için hepimizi 16 Ekim saat 18:00'de Bostancı Gösteri Merkezine bekliyoruz." ifadelerinin yer aldı ı, dolayısıyla söz konusu payla ımın, etkinli in yapılaca ı mekan ve saat bilgisini içerdi i, payla ımda ba kaca bir hususun yer almadı ı, polis memurları ile gösteri merkezi yetkilisi tarafından imzalanan 16.10.2021 tarihli tutanakta; sosyal medya üzerinde yer alan payla ımlar göz önüne alındı ında yapılacak etkinlik esnasında suç i lenece ine dair kuvvetli üphe ve kanaat olu tu unun belirtildi i, ancak yapılacak etkinlik esnasında suç i lenece ine dair kuvvetli üphe ve kanaat olu tu u beyan edilen sosyal medya payla ımlarının dava dosyasına sunulmadı ı ve Mahkememize 03.07.2023 tarihinde teslim edilen gizli evrakların da daha önce sunulan evraklarla aynı oldu u, böylelikle söz konusu konserin düzenlenmesi halinde suç i lenece ine dair açık, somut ve yakın tehlike bulundu unun somut olarak idarece ortaya konulamadı ı anla ılmakla dava konusu i lemde hukuka uyarlık bulunmadı ı sonucuna varılmı tir.

6. DARE MAHKEMES

ESAS NO : 2022/145

KARAR NO : 2023/1605

Nitekim; benzer bir uyu mazlıkta, stanbul Bölge dare Mahkemesi 10. dari Dava Dairesince verilen 14.06.2022 tarih ve E:2021/1805, K:2022/1336 sayılı karar da bu yöndedir.

2-Maddi tazminat yönünden;

Anayasanın 125. maddesinde; darenin her türlü eylem ve i lemlerine kar ı yargı yolunun açık oldu u ve idarenin, kendi eylem ve i lemlerinden do an zararı ödemekle yükümlü oldu u düzenlenmiştir.

Mahkememizin ara kararlarıyla davacıdan, maddi tazminat talebine dayanak te kil eden bilgi ve belgelerin istenilmesi üzerine, uyu mazlık konusu konser organizasyonu katılımcıları için alınan uçak biletleri masraflarını gösteren serbest meslek makbuzlarının gönderildi i, anılan makbuzlardaki ödemelerin; 18.911,42-TL + 10.527,83-TL + 5.031,88-TL olmak üzere toplamda 34.471,13-TL oldu u, ayrıca uyu mazlık konusu konser organizasyonu için matbaada basılan biletlere dair 236,00-TL ve 118,00-TL tutarlarında serbest meslek makbuzları ile uyu mazlık konusu konser organizasyonu için hazırlanan afi -poster-bilboard tanıtımına dair 4.543,00-TL tutarında serbest meslek makbuzu olmak üzere toplamda 39.368,13-TL tutarındaki masrafa ili kin belgenin sunuldu u görülmektedir.

darece hizmetin i leyi ve yerine getirilmesi sırasında gerekli önlemlerin alınmaması, hizmetin iyi i lememesi, kusurlu i lemesi gibi nedenlerle ki ilere verilen zararlar idare tarafından tazmin edilmek durumundadır. Hizmetin iyi i lememesi sonucu ki ilerinin zarara u ramaları halinde, do an zararların idare tarafından kar ılanması gerekmektedir. Ayrıca, hizmeti yürüten personelin görevi sırasında yaptı ı eylem ve i lemlere ili kin ki isel kusurunun hizmet kusuru olu turaca ı ve idarenin de bu zararın tazminiyle sorumlu tutulaca ı, idare hukukunun bilinen ilkelerindedir.

Hizmet kusuru, kamu hizmetinin organizasyonu ve i leyi inden kaynaklanır. Kamu hizmeti eksik veya kötü yürütülmekteyse veya bu faaliyet hizmet gerekleriyle ba da tırlamayacak nitelikteyse, idarenin hizmeti kusurlu yürüttü ünün kabulü zorunludur. Ancak idarenin i lem ve eylemleri dolayısıyla hizmet kusuru i ledi ini söyleyebilmek için saptanan hukuki sakatlı ın bir dereceye kadar a ır ve önemli olması gerekmektedir.

Bu durumda, Anayasanın 125. maddesinde, idarenin kendi eylem ve i lemlerinden do an zararları ödemekle yükümlü oldu u kurala ba landı ndan; yapılan yargılama ile a ır ve önemli bir derecede hukuka aykırılı ı saptanan dava konusu i lem nedeniyle u ranılan ve somut belgelerle ortaya konulan davacının toplamda 39.368,13-TL tutarındaki zararının davalı idareye ba vuru tarihinden itibaren hesaplanacak yasal faiziyle birlikte tazmin edilmesi gerekmektedir.

Yoksun kalınan kar talebi yönünden;

Davacı tarafından, dava konusu konser gerçekleştirilmi olsaydı yakla ık 200.000,00-TL sa layaca ı, konserin iptali sebebiyle bu kardan mahrum kaldı ı belirtilmi ise de; bu kapsamda tazminata hükmedilebilmesi için kar ılanması gereken somut bir zararın varlı ının art oldu u, somut olayda davacının bahse konu yoksun kalınan kar talebinin, henüz gerçekleşen olayda gerçekleşmesi muhtemel bir zararın tazmini niteli inde olması sebebiyle kabulüne imkan bulunmadı ı sonucuna varılmıştır.

3-Manevi tazminat istemi yönünden ise;

Manevi zarar, ki inin fizik yapısının ve iç huzurunun bozulmasını, ya ama gücünün ve sevincinin azalmasını, ki ilik haklarının zedelenmesini, eref ve haysiyetinin rencide edilmesini, ölüm veya u ranılan di er cismani zarar nedeniyle duyulan acı ve ızdırabı, ki inin günlük ya amını zorla tıran belli a ırlıktaki her türlü üzüntü ve sıkıntıyı ifade etmektedir. Dolayısıyla manevi tazminat, ki inin malvarlı ında meydana gelen eksilmeyi gidermeye yönelik bir tazmin aracı de il, manevi de erlerinde bir eksilme meydana gelen ve ya ama sevinci ve zevki azalan ki inin manen tatminini sa lamaya yönelik bir tazmin aracıdır. Manevi zararın ba ka türlü giderim yollarının bulunmayı ı veya yetersiz kalı ı manevi tazminatın parasal olarak belirlenmesini zorunlu

T.C.
STANBUL

6. DARE MAHKEMES

ESAS NO : 2022/145

KARAR NO : 2023/1605

kılmaktadır. Manevi tazminat, olay nedeniyle duyulan elem ve ızdırabı kısmen de olsa hafifletmeyi amaçlar.

Bu durumda, davacı irket tarafından, 16.10.2021 tarihinde Bostancı Gösteri Merkezinde gerçekte tirilmek istenilen konser etkinli inin yasaklanması olayında manevi tazminatın ödenmesini gerektirir ko ulların gerçekte medi i anla ıldı ından, manevi zararın tazmini talebinin yerinde olmadığı sonucuna varılmıştır.

Açıklanan nedenlerle;

1-Dava konusu i lemin **iptaline**, davacının 39.368,13-TL maddi tazminat isteminin tamamının **kabulüne**, anılan tutarın, davalı idareye zararın tazmini talebiyle ba vuru yapıldı ı tarihten itibaren i letilecek yasal faiziyle birlikte davalı idarece davacıya **ödenmesine**,

2-Davacının 300.000,00-TL manevi tazminat isteminin tamamının **reddine**,

3-A a ıda dökümü yapılan toplam 439,80-TL yargılama giderinin davacının haklılık oranına göre belirlenen 290,30-TL'lik kısmının davalı idare tarafından davacıya ödenmesine, geriye kalan kısmının ise davacı üzerinde bırakılmasına,

4- lemin iptali sebebiyle kararın verildi i tarihte yürürlükte bulunan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca duru malı i ler için belirlenen 11.000,00-TL avukatlık ücretinin davalı idare tarafından davacıya ödenmesine,

5-Hükmedilen 39.368,13-TL maddi tazminat nedeniyle kararın verildi i tarihte yürürlükte bulunan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi'nin 13/1. maddesi uyarınca belirlenen 11.000,00-TL vekalet ücretinin davalı idare tarafından davacıya ödenmesine,

6-Artan posta ücretinin talep edilmemesi halinde kararın kesinle mesinden sonra davacıya re'sen iadesine,

7-Davacı tarafından dava açılı a amasında yatırılan 80,70-TL karar harcı ile tamamlama harcı eklende yatırılan 5.714,86-TL olmak üzere toplam 5.795,56-TL harçtan, hükmedilen 39.368,13-TL maddi tazminat tutarı için belirlenen 2.689,23-TL nisbi karar harcının mahsubu sonucunda kalan 3.106,33-TL harcın istemi halinde davacıya iadesine, 2.689,23-TL nisbi karar harcının davalı idare tarafından davacıya ödenmesine,

8-Kararın tebli ini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde stanbul Bölge dare Mahkemesi nezdinde istinaf kanun yolu açık olmak üzere, 05/07/2023 tarihinde oy birli iyle karar verildi.

BA KAN VEK L
SITKI ÖMÜR NAN
191936

e-imza

Üye
AYGÜL AM NE ERDO MU
182162

e-imza

Üye
GÜL AH BOSTANÇI
192927

e-imza

YARGILAMA G DERLER

Ba vurma Harcı : 80,70 TL

Vekalet Harcı : 37,10 TL

YD Harcı :133,00 TL

Posta Gideri :189,00 TL

TOPLAM :439,80-TL