

[Печать](#)

Решение по гражданскому делу - апелляция

[Информация по делу](#)

Дело № 11-9446/2021

Судья: Кинзин В.Д.

Дело № 2-3/2021

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

17 августа 2021 года

г. Челябинск

Судебная коллегия по гражданским делам Челябинского областного суда в составе:

председательствующего Давыдовой В.Е.,

судей Кучина М.И., Велякиной Е.И.,

при секретаре Ишкининой Л.Р.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по апелляционной жалобе Гартунга Валерия Карловича на решение Еткульского районного суда Челябинской области от 27 мая 2021 года по иску Гартунга Валерия Карловича к Google LLC о прекращении выдачи сведений об указателе страницы сайта в сети «Интернет».

Заслушав доклад судьи Кучина М.И. об обстоятельствах дела и доводах апелляционной жалобы, пояснения представителей: истца Гартунга В.К. - Исаева И.А., поддержавшего доводы апелляционной жалобы, представителя ответчика Google LLC – Жмыхова И.Н., возражавшего против её удовлетворения, судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

Гартунг В.К. обратился в суд с иском к Google LLC, в котором с учётом уточнений (т. 2 л.д.176-177) просил обязать ответчика прекратить выдачу сведений об указателе страниц следующих сайтов в сети «Интернет»:

<данные изъяты>

<данные изъяты>

<данные изъяты>

<данные изъяты>

<данные изъяты>

<данные изъяты>

В обоснование указано, что решением Еткульского районного суда Челябинской области №2-510/2019 от 16 сентября 2019 года удовлетворено заявление Гартунга В.К. о признании информации (сведений), размещенной в сети Интернет на вышеуказанных сайтах, несоответствующей действительности, порочащей честь и достоинство, распространение которой в Российской Федерации запрещено. Решение вступило в законную силу 22 октября 2019 года. Во исполнение этого решения представителем истца 04 февраля 2020 года с помощью специализированной формы подано обращение к

Google LLC о прекращении выдачи сведений об указателе страниц, в том числе вышеуказанных сайтов в сети «Интернет». Это обращение было получено ответчиком и на него дан ответ, которым истцу рекомендовано направить претензию непосредственно владельцам соответствующих сайтов. Таким образом, до настоящего времени выдача поисковой системой «Google» сведений об указателях страниц сайта в глобальной телекоммуникационной сети Интернет продолжается, что свидетельствует об игнорировании ответчиком заявления истца. Факт выдачи поисковой системой данной информации подтвержден записями с экрана компьютера с помощью приложения QuickTime Player и скриншотами. Данное бездействие со стороны ответчика незаконно, нарушает права и интересы Гартунга В.К.

В судебном заседании представители истца Гартунга В.К. - Перов А.В. и Исаев И.А. требования поддержали.

Представитель ответчика Google LLC Жмыхов И.Н. против удовлетворения иска возражал.

Дело рассмотрено без участия истца Гартунга В.К., извещенного о времени и месте рассмотрения дела.

Решением Еткульского районного суда Челябинской области от 27 мая 2021 года в удовлетворении иска Гартунгу В.К. отказано.

В апелляционной жалобе Гартунг В.К. просит решение суда отменить, вынести новое об удовлетворении его исковых требований. Считает, что решение не отвечает требованиям законности и обоснованности. Так, по мнению суда, статья 10.3 Закона об информации устанавливает, что поисковой запрос должен содержать фамилию имя, отчество истца – «Гартунг Валерий Карлович» и не предусматривает его дополнения произвольными словами, знаками и словосочетаниями, в том числе, каким-либо доменным именем. Такое толкование закона является ошибочным в силу лингвистического анализа указанной нормы и уяснения её буквального смысла, что подтверждается представленным в материалы дела лингвистическим заключением. Считает, что оператор поисковой системы по абсолютно любым запросам пользователей обязан прекратить выдачу ссылок на информацию, указанную в требовании заявителя, при показе результатов поиска, содержащих имя и (или) фамилию заявителя. Однако суд предпочел не принимать во внимание буквальный смысл пункта 5 статьи 10.3 Закона об информации и вынес решение на основании вольного толкования указанной нормы, которое противоречит не только целям законодательного регулирования, но и грамматическим правилам русского языка. Роскомнадзор в своем ответе на запрос истца сообщил, что им установлен факт нарушения ответчиком Закона об информации, за что ответчик неоднократно привлекался к административной ответственности. Заявитель читает, что неправильное применение судом норм материального права обуславливается также тем фактом, что значительная доля мотивировочной части судебного решения представляет собой скопированный текст, взятый из отзыва ответчика на исковое заявление. Судом нарушен принцип беспристрастности, поскольку им занята позиция ответчика по делу. Суд незаконно отказал в удовлетворении ходатайства об отводе судьи. Принимая спорное решение, суд нарушил принцип непротиворечивости и единообразия судебной практики, поскольку ранее этот же суд принял противоположенное решение по аналогичным исковым требованиям.

Истец Гартунг В.К. в заседание суда апелляционной инстанции не явился, о дате, месте и времени судебного разбирательства извещен надлежаще, просив рассмотреть дело без его участия, в связи с чем судебная коллегия в соответствии с частью 3 статьи 167, частью 1 статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее – ГПК РФ) определила рассмотреть настоящее дело в его отсутствие.

Изучив материалы дела, проверив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия приходит к следующему.

Основные понятия, используемые в Федеральном законе №149 ФЗ от 27 июля 2006 года «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» (далее – Закон об информации), приведены в статье 2 этого Закона. Так, информационная система - совокупность содержащейся в базах

данных информации и обеспечивающих ее обработку информационных технологий и технических средств (пункт 3); доступ к информации - возможность получения информации и ее использования (пункт 6); предоставление информации - действия, направленные на получение информации определенным кругом лиц или передачу информации определенному кругу лиц (пункт 8); оператор информационной системы - гражданин или юридическое лицо, осуществляющие деятельность по эксплуатации информационной системы, в том числе по обработке информации, содержащейся в ее базах данных (пункт 12); сайт в сети "Интернет" - совокупность программ для электронных вычислительных машин и иной информации, содержащейся в информационной системе, доступ к которой обеспечивается посредством информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" по доменным именам и (или) по сетевым адресам, позволяющим идентифицировать сайты в сети "Интернет" (пункт 13); страница сайта в сети "Интернет" (далее также - интернет-страница) - часть сайта в сети "Интернет", доступ к которой осуществляется по указателю, состоящему из доменного имени и символов, определенных владельцем сайта в сети "Интернет" (пункт 14); доменное имя - обозначение символами, предназначенное для адресации сайтов в сети "Интернет" в целях обеспечения доступа к информации, размещенной в сети "Интернет" (пункт 15).

Статьей 10.3 Закона об информации предусмотрено, что оператор поисковой системы, распространяющий в сети "Интернет" рекламу, которая направлена на привлечение внимания потребителей, находящихся на территории Российской Федерации, по требованию гражданина обязан прекратить выдачу сведений об указателе страницы сайта в сети "Интернет", позволяющих получить доступ к информации о заявителе, распространяемой с нарушением законодательства Российской Федерации, являющейся недостоверной, а также неактуальной, утратившей значение для заявителя в силу последующих событий или действий заявителя, за исключением информации о событиях, содержащих признаки уголовно наказуемых деяний, сроки привлечения к уголовной ответственности по которым не истекли, и информации о совершении гражданином преступления, по которому не снята или не погашена судимость.

Согласно части 2 статьи 10.3 Закона об информации требование заявителя должно содержать: фамилию, имя, отчество, паспортные данные, контактную информацию (номера телефона и (или) факса, адрес электронной почты, почтовый адрес); информацию о заявителе, указанную в части 1 настоящей статьи, выдача ссылок на которую подлежит прекращению; указатель страницы сайта в сети "Интернет", на которой размещена информация, указанная в части 1 настоящей статьи; основание для прекращения выдачи ссылок поисковой системой; согласие заявителя на обработку его персональных данных.

В силу части 5 статьи 10.3 Закона об информации в течение десяти рабочих дней с момента получения требования заявителя оператор поисковой системы обязан прекратить выдачу ссылок на информацию, указанную в требовании заявителя, при показе результатов поиска по запросам пользователей поисковой системы, содержащих имя и (или) фамилию заявителя, уведомить об этом заявителя или направить заявителю мотивированный отказ.

Заявитель, считающий отказ оператора поисковой системы необоснованным, вправе обратиться в суд с иском о прекращении выдачи ссылок на информацию, указанную в требовании заявителя (часть 7 статьи 10.3 Закона об информации).

Вступившим в законную силу 22 октября 2019 года решением Еткульского районного суда Челябинской области от 16 сентября 2019 года по гражданскому делу № 2-510/2019 удовлетворено заявление Гартунга В.К. о признании информации, размещенной в сети Интернет, в том числе и на вышеуказанных сайтах:

<данные изъяты>

<данные изъяты>

<данные изъяты>

<данные изъяты>

<данные изъяты>

<данные изъяты>, несоответствующей действительности, порочащей честь и достоинство, распространение которой в Российской Федерации запрещено (т.1 л.д. 15-28).

Обращение к ответчику с целью прекращения Google LLC выдачи сведений об указателе страницы сайтов в сети «Интернет» было направлено представителем Гартунга В.К. - Исаевым И.А. 04 февраля 2020 года. Досудебный порядок урегулирования спора истцом соблюден, что ответчиком не оспраивалось.

Отказывая в удовлетворении иска Гартунга В.К., суд первой инстанции исходил из того, что запросы, представленные им в качестве подтверждения выдачи спорных ссылок об указателе, содержат не только фамилию, имя и отчество истца, но и дополнительные слова и словосочетания, содержащие часть доменных имен спорных веб-ссылок, в том числе: <данные изъяты>, которые образовались в результате соединения фамилии и имени истца и доменного имени спорной веб-ссылки.

Суд посчитал, что данное обстоятельство не может подтверждать обоснованности заявленных истцом требований, полагая, что положения пункта 5 статьи 10.3 вышеуказанного Федерального закона предусматривают, что поисковый запрос должен содержать лишь фамилию, имя, отчество заявителя, в данном случае - «Гартунг Валерий Карлович» и не допускают дополнения его произвольными словами, знаками и словосочетаниями, в том числе, каким-либо доменным именем.

Судебная коллегия с таким выводом согласиться не может, поскольку таковых ограничений положения вышеуказанного закона не содержат, а резолютивная часть вступившего в законную силу 22 октября 2019 года решения Еткульского районного суда Челябинской области № 2 510/2019 от 16 сентября 2019 года, которым удовлетворено заявление Гартунга В.К. о признании информации, несоответствующей действительности, порочащей честь и достоинство, содержит указание конкретных вышеперечисленных страниц сайтов в сети Интернет, содержащих данную информацию. Сведения об указателе страниц этих сайтов в сети «Интернет» были предоставлены по запросу заявителя ответчиком, несмотря на имеющийся в указанном судебном решении запрет на распространение этой информации в Российской Федерации.

При этом, как пояснили в заседании суда апелляционной инстанции представители сторон, запрос, по которому были выданы спорные ссылки, содержал фамилию, имя и отчество истца и часть доменных имен спорных веб-ссылок, как то: <данные изъяты>, но не содержал указания самих спорных страниц сайтов.

То обстоятельство, что доступ к информационному ресурсу был ограничен (заблокирован) на основании статьи 15.8 Федерального закона № 149-ФЗ от 27 июля 2006 года, по мнению судебной коллегии, само по себе не исключает незаконность выдачи ответчиком сведений об указателе страниц сайтов в сети «Интернет», содержащих информацию, не соответствующую действительности, порочащую честь и достоинство, запрещенную решением суда к распространению в Российской Федерации, как то: <данные изъяты>

Представленная ответчиком судебная практика (т.2 л.д. 92-137) касается случаев отказа в удовлетворении исковых требований о прекращении выдачи ссылок по мотиву недоказанности заявителями достоверности сведений, несоответствия их действительности и неактуальности, что неотнормировано к настоящему гражданскому делу, поскольку информации несоответствующая действительности, порочащая честь и достоинство Гартунга В.К., запрещенная к распространению в Российской Федерации признана таковой вступившим в законную силу решением Еткульского районного суда Челябинской области от 16 сентября 2019 года.

Более того, ранее решением Еткульского районного суда № 2 515/2019 от 03 октября 2019 года, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Челябинского областного суда №11-632/2020 от 28 января 2020 года и определением Судебной коллегии по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции №88-10447/2020 от 30 июня 2020 года, были удовлетворены искивые требования Гартунга В.К. к Google LLC о прекращении выдачи сведений об указателе страниц сайтов в сети «Интернет», содержащих информацию, признанную вступившим в законную силу решением Еткульского районного суда Челябинской области от 26 июня 2019 года не соответствующей действительности, порочащей честь, достоинство и деловую репутацию, распространение которой в Российской Федерации запрещено (т.1 л.д. 65-71, 72-84, 56-64).

Поскольку ответчик Google LLC (Гугл ЭлЭлСи) представляет выдачу ссылок на информацию, признанную вступившим в законную силу судебным решением не соответствующей действительности, порочащей честь, достоинство и деловую репутацию, распространение которой в Российской Федерации запрещено, обжалуемое решение Еткульского районного суда Челябинской области от 27 мая 2021 года не может быть признано основанным на правильном применении закона, в связи с чем в силу пункта 4 части 1 статьи 330 ГПК РФ это решение подлежит отмене с принятием по делу нового об удовлетворении соответствующих требований истца.

Руководствуясь статьями 328 - 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

Решение Еткульского районного суда Челябинской области от 27 мая 2021 года отменить, принять по делу новое решение, которым искивое заявление Гартунга Валерия Карловича удовлетворить, возложить на Google LLC (Гугл ЭлЭлСи) обязанность прекратить выдачу сведений об указателе страниц сайтов в сети "Интернет":

<данные изъяты>

<данные изъяты>

<данные изъяты>

<данные изъяты>

<данные изъяты>

<данные изъяты>

содержащих информацию в отношении Гартунга Валерия Карловича, признанную вступившим в законную силу решением Еткульского районного суда Челябинской области от 16 сентября 2019 года не соответствующей действительности, порочащей честь и достоинство, распространение которой в Российской Федерации запрещено.

Председательствующий

Судьи

Мотивированное апелляционное определение составлено

25 августа 2021 года.