

[Печать](#)

Решение по гражданскому делу - апелляция

[Информация по делу](#)

Судья ФИО2

Дело №2-515/2019

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Дело № 11-632/2020

28 января 2020 года г. Челябинск

Судебная коллегия по гражданским делам Челябинского областного суда в составе:

председательствующего Зиновьевой Е.В.,

судей Секериной С.П., Митрофановой О.А.,

при секретаре Ишкильдиной С.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по апелляционной жалобе Google LLC (Гугл ЭлЭлСи) на решение Еткульского районного суда Челябинской области от 03 октября 2019 года по иску Гартунга Валерия Карловича к Google LLC (Гугл ЭлЭлСи) о прекращении выдаче сведений об указателе страницы сайта в сети «Интернет».

Заслушав доклад судьи Секериной С.П. об обстоятельствах дела и доводах апелляционной жалобы, объяснения представителя ответчика Google LLC (Гугл ЭлЭлСи) – Багрянцева П.Б., представителей истца Гартунга В.К.- Перова И.В., Исаева И.А., судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Гартунг В.К. обратился в суд с иском к Google LLC (Гугл ЭлЭлСи) о возложении обязанности прекратить выдачу сведений об указателе страницы сайта в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

В обоснование указывает, что 26 июня 2019 года вынесено судебное решение о признании не соответствующей действительности, порочащей честь, достоинство и деловую репутацию истца информации, содержащейся на следующих интернет-страницах:

<http://perebezhchik.ru>,<http://www.compromat.ru>,<http://seychas.info>, <http://chel.pro>,<http://uraldaily.ru>,<http://greq.livejournal.com>,<https://kompromatl.news>,<http://argumentua.life/>,<http://expres.life>,<http://load-bit.net>,<http://prioritet.org>,<http://racurs.today>,<https://raketa.press>,<https://glavk.info>,<http://spichka.press>,<https://www.9111.ru>,<https://trashik.news>,<http://tsn.life>,<http://www.respublika-d2.info>, в том числе на интернет – страницах:<http://perebezhchik.ru/person/>,<http://gartung-valeriy-karlovlch/>,

http://www.compromat.ru/page_17607.htm,

<http://seychas.info/2019/03/12/gartung-valerij-karpovich-kaznokrad-vydayushhij-sebja-za-oppozitsionera-stal-zhertvoj-advokatov>,

<http://chel.pro/5598>;

<http://uraldaily.ru/politika/3210.html>,

<https://greq.livejournal.com/26261.html>;

https://kompromatl.news/articles/111576-gartung_valerij_karlovlch_kaznokrad_vydajushchij_sebja_za_oppozitsionera_stal_zhertvoj_advokatov;

https://kompromatl.news/articles/111576-gartung_valerij_karlovlch_kaznokrad_vydajushchij_sebja_za_oppozitsionera_stal_zhertvoj_advokatov;

https://kompromatl.news/articles/107035-valerij_gartung_zhizneopisanie_prohodimtsa;https://�k�o�m�p�r�o�m�a�t�l�.�n�c�w�s�edin_za_vseh_ohotnik_na_korrupsionerov_deputat_valerij_gartung_pogrjaz_korrupsii_vmeste_so_vsej_semjej;

<http://argumentua.life/valerij-gartung-zhizneopisanie-prohodimca/>;

<http://expres.life/valerij-gartung-zhizneopisanie-?????????>;

<http://load-bit.net/novosti/item/25538-valeriy-gartung-zhizneopisanie-prohodimca>;

<http://prioritet.org/novosti-v-mire/item/27234-valerij-gartung-zhizneopisanie-prokhodimtsa>;

<http://racurs.today/valerij-gartung-zhizneopisanie-proxodimca/>;

<http://raketa.press/valerij-gartung-zhizneopisanie-proxodimca/>; https://glavk.info/articles/64812-valerij_gartung_zhizneopisanie_prohodimtsa;

<http://spichka.press/valerij-gartung-zhizneopisanie-proxodimca/>;

<https://www.9111.ru/questions/7777777374645/>;

<http://trashik.news/valerij-gartung-zhizneopisanie-prokhodimca/>;

<http://tsn.life/valerij-gartung-zhizneopisanie-proxodimca/>;

<http://www.respublika-d2.info/obshchestvo/item/2509-1521444775>;

http://www.compromat.ru/page_l6814.htm.

Представителем Гартунга В.К.- Исаевым И.А, было подано обращение в «Гугл ЭлЭлСи» с целью прекращения выдачи сведений об указателе страницы сайта в глобальной телекоммуникационной сети. В ответе на данное обращение представитель «Гугл ЭлЭлСи» рекомендовал истцу обращаться к владельцам соответствующих сайтов, что, по мнению истца, нарушает его законные права и интересы.

Истец Гартунг В.К. в судебном заседании не участвовал, о времени и месте его проведения извещен надлежащим образом.

Представители истца Гартунга В.К.- Исаев И.А. и Петров А.В. в судебном заседании участия не приняли. Просили о рассмотрении дела в их отсутствие.

Ответчик «Гугл ЭлЭлСи» явку своего представителя, при надлежащем извещении о месте и времени судебного заседания, не обеспечили.

Суд принял решение об удовлетворении исковых требований Гартунга В.К. к Google LLC (Гугл ЭлЭлСи) о прекращении выдачи сведений об указателе страницы сайта в сети «Интернет».

Возложил на Google LLC (Гугл ЭлЭлСи) обязанность прекратить выдачу сведений об указателе страниц сайтов в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», указывающих на недостоверную и порочащую информацию, содержащуюся на следующих интернет-страницах:

<http://perebezhchik.ru>,

<http://www.compromat.ru>,

<http://seychas.info>, <http://chel.pro>,

<http://uraldaily.ru>,

<http://greq.livejournal.com>,

<https://kompromatl.news>,

<http://argumentua.life/>,

<http://expres.life>,

<http://load-bit.net>,

<http://prioritet.org>,

<http://racurs.today>,

<https://raketa.press>,

<https://glavk.info>,

<http://spichka.press>,

<https://www.9111.ru>,

<https://trashik.news>,

<http://tsn.life>,

<http://www.respublika-d2.info>, в том числе на интернет – страницах:

<http://perebezhchik.ru/person/>,

<http://gartung-valeriy-karlovlch/>,

http://www.compromat.ru/page_17607.htm,

<http://seychas.info/2019/03/1/?gartung-valerij-karpovich-kaznokrad-vydayushhij-sebya-za-oppozicionera-stal-zhertvoj-advokatov>,

<http://chel.pro/5598>;

<http://uraldaily.ru/politika/3210.html>,

<https://greq.livejournal.com/26261.html>;

https://kompromatl.news/articles/111576-gartung_valerij_karlovlch_kaznokrad_vydajushchij_sebya_za_oppozicionera_stal_zhertvoj_advokatov;

https://kompromatl.news/articles/107035-valerij_gartung_zhizneopisanie_prohodimtsa;

[edin_za_vseh_ohotnik_na_korrupsionerov_deputat_valerij_gartung_pogrjaz_korrupsii_vmeste_so_vsej_semjei](https://kompromatl.news/articles/86246-edin_za_vseh_ohotnik_na_korrupsionerov_deputat_valerij_gartung_pogrjaz_korrupsii_vmeste_so_vsej_semjei);

<http://argumentua.life/valerij-gartung-zhizneopisanie-prohodimca/>;

<http://expres.life/valerij-gartung-zhizneopisanie-proxodimca/>;

<http://load-bit.net/???>;

<http://prioritet.org/novosti-v-mire/item/27234-valerij-gartung-zhizneopisanie-prokxodimtsa>;

<http://racurs.today/valerij-gartung-zhizneopisanie-proxodimca/>;

<http://raketa.press/valerij-gartung-zhizneopisanie-proxodimca/>; https://glavk.info/articles/64812-valerij_gartung_zhizneopisanie_prohodimtsa;

<http://spichka.press/valerij-gartung-zhizneopisanie-proxodimca/>;

<https://www.9111.ru/questions/77777777374645/>;

<http://trashik.news/valerij-gartung-zhizneopisanie-prokxodimca/>;

<http://tsn.life/valerij-gartung-zhizneopisanie-proxodimca/>;

<http://www.respublika-d2.info/obshchestvo/item/2509-1521444775>;

http://www.compromat.ru/page_16814.htm, поскольку информация, содержащаяся на данных интернет страницах, признана решением Еткульского районного суда Челябинской области от 26 июня 2019 года несоответствующей действительности, порочащей честь, достоинство, распространение которой в Российской Федерации запрещено.

В апелляционной жалобе и дополнениях к ней представитель ответчика просит об отмене постановленного судом решения. Приводит доводы о ненадлежащем извещении Google LLC о рассмотрении дела судом первой инстанции, ссылается на то, что судом не был соблюден порядок судебных извещений, предусмотренный ст.ст. 3,6 и 15 «Конвенции о вручении за границей судебных и внесудебных документов по гражданским или торговым делам», вступившей в законную силу для России 01 декабря 2001 года. Указывает на то, что отчет с сайта почты, имеющийся в материалах дела о доставке ответчику судебного извещения, не является надлежащим доказательством и не подтверждает получение указанного извещения Google LLC. Также ссылаются на то, что ответчиком не была получена копия решения. В дополнениях к апелляционной жалобе представитель ответчика указывает, что истцом не был соблюден досудебный порядок урегулирования спора и истец не обращался к оператору поисковой системы с просьбой об удалении указанных в исковом заявлении веб-ссылок. Кроме того, указывают на то, что истцом представлены ненадлежащие доказательства, поскольку отсутствует протокол осмотра нотариусом спорных веб-страниц, представленные скриншоты не заверены надлежащим образом. Помимо этого, представитель ответчика пояснил, что в материалах дела отсутствуют доказательства того, что выдача спорных интернет-страниц осуществлялась при использовании поисковой системы Google. Кроме того, в дополнении к апелляционной жалобе указано на то, что на момент принятия обжалуемого решения сведения об истце, на указанных в исковом заявлении веб-страницах, отсутствовали.

В судебном заседании суда апелляционной инстанции представитель ответчика Google LLC Багрянцев П.Б. поддержал доводы апелляционной жалобы и дополнений к ней, просил отменить решение суда первой инстанции, отказать Гартунгу В.К. в удовлетворении заявленных исковых требований. Обратил внимание судебной коллегии на отсутствие надлежащего извещения ответчика о дате и времени судебного заседания суда первой инстанции.

Представители истца Гартунга В.К. – Исаев И.А., Перов А.В. возражали против удовлетворения апелляционной жалобы ответчика, указали на законность и обоснованность решения суда первой инстанции. Указали, что при проверке возможности нахождения информации об истце на указанных интернет-страницах, веб-страницы открываются и информация становится читаема.

Истец Гартунг В.К. о времени и месте рассмотрения дела судом апелляционной инстанции надлежащим образом извещен, информация о судебном заседании заблаговременно была размещена на официальном сайте Челябинского областного суда, в связи с чем, судебная коллегия на основании статьи 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации признала возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившегося истца.

Судебная коллегия, заслушав мнение представителей сторон, проверив материалы дела, приходит к следующему.

В соответствии с частями 1, 2 статьи 327.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее - ГПК РФ) суд апелляционной инстанции проверяет законность и обоснованность судебного постановления суда первой инстанции только в обжалуемой части исходя из доводов, изложенных в апелляционных жалобе, представлении и возражениях относительно них.

Согласно ст. 10.3 Федерального закона от 27 июля 2006 года N 149-ФЗ "Об информации, информационных технологиях и о защите информации", оператор поисковой системы, распространяющий в сети "Интернет" рекламу, которая направлена на привлечение внимания потребителей, находящихся на территории Российской Федерации, по требованию гражданина (физического лица) (далее в настоящей статье - заявитель) обязан прекратить выдачу сведений об указателе страницы сайта в сети "Интернет", позволяющих получить доступ к информации о заявителе, распространяемой с нарушением законодательства Российской Федерации, являющейся недостоверной, а также неактуальной, утратившей значение для заявителя в силу последующих событий или действий заявителя, за исключением информации о событиях, содержащих признаки уголовно наказуемых деяний, сроки привлечения к уголовной ответственности по которым не истекли, и информации о совершении гражданином преступления, по которому не снята или не погашена судимость.

Требование заявителя должно содержать: фамилию, имя, отчество, паспортные данные, контактную информацию (номера телефона и (или) факса, адрес электронной почты, почтовый адрес); информацию о заявителе, указанную в части 1 настоящей статьи, выдача ссылок на которую подлежит прекращению; указатель страницы сайта в сети "Интернет", на которой размещена информация, указанная в части 1 настоящей статьи; основание для прекращения выдачи ссылок поисковой системой; согласие заявителя на обработку его персональных данных (часть 2 данной статьи).

В случае обнаружения неполноты сведений, неточностей или ошибок в требовании заявителя оператор поисковой системы вправе направить заявителю в течение десяти рабочих дней с момента получения указанного требования уведомление об уточнении представленных сведений. Оператор поисковой системы также вправе направить заявителю уведомление о необходимости предоставления документа, удостоверяющего личность. Указанное уведомление может быть направлено заявителю однократно (часть 3 данной статьи).

В течение десяти рабочих дней с момента получения уведомления, указанного в части 3 настоящей статьи, заявитель принимает меры, направленные на восполнение недостающих сведений, устранение неточностей и ошибок, и направляет оператору поисковой системы уточненные сведения, а также документ, удостоверяющий личность (в случае необходимости) (часть 4 данной статьи).

В течение десяти рабочих дней с момента получения требования заявителя или уточненных заявителем сведений (в случае направления заявителю уведомления, указанного в части 3 настоящей статьи) оператор поисковой системы обязан прекратить выдачу ссылок на информацию, указанную в требовании заявителя, при показе результатов поиска по запросам пользователей поисковой системы, содержащих имя и (или) фамилию заявителя, уведомить об этом заявителя или направить заявителю мотивированный отказ (часть 5 данной статьи).

Оператор поисковой системы направляет заявителю уведомление об удовлетворении указанного в части 1 настоящей статьи требования заявителя или мотивированный отказ в его удовлетворении в той же форме, в которой было получено указанное требование (часть 6 данной статьи).

Заявитель, считающий отказ оператора поисковой системы необоснованным, вправе обратиться в суд с иском о прекращении выдачи ссылок на информацию, указанную в требовании заявителя. Оператор поисковой системы обязан не раскрывать информацию о факте обращения к нему заявителя с требованием, указанным в части 1 настоящей статьи, за исключением случаев, установленных федеральными законами (части 7 - 8 данной статьи).

Как следует из материалов дела и установлено судом первой инстанции 26 июня 2019 года Еткульским районным судом Челябинской области было вынесено решение о признании не соответствующей действительности информации, порочащей честь, достоинство и деловую репутацию Гартунга В.К., размещенную на следующих сайтах:

<http://perebezhchik.ru>,

<http://www.compromat.ru>,

<http://seychas.info>, <http://chel.pro>,

<http://uraldaily.ru>,

<http://greq.livejournal.com>,

<https://kompromatl.news>,

<http://argumentua.life/>,

<http://expres.life>,

<http://load-bit.net>,

<http://prioritet.org>,

<http://racurs.today>,

<https://raketa.press>,

<https://glavk.info>,

<http://spichka.press>,

<https://www.9111.ru>,

<https://trashik.news>,

<http://tsn.life>,

<http://www.respublika-d2.info>, в том числе на интернет – страницах:

<http://perebezhchik.ru/person/>,

<http://gartung-valeriy-karlovich/>,

http://www.compromat.ru/page_17607.htm,

<http://seychas.info/2019/03/12/gartung-valerij-karpovich-kaznokrad-vydayushhij-sebja-za-oppozitsionera-stal-zhertvoj-advokatov>,

<http://chel.pro/5598>;

<http://uraldaily.ru/politika/3210.html>,

<https://greq.livejournal.com/26261.html>;

https://kompromatl.news/articles/111576-gartung_valerij_karlovich_kaznokrad_vydajushchij_sebja_za_oppozitsionera_stal_zhertvoj_advokatov;

https://kompromatl.news/articles/107035-valerij_gartung_zhizneopisanie_prohodimtsa;https://kom�p�r�o�m�a�t�l�.n�c�w�s�/�a edin_za_vseh_ohotnik_na_korruptsionerov_deputat_valerij_gartung_pogrjaz_korruptsii_vmeste_so_vsej_semjej;

<http://argumentua.life/valerij-gartung-zhizneopisanie-prohodimca/>;

<http://expres.life/valerij-gartung-zhizneopisanie-pro?????????>;

<http://load-bit.net/novosti/item/25538-valerij-gartung-zhizneopisanie-prohodimca>;

<http://prioritet.org/novosti-v-mire/item/27234-valerij-gartung-zhizneopisanie-prohodimtsa>;

<http://racurs.today/valerij-gartung-zhizneopisanie-prohodimca/>;

<http://raketa.press/valerij-gartung-zhizneopisanie-prohodimca/>; https://glavk.info/articles/64812-valerij_gartung_zhizneopisanie_prohodimtsa;

<http://spichka.press/valerij-gartung-zhizneopisanie-prohodimca/>;

<https://www.9111.ru/questions/77777777374645/>;

<http://trashik.news/valerij-gartung-zhizneopisanie-prohodimca/>;

<http://tsn.life/valerij-gartung-zhizneopisanie-prohodimca/>;

<http://www.respublika-d2.info/obshchestvo/item/2509-1521444775>;

http://www.compromat.ru/page_16814.htm (л.д.9-13).

Представителем Гартунга В.К. - Исаевым И.А. 05 августа 2019 года было направлено обращение к ответчику с целью прекращения Google LLC выдачи сведений об указателе станицы сайтов в сети «Интернет», на которое был дан ответ о том, что действия по исполнению обращения истца ответчиком предприниматься не будут, а также было рекомендовано обращаться с данным требованием непосредственно к владельцам соответствующих сайтов (л.д. 14).

Установив данные обстоятельства в соответствие с требованиями процессуального закона, руководствуясь положениями ст.ст. 5,7, 10.3 Федерального закона от 27 июля 2006 года N 149-ФЗ "Об информации, информационных технологиях и о защите информации", суд первой инстанции, удовлетворяя исковые требования, верно исходил из того обстоятельства, что содержащаяся по указанным ссылкам информация содержит информацию в отношении истца, признанную решением Еткульского районного суда Челябинской области от 26 июня 2019 года

несоответствующей действительности, порочащей честь и достоинство и запрещенной к распространению, в связи с чем требования истца, направленные в адрес ответчика в части всех спорных ссылок подлежат удовлетворению, так как истцом были представлены достаточные и однозначные основания для прекращения выдачи ссылок оператором поисковой системы.

Доводы апелляционной жалобы ответчика о ненадлежащем извещении судом о рассмотрении дела в связи с несоблюдением порядка судебных извещений, предусмотренным ст.ст. 3, 6 и 15 «Конвенции о вручении за границей судебных и внесудебных документов по гражданским или торговым делам» не могут быть приняты судебной коллегией ввиду следующего.

В соответствии с частями 1, 3 ст. 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, обязаны известить суд о причинах неявки и представить доказательства уважительности этих причин.

Суд вправе рассмотреть дело в случае неявки кого-либо из лиц, участвующих в деле и извещенных о времени и месте судебного заседания, если ими не представлены сведения о причинах неявки или суд признает причины их неявки неуважительными.

Исковое заявление Гартунга В.К. было принято судом к рассмотрению 26 августа 2019 года и назначено к рассмотрению на 17 сентября 2019 года (л.д.1-2).

О предстоящем судебном заседании было извещено Общество с ограниченной ответственностью «Гугл», которое в электронном виде представило обращение в суд, указав, что ООО «Гугл» не являются надлежащим ответчиком по делу, поскольку не являются представительством или филиалом организации Google LLC (л.д.27-34). Вместе с тем, ООО «Гугл» представил скриншоты интернет-страниц по ссылкам, указанным в исковом заявлении и указал, что по спорным ссылкам отсутствует какая-либо информация об истце при переходе по ним (л.д. 35). Аналогичные скриншоты были представлены представителем ответчика Багрянцевым П.Б. в ходе заседания суда апелляционной инстанции. Данные скриншоты не являются надлежащими доказательствами, поскольку она не заверены надлежащим образом и при обзоре в суде апелляционной инстанции интернет-страницы <http://perebezhchik.ru/person/> открывается информация «Гартунг Валерий Карлович, ДД.ММ.ГГГГ года рождения, <адрес>», при пролистывании страницы появляется раздел «слухи, скандалы» и начало фразы «в начале 90-х распространялось...». К тому же, указанные выше скриншоты интернет-страниц не являются подтверждением отсутствия недостоверной информации в отношении Гартунга В.К. на момент подачи искового заявления.

17 сентября 2019 года, по причине не извещения надлежащего ответчика, рассмотрение дела было отложено судом на 03 октября 2019 года (л.д. 68).

18 сентября 2019 года извещение о рассмотрении дела было направлено в адрес ответчика Google LLC посредством авиапересылки и получено ответчиком 30 сентября 2019 года, что подтверждается квитанцией об отправке международного сообщения и отчетом с официального сайта почты России(л.д. 70-72)

Таким образом, учитывая уведомление ответчика судом о назначении рассмотрения дела на 03 октября 2019 года посредством направления почтового уведомления, судебная коллегия полагает, что судом при рассмотрении дела в отсутствие представителя ответчика не были нарушены положения ст. 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд обоснованно рассмотрел дело в отсутствие представителя ответчика, надлежащим образом, извещенного о рассмотрении дела.

Порядок вручения за границей судебных и внесудебных документов по гражданским и торговым делам установлен Конвенцией о вручении за границей судебных и внесудебных документов по гражданским или торговым делам (заключена в г. Гааге 15 ноября 1965 года; далее - Конвенция).

В соответствии с Федеральным законом от 12 февраля 2001 N 10-ФЗ "О присоединении Российской Федерации к Конвенции о вручении за границей судебных и внесудебных документов по гражданским или торговым делам" Российская Федерация присоединилась к Конвенции и является ее участником. Соединенные Штаты Америки также является участником указанной Конвенции.

Конвенция применяется в гражданских или торговых делах во всех случаях, при которых судебный или внесудебный документ необходимо направить для передачи или вручения за границей (статья 1 Конвенции).

В соответствии с пунктом "а" статьи 10 Конвенции, если запрашиваемое государство не заявляет возражений, настоящая Конвенция не препятствует возможности непосредственно посылать по почте судебные документы лицам, находящимся за границей.

При присоединении к Конвенции Соединенные Штаты Америки оговорок о неприменении порядка извещения, предусмотренного статьей 10 Конвенции, не заявляли.

Таким образом, в настоящем случае факт направления судебного извещения с приложенными копиями документов посредством услуг ФГУП "Почта России" сам по себе не может являться основанием для отказа в признании извещения ответчика Google LLC надлежащим, так как действующий международный договор допускает извещение указанным способом.

Указание на то, что отчет с сайта Почты России, имеющийся в материалах дела о доставке ответчику судебного извещения, не является надлежащим доказательством и не подтверждает получение указанного извещения Google LLC судебной коллегией отклоняется, поскольку согласно отчету, сформированному официальным сайтом Федерального государственного унитарного предприятия "Почта России" в сети Интернет, международное почтовое отправление N RB980591652RU было отправлено ответчику 18 сентября 2019 года, 23 сентября 2019 года прибыло на границу России, 25 сентября 2019 года было отправлено из России, 27 сентября 2019 года почтовое отправление передано США для дальнейшей доставки и 30 сентября 2019 года в 10 часов 40 минут было получено адресатом, в адрес суда конверт с отправлением не возвращался.

Указание в дополнениях к апелляционной жалобе ответчика на то, что у Google LLC отсутствовала возможность явиться в судебное заседание в связи с поздним извещением и недостаточности времени для подготовки своей позиции по делу, не является основанием для отмены судебного решения, поскольку ответчик об указанных обстоятельствах в адрес Еткульского районного суда Челябинской области, при наличии технической возможности, не сообщил.

Довод апелляционной жалобы о том, что у ответчика Google LLC отсутствует возможность представить мотивированную апелляционную жалобу по причине не получения решения суда, судебной коллегией отклоняется исходя из следующего.

Копия решения суда была направлена почтовым отправлением по адресу, указанному в исковом заявлении: Amphitheatre Parkway Mountain View, CA 94043 USA. Конверт был возвращен суду с указанием причины: Return to sender insufficient address unable to forward (возврат отправителю по причине недостаточности адреса) (л.д. 87).

Между тем, Штаб-квартира ответчика находится по указанному адресу. Кроме того, ранее направленное почтовое уведомление (от 18 сентября 2019 года) было направлено по этому же адресу и получено ответчиком.

Также, копия решения Еткульского районного суда Челябинской области от 03 октября 2019 года вместе с копией искового заявления Гартунга В.К., копии протоколов судебных заседаний от 17 сентября 2019 года, от 03 октября 2019 года были направлены ответчику по указанному в ходатайстве адресу представительства Google LLC (л.д.98-99) и получена представителем ответчика по доверенности ФИО8 26 ноября 2019 года (л.д. 104-105).

04 декабря 2019 года в адрес Еткульского районного суда Челябинской области посредством электронного документооборота, во исполнение определения суда об оставлении апелляционной жалобы ответчика без движения, Google LLC были направлены платежное поручение об оплате государственной пошлины и копии почтовых документов о направлении апелляционной жалобы в адрес истца (л.д. 106-110).

Кроме этого, сторона ответчика была ознакомлена с материалами дела, в том числе с решением суда первой инстанции, в суде апелляционной инстанции 16 января 2020 года, путем снятия фотокопий (л.д. 119).

28 января 2020 года представителем ответчика была подана дополнительная апелляционная жалоба, которая была принята судебной коллегией к рассмотрению.

Довод жалобы ответчика о том, что истцом не был соблюден досудебный порядок урегулирования спора опровергается материалами дела.

05 августа 2019 года представителем Гартунга В.К. Исаевым И.А. было направлено, посредством заполнения электронной формы, обращение к ответчику с целью прекращения выдачи сведений об указателе страницы сайтов в сети «Интернет».

К исковому заявлению в качестве доказательства была представлена копия электронной переписки с Гугл ЭлЭлСи, содержащая ответ команды Google на требования истца об удалении сведений об указателях страниц сайтов, направленное при использовании сервиса ответчика с адреса почтового адреса removals@google.com. (л.д. 14).

Из представленной в суд копии электронной переписки с Гугл ЭлЭлСи следует, что требования о прекращении выдачи сведений были рассмотрены ответчиком и оставлены ответчиком без удовлетворения, с рекомендацией истцу представления претензий непосредственно владельцам соответствующих сайтов (л.д. 14).

Ответ сервиса на требования истца дан на веб-страницу «mail.google.com», содержит ссылку на команду Google. В ответе указано подробное и мотивированное основание отказа в удовлетворении требований истца, которое очевидно не имело бы места в том случае, если бы такие требования не заявлялись.

Доказательства обратного материалы дела не содержат. Оснований не доверять указанным сведениям у суда первой инстанции не имелось.

В данном случае очевидно, что ответчик имея значительно больше технические возможности нежели истец, являясь оператором не только поисковой системы, сервиса рассматривающего запросы пользователей поисковой системы, но и почтового сервиса, с помощью которого велась переписка, мог представить доказательства того, что указанная переписка, на которую ссылается истец в обоснование своих требований не имела места либо была сфальсифицирована. Однако такие доказательства представлены не были, доводы о недостоверности представленных доказательств, несоблюдении истцом досудебного порядка обращения с требованиями суду первой инстанции не приводились, соответствующие доказательства не предоставлялись.

Судебная коллегия не может согласиться с изложенными в апелляционной жалобе доводами о недопустимости использования в качестве доказательств скриншотов сайтов.

Согласно правовой позиции, изложенной в абзаце втором пункта 55 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 апреля 2019 года № 10 О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, допустимыми доказательствами являются в том числе сделанные и заверенные лицами, участвующими в деле, распечатки материалов, размещенных в информационно-телекоммуникационной сети (скриншот), с указанием адреса интернет-страницы, с которой сделана распечатка, и времени ее получения. Такие распечатки подлежат оценке судом при рассмотрении дела наравне с прочими доказательствами (статья 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации). Нотариального удостоверения таких скриншотов не требуется.

Указание представителя ответчика на то, что в материалах дела отсутствуют доказательства того, что выдача спорных интернет-страниц осуществлялась при использовании поисковой системы Google судебной коллегией отклоняется, поскольку ответчиком Google LLC, при направлении ответного письма на требование о прекращении выдачи сведений об указателе страницы сайта в сети «Интернет» (л.д.14), не отрицали того, что при переходе на эти интернет-страницы используется поисковая система Google.

Кроме того, в дополнении к апелляционной жалобе указано на то, что на момент принятия обжалуемого решения сведения об истце, на указанных в исковом заявлении веб-страницах, отсутствовали. Однако, доказательств этого, так же как и доказательств того, что указанные сведения отсутствовали на момент подачи иска, суду не представлено. Представленные судебной коллегией скриншоты сделаны после вынесения обжалуемого решения.

С учетом указанного, по мнению судебной коллегии суд первой инстанции дал надлежащую оценку представленным доказательствам по правилам ст. 12, 56, 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и пришел к обоснованному выводу о соблюдении истцом требований ст. 10.3 Федерального закона от 27 июля 2006 года N 149-ФЗ "Об информации, информационных технологиях и о защите информации".

При изложенных обстоятельствах у суда первой инстанции имелись предусмотренные ст. 10.3 Федерального закона от 27 июля 2006 N 149-ФЗ "Об информации, информационных технологиях и о защите информации" основания для возложения на ответчика обязанности по исключению сведений об указателе страниц сайтов в сети "Интернет".

Доводы жалобы не содержат оснований, предусмотренных ст. 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и влекущих отмену решения суда.

При указанных обстоятельствах, судебная коллегия полагает, что, разрешая иски, суд правильно определил обстоятельства, имеющие существенное значение для дела, применил закон, подлежащий применению, дал надлежащую правовую оценку собранным и исследованным в судебном заседании доказательствам, и постановил решение, отвечающее нормам материального права при соблюдении требований гражданского процессуального законодательства.

Руководствуясь ст. 199, 328 - 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Еткульского районного суда Челябинской области от 03 октября 2019 оставить без изменения, апелляционную жалобу Google LLC (Гугл ЭлЭлСи) – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи