



Решение по делу №33-2475/2019 от 12 февраля 2019 г.

Определения

Судья Хузяхралов Д.О.

Дело № 33 – 2475/2019

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по гражданским делам Пермского краевого суда в составе:
председательствующего Хасановой В.С.,

судей Бабиновой Н.А., Лапухиной Е.А.,

при секретаре Баскаль В.С.

рассмотрела в открытом судебном заседании в г. Перми 13.03.2019 года гражданское дело по апелляционной жалобе Общества с ограниченной ответственностью «Мэйл.Ру» на решение Кировского районного суда г.Перми от 17.10.2018 года, которым постановлено:

«Исковые требования Черепанова Олега Петровича удовлетворить.

Возложить обязанность на общество с ограниченной ответственностью «Яндекс» прекратить выдачу оператором поисковой системы нижеперечисленных ссылок из результатов поиска по запросу, содержащему имя и (или) фамилию Черепанова Олега Петровича:

<http://ekaterinburg.bezformata.ru/listnews/oleg-cherepanov-stal-hokkejnim/49612580/>

http://www.kompromatural.ru/olegu_cherepanovu_napomnili_pro_kladbische_radugoy_foto_ibanditskih;

<https://www.rospress.org/politics/9986/>

<http://search.compromat.ru/?q=%CE%EB%E5%E3+%D7%E5%F0%E5%EF%E0%ED%EE%E2&p=1&n=20>

<https://www.metrtv.ru/news/329>

<https://ruthestoragenews.igole.info/tags/cherepanov-oleg-petrovich-biografiya-345204.html>

<https://nazbol.livejournal.com/67965.html>

<http://ekb.yabloko.ru/news/po-delu-petlina-doproschen-avtoritetnyi-biznesmen-cherepanov>

Возложить обязанность на общество с ограниченной ответственностью «Мэйл.ру» прекратить выдачу оператором поисковой системы нижеперечисленных ссылок из результатов поиска по запросу, содержащему имя и (или) фамилию Черепанова Олега Петровича:

http://www.kompromatural.ru/olegu_cherepanovu_napomnili_pro_kladbische_radugoy_foto_ibanditskih;

http://www.compromat.ru/page_31908.htm;

<https://www.rospress.org/politics/9986/>

<http://search.compromat.ru/?q=%CE%EB%E5%E3+%D7%E5%F0%E5%EF%E0%ED%EE%E2&p=1&n=20>

<http://www.apiural.ru/news/society/27874/>

<https://www.ural.kp.ru/daily/23842/253020/>

<https://m.e1.ru/news/275842>

<http://eanews.ru/news/society/i121187/>

http://www.e1.ru/news/spool/news_id-275908.html

<http://ekb.yabloko.ru/news/po-delu-petlina-doproschen-avtoritetnyi-biznesmen-cherepanov>».

Заслушав доклад судьи Бабиновой Н.А., пояснения представителя ответчика ООО «Мэйл.ру» Панихиной М.А., настаивавшей на доводах жалобы, представителя истца Черепанова О.П. – Беланова Р.С., возражавшего по доводам жалобы, изучив материалы дела, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

Черепанов О.П. обратился с иском к ООО «Яндекс», ООО «Мэйл.ру» о возложении обязанности прекратить выдачу указанных в иске ссылок при показе результатов поиска по запросам пользователей поисковой системы, содержащих имя и (или) фамилию заявителя, на сайты в сети интернет, содержащие информацию, являющуюся недостоверной, а также неактуальной, утратившей значение для истца.

В обоснование заявленных требований указал, что им (Черепановым) было обнаружено и нотариально зафиксировано, что на дату подачи иска ООО «Яндекс», ООО «Рамблер Интернет Холдинг» и ООО «Мэйл.ру», являющимися операторами поисковой системы и распространяющим в сети «Интернет» информацию, по соответствующим ссылкам выдаются сведения, позволяющие получить доступ к информации, являющейся недостоверной, а также неактуальной, утратившей значение для истца в силу последующих событий или действий заявителя. Размещенная информация, касающаяся задержания Черепанова О.П. сотрудниками УБОП в январе 2007 года по подозрению в совершении уголовных преступлений, на сегодняшний день утратила актуальность в связи с прекращением уголовного дела по реабилитирующим основаниям. Размещенная информация о причастности Черепанова О.П. к каким-либо преступным сообществам, организованным преступным сообществам, в том числе, к организованному преступному сообществу Уралмаш является недостоверной. В порядке части 1 статьи 10.3 Федерального закона № 149-ФЗ № «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» он (Черепанов) обратился к операторам поисковой системы с требованием прекратить выдачу спорных ссылок. По всем указанным в иске ссылкам были получены отказы операторов поисковых систем об удовлетворении требования об удалении ссылок на информацию, указанную в требовании.

Судом постановлено приведенное выше решение, об отмене которого просит ответчик общество с ограниченной ответственностью «Мэйл.ру» в апелляционной жалобе, выражая несогласие указал, что судом первой инстанции было допущено нарушение в части применения норм материального права, выразившееся в неправильном применении норм международного права. В основу обжалуемого решения положено решение Суда Европейского Союза по делу № С-131/12, GoogleSpain SL, GoogleInc. v AgenciaEspañoladeProtectiondeDatos (AEPD), MarioCostejaGonsales, которое не является составной частью правовой системы РФ, не применяется на ее территории,

так как РФ не является государством – членом Европейского Союза. Такое решение не может служить и прецедентом, поскольку в российском праве не действует прецедентная система права, оно принято по делу с совершенно иными обстоятельствами. При этом суд первой инстанции в нарушение принципа единообразия толкования и применения норм российского права необоснованно отклонил судебную практику российских судов по аналогичной категории дел.

Оператор поисковой системы не наделен законодательством соответствующими полномочиями по установлению достоверности информации, распространяемой третьими лицами в отношении истца, поскольку не является автором и распространителем такой информации. На истце лежит обязанность по доказыванию оснований прекращения выдачи ссылок из поиска. Часть информации, относящейся, по мнению истца, к нему, размещена на ресурсах в сети «Интернет», являющихся зарегистрированными средствами массовой информации. Ввиду непредставления ответчиком доказательств о признании информации не соответствующей действительности (судебное решение), у Мэйл.ру отсутствовали основания полагать, что сведения в отношении истца являются недостоверными.

По спорам, вытекающим из ст.10.3 Закона об информации, ответчик должен обладать достаточными и очевидными сведениями для принятия решения по требованию, с которым к нему обратился истец в досудебном порядке. В случае если суд придет к выводу, что ответчик обладал достаточными сведениями и доказательствами и необоснованно отказал в удовлетворении досудебного требования истца, то суд разрешает вопрос о прекращении выдачи ссылки согласно Закону об информации и в отношении только тех ссылок, которые на момент рассмотрения дела по существу выдаются поисковой системой. Ряд ссылок, которые обязал суд первой инстанции удалить в своем решении, были удалены ответчиком на стадии досудебного обращения, что должно было являться основанием для отказа в удовлетворении судом требований истца, заявленных в исковом заявлении.

Ответчик не согласен с выводом суда о том, что факт удовлетворения требований по обращению одним оператором поисковой системы не может служить доказательством того, что требования такого заявителя должны быть удовлетворены и другим оператором, так как операторы поисковой системы действуют независимо друг от друга, а раскрытие информации об обращении заявителей прямо запрещено Законом об информации.

Судом спор был рассмотрен с нарушением правил подсудности: истцом в подтверждение постоянного/преимущественного места жительства на территории, подсудной Кировскому районному суду г.Перми, не представлено каких-либо обосновывающих доказательств.

Истец в судебное заседание не явился, о месте и времени рассмотрения дела извещен, направил возражения, просил оставить решение без изменения, апелляционную жалобу ООО «Мэйл.ру» без удовлетворения.

Представитель ответчика ООО «Яндекс» в судебное заседание не явился, о месте и времени рассмотрения дела извещен, в письменном отзыве доводы апелляционной жалобы поддержал.

Представитель третьего лица ООО «Рамблер Интернет Холдинг» в судебное заседание не явился, о месте и времени рассмотрения дела извещен надлежащим образом, об отложении дела не просил, причины неявки не сообщил.

На основании ч.3 ст.167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судебная коллегия считает возможным рассмотреть дело при данной явке.

В соответствии с частями 1, 2 статьи 327.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции проверяет законность и обоснованность судебного постановления суда первой инстанции только в обжалуемой части исходя из доводов, изложенных в апелляционной жалобе, представлении и возражениях относительно них.

Отношения, возникающие при осуществлении права на поиск, получение, передачу, производство и распространение информации; применении информационных технологий; обеспечении защиты информации регулируются Федеральным законом от 27.07.2006 года № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации».

Частью 1 статьи 5 Федерального закона от 27.07.2006 года № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» предусмотрено, что информация может свободно использоваться любым лицом и передаваться одним лицом другому лицу, если федеральными законами не установлены ограничения доступа к информации либо иные требования к порядку ее предоставления или распространения.

В соответствии с пунктом 20 статьи 2 названного Федерального закона поисковая система - информационная система, осуществляющая по запросу пользователя поиск в сети «Интернет» информации определенного содержания и предоставляющая пользователю сведения об указателе страницы сайта в сети «Интернет» для доступа к запрашиваемой информации, расположенной на сайтах в сети «Интернет», принадлежащих иным лицам, за исключением информационных систем, используемых для осуществления государственных и муниципальных функций, оказания государственных и муниципальных услуг, а также для осуществления иных публичных полномочий, установленных федеральными законами.

Оператором информационной системы является гражданин или юридическое лицо, осуществляющие деятельность по эксплуатации информационной системы, в том числе по обработке информации, содержащейся в ее базах данных (пункт 12 статьи 2 Федерального закона от 27.07. 2006 года № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации»).

Судом установлено и подтверждается материалами дела, что в сети Интернет в поисковых системах Яндекс, Мэйл.ру, Рамблер по следующим ссылкам:

http://www.kompromat.ru/olegucherepanov_u_napomnili_pro_kladbische_radugoy_foto_ibanditskih;

http://www.comprnat.ru/page_31908.htm;

[https://www.rospres.org/politics/9986/;](https://www.rospres.org/politics/9986/)

[http://ekaterinburg.bezformata.ru/listnews/oleg-cherepanov-stal-hokkeinim/49612580/;](http://ekaterinburg.bezformata.ru/listnews/oleg-cherepanov-stal-hokkeinim/49612580/)

<http://www.upmonitor.ru/editorial/comments/2009-10-30/1623;>

<http://search.compromat.ru/?q=%CE%EB%E5%E3+%D7%E5%F0%E5%EF%E0%ED%EE%E2&p=1&n=20;>

[http://www.apiural.ru/news/society/27874/;](http://www.apiural.ru/news/society/27874/)

<https://www.metrtv.ru/news/329;>

[https://www.ural.kp.ru/daily/23842/253020/;](https://www.ural.kp.ru/daily/23842/253020/)

<https://ruthestoragenews.igole.info/tags/cherepanov-oleg-petrovich-biografiva-345204.html;>

<https://nazbol.livejournal.com/67965.html;>

<http://ekb.vabloko.ru/news/po-delu-petlina-doprosHEN-avtoritetnyi-biznesmen-cherepanov>

выдаются сведения, позволяющие получить доступ к информации об истце, являющейся, по его мнению, недостоверной, а также неактуальной, утратившей значение для заявителя в силу последующих событий или действий заявителя.

Черепановым О.П. представлен протокол осмотра веб-сайта в сети Интернет от 11.04.2018 года, составленный нотариусом города Москвы К., согласно которому был произведен осмотр информации, размещенной на интернет - страницах по вышеуказанным ссылкам. В ходе осмотра установлено, что осматриваемые интернет - ресурсы являются доступными для просмотра всем пользователям сети «Интернет».

Часть 1 статьи 10.3 Федерального закона от 27.07.2006 года № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» устанавливает, что оператор поисковой системы, распространяющий в сети «Интернет» информацию и рекламу, которая направлена на привлечение внимания потребителей, находящихся на территории Российской Федерации, по требованию гражданина (физического лица) обязан прекратить выдачу сведений об указателе страницы сайта в сети «Интернет», позволяющих получить доступ к информации о заявителе, распространяемой с нарушением законодательства Российской Федерации, и являющейся недостоверной, а также неактуальной, утратившей значение для заявителя в силу последующих событий или действий заявителя, за исключением информации о событиях, содержащих признаки уголовно наказуемых деяний, сроки привлечения к уголовной ответственности по которым не истекли, и информации о совершении гражданином преступления, по которому не снята или не погашена судимость.

В случае отказа оператора, руководствуясь частью 7 статьи 10.3 названного Федерального закона, гражданин, считающий отказ оператора поисковой системы необоснованным, вправе обратиться в суд с иском о прекращении выдачи ссылок на информацию, первично указанную в требовании заявителя.

Истцом в адрес ответчиков предъявлены требования о прекращении выдачи сведений об указателе страницы сайта в сети «Интернет», позволяющих получить доступ к информации о заявителе, распространяемой с нарушением законодательства Российской Федерации, а также неактуальной, утратившей значение для заявителя.

Требования истца ответчиками не удовлетворены в добровольном порядке.

В обращениях истца к ответчикам ООО «Яндекс» и ООО «Мэйл.ру» 22.12.2017 года, 21.03.2018 года содержатся требования о прекращении выдачи сведений об указателе страниц сайтов в сети «Интернет», позволяющих получить доступ к информации о Черепанове О.П., являющейся неактуальной, утратившей значение для заявителя, а именно, о задержании Черепанова О.П. сотрудниками УБОП в январе 2007 года по подозрению в совершении уголовных преступлений, предусмотренных статьями 119 (угроза убийством или причинением тяжкого вреда здоровью), частью 1 статьи 139 (нарушение неприкосновенности жилища), пункта «а» части 2 статьи 127 (незаконное лишение свободы) Уголовного кодекса Российской Федерации.

В качестве оснований для прекращения выдачи ссылок истцом были представлены: постановление о возбуждении уголовного дела, постановление о прекращении уголовного дела, из которых следует, что уголовное дело в отношении истца, в рамках которого он (Черепанов) был задержан более девяти лет назад сотрудниками УБОП, было прекращено в связи с отсутствием в его действиях составов преступлений. Истец получил право на реабилитацию. Постановление о прекращении уголовного дела свидетельствует о незаконности и необоснованности уголовного преследования, которому подвергнут истец в 2006-2007 годах, в том числе, и о его незаконности задержания в 2007 году по данному уголовному делу сотрудниками УБОП.

Суд первой инстанции пришел к выводу о том, что истцом в адрес ответчиков были представлены надлежащие и достаточные доказательства того, что в 2006-2007 годах уголовное преследование и задержание истца было незаконным, что свидетельствует о том, что для истца информация о его задержании в рамках данного уголовного дела, является неактуальной. Руководствуясь сведениями, направленными истцом, ответчики имели все возможности, могли и должны были в силу обязанности, возложенной на них частью 1 статьи 10.3 Федерального закона от 27.07.2006 года № 149-ФЗ № «Об информации, информационных технологиях и о защите информации», сделать самостоятельные выводы о неактуальности информации, содержащейся на ссылках:

<http://ekaterinburg.bezformata.ru/listnews/oleg-cherepanov-stal-hokkejnim/49612580/>

<https://www.metrvtv.ru/news/329;>

<https://ruthestoragenews.igole.info/tags/cherepanov-oleg-petrovich-biografiya-345204.html>

<http://www.apiural.ru/news/society/27874/>

<https://m.e1.ru/news/275842>

<http://eanews.ru/news/society/i121187/>

<https://www.ural.kp.ru/daily/23842/253020/>

В обращениях истца к ответчикам 22.12.2017 года, 21.03.2018 года содержатся требования о прекращении выдачи сведений об указателе страниц сайтов в сети «Интернет», позволяющих получить доступ к информации о Черепанове О.П., являющейся недостоверной, а именно, о том, что Черепанов О.П. в начале 90-х годов был судим за особо тяжкие преступления – дерзкие разбойные нападения в составе организованной преступной группы.

В качестве оснований для прекращения выдачи ссылок истцом была представлена справка о наличии (отсутствии) судимости и (или) факта уголовного преследования либо о прекращении уголовного преследования, выданной уполномоченным органом – Зональным информационным центром ГУ МВД России по г. Москве 30.11.2017 года, подтверждающая, что информация о причастности Черепанова О.П. к совершению разбойных нападений, в том числе, к совершению разбойных нападений в составе организованной преступной группы, не соответствует действительности, то есть, является недостоверной.

Суд первой инстанции пришел к выводу, что истцом в адрес ответчиков были представлены надлежащие и достаточные доказательства того, что истец не был причастен к совершению разбойных нападений, в том числе, к совершению разбойных нападений в составе организованной преступной группы.

Руководствуясь сведениями, направленными истцом, ответчики имели все возможности, могли и должны были в силу обязанности, возложенной на них частью 1 статьи 10.3 Федерального закона от 27.07. 2006 года № 149-ФЗ № «Об информации, информационных технологиях и о защите информации», сделать самостоятельные выводы о недостоверности информации, содержащейся на ссылках:

<https://ruthestoragenews.igole.info/tags/cherepanov-oleg-petrovich-biografiya-345204.html>

<https://m.e1.ru/news/275842>

[http://eanews.ru/news/society/i121187/.](http://eanews.ru/news/society/i121187/)

В обращениях истца к ответчикам 22.12.2017 года, 21.03.2018 года содержатся требования о прекращении выдачи сведений об указателе страниц сайтов в сети «Интернет», позволяющих получить доступ к информации о Черепанове О.П., являющейся недостоверной, а именно, о том, что Черепанов О.П. являлся участником, или даже лидером, организованного преступного сообщества (ОПС) «Уралмаш».

В качестве оснований для прекращения выдачи ссылок истцом была представлена справка о наличии (отсутствии) судимости и (или) факта уголовного преследования либо о прекращении уголовного преследования, выданной уполномоченным органом – Зональным информационным центром ГУ МВД России по г. Москве 30.11.2017 года.

Кроме того, по тексту обращений 22.12.2017 года, 21.03.2018 года истцом даны исчерпывающие пояснения, обосновывающие его требования, а именно: в Российской Федерации причастность к

организованным преступным сообществам в любой форме (создание, руководство, участие, пособничество) является преступным деянием, ответственность за которое предусмотрена статьей 210 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Справка от 30.11.2017 года подтверждает, что у Черепанова О.П. судимости (в том числе имевшейся ранее) по статье 210 Уголовного кодекса Российской Федерации и/или статьей 77 Уголовного кодекса РСФСР и/или статьей 17.1 Уголовного кодекса РСФСР не имеется; Черепанов О.П. уголовному преследованию по статье 210 Уголовного кодекса Российской Федерации и/или статьей 77 Уголовного кодекса РСФСР и/или статьей 17.1 Уголовного кодекса РСФСР не подвергался.

При таких обстоятельствах информация о принадлежности Черепанова О.П. к каким-либо преступным сообществам, организованным преступным сообществам, в том числе, к организованному преступному сообществу Уралмаш (ОПС «Уралмаш») является недостоверной.

Суд первой инстанции пришел к выводу, что истцом в адрес ответчиков были представлены надлежащие и достаточные доказательства того, что истец к каким-либо преступным сообществам, организованным преступным сообществам, в том числе, к организованному преступному сообществу Уралмаш (ОПС «Уралмаш») не причастен. Руководствуясь сведениями, направленными истцом, ответчики могли и должны были сделать самостоятельные выводы о недостоверности информации, содержащейся на ссылках:

http://www.kompromatural.ru/olegu_cherepanovu_napomnili_pro_kladbische_radugoy_foto_ibanditskih,

<https://www.rospress.org/politics/9986/>,

<https://ruthestoragenews.igole.info/tags/cherepanov-oleg-petrovich-biografiya-345204.html>,

<https://nazbol.livejournal.com/67965.html>,

<http://ekb.yabloko.ru/news/po-delu-petlina-doproshen-avtoritetnyi-biznesmen-cherepanov>,

<http://search.compromat.ru/>

[q=%CE%EB%E5%E3+%D7%E5%F0%E5%EF%E0%ED%EE%E2&p=1&n=20](http://search.compromat.ru/?q=%CE%EB%E5%E3+%D7%E5%F0%E5%EF%E0%ED%EE%E2&p=1&n=20),

http://www.compromat.ru/page_31908.htm.

В требовании от 22.12.2017 года истец приводит указатель страницы сайта в сети «Интернет», на которой размещена информация, указанная в части 1 статьи 10.3 Федерального закона «Об информации, информационных технологиях и о защите информации»:

<https://www.rospress.org/politics/9986/>, и указывает, что на данной ссылке находится статья под названием «Лашманкин ушел, но дело его живет» опубликована информационным агентством «Руспресс» 20.03.2012 года. Истец приводит цитату, с информацией о нем, выдача ссылок на которую подлежит прекращению: «Сергей Мямин является ближайшим сподвижником одного из руководителей уралмашевской ОПС Олега Черепанова». Суд пришел к выводу, что данная цитата из публикации содержит сведения о том, что истец был руководителем ОПС «Уралмаш».

Дав оценку собранным по делу доказательствам в их совокупности, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о том, что требования истца, направленные в адрес ответчиков 22.12.2017 года, 21.03.2018 года, в части указанных ссылок, подлежали удовлетворению, так как истцом были представлены достаточные и однозначные основания для прекращения выдачи ссылок операторами поисковых систем.

При соответствующих доказательствах, представленных истцом в адрес ответчиков, и пояснениях истца, приведенных в его обращениях, ответчики имели все возможности, могли и должны были в силу обязанности, возложенной на них частью 1 статьи 10.3 Федерального закона от 27.07.2006 года № 149-ФЗ № «Об информации, информационных технологиях и о защите информации»,

принять самостоятельные решения о прекращении доступа к соответствующим ссылкам в связи с чем, суд обоснованно удовлетворил исковые требования Черепанова О.П.

Этот вывод мотивирован, подтвержден имеющимися в деле доказательствами и оснований для признания его неправильным, о чем ставятся вопросы в апелляционной жалобе, судебная коллегия не находит.

Доводы апелляционной жалобы повторяют позицию ООО «Мэйл.Ру», изложенную в суде первой инстанции, при этом не содержат данных, которые не были бы проверены судом первой инстанции при рассмотрении дела, но имели бы существенное значение для его разрешения или сведений, опровергающих выводы решения суда, в связи с чем, оснований для отмены решения суда по доводам жалобы не имеется.

Разрешая исковые требования, суд обоснованно со ссылкой на статью 23 Конституции Российской Федерации, статью 8 Конвенции о защите прав человека и основных свобод ЕТS№ 005 (Рим, 04.11.1950 года), Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 10.10.2003 года № 5 «О применении судами общей юрисдикции общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров Российской Федерации», учел правовую позицию Европейского Суда, изложенную в решении Европейского Суда от 13.05.2014 года по делу № С-131/12, GoogleSpain SL, GoogleInc. v AgenciaEspañoladeProtectiondeDatos (AEPD), MarioCostejaGonsales.

Довод ответчика о том, что суд при постановке судебного постановления не принял во внимание практику российских судов, судебной коллегией отклоняется, так как правового значения не имеет, поскольку обстоятельства, установленные судебными актами по конкретному делу, не имеют преюдициального значения для рассмотрения настоящего спора, приняты по иным фактическим обстоятельствам дела.

Довод апелляционной жалобы о том, что часть ссылок исключена ответчиком из поисковой выдачи на стадии досудебного обращения, что исключало удовлетворение исковых требований в отношении данных ссылок, судебной коллегией отклоняется как необоснованный, так как на момент обращения в суд данные ссылки поисковой системой Мэйл.ру выдавались, факт наличия соответствующих ссылок, нарушающих права истца, был зафиксирован нотариально перед обращением с иском.

Факт отсутствия конкретных ссылок в сети Интернет на момент вынесения судебного акта не может являться основанием для отказа в иске, при наличии подтвержденного факта нарушения права истца на момент обращения в суд.

Довод апелляционной жалобы о нарушении правил подсудности при рассмотрении дела судебной коллегией отклоняется, так как данный вопрос был предметом рассмотрения судебной коллегией Пермского краевого суда 13.08.2018 года по частной жалобе Черепанова О.П. на определение Кировского районного суда г.Перми от 26.06.2018 года, которым настоящее гражданское дело передано на рассмотрение по подсудности в Хамовнический суд города Москвы. Определение отменено, за истцом признано право на обращение с иском по месту своего проживания, указанного на основании регистрационного учета Черепанова О.П. в соответствии с ч.6.2 ст.29 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (т.3 л.д.111-113).

При указанных обстоятельствах, судебная коллегия полагает, что, разрешая исковые требования, суд правильно определил обстоятельства, имеющие существенное значение для дела, применил закон, подлежащий применению, дал надлежащую правовую оценку собранным и исследованным в судебном заседании доказательствам, и постановил решение, отвечающее нормам материального права при соблюдении требований гражданского процессуального законодательства.

Нарушений норм материального и процессуального права, повлекших вынесение незаконного решения, судом не допущено.

При таком положении судебная коллегия считает, что обжалуемое решение, постановленное в соответствии с установленными в суде обстоятельствами и требованиями закона, подлежит оставлению без изменения, а апелляционная жалоба, - оставлению без удовлетворения.

Руководствуясь ст. ст. 199, 328 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

Решение Кировского районного суда г.Перми от 17.10.2018 года оставить без изменения, апелляционную жалобу Общества с ограниченной ответственностью «Мэйл.Ру» - без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи:

© Павел Нетупский ООО «ПИК-пресс»