

Дело №33-3119/2019

Номер дела: 33-3119/2019

Уникальный идентификатор: [59RS0003-01-2018-001416-69](#)

Дата начала: 28.02.2019

Дата рассмотрения: 01.04.2019

Суд: Пермский краевой суд

Судья: Пьянков Дмитрий Александрович

:

Стороны по делу (третьи лица)

Вид лица	Лицо	Перечень статей	Результат
ОТВЕТЧИК	Google LLC		
ПРЕДСТАВИТЕЛЬ	Багрянцев Павел Борисович, представитель Google LLC на основании ордера		
ТРЕТЬЕ ЛИЦО	ООО Гугл исключены 14.08.2018		
ИСТЕЦ	Черепанов Олег Петрович		

Наименование события	Движение дела		Дата
	Результат события	Основания	
Судебное заседание	Вынесено решение		29.01.2020
Дело сдано в отдел судебного делопроизводства			29.01.2020
Передано в экспедицию			29.01.2020
Судебное заседание	Вынесено решение	РЕШЕНИЕ оставлено БЕЗ ИЗМЕНЕНИЯ	27.08.2020
Дело сдано в отдел судебного делопроизводства			27.08.2020
Передано в экспедицию			27.08.2020

Определения

Судья Хузяхралов Д.О.

Дело №33-3119 1 апреля 2019 г.

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по гражданским делам Пермского краевого суда в составе: председательствующего судьи Пьянкова Д.А., судей Симоновой Т.В. и Варзиной Т.В., при секретаре Араслановой О.Р.

рассмотрела в открытом судебном заседании в г. Перми 1 апреля 2019 года дело по апелляционной жалобе Google LLC (Гугл ЭлЭлСи) на решение Кировского районного суда г.Перми от 13 ноября 2018 г., которым постановлено:

«Исковые требования Ч. удовлетворить.

Возложить обязанность на Google LLC (Гугл ЭлЭлСи) прекратить выдачу оператором поисковой системы нижеперечисленных ссылок из результатов поиска по запросу, содержащему имя и (или) фамилию Ч.:

[http://ekaterinburg.bezformata.ru/listnews/oleg-cherepanov-stal-hokkejnim/49612580/;](http://ekaterinburg.bezformata.ru/listnews/oleg-cherepanov-stal-hokkejnim/49612580/)

<https://www.komersant.ru/doc/736532;>

http://www.e1.ru/news/spool/news_id-275842.html;

<http://www.justmedia.ru/analitika/economy/22789;>

<http://www.upmonitor.ru/editorial/mainthemes/2007-01-20/1228;>

http://www.kompromatural.ru/olegu_cherepanovu_napomnili_pro_kladbische_radugoy_foto_ibanditskih;

http://www.compromat.ru/page_31908.htm;

[https://www.rospress.org/politics/9986/.»](https://www.rospress.org/politics/9986/)

Заслушав доклад судьи Пьянкова Д.А., пояснения представителя ответчика Гугл ЭлЭлСи Багрянцева П.Б., представителя истца Ч. – Беланов Р.С., изучив материалы дела, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Ч. обратился в суд с иском к Google LLC (Гугл ЭлЭлСи) о возложении обязанности прекратить выдачу указанных ссылок при показе результатов поиска по запросам пользователей поисковой системы, содержащих имя и (или) фамилию заявителя, на сайты в сети интернет, содержащие информацию, являющуюся недостоверной, а также неактуальной, утратившей значение для истца:

[http://ekaterinburg.bezformata.ru/listnews/oleg-cherepanov-stal-hokkejnim/49612580/;](http://ekaterinburg.bezformata.ru/listnews/oleg-cherepanov-stal-hokkejnim/49612580/)

<https://www.komersant.ru/doc/736532;>

http://www.e1.ru/news/spool/news_id-275842.html;

<http://www.justmedia.ru/analitika/economy/22789;>

<http://www.upmonitor.ru/editorial/mainthemes/2007-01-20/1228;>

http://www.kompromatural.ru/olegu_cherepanovu_napomnili_pro_kladbische_radugoy_foto_ibanditskih;

http://www.compromat.ru/page_31908.htm;

<https://www.rospress.org/politics/9986/>.

В обоснование заявленных требований указал, что им было обнаружено и нотариально зафиксировано, что на дату подачи иска компаний Google LLC, являющейся оператором поисковой системы и распространяющей в сети Интернет информацию, по соответствующим ссылкам выдаются сведения, позволяющие получить доступ к информации, являющейся недостоверной, а также неактуальной, утратившей значение для истца в силу последующих событий или действий заявителя. Размещенная информация, касающаяся задержания Ч. сотрудниками УБОП в январе 2007 года по подозрению в совершении уголовных преступлений, на сегодняшний день утратила актуальность в связи с прекращением уголовного дела по реабилитирующим основаниям. Размещенная информация о причастности Ч. к каким-либо преступным сообществам, организованным преступным сообществам, в том числе, к организованному преступному сообществу Уралмаш является недостоверной. В порядке части 1 статьи 10.3 Федерального закона № 149-ФЗ № «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» он обратился к оператору поисковой системы с требованием прекратить выдачу спорных ссылок. По всем указанным в иске ссылкам был получен отказ оператора поисковой системы удовлетворить требование об удалении ссылок на информацию, указанную в требовании.

В судебном заседании суда первой инстанции представители истца на удовлетворении заявленных требований настаивали.

Иные участвующие в деле лица в судебное заседание суда первой инстанции не явились, были извещены.

Судом постановлено указанное выше решение.

В апелляционной жалобе представитель ответчика просит об отмене постановленного судом решения. Приводит доводы о ненадлежащем извещении о рассмотрении дела судом первой инстанции в связи с направлением извещений с разными датами судебных заседаний. Полагает, что дело было рассмотрено судом с нарушением правил подсудности, поскольку суд не учел место регистрации истца по постоянному месту жительства, место его постоянного пребывания на территории Свердловской области, а необоснованно принял во внимание формальную регистрацию по месту пребывания и договор найма, не подтверждающие постоянное проживание на территории Кировского района г.Перми. Указывает на нарушение истцом требований закона о досудебном порядке урегулирования спора. Полагает, что стороной истца не представлены достоверные доказательства обращения истца с требованием к оператору поисковой системы и направление ответчику документов, подтверждающих заявленные требования. Приводит доводы о том, что рассмотрение требований истца об исключении из результатов поиска недостоверных сведений предполагало привлечение к участию в дел средств массовой информации, которыми такие сведения были размещены. Указывает на то, что размещенная информация в отношении истца является актуальной с учетом его общественной и предпринимательской деятельности. Полагает, что оценка актуальности сведений является субъективной и не входит в полномочия оператора поисковой системы. Отмечает, что судом были неверно применены нормы материального права, а также необоснованно применена судебная практика суда Европейского Союза.

В отзыве на апелляционную жалобу представитель истца полагает изложенные в жалобе доводы необоснованными, не влекущими отмену или изменение судебного акта.

В судебном заседании суда апелляционной инстанции представитель ответчика на доводах апелляционной жалобы настаивал.

Представитель истца просил решение суда оставить без изменений.

Иные лица участвующие в деле в судебное заседание не явились, были извещены о месте и времени его проведения. В связи с этим на основании ст. ст. 327, 167 ГПК РФ, судебная коллегия находит возможным рассмотрение дела в отсутствие неявившихся лиц.

Судебная коллегия, заслушав мнение представителей сторон, проверив материалы дела, приходит к следующему.

В соответствии с частями 1, 2 статьи 327.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее - ГПК РФ) суд апелляционной инстанции проверяет законность и обоснованность судебного постановления суда первой инстанции только в обжалуемой части исходя из доводов, изложенных в апелляционных жалобе, представлении и возражениях относительно них.

Согласно ст. 10.3 Федерального закона от 27 июля 2006 г. N 149-ФЗ "Об информации, информационных технологиях и о защите информации", оператор поисковой системы, распространяющий в сети "Интернет" рекламу, которая направлена на привлечение внимания потребителей, находящихся на территории Российской Федерации, по требованию гражданина (физического лица) (далее в настоящей статье - заявитель) обязан прекратить выдачу сведений об указателе страницы сайта в сети "Интернет", позволяющих получить доступ к информации о заявителе, распространяемой с нарушением законодательства Российской Федерации, являющейся недостоверной, а также неактуальной, утратившей значение для заявителя в силу последующих событий или действий заявителя, за исключением информации о событиях, содержащих признаки уголовно наказуемых деяний, сроки привлечения к уголовной ответственности по которым не истекли, и информации о совершении гражданином преступления, по которому не снята или не погашена судимость.

Требование заявителя должно содержать: фамилию, имя, отчество, паспортные данные, контактную информацию (номера телефона и (или) факса, адрес электронной почты, почтовый адрес); информацию о заявителе, указанную в части 1 настоящей статьи, выдача ссылок на которую подлежит прекращению; указатель страницы сайта в сети "Интернет", на которой размещена информация, указанная в части 1 настоящей статьи; основание для прекращения выдачи ссылок поисковой системой; согласие заявителя на обработку его персональных данных (часть 2 данной статьи).

В случае обнаружения неполноты сведений, неточностей или ошибок в требовании заявителя оператор поисковой системы вправе направить заявителю в течение десяти рабочих дней с момента получения указанного требования уведомление об уточнении представленных сведений. Оператор поисковой системы также вправе направить заявителю уведомление о необходимости предоставления документа, удостоверяющего личность. Указанное уведомление может быть направлено заявителю однократно (часть 3 данной статьи).

В течение десяти рабочих дней с момента получения уведомления, указанного в части 3 настоящей статьи, заявитель принимает меры, направленные на восполнение недостающих сведений, устранение неточностей и ошибок, и направляет оператору поисковой системы уточненные сведения, а также документ, удостоверяющий личность (в случае необходимости) (часть 4 данной статьи).

В течение десяти рабочих дней с момента получения требования заявителя или уточненных заявителем сведений (в случае направления заявителю уведомления, указанного в части 3 настоящей статьи) оператор поисковой системы обязан прекратить выдачу ссылок на информацию, указанную в требовании заявителя, при показе результатов поиска по запросам пользователей поисковой системы, содержащих имя и (или) фамилию заявителя, уведомить об этом заявителя или направить заявителю мотивированный отказ (часть 5 данной статьи).

Оператор поисковой системы направляет заявителю уведомление об удовлетворении указанного в части 1 настоящей статьи требования заявителя или мотивированный отказ в его

удовлетворении в той же форме, в которой было получено указанное требование (часть 6 данной статьи).

Заявитель, считающий отказ оператора поисковой системы необоснованным, вправе обратиться в суд с иском о прекращении выдачи ссылок на информацию, указанную в требовании заявителя. Оператор поисковой системы обязан не раскрывать информацию о факте обращения к нему заявителя с требованием, указанным в части 1 настоящей статьи, за исключением случаев, установленных федеральными законами (части 7 - 8 данной статьи).

Как следует из материалов дела и установлено судом первой инстанции в соответствии со ст.ст.56, 67 ГПК РФ, в сети Интернет в поисковой системе Google LLC по следующим ссылкам:

[http://ekaterinburg.bezformata.ru/listnews/oleg-cherepanov-stal-hokkej-nim/49612580/;](http://ekaterinburg.bezformata.ru/listnews/oleg-cherepanov-stal-hokkej-nim/49612580/)

<https://www.komersant.ru/doc/736532;>

http://www.e1.ru/news/spool/news_id-275842.html;
<http://www.justmedia.ru/analitika/economy/22789;>

<http://www.upmonitor.ru/editorial/mainthemes/2007-01-20/1228;>

http://www.kompromatural.ru/olegu_cherepanovu_napomnili_pro_kladbische_radugoy_foto_ibanditskih;

http://www.compromat.ru/page_31908.htm;

[https://www.rospress.org/politics/9986/;](https://www.rospress.org/politics/9986/)

выдаются сведения, позволяющие получить доступ к информации об истец Ч., являющиеся, по его мнению, недостоверными, а также неактуальными, утратившими значение для заявителя в силу последующих событий или действий заявителя.

По ссылке <http://ekaterinburg.bezformata.ru/listnews/oleg-cherepanov-stal-hokkejnim/49612580/>, находится статья под названием «Ч. стал хоккейным «королем», опубликованная в мультирегиональном агрегаторе новостей BezFormata.Ru 17 августа 2016 года. Истец приводит цитату, с информацией о нем, выдача ссылок на которую подлежит прекращению: «Всего каких-то девять лет назад сотрудники УБОП задерживали председателя Совета директоров компании «***» Ч. по подозрению в совершении уголовных преступлений». Аналогичная информация содержится по ссылке <https://www.komersant.ru/doc/736532>.

По ссылке http://www.e1.ru/news/spool/news_id-275842.html находится статья под названием «Задержан председатель совета директоров холдинга «***» Ч.», опубликованная в сетевом издании «EI.RU Екатеринбург Онлайн» 18 января 2007 года, с информацией о нем, выдача ссылок на которую подлежит прекращению: «Но как отмечают в ГУВД, ранее – в начале 90-х годов – Ч. уже был судим за особо тяжкие преступления. Он был причастен к совершению серии дерзких разбойных нападений в составе организованной преступной группы». Аналогичная информация содержится по ссылкам [http://www.justmedia.ru/analitika/economy/22789;](http://www.justmedia.ru/analitika/economy/22789) [http://www.upmonitor.ru/editorial/mainthemes/2007-01-20/1228.](http://www.upmonitor.ru/editorial/mainthemes/2007-01-20/1228)

По ссылке http://www.compromat.ru/page_31908.htm находится статья под названием «Л. ушел, но дело его живет», опубликованная в интернет-издании «Compromat.Ru 20 марта 2012 года, с информацией о нем, выдача ссылок на которую подлежит прекращению: «М. является ближайшим сподвижником одного из руководителей Уралмашевской ОПС Ч.». Аналогичная информация содержится по ссылкам http://www.kompromatural.ru/olegu_cherepanovu_napomnili_pro_kladbische_radugoy_foto_ibanditskih; [https://www.rospress.org/politics/9986/.](https://www.rospress.org/politics/9986/)

В подтверждение указанных обстоятельств в материалы дела представлен протокол осмотра веб-сайта в сети Интернет от 10 апреля 2018 года, составленный нотариусом города Москвы К., согласно которому был произведен осмотр информации, размещенной в сети Интернет по адресу: «google.ru». В ходе осмотра установлено, что осматриваемые интернет-ресурсы являются доступными для просмотра всем пользователям сети Интернет.

22 декабря 2017 года истцом в адрес ООО «Гугл» было направлено требование о прекращении выдачи сведений об указателе страницы сайта в сети Интернет, содержащихся по вышеуказанным ссылкам, которые позволяют получить доступ к информации о заявителе, распространяемой с нарушением законодательства Российской Федерации, а также неактуальной, утратившей значение для заявителя.

В обращении истца к ответчику содержатся требования о прекращении выдачи сведений об указателе страниц сайтов в сети Интернет, позволяющих получить доступ к информации о Ч., являющейся неактуальной, утратившей значение для заявителя, а именно, о задержании Ч. сотрудниками УБОП в январе 2007 года по подозрению в совершении уголовных преступлений, предусмотренных статьей 119 (угроза убийством или причинением тяжкого вреда здоровью), частью 1 статьи 139 (нарушение неприкосновенности жилища), пункта «а» части 2 статьи 127 (незаконное лишение свободы) Уголовного кодекса Российской Федерации.

В письме от 28 декабря 2017 года ООО «Гугл» указало, что не осуществляет администрирование сервиса Google Search, не имеет доступа к нему, а также не имеет технической возможности удовлетворить требование заявителя, поэтому направлять обращения следует на адрес американской компании Google LLC.

11 января 2018 года истцом в адрес ответчика посредством сервиса <http://www.google.com/webmasters/tools/removals> было направлено первое требование о прекращении выдачи сведений об указателе страницы в сети Интернет, позволяющих получить доступ к информации о заявителе, распространяемой с нарушением законодательства Российской Федерации, недостоверной, а также неактуальной, утратившей значение для заявителя, а именно, вышеуказанных ссылок. По тексту обращения от 11 января 2018 года ответчику даны исчерпывающие пояснения, обосновывающие требования истца.

В качестве оснований для прекращения выдачи ссылок истцом была представлена справка о наличии (отсутствии) судимости и (или) факта уголовного преследования либо о прекращении уголовного преследования, выданной уполномоченным органом – Зональным информационным центром ГУ МВД России по г. Москве 30 ноября 2017 года, подтверждающая, что информация о причастности Ч. к совершению разбойных нападений, в том числе, к совершению разбойных нападений в составе организованной преступной группы, не соответствует действительности.

22 января 2018 года им был получен ответ, что вышеупомянутые ссылки:

[http://ekaterinburg.bezformata.ru/listnews/oleg-cherepanov-stal-hokkej-nim/49612580/;](http://ekaterinburg.bezformata.ru/listnews/oleg-cherepanov-stal-hokkej-nim/49612580/)

<https://www.komersant.ru/doc/736532;>

[http://www.e1.ru/news/spool/news_id-275842.html;](http://www.e1.ru/news/spool/news_id-275842.html)
<http://www.justmedia.ru/analitika/economy/22789;>

<http://www.upmonitor.ru/editorial/mainthemes/2007-01-20/1228;>

удалены быть не могут в связи с тем, что при рассмотрении подобных запросов сопоставляется право заявителя на неприкосновенность частной жизни с правами других лиц на распространение и получение информации, учитывается актуальность сведений и наличие общественного интереса к ним. Кроме того, указано на возможность обратиться непосредственно к владельцу сайта с запросом об удалении соответствующих сведений.

Ответчик отказался удалить информацию, содержащуюся по ссылкам:

http://www.kompromatural.ru/olegu_cherepanovu_napomnili_pro_kladbisc_he_radugoy_foto_ibanditskih;

http://www.compromat.ru/page_31908.htm;

[https://www.rospress.org/politics/9986/,](https://www.rospress.org/politics/9986/)

на основании того, что она, предположительно является информацией, порочащей честь и достоинство, и необходимо представить судебное решение, которым будет установлено, что размещенная информация по данным ссылкам является нарушающей закон.

По мнению ответчика Google LLC, изложенного в письмах от 22 января 2018 года, заявление истца не может быть удовлетворено, учитывая сопоставление право заявителя на неприкосновенность частной жизни с правами других лиц на распространение и получение информации, актуальность сведений и наличие общественного интереса к ним. Для удаления информации с отдельных URL-адресов, предположительно порочащей честь и достоинство, необходимо представить соответствующее решение суда.

Установив данные обстоятельства в соответствии с требованиями процессуального закона, руководствуясь положениями ст.49 Конституции Российской Федерации, ст.ст.2, 5 10.3 Федерального закона от 27 июля 2006 года № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации», суд первой инстанции, удовлетворяя иски, исходил из того обстоятельства, что содержащаяся по указанным ссылкам информация содержит сведения об участии и причастности истца к организованному преступному сообществу, задержании и привлечении к уголовной ответственности, является недостоверной и неактуальной в связи с чем требования истца, направленные в адрес ответчика в части всех спорных ссылок подлежали удовлетворению, так как истцом были представлены достаточные и однозначные основания для прекращения выдачи ссылок оператором поисковой системы.

Судебная коллегия с выводами суда первой инстанции соглашается и полагает, что доводы апелляционной жалобы не могут служить основанием к отмене или изменению решения суда.

По мнению судебной коллегии, суд первой инстанции по результатам оценки представленных доказательств по правилам ст.ст.12, 56, 67 ГПК РФ, пришел к обоснованному выводу о том, что требования истца, направленные в адрес ответчика, подлежали удовлетворению, так как истцом были представлены достаточные сведения, подтверждающие наличие оснований для прекращения выдачи ссылок операторами поисковых систем.

Доводы апелляционной жалобы о ненадлежащем извещении о рассмотрении дела судом не могут быть приняты судебной коллегией.

В соответствии с частями 1, 3 ст.167 ГПК РФ лица, участвующие в деле, обязаны известить суд о причинах неявки и представить доказательства уважительности этих причин...

Суд вправе рассмотреть дело в случае неявки кого-либо из лиц, участвующих в деле и извещенных о времени и месте судебного заседания, если ими не представлены сведения о причинах неявки или суд признает причины их неявки неуважительными.

Из протокола судебного заседания от 12 октября 2018 г., следует, что слушание по делу было отложено на 13 ноября 2018 г. с 10 ч.

Дело рассмотрено судом по существу с вынесением решения 13 ноября 2018 г.

В судебном заседании 12 октября 2018 г. присутствовали представители обеих сторон, в том числе представитель ответчика, в связи с чем одно только указание в протоколе судебного заседания о следующей дате рассмотрения дела является достаточным извещением.

Действительно, из материалов дела следует, что в адрес ответчика было ошибочно направлено извещение о рассмотрении дела 12 ноября 2018 г.

Из электронного письма, направленного в адрес представителя ответчика 1 ноября 2018 г. также не следует достоверно, что им было направлено извещение о дате судебного заседания по настоящему делу, а не протокол судебного заседания, как это следует из темы письма.

Вместе с тем, данная ошибка была исправлена самим судом повторном направлением извещения, полученным представителем ответчика 8 ноября 2018 г. и подтверждавшим установленную судом дату рассмотрения дела 13 ноября 2018 г. Аналогичная информация размещена на сайте Кировского районного суда г.Перми в сети «Интернет».

Следует отметить, что поскольку представитель ответчика ранее принимал участие в судебных заседаниях по настоящему делу, исходя из положений ч. 2.1 ст.113 ГПК РФ в отношении ответчика, как юридического лица, достаточным извещением являлось размещение соответствующей информации на официальном сайте суда в сети «Интернет». В этом случае, лица, получившие первое судебное извещение по рассматриваемому делу, самостоятельно предпринимают меры по получению дальнейшей информации о движении дела с использованием любых источников такой информации и любых средств связи.

Таким образом, будучи уведомленным судом о назначении рассмотрения дела на 13 ноября 2018 г. в судебном заседании, получив извещение суда на иную дату, представитель ответчика имел реальную возможность ее уточнить и удостовериться в наличии ошибки, однако не сделал этого.

С учетом осведомленности представителя ответчика о рассмотрении дела 13 ноября 2018 г. и наличии повторного извещения на указанную дату, судебная коллегия полагает, что судом при рассмотрении дела в отсутствие представителя ответчика не были нарушены положения ст.167 ГПК РФ, суд обоснованно рассмотрел дело в отсутствие представителя ответчика, надлежащим образом, извещенного о рассмотрении дела.

Доводы апелляционной жалобы о нарушении подсудности при рассмотрении дела не являются основанием отмены решения суда.

Согласно части 1 статьи 47 Конституции Российской Федерации каждому гарантировано право на рассмотрение дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом.

В силу статьи 20 Гражданского кодекса Российской Федерации местом жительства признается место, где гражданин постоянно или преимущественно проживает.

Статьей 3 ГПК РФ установлено, что заинтересованное лицо вправе в порядке, установленном законодательством о гражданском судопроизводстве, обратиться в суд за защитой нарушенных либо оспариваемых прав, свобод или законных интересов. По смыслу действующей нормы не допускается осуществление права на обращение в суд в обход закона, а также его недобросовестное использование или злоупотребление им.

В соответствии ч. 6.2. ст. 29 ГПК РФ, иски о прекращении выдачи оператором поисковой системы ссылок, позволяющих получить доступ к информации в информационно – телекоммуникационной сети «Интернет», могут предъявляться также в суд по месту жительства истца. Местом жительства признается место, где гражданин постоянно или преимущественно проживает, гражданин, сообщивший кредиторам, а также другим лицам сведения об ином месте своего жительства, несёт риск вызванных этим последствий, по смыслу ч. 1 ст. 20 ГПК РФ.

Согласно статье 2 Закона Российской Федерации от 25 июня 1993 года № 5242-1 «О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации» место жительства - жилой дом, квартира, комната, жилое помещение специализированного жилищного фонда либо иное жилое помещение, в которых гражданин постоянно или преимущественно проживает в качестве собственника, по договору

найма (поднайма), договору найма специализированного жилого помещения либо на иных основаниях, предусмотренных законодательством Российской Федерации, и в которых он зарегистрирован по месту жительства.

Согласно п. 3 Правил регистрации и снятия граждан Российской Федерации с регистрационного учета по месту пребывания и по месту жительства в пределах Российской Федерации, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 17 июля 1995 г. N 713 местом жительства является место, где гражданин постоянно или преимущественно проживает в качестве собственника, по договору найма (поднайма), социального найма, либо на иных основаниях, предусмотренных законодательством Российской Федерации, - жилой дом, квартира, служебное жилое помещение, специализированные дома (общежитие, гостиница-приют, дом маневренного фонда, специальный дом для одиноких и престарелых, дом-интернат для инвалидов, ветеранов и другие), а также иное жилое помещение.

Из материалов дела следует, что истец Ч., зарегистрирован по месту пребывания по адресу: г.Пермь, ул. **** на срок с 28 марта 2018 года по 26 марта 2019 года.

Согласно договору найма от 21 марта 2018 года, заключенному между В. (наймодатель) и Ч. (наниматель), последнему передано во временное возмездное владение и пользование для проживания жилое помещение, расположенное по адресу: **** (пункт 1.1). Срок найма жилого помещения устанавливается на срок с 21 марта 2018 года по 21 февраля 2019 года (пункт 1.3).

Таким образом, из материалов дела усматривается, что истец на период рассмотрения дела судом первой инстанции имел правовые основания для проживания по указанном им в исковом заявлении адресу, был зарегистрирован по месту пребывания в установленном законом порядке.

Оснований полагать, что истец постоянно проживает по иному конкретному адресу у суда первой инстанции не имелось.

Соответственно, имея место жительства на территории Кировского района г.Перми истец вправе подать исковое заявление в соответствующий суд.

Доводы апелляционной жалобы выводы суда первой инстанции не опровергают, поскольку отсутствие регистрации по постоянному месту жительства само по себе, по смыслу ст.20 Гражданского кодекса Российской Федерации, не свидетельствует о том, что истец не проживает на территории г.Перми. Отсутствие регистрации истца по месту жительства, указанному им не может лишить его конституционного права, закрепленного в ч.1 ст.47 Конституции Российской Федерации на рассмотрение дела в том суде, к подсудности которого оно отнесено.

Наличие у истца недвижимого имущества и его участие в юридических лицах зарегистрированных в Свердловской области в отсутствие сведений о конкретном адресе проживания не свидетельствует о неподсудности спора Кировскому районному суду г.Перми.

Наличие у истца другого адреса для места временного пребывания в связи необходимостью пребывания в ином государстве также само по себе не свидетельствует о смене места жительства и не опровергает проживание истца в период предъявления иска и рассмотрения спора в Кировском районе г.Перми.

То обстоятельство, что истец не получает заказную корреспонденцию суда по указанному им адресу указывает лишь на реализацию своих прав на участие в судебном заседании, однако не указывает на проживание истца по иному конкретному адресу.

Довод апелляционной жалобы о нарушении истцом требований ст. 10.3 Федерального закона от 27.07.2006 N 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации», ввиду того, что истцом не приложены документы, подтверждающие отказ оператора поисковой системы в удовлетворении требований истца прекратить выдачу сведений об указателе страницы сайта в сети "Интернет", позволяющих получить доступ к информации о

заявителе, распространяемой с нарушением законодательства Российской Федерации, является необоснованным.

В противоречии с доводами жалобы положения Федерального закона от 27.07.2006 N 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» и процессуального закона не возлагают на истца обязанность доказать факт отказа оператора поисковой системы в удовлетворении требований определенными доказательствами в том числе нотариально заверенным протоколом осмотра.

Как усматривается из представленного материала, к исковому заявлению в качестве приложения была представлена копия электронной переписки с Гугл ЭлЭлСи, содержащая требования истца об удалении сведений об указателях страниц сайтов направленное при использовании сервиса по адресу <http://www.google.com/webmasters/tools/removals>, ответы сервиса ответчика с адреса почтового адреса removals@google.com. (том 1 л.д. -12-61).

Из указанной переписки и ответов соответствующего сервиса, организованного ответчиком следует, что требования о прекращении выдаче сведений были рассмотрены ответчиком и оставлены ответчиком без удовлетворения.

Ответы сервиса на требования истца содержат подробное и мотивированное основание отказа в их удовлетворении, которое очевидно не имело бы места в том случае, если бы такие требования не заявлялись.

Доказательства обратного материалы дела не содержат. Оснований не доверять указанным сведениям у суда первой инстанции не имелось.

В данном случае очевидно, что ответчик имея значительно больше технические возможности нежели истец, являясь оператором не только поисковой системы, сервиса рассматривающего запросы пользователей поисковой системы, но и почтового сервиса, с помощью которого велась переписка, мог представить доказательства того, что указанная переписка, на которую ссылается истец в обоснование своих требований не имела места либо была сфальсифицирована. Однако такие доказательства представлены не были, доводы о недостоверности представленных доказательств, несоблюдении истцом досудебного порядка обращения с требованиями суду первой инстанции не приводились, соответствующие доказательства не предоставлялись.

При изложенных обстоятельствах у суда первой инстанции не имелось оснований для вывода несоблюдении истцом положений закона о предварительном направлении требования оператору поисковой системы об удалении указателей страниц.

Указание ответчика на то, что сведения, подтверждающие доводы истца – справка ГУ МВД России об отсутствии судимостей, постановление о прекращении уголовного дела, не предоставлялись ответчику в досудебном порядке не свидетельствует о необоснованности выводов суда.

Из содержания требования, направленного в адрес ответчика с использованием соответствующего сервиса, следует, что приложениями являлись в том числе упомянутые справка ГУ МВД России, а также постановление о прекращении уголовного дела.

Кроме того, что положения ч.2 ст.10.3 Федерального закона от 27.07.2006 N 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации», исходя из ее буквального толкования, не возлагают на заявителя обязанность по предоставлению доказательств в подтверждение обоснованности требования о прекращении выдачи сведений.

В случае необходимости уточнения требования оператор поисковой системы вправе направить заявителю соответствующее уведомление (ч.ч.3-4 ст.10.3 Федерального закона от 27.07.2006 N 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации»).

Ответчик в данном случае таких уведомлений в адрес истца не направлял, не просил об уточнении либо дополнении заявленного истцом требования, не указывал на отсутствие приложений к требованиям, а отказал в удовлетворении требования по иным основаниям, что является достаточным основанием для обращения в суд.

С учетом указанного, по мнению судебной коллегии суд первой инстанции дал надлежащую оценку представленным доказательствам по правилам ст.ст.12, 56, 67 ГПК РФ и пришел к обоснованному выводу о соблюдении истцом требований ст.10.3 Федерального закона от 27.07.2006 N 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации».

Доводы жалобы о наличии в данном случае спора об опровержении сведений, размещенных средствами массовой информации основаны на неверном толковании норм материального права.

Положения ст.10.3 Федерального закона от 27.07.2006 N 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» исходя из их буквального толкования, не предполагают признание не соответствующими действительности сведений, изложенных в источниках информации при разрешении требований лица об исключении выдачи сведений об указателе страницы сайта.

Этой нормой предусмотрен специальный судебный порядок прекращения выдачи сведений, при этом на оператора поисковой системы не законом не возлагается ответственность, предусмотренная ст.152 Гражданского кодекса Российской Федерации и не применяется соответствующий правовой механизм опровержения сведений.

Данный механизм является отличным от механизма опровержения недостоверной и недействительной информации, и предоставляет заинтересованному лицу иной способ восстановления прав путем удаления информации из результатов поиска, без удаления самой информации из первоисточника и возложения обязанности по опровержению информации, ориентирует суд на основе установления и исследования фактических обстоятельств конкретного дела находить баланс между конституционно защищаемыми ценностями: доступом граждан к информации, с одной стороны, и защитой прав граждан при распространении информации о них - с другой.

Указанное хотя и не исключает проверку достоверности первоисточника информации исходя из представленных заинтересованным лицом доказательств, однако не влечет за собой последствий, предусмотренных ст.152 Гражданского кодекса Российской Федерации и Федеральным законом «О средствах массовой информации» и не возлагает на соответствующие средства массовой информации, редакции обязанности по опровержению соответствующих сведений в установленном законом порядке.

В настоящем споре требования об опровержении распространенных сведений истцом не заявлялись, предметом спора не являлись, соответствующие средства массовой информации к участию в деле не привлекались, в связи с чем постановленное судом решение, вынесенное по заявленным требованиям (ч.3 ст.196 ГПК РФ) не влечет за собой иных последствий нежели исключение из результатов поиска упоминаний об истце применительно к указанным им обстоятельствам и не влияет на права и интересы не привлеченных к участию в деле лиц.

Судебная коллегия отмечает, что по смыслу положений ст. 10.3 Федерального закона от 27.07.2006 N 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» оператор поисковой системы объективно ограничен в возможности определять достоверность и актуальность информации, размещаемой на отображаемых в результатах поиска сайтах третьими лицами.

Вместе с тем, освобождение оператора поисковой системы от обязанности принимать определенные меры к проверке доводов заявителя о недействительности и неактуальности сведений делало бы недействующим и лишало бы смысла установление правового механизма,

предусмотренного ст.10.3 Федерального закона от 27.07.2006 N 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации».

Данное обстоятельство требует от оператора поисковой системы проверки доводов обращения и направления мотивированного ответа на требования заявителя об удалении ссылок, если их недостоверность и неактуальность неоспорна.

Соответственно, не может быть признана обоснованной ссылка ответчика на отсутствие у оператора поисковой системы полномочий по проверке достоверности и актуальности сведений и необходимость предварительного получения решения суда о признании распространенных сведений недействительными и возложении на средство массовой информации опровергнуть указанные сведения не основана на положениях Федерального закона от 27.07.2006 N 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» которым такие обязательные условия исключения ссылок из результатов поиска не установлены, а оператор поисковой системы должен принимать меры к оценке обоснованности требования заявителя.

В данном случае, справка от 30 ноября 2017 года подтверждает, отсутствие у Ч. судимости (в том числе имевшейся ранее) по статье 210 Уголовного кодекса Российской Федерации и/или статьей 77 Уголовного кодекса РСФСР и/или статьей 17.1 Уголовного кодекса РСФСР не имеется; Ч. уголовному преследованию по статье 210 Уголовного кодекса Российской Федерации и/или статьей 77 Уголовного кодекса РСФСР и/или статьей 17.1 Уголовного кодекса РСФСР не подвергался.

В связи с этим информация о принадлежности Ч. к каким-либо преступным сообществам, организованным преступным сообществам, в том числе, к организованному преступному сообществу Уралмаш (ОПС «Уралмаш»), совершении разбойных нападений очевидно является недостоверной, в связи с чем суд обоснованно возложил на ответчика обязанность исключить из соответствующие ссылки из результатов поиска.

Относительно наличия оснований для исключения ссылок на сведения о задержании и привлечении Ч. к уголовной ответственности в 2007 г., как неактуальных, суд обоснованно указал на то, что уголовное дело было прекращено в отношении истца 15 августа 2007 г. по реабилитирующим основаниям, в связи с отсутствием в его действиях состава преступления, при этом какие-либо правовые последствия, связанные с привлечением к уголовной ответственности для истца не наступили. Поэтому указанная информация была обоснованно расценена судом как неактуальная с учетом времени, прошедшего с момента указанных событий и отсутствия каких-либо последствий этих событий.

При изложенных обстоятельствах у суда первой инстанции имелись предусмотренные ст.10.3 Федерального закона от 27.07.2006 N 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» основания для возложения на ответчика обязанности по исключению сведений об указателе страниц сайтов в сети «Интернет» как недостоверных и неактуальных.

Доводы жалобы об обратном по существу направлены на переоценку выводов суда и содержат субъективное мнение относительно актуальности информации об истце, что не может являться основанием для отмены или изменения решения суда.

Судебная коллегия отмечает, что ссылка жалобы на то обстоятельство, что решение Европейского Суда от 13 мая 2014 года по делу №С-131/12 не имеет правового значения для разрешения заявленных требований является обоснованной.

В соответствии со ст.1 Федерального закона от 30 марта 1998года №54-ФЗ «О ратификации Конвенции о защите прав человека и основных свобод и Протоколов к ней», правовые позиции Европейского Суда по правам человека (далее - Европейский Суд, Суд), которые содержатся в окончательных постановлениях Суда, принятых в отношении Российской Федерации, являются обязательными для судов.

Европейский Суд вынесший решение по делу №С-131/12 по спору компании Гугл и испанского административного органа, является судебным органом Европейского Союза, а не Совета Европы, членом которого является Российская Федерация.

Данный судебный орган не тождественен Европейскому Суду по правам человека, правовые позиции которого Российская Федерация признает обязательными для судов в связи с присоединением к Конвенции о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 г.

Соответственно, указанное в тексте решения суда решение Европейского Суда от 13 мая 2014 г. по делу №С-131/12 не содержит правовые позиции обязательные для судов Российской Федерации.

Вместе с тем, указанное обстоятельство не свидетельствует о неправильном применении судом норм российского права применительно к сложившимся правоотношениям.

При указанных обстоятельствах, судебная коллегия полагает, что, разрешая искивые требования, суд правильно определил обстоятельства, имеющие существенное значение для дела, применил закон, подлежащий применению, дал надлежащую правовую оценку собранным и исследованным в судебном заседании доказательствам, и постановил решение, отвечающее нормам материального права при соблюдении требований гражданского процессуального законодательства.

Существенных нарушений норм процессуального права, влекущих безусловную отмену решения суда в соответствии со ст.330 ГПК РФ, судебная коллегия не усматривает.

При изложенных обстоятельствах решение суда не подлежит отмене или изменению.

Руководствуясь ст.ст.199, 328-330 ГПК РФ, судебная коллегия

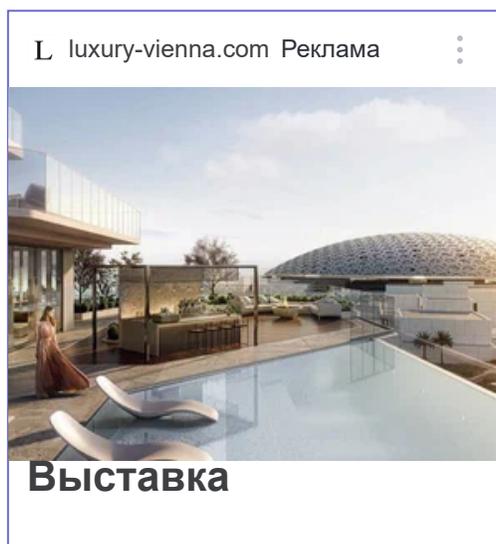
ОПРЕДЕЛИЛА:

Апелляционную жалобу Google LLC (Гугл ЭлЭлСи) на решение Кировского районного суда г.Перми от 13 ноября 2018 г., оставить без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи:

[Назад к списку](#)



недвижимости ОАЭ

в Вене. 10-11 июня

Эксклюзивная выставка
лучшей недвижимости ОАЭ.

Высокий доход
от инвестиций.

Лучшая недвижимость ОАЭ >

Место проведения >

Застройщики >

Скачать брошюру >

Узнать больше



Wien - London
11 €
[Jetzt buchen](#)



Wien - Venedig
13 €
[Jetzt buchen](#)



Wien
28 €
[Jetzt buchen](#)

[О проекте](#) | [Переход на старый сайт](#)

