



ЗАКОНЫ, КОДЕКСЫ  
И НОРМАТИВНО-ПРАВОВЫЕ АКТЫ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Поиск по сайту

КонсультантПлюс  
надежная правовая поддержка



ПОПРОБОВАТЬ  
БЕСПЛАТНО

## Определение Конституционного Суда РФ от 18.07.2017 N 1503-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Корта Евгения Сергеевича на нарушение его конституционных прав статьей 282 Уголовного кодекса Российской Федерации"

КОНСТИТУЦИОННЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 18 июля 2017 г. N 1503-О

ОБ ОТКАЗЕ В ПРИНЯТИИ К РАССМОТРЕНИЮ ЖАЛОБЫ ГРАЖДАНИНА КОРТА  
ЕВГЕНИЯ СЕРГЕЕВИЧА НА НАРУШЕНИЕ ЕГО КОНСТИТУЦИОННЫХ ПРАВ  
СТАТЬЕЙ 282 УГОЛОВНОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д. Зорькина, судей К.В. Арановского, А.И. Бойцова, Н.С. Бондаря, Г.А. Гаджиева, Ю.М. Данилова, Л.М. Жарковой, С.М. Казанцева, С.Д. Князева, А.Н. Кокотова, Л.О. Красавчиковой, С.П. Маврина, Н.В. Мельникова, Ю.Д. Рудкина, О.С. Хохряковой, В.Г. Ярославцева,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданина Е.С. Корта к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

установил:

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин Е.С. Корт оспаривает конституционность [статьи 282](#) "Возбуждение ненависти либо вражды, а равно унижение человеческого достоинства" УК Российской Федерации.

По мнению заявителя, эта [норма](#) противоречит статьям 29 ([части 1, 3 и 5](#)), [44 \(часть 1\)](#) и [55](#) Конституции Российской Федерации в той мере, в какой несоразмерно ограничивает права

граждан, поскольку позволяет привлекать к уголовной ответственности за высказанное мнение, использовать при этом неопределенные понятия "социальная группа", "группа лиц" и "мотивы ненависти или вражды", назначать уголовное наказание в виде лишения свободы за действия, не повлекшие причинение вреда здоровью человека или имуществу и не создавшие угрозу безопасности населения и окружающей среды, а также поскольку она не содержит критериев разграничения предусмотренного в ней преступления и деяния, запрещенного [статьей 280](#) УК Российской Федерации.

Согласно представленным материалам, приговором суда от 3 ноября 2016 года Е.С. Корт осужден за совершение публично, с использованием сети "Интернет" действий, направленных на возбуждение ненависти и вражды, а также унижение достоинства группы лиц по признаку национальности, к лишению свободы на один год. Принимая такое решение, суд учел заключение психолого-лингвистической экспертизы о том, что изображение и текст, размещенные Е.С. Кортом на своей странице в социальной сети, направлены на формирование враждебно-презрительного отношения к представителям этнической группы. Апелляционным постановлением от 16 января 2017 года приговор изменен: исключено указание на совершение действий, направленных на возбуждение ненависти и вражды в отношении группы лиц по признаку национальности, наказание смягчено - до штрафа в размере двухсот тысяч рублей. В передаче кассационной жалобы адвоката осужденного для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции было отказано.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

[Конституция](#) Российской Федерации, исходя из того что Российская Федерация как демократическое правовое государство обязана обеспечивать признание, соблюдение и защиту прав и свобод человека и гражданина, защиту других конституционных ценностей, таких как суверенитет и государственная целостность Российской Федерации, единство статуса личности на всей ее территории, системы государственной власти и экономического пространства ([статья 1, часть 1](#); [статья 2](#); [статья 3, часть 1](#); [статья 4](#); [статья 5, часть 3](#); [статья 8, часть 1](#); [статья 15, части 1 и 2](#)), и что осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц ([статья 17, часть 3](#)), предусматривает возможность ограничения прав и свобод в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства ([статья 55, часть 3](#)).

Названные конституционные требования соотносятся со стандартами, закрепленными в международно-правовых актах, которые, провозглашая право каждого человека на свободу мысли, совести и религии, право беспрепятственно придерживаться своих убеждений и право на свободное выражение своего мнения, включая свободу искать, получать и распространять всякого рода информацию и идеи любыми средствами и независимо от государственных границ, одновременно устанавливая, что осуществление этих прав и свобод может быть сопряжено с определенными ограничениями, предусмотренными законом и необходимыми в демократическом обществе, в частности, в интересах национальной безопасности, территориальной целостности или общественного порядка, в целях предотвращения беспорядков или преступлений, для охраны здоровья и нравственности, прав других лиц

(статьи 18, 19 и пункт 2 статьи 29 Всеобщей декларации прав человека, статьи 18 и 19 Международного пакта о гражданских и политических правах, статьи 9 и 10 Конвенции о защите прав человека и основных свобод).

Кроме того, непосредственно из закрепленных [Конституцией](#) Российской Федерации основ конституционного строя вытекает необходимость принятия адекватных мер, направленных на ее защиту, а также обязанность государства по установлению правовых механизмов, в максимальной степени способствующих обеспечению общественной безопасности, предупреждению и пресечению преступлений, предотвращению их негативных последствий для охраняемых законом прав и интересов граждан (Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 19 февраля 2009 года N 137-О-О). Если гражданин, осуществляя свои конституционные права и свободы (включая свободу мысли и слова, свободу творчества, право иметь и распространять убеждения и действовать сообразно с ними), вместе с тем нарушает права и свободы других лиц и такое нарушение (независимо от того, направлено оно против конкретных лиц или против общественного порядка в целом) носит общественно опасный и противоправный характер, то виновный может быть привлечен к публично-правовой, в том числе уголовной, ответственности, которая преследует цель охраны публичных интересов (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 25 сентября 2014 года N 1873-О, от 27 октября 2015 года N 2450-О и от 29 сентября 2016 года [N 1927-О](#)). При этом значение имеет не только форма выражения своих убеждений, но и способы распространения информации, а также ее содержание ([Определение](#) Конституционного Суда Российской Федерации от 28 марта 2017 года N 665-О).

Так, [статья 282](#) УК Российской Федерации устанавливает ответственность за действия, направленные на возбуждение ненависти либо вражды, а также на унижение достоинства человека либо группы лиц по признакам пола, расы, национальности, языка, происхождения, отношения к религии, а равно принадлежности к какой-либо социальной группе, совершенные публично или с использованием средств массовой информации либо информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети "Интернет". Данная [норма](#) направлена на охрану общественных отношений, гарантирующих признание и уважение достоинства личности независимо от каких-либо физических или социальных признаков (Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 22 апреля 2010 года N 564-О-О). Согласуется такой запрет и с Резолюцией 70/291 "Обзор Глобальной контртеррористической стратегии Организации Объединенных Наций", которая принята Генеральной Ассамблеей ООН 1 июля 2016 года и в которой особо отмечено, что терпимость, плюрализм, уважение разнообразия, диалог между цивилизациями и углубление межконфессионального и межкультурного понимания и уважения между людьми, в том числе на национальном, региональном и глобальном уровнях, при недопущении усиления ненависти относятся к числу важнейших элементов в развитии сотрудничества, в борьбе с терроризмом и в противодействии насильственному экстремизму (пункт 37).

Как неоднократно отмечал Конституционный Суд Российской Федерации, любое преступление, а равно наказание за его совершение должны быть четко определены в законе, причем таким образом, чтобы исходя непосредственно из текста соответствующей нормы - в случае необходимости с помощью толкования, данного ей судами, - каждый мог предвидеть уголовно-

правовые последствия своих действий (бездействия) (постановления от 27 мая 2008 года N 8-П, от 13 июля 2010 года N 15-П, от 17 июня 2014 года N 18-П и др.). Эти требования, предъявляемые к качеству уголовного закона, однако, не означают, что при формулировании его предписаний не могут использоваться оценочные или общепринятые понятия (категории), позволяющие учесть необходимость эффективного применения уголовно-правовых запретов к неограниченному числу конкретных правовых ситуаций (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 4 декабря 2003 года N 441-О, от 15 апреля 2008 года N 260-О-О, от 2 апреля 2009 года N 484-О-П, от 25 ноября 2010 года N 1561-О-О, от 21 апреля 2011 года N 572-О-О, от 5 марта 2013 года N 323-О, от 26 мая 2016 года [N 1142-О](#) и др.).

В зависимости от фактических обстоятельств конкретного дела подлежит толкованию, судебной оценке и характер противоправных действий ([Определение](#) Конституционного Суда Российской Федерации от 28 марта 2017 года N 665-О). Согласно постановлению Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2011 года N 11 "О судебной практике по уголовным делам о преступлениях экстремистской направленности" под действиями, направленными на возбуждение ненависти либо вражды, понимаются, в частности, высказывания, обосновывающие или утверждающие необходимость геноцида, массовых репрессий, депортаций, иных противоправных действий, в том числе применения насилия, в отношении представителей какой-либо нации, расы, приверженцев той или иной религии; критика политических организаций, идеологических и религиозных объединений, политических, идеологических или религиозных убеждений, национальных или религиозных обычаев сама по себе не должна рассматриваться как действие, направленное на возбуждение ненависти или вражды (абзац второй пункта 7); [статьей 280](#) УК Российской Федерации предусмотрена ответственность лишь за публичные призывы к осуществлению экстремистской деятельности; публичное распространение информации, в которой обосновывается необходимость совершения противоправных действий в отношении лиц по признаку расы, национальности, религиозной принадлежности и т.д., либо информации, оправдывающей такую деятельность, квалифицируется по [статье 282](#) данного Кодекса при наличии иных признаков этого состава преступления (абзац первый пункта 5).

Соответственно, [статья 282](#) УК Российской Федерации не содержит неопределенности, в результате которой лицо было бы лишено возможности осознавать противоправность своих поступков и предвидеть наступление ответственности за их совершение и которая препятствовала бы единообразному пониманию и применению данной [нормы](#) правоприменительными органами.

Разрешение же вопроса о размере санкций за предусмотренные Уголовным [кодексом](#) Российской Федерации преступления является прерогативой федерального законодателя (Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 11 декабря 2014 года N 32-П). При этом должна обеспечиваться соразмерность мер уголовного наказания совершенному преступлению, а также баланс основных прав индивида и общего интереса, состоящего в защите личности, общества и государства от преступных посягательств. Федеральный законодатель, определяя - при соблюдении конституционных гарантий прав личности в ее публично-правовых отношениях с государством - уголовно-правовые последствия совершения преступления, дифференцирует их в зависимости от общественной опасности содеянного

(определения Конституционного Суда Российской Федерации от 17 июня 2013 года N 998-О, от 29 сентября 2015 года N 1969-О, от 28 января 2016 года [N 211-О](#), от 25 февраля 2016 года N 435-О и от 28 февраля 2017 года [N 353-О](#)).

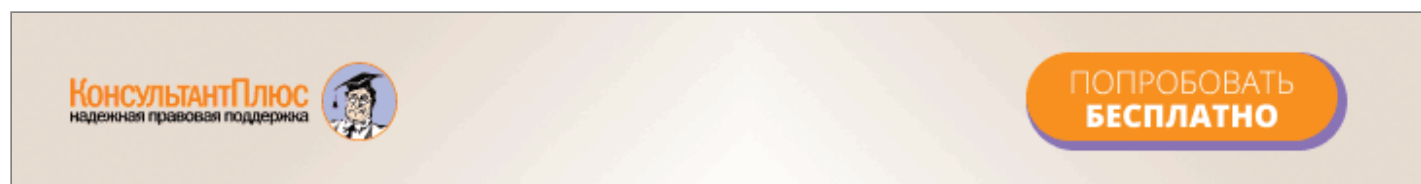
Таким образом, оспариваемая Е.С. Кортон [норма](#) не может расцениваться как нарушающая его конституционные права в указанном им аспекте. Помимо того, поскольку в приговоре суда, вступившем в законную силу с учетом апелляционного постановления, ему назначено наказание в виде штрафа, постольку - вопреки требованию статьи 96 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" - представленными заявителем документами не подтверждается применение в его деле санкции [статьи 282](#) УК Российской Федерации в части назначения наказания в виде лишения свободы.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Корта Евгения Сергеевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.
2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации  
В.Д.ЗОРЬКИН



**ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО РФ**

Кодексы РФ в действующей редакции

[АПК РФ](#)

[Бюджетный кодекс](#)

[ГПК РФ](#)

[КАС РФ](#)

[КоАП РФ](#)

[Лесной кодекс](#)

[Семейный кодекс](#)

[ТК РФ](#)

[УИК РФ](#)

[УК РФ](#)

[УПК РФ](#)

[Водный кодекс РФ](#)

[Воздушный кодекс РФ](#)

[Градостроительный кодекс РФ](#)

[Жилищный кодекс РФ](#)

[Земельный кодекс РФ](#)

[Кодекс внутреннего водного транспорта](#)

[Кодекс торгового мореплавания РФ](#)

[ГК РФ часть 1](#)

[ГК РФ часть 2](#)

[ГК РФ часть 3](#)

[ГК РФ часть 4](#)

[Налоговый кодекс ч.1](#)

[Налоговый кодекс ч.2](#)

Судебная практика высших судов РФ

Законы Российской Федерации

Документы Президента Российской Федерации

Документы Правительства Российской Федерации

Документы органов государственной власти РФ

Документы Президиума и Пленума ВС РФ

[Постановление Пленума ВС РФ от 14.06.2022 N 18](#)

[Постановление Пленума ВС РФ от 14.06.2022 N 17](#)

[Постановление Пленума ВС РФ от 14.06.2022 N 19](#)

[Постановление Пленума ВС РФ от 07.06.2022 N 16](#)

[Постановление Пленума ВС РФ от 07.06.2022 N 14](#)

[Постановление Пленума ВС РФ от 07.06.2022 N 15](#)

["Обзор практики рассмотрения в 2021 году областными и равными им судами дел об усыновлении детей иностранными гражданами или лицами без гражданства, а также гражданами Российской Федерации, постоянно проживающими за пределами территории Российской Федерации"](#)

["Обзор судебной практики ВС Российской Федерации N 1 \(2022\)"](#)

[Постановление Пленума ВС РФ от 31.05.2022 N 13](#)

[Постановление Пленума ВС РФ от 31.05.2022 N 11](#)

[Подробнее...](#)

## Кодексы СССР и РСФСР

[ГПК РСФСР](#)

[КоАП РСФСР](#)

[УК РСФСР](#)

[УПК РСФСР](#)

[Водный кодекс РСФСР](#)

[Гражданский кодекс РСФСР](#)

[Жилищный кодекс РСФСР](#)

[Земельный кодекс РСФСР](#)

[Кодекс законов о труде](#)

[Кодекс о браке и семье РСФСР](#)

[Исправительно - трудовой кодекс РСФСР](#)

## Популярные статьи и материалы

- [N 400-ФЗ от 28.12.2013](#)  
ФЗ о страховых пенсиях
- [N 69-ФЗ от 21.12.1994](#)  
ФЗ о пожарной безопасности
- [N 40-ФЗ от 25.04.2002](#)  
ФЗ об ОСАГО
- [N 273-ФЗ от 29.12.2012](#)  
ФЗ об образовании
- [N 79-ФЗ от 27.07.2004](#)  
ФЗ о государственной гражданской службе
- [N 275-ФЗ от 29.12.2012](#)  
ФЗ о государственном оборонном заказе
- [N2300-1 от 07.02.1992 ЗППП](#)  
О защите прав потребителей

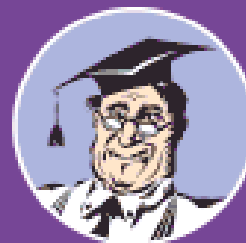
- [N 273-ФЗ от 25.12.2008](#)  
ФЗ о противодействии коррупции
- [N 38-ФЗ от 13.03.2006](#)  
ФЗ о рекламе
- [N 7-ФЗ от 10.01.2002](#)  
ФЗ об охране окружающей среды
- [N 3-ФЗ от 07.02.2011](#)  
ФЗ о полиции
- [N 402-ФЗ от 06.12.2011](#)  
ФЗ о бухгалтерском учете
- [N 135-ФЗ от 26.07.2006](#)  
ФЗ о защите конкуренции
- [N 99-ФЗ от 04.05.2011](#)  
ФЗ о лицензировании отдельных видов деятельности
- [N 14-ФЗ от 08.02.1998](#)  
ФЗ об ООО
- [N 223-ФЗ от 18.07.2011](#)  
ФЗ о закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц
- [N 2202-1 от 17.01.1992](#)  
ФЗ о прокуратуре
- [N 127-ФЗ от 26.10.2002](#)  
ФЗ о несостоятельности (банкротстве)
- [N 152-ФЗ от 27.07.2006](#)  
ФЗ о персональных данных
- [N 44-ФЗ от 05.04.2013](#)  
ФЗ о госзакупках
- [N 229-ФЗ от 02.10.2007](#)  
ФЗ об исполнительном производстве
- [N 53-ФЗ от 28.03.1998](#)  
ФЗ о воинской службе
- [N 395-1 от 02.12.1990](#)  
ФЗ о банках и банковской деятельности
- [ст. 333 ГК РФ](#)  
Уменьшение неустойки
- [ст. 317.1 ГК РФ](#)  
Проценты по денежному обязательству
- [ст. 395 ГК РФ](#)  
Ответственность за неисполнение денежного обязательства
- [ст 20.25 КоАП РФ](#)



Уклонение от исполнения административного наказания

- [ст. 81 ТК РФ](#)  
Расторжение трудового договора по инициативе работодателя
- [ст. 78 БК РФ](#)  
Предоставление субсидий юридическим лицам, индивидуальным предпринимателям, физическим лицам
- [ст. 12.8 КоАП РФ](#)  
Управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, передача управления транспортным средством лицу, находящемуся в состоянии опьянения
- [ст. 161 БК РФ](#)  
Особенности правового положения казенных учреждений
- [ст. 77 ТК РФ](#)  
Общие основания прекращения трудового договора
- [ст. 144 УПК РФ](#)  
Порядок рассмотрения сообщения о преступлении
- [ст. 125 УПК РФ](#)  
Судебный порядок рассмотрения жалоб
- [ст. 24 УПК РФ](#)  
Основания отказа в возбуждении уголовного дела или прекращения уголовного дела
- [ст. 126 АПК РФ](#)  
Документы, прилагаемые к исковому заявлению
- [ст. 49 АПК РФ](#)  
Изменение основания или предмета иска, изменение размера исковых требований, отказ от иска, признание иска, мировое соглашение
- [ст. 125 АПК РФ](#)  
Форма и содержание искового заявления

**КонсультантПлюс**  
надежная правовая поддержка



ПОПРОБОВАТЬ  
**БЕСПЛАТНО**



(с) 2015-2022 Законы, кодексы, нормативные и судебные акты

