

[Печать](#)

Решение по гражданскому делу

[Информация по делу](#)

Дело № 2-9724/2019

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

03 декабря 2019 года

г. Одинцово

Одинцовский городской суд Московской области в составе:

председательствующего судьи Мироновой Т.В.

при секретаре Николаевой К.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Жигарева Сергея Александровича о признании сведений, размещенных в сети Интернет, не соответствующими действительности, порочащими честь и достоинство, запрещенными к распространению,

УСТАНОВИЛ:

Жигарев С.А. обратился в суд с заявлением в порядке, предусмотренном п. 8 ст. 152 ГК РФ, указывая на то, в сети «Интернет» в отношении него была размещена информация, не соответствующая действительности, порочащая его репутацию как политического деятеля - депутата Государственной думы Федерального собрания Российской Федерации седьмого созыва, то есть лица, которое наделено властными полномочиями и которое должно соответствовать требованиям, предъявляемым к нему в соответствии с занимаемым статусом.

В распространенных в отношении него сведениях фактически содержатся утверждения о нарушении им порядка и условий осуществления полномочий депутата Государственной Думы Федерального собрания Российской Федерации, в частности: получения не предусмотренных законодательством Российской Федерации вознаграждений (п. 2 ст. 6 Федерального закона от 08.05.1994 № 3-ФЗ «О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации»), нарушения этических норм (ст. 9 Федерального закона от 08.05.1994 № 3-ФЗ «О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации»), предоставления недостоверных сведений о доходах и расходах (ст. 10 Федерального закона от 08.05.1994 № 3-ФЗ «О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации», ст.ст. 8, 8.1. Федерального закона от 25.12.2008 № 273-ФЗ «О противодействии коррупции»), вмешательства в оперативно-розыскную, уголовно-процессуальную деятельность органов дознания, следователей и судебную деятельность (п. 1 ст. 18 Федерального закона от 08.05.1994 № 3-ФЗ «О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации»), аморальном поведении в личной жизни.

При прочтении оспариваемого материала у читателя складывается определенное мнение о совершении заявителем аморальных и незаконных действий, что формирует негативное отношение читателя к личности заявителя.

Заявителем предприняты возможные меры для установления владельца сайта в сети Интернет. Однако сведения о владельце информационного ресурса, содержащиеся в открытых источниках (WHOIS-сервисах), не позволяют определить его владельца. Какие-либо контакты для обратной связи на информационном ресурсе отсутствуют.

Поскольку установить владельца информационного ресурса не представляется возможным, заявитель полагает, что защита его прав может быть осуществлена посредством ограничения доступа к недостоверной информации со стороны Роскомнадзора в рамках установленной компетенции данного органа.

Ссылаясь на указанные обстоятельства, заявитель просил признать не соответствующими действительности, порочащими честь, достоинство и деловую репутацию распространенные (размещенные) в отношении него в сети Интернет сведения на страницах следующих сайтов:

АДРЕС

АДРЕС

АДРЕС

АДРЕС

АДРЕС

АДРЕС

АДРЕС

АДРЕС

АДРЕС

АДРЕС

АДРЕС

признать запрещённой к распространению на территории Российской Федерации информацию, указанную на вышеуказанных сайтах;

обязать Федеральную службу по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций (Роскомнадзор) предпринять меры по ограничению доступа к информации, указанной на данных сайтах, в соответствии с пунктом 2 части 5 статьи 15.1 Федерального закона от 27.07.2006 № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации».

Запретить распространение информации, размещенной на вышеуказанных сайтах, на любых иных сайтах, страницах сайтов в сети «Интернет» и в случае такого распространения обязать удалить её.

Заявитель в судебное заседание не явился, извещался.

Представитель заявителя представил ходатайство о рассмотрении заявления в его отсутствие.

Представитель Роскомнадзора в судебное заседание не явился, направил письменную позицию по делу.

В соответствии с положениями ст. 167 ГПК РФ заявление рассмотрено в отсутствие участвующих в деле лиц.

Суд, изучив материалы дела, приходит к следующему.

Как следует из материалов дела, и установлено судом, на страницах следующих сайтов в сети Интернет:

АДРЕС

АДРЕС

АДРЕС

АДРЕС

АДРЕС

АДРЕС

АДРЕС

АДРЕС

АДРЕС

АДРЕС

АДРЕС

АДРЕС

АДРЕС

АДРЕС

АДРЕС

АДРЕС

АДРЕС

АДРЕС

АДРЕС

АДРЕС

АДРЕС

АДРЕС

АДРЕС

АДРЕС

АДРЕС

АДРЕС

АДРЕС

АДРЕС

АДРЕС

АДРЕС/, размещены статьи, которые содержат сведения о Жигареве С.А.

В этих сведениях фактически содержатся утверждения о нарушении Жигаревым С.А. порядка и условий осуществления полномочий депутата Государственной Думы Федерального собрания Российской Федерации, в частности: получения не предусмотренных законодательством Российской Федерации вознаграждений (п. 2 ст. 6 Федерального закона от 08.05.1994 № 3-ФЗ «О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации»), нарушения этических норм (ст. 9 Федерального закона от 08.05.1994 № 3-ФЗ «О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации»), предоставления недостоверных сведений о доходах и расходах (ст. 10 Федерального закона от 08.05.1994 № 3-ФЗ «О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации», ст.ст. 8, 8.1. Федерального закона от 25.12.2008 № 273-ФЗ «О противодействии коррупции»), вмешательства в оперативно-розыскную, уголовно-процессуальную деятельность органов дознания, следователей и судебную деятельность (п. 1 ст. 18 Федерального закона от 08.05.1994 № 3-ФЗ «О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации»), аморальном поведении в личной жизни.

Таким образом, при прочтении оспариваемого материала у читателя складывается определенное мнение о совершении заявителем аморальных и незаконных действий, что формирует негативное отношение читателя к личности заявителя.

Факт распространения спорных сведений подтверждается протоколом обеспечения доказательств (протоколом осмотра) от 17.10.2019 года (зарегистрировано в реестре за №), оформленным нотариусом г. Москвы ФИО67

В силу статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) гражданин вправе требовать по суду опровержения порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию сведений, если распространивший такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности.

Как разъяснено в пункте 7 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 февраля 2005 года № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц», под распространением сведений, порочащих честь и достоинство граждан или деловую репутацию граждан и юридических лиц, следует понимать опубликование таких сведений в печати, трансляцию по радио и телевидению, демонстрацию в кинохроникальных программах и других средствах массовой информации, распространение в сети Интернет, а также с использованием иных средств телекоммуникационной связи, изложение в служебных характеристиках, публичных выступлениях, заявлениях, адресованных должностным лицам, или сообщение в той или иной, в том числе устной, форме хотя бы одному лицу.

Конституция Российской Федерации, в силу части 1 статьи 17 которой в Российской Федерации признаются и гарантируются права и свободы человека и гражданина согласно общепризнанным принципам и нормам международного права и в соответствии с указанной Конституцией, одновременно устанавливает, что осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц, в частности достоинство личности, охраняемое государством.

В соответствии со статьей 23 Конституции РФ каждый имеет право на защиту своей чести и доброго имени.

На территории Российской Федерации действует статья 10 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, в соответствии с частью 1 которой каждый человек имеет право свободно выражать свое мнение. Это право включает свободу придерживаться своего мнения, получать и распространять информацию и идеи без какого-либо вмешательства со стороны публичных властей и независимо от государственных границ.

Вместе с тем в части 2 статьи 10 названной Конвенции указано, что осуществление этих свобод, налагающее обязанности и ответственность, может быть сопряжено с определенными формальностями, условиями, ограничениями или санкциями, которые предусмотрены законом и необходимы в демократическом обществе в интересах национальной безопасности, территориальной целостности или общественного порядка, в целях предотвращения беспорядков или преступлений, для охраны здоровья и нравственности, защиты репутации или прав других лиц, предотвращения разглашения информации, полученной конфиденциально, или обеспечения авторитета и беспристрастности правосудия.

Предусмотренное статьями 23 и 46 Конституции РФ право каждого на защиту своей чести и доброго имени, а также установленное статьей 152 ГК РФ право каждого на судебную защиту чести, достоинства и деловой репутации от распространенных не соответствующих действительности порочащих сведений является необходимым ограничением свободы слова и массовой информации для случаев злоупотребления этими правами.

Сведения о владельце информационного ресурса, содержащиеся в открытых источниках (WHOIS-сервисах), не позволяют определить его владельца, что подтверждается представленным в материалы дела скриншотом.

Какие-либо контакты для обратной связи на информационном ресурсе отсутствуют.

В связи с чем, установить владельца сайта не представляется возможным.

В соответствии с пунктом 2 Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 24 февраля 2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» судебная защита чести, достоинства и деловой репутации лица, в отношении которого распространены не соответствующие действительности порочащие сведения, не исключается также в случае, когда невозможно установить лицо, распространившее такие сведения (например, при направлении анонимных писем в адрес граждан и организаций либо распространении сведений в сети Интернет лицом, которое невозможно идентифицировать).

В соответствии с пунктом 8 статьи 152 ГК РФ суд в указанном случае вправе по заявлению заинтересованного лица признать распространенные в отношении него сведения не соответствующими действительности порочащими сведениями. Такое заявление рассматривается в порядке особого производства (подраздел IV Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Исходя из того, что в данной ситуации заявитель, в отношении которого распространены порочащие его сведения, не в состоянии указать ответчика и предъявить к нему соответствующий иск, то рассмотрение дела в исковом производстве исключается. Пленум Верховного Суда РФ разъяснил, что в таком случае заявление соответствующего лица рассматривается в порядке особого производства.

В случае установления судом такого факта будет внесена определенность в создавшуюся ситуацию, а также обеспечена судебная защита чести, достоинства или деловой репутации заявителя, что и является целью обращения в суд с заявлением (статья 267 ГПК РФ).

В соответствии с частью 1 статьи 15.1 Федерального закона от 27.07.2006 № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» в целях ограничения доступа к сайтам в сети «Интернет», содержащим информацию, распространение которой в Российской Федерации запрещено, создана единая автоматизированная информационная система «Единый реестр доменных имен, указателей страниц сайтов в сети «Интернет» и сетевых адресов, позволяющих идентифицировать сайты в сети «Интернет», содержащие информацию, распространение которой в Российской Федерации запрещено» (далее - реестр).

Ведение указанного реестра осуществляет центральный аппарат Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций (Роскомнадзор).

Признание информации информацией, запрещенной к распространению на территории Российской Федерации, осуществляется уполномоченными органами государственной власти во внесудебном порядке, а также судами посредством вынесения соответствующих судебных решений.

Действующее законодательство не содержит закрытого перечня информации, признаваемой запрещенной к распространению на территории Российской Федерации в судебном порядке.

В реестр включается доменное имя или указатель страницы сайта в сети «Интернет», на которых размещена признанная запрещенной информация. В случае не удаления запрещенной информации владельцами сайта, доступ к ней подлежит ограничению операторами связи.

При этом Роскомнадзор обеспечивает принятие мер реагирования по ограничению доступа к запрещенной информации в соответствии со статьей 15.1 Федерального закона № 149-ФЗ.

В соответствии с пунктом 5.1.7(1) Положения о Федеральной службе по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 16.03.2009 N 228, к компетенции Роскомнадзора отнесено принятие мер по ограничению доступа к информационным ресурсам в информационно-телекоммуникационных сетях, в том числе в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет", в пределах компетенции, установленной Федеральным законом "Об информации, информационных технологиях и о защите информации".

В Постановлении Конституционного Суда РФ от 09.07.2013 N 18-П "По делу о проверке конституционности положений пунктов 1, 5 и 6 статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина Е.В. Крылова" указано, что тот факт, что противоправные действия с применением ресурсов сети "Интернет" совершены неизвестным лицом, не отменяет общего принципа, в силу которого ответственность за эти действия несет именно правонарушитель. Однако даже фактическая невозможность в подобных случаях установить и привлечь к ответственности виновное лицо, равно как и отсутствие правовых оснований для привлечения к ответственности владельца соответствующего сайта, не являющегося средством массовой информации, или иного уполномоченного им на размещение информации лица, в качестве способа защиты прав потерпевшего не означает, что эти права не подлежат защите иными способами, такими как восстановление положения, существовавшего до нарушения права, и пресечение действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения (статья 12 ГК Российской Федерации).

Поскольку в силу предписаний статей 17 (часть 3) и 21 (часть 1) Конституции Российской Федерации правам гражданина, в отношении которого распространены сведения, порочащие его честь, достоинство или деловую репутацию, должно быть отдано предпочтение перед интересами владельца использованного для размещения таких сведений сайта, не являющегося средством массовой информации, или иного уполномоченного им на размещение информации лица, с тем чтобы достоинство личности в любом случае было восстановлено, возложение на лицо, которое имеет техническую возможность без ущерба для своих прав и законных интересов удалить сведения, признанные судом не соответствующими действительности, обязанности выполнить, как только ему об этом стало известно, необходимые действия (состоящие, по сути, в исполнении вступившего в законную силу судебного решения) не может рассматриваться ни как чрезмерное обременение, ни как несоразмерное ограничение его прав.

Вместе с тем, учитывая особенности современных технических средств, позволяющих размещать информацию различными способами, в том числе путем размещения ее в сети "Интернет", в ряде случаев установить надлежащего ответчика по делу невозможно, однако такие обстоятельства не могут лишить юридическое лицо или физическое лицо права на судебную защиту.

При этом Конституционный Суд РФ в Постановлении от 09 июля 2013 года N 18-П "По делу о проверке конституционности положений пунктов 1, 5 и 6 статьи 152 ГК РФ в связи с жалобой гражданина К." указал, что в случае, если порочащие гражданина сведения, размещенные на сайте в сети

"Интернет", признаны судом не соответствующими действительности, владелец сайта или уполномоченное им лицо, которое ответственно за размещение информации на этом сайте, должны быть обязаны по заявлению потерпевшего такие сведения удалить. Иное фактически означало бы отказ в защите чести и достоинства гражданина, его доброго имени и репутации.

Возложение на владельца сайта или уполномоченное им лицо, которое ответственно за размещение информации на этом сайте, обязанности удалить порочащие гражданина сведения представляет собой не меру ответственности за виновное правонарушение, а законный способ защиты права, что предполагает возможность обращения потерпевшего в суд за защитой нарушенного права в случае, если владелец сайта или уполномоченное им лицо отказываются исполнить эту обязанность в добровольном порядке. В случае уклонения от принятия должных мер суд может обязать владельца сайта или уполномоченное им лицо к их совершению, что не исключает и предъявление к ним потерпевшим требований о возмещении убытков и компенсации морального вреда, причиненных неисполнением судебного решения.

Равным образом гражданин, в отношении которого были распространены порочащие сведения на сайте в сети "Интернет", вправе обратиться в суд с требованием об обязании его владельца или уполномоченного лица, которое ответственно за размещение информации на этом сайте, удалить эти сведения как не соответствующие действительности, что предполагает установление данного обстоятельства непосредственно в ходе рассмотрения искового заявления.

Недостоверные сведения об истце размещены на страницах информационного ресурса. Поскольку установить владельца информационного ресурса не представляется возможным, суд считает, что защита прав заявителя может быть осуществлена посредством ограничения доступа к недостоверной информации со стороны Роскомнадзора в рамках установленной компетенции данного органа.

На основании изложенного, суд считает, что заявление подлежит удовлетворению в полном объеме.

Руководствуясь ст. ст. 194-199 ГПК РФ, суд

Р Е Ш И Л :

Заявление Жигарева Сергея Александровича – удовлетворить.

Признать не соответствующими действительности, порочащими честь, достоинство и деловую репутацию Жигарева Сергея Александровича, распространенные (размещенные) в сети Интернет на странице сайта: АДРЕС сведения: «.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

Признать не соответствующими действительности, порочащими честь, достоинство и деловую репутацию Жигарева Сергея Александровича, распространенные (размещенные) в сети Интернет на странице сайта: АДРЕС сведения:

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....

Признать не соответствующими действительности, порочащими честь, достоинство и деловую репутацию Жигарева Сергея Александровича, распространенные (размещенные) в сети Интернет на странице сайта: АДРЕС сведения:

.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....

.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....

Признать не соответствующими действительности, порочащими честь, достоинство и деловую репутацию Жигарева Сергея Александровича, распространенные (размещенные) в сети Интернет на странице сайта: АДРЕС: «.....

.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....

Признать не соответствующими действительности, порочащими честь, достоинство и деловую репутацию Жигарева Сергея Александровича, распространенные (размещенные) в сети Интернет на странице сайта: АДРЕС сведения:

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

Признать не соответствующими действительности, порочащими честь, достоинство и деловую репутацию Жигарева Сергея Александровича, распространенные (размещенные) в сети Интернет на странице сайта: АДРЕС сведения:

.....

.....

.....

.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....

Признать не соответствующими действительности, порочащими честь, достоинство и деловую репутацию Жигарева Сергея Александровича, распространенные (размещенные) в сети Интернет на странице сайта: АДРЕС сведения:

.....
.....
.....
.....

.....

.....

.....

Признать не соответствующими действительности, порочащими честь, достоинство и деловую репутацию Жигарева Сергея Александровича, распространенные (размещенные) в сети Интернет на странице сайта: АДРЕС сведения:

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

Признать не соответствующими действительности, порочащими честь, достоинство и деловую репутацию Жигарева Сергея Александровича, распространенные (размещенные) в сети Интернет на странице сайта: АДРЕС сведения:

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

Признать не соответствующими действительности, порочащими честь, достоинство и деловую репутацию Жигарева Сергея Александровича, распространенные (размещенные) в сети Интернет на странице сайта: АДРЕС сведения:

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....

Признать не соответствующими действительности, порочащими честь, достоинство и деловую репутацию Жигарева Сергея Александровича, распространенные (размещенные) в сети Интернет на странице сайта: АДРЕС сведения:

.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....

.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....

Признать не соответствующими действительности, порочащими честь, достоинство и деловую репутацию Жигарева Сергея Александровича, распространенные (размещенные) в сети Интернет на странице сайта: АДРЕС сведения:

.....
.....
.....
.....
.....

Признать не соответствующими действительности, порочащими честь, достоинство и деловую репутацию Жигарева Сергея Александрович, распространенные (размещенные) в сети Интернет на странице сайта: АДРЕС сведения:

.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....

.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....

Признать не соответствующими действительности, порочащими честь, достоинство и деловую репутацию Жигарева Сергея Александровича, распространенные (размещенные) в сети Интернет на странице сайта: АДРЕС сведения:

.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....

Признать не соответствующими действительности, порочащими честь, достоинство и деловую репутацию Жигарева Сергея Александровича, распространенные (размещенные) в сети Интернет на странице сайта: АДРЕС сведения:

.....
.....

.....

.....

Признать не соответствующими действительности, порочащими честь, достоинство и деловую репутацию Жигарева Сергея Александровича, распространенные (размещенные) в сети Интернет на странице сайта: АДРЕС сведения:

.....

.....

.....

.....

Признать не соответствующими действительности, порочащими честь, достоинство и деловую репутацию Жигарева Сергея Александровича, распространенные (размещенные) в сети Интернет на странице сайта: АДРЕС сведения:

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

Признать не соответствующими действительности, порочащими честь, достоинство и деловую репутацию Жигарева Сергея Александровича, распространенные (размещенные) в сети Интернет на странице сайта: АДРЕС сведения:

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....

Признать не соответствующими действительности, порочащими честь, достоинство и деловую репутацию гражданина Жигарева Сергея Александровича распространенные (размещенные) в сети Интернет на странице сайта: АДРЕС сведения:

.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

Признать не соответствующими действительности, порочащими честь, достоинство и деловую репутацию Жигарева Сергея Александровича, распространенные (размещенные) в сети Интернет на странице сайта: АДРЕС сведения:

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

Признать не соответствующими действительности, порочащими честь, достоинство и деловую репутацию Жигарева Сергея Александровича, распространенные (размещенные) в сети Интернет на странице сайта: АДРЕС сведения:

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

Признать не соответствующими действительности, порочащими честь, достоинство и деловую репутацию Жигарева Сергея Александровича, распространенные (размещенные) в сети Интернет на странице сайта: АДРЕС сведения:

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....

Признать не соответствующими действительности, порочащими честь, достоинство и деловую репутацию Жигарева Сергея Александровича, распространенные (размещенные) в сети Интернет на странице сайта: АДРЕС сведения:

.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....

Признать не соответствующими действительности, порочащими честь, достоинство и деловую репутацию Жигарева Сергея Александровича, распространенные (размещенные) в сети Интернет на странице сайта: АДРЕС сведения:

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

Признать не соответствующими действительности, порочащими честь, достоинство и деловую репутацию Жигарева Сергея Александровича, распространенные (размещенные) в сети Интернет на странице сайта: АДРЕС сведения:

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

Признать не соответствующими действительности, порочащими честь, достоинство и деловую репутацию Жигарева Сергея Александровича, распространенные (размещенные) в сети Интернет на странице сайта: АДРЕС сведения:

.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....

Признать не соответствующими действительности, порочащими честь, достоинство и деловую репутацию Жигарева Сергея Александровича, распространенные (размещенные) в сети Интернет на странице сайта: АДРЕС сведения:

.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....

Признать не соответствующими действительности, порочащими честь, достоинство и деловую репутацию Жигарева Сергея Александровича, распространенные (размещенные) в сети Интернет на странице сайта: АДРЕС сведения:

.....
.....
.....
.....
.....
.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

Признать не соответствующими действительности, порочащими честь, достоинство и деловую репутацию гражданина Жигарева Сергея Александровича распространенные (размещенные) в сети Интернет на странице сайта: АДРЕС сведения:

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....
.....
.....
.....
.....
.....

Признать не соответствующими действительности, порочащими честь, достоинство и деловую репутацию Жигарева Сергея Александровича, распространенные (размещенные) в сети Интернет на странице сайта: АДРЕС сведения:

.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....

Признать не соответствующими действительности, порочащими честь, достоинство и деловую репутацию Жигарева Сергея Александровича, распространенные (размещенные) в сети Интернет на странице сайта: АДРЕС сведения:

.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....

.....

.....

.....

.....

Признать запрещённой к распространению на территории Российской Федерации указанную выше информацию, размещенную в сети «Интернет» на страницах поименованных сайтов в сети «Интернет».

Обязать Федеральную службу по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций предпринять меры по ограничению доступа к указанной информации, размещенной в сети «Интернет» на страницах указанных выше сайтов в сети «Интернет», в соответствии с пунктом 2 части 5 статьи 15.1 Федерального закона от 27.07.2006 № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации».

Запретить распространение указанной выше информации на иных сайтах, страницах сайтов в сети «Интернет» и в случае такого распространения обязать удалить её.

Решение может быть обжаловано в Московский областной суд через Одинцовский городской суд в течение одного месяца со дня составления мотивированного решения.

Судья

Т.В. Миронова