

Street, Suite 900, San Francisco, CA 94103.

В установленный Федеральным законом № 149-ФЗ срок - в течение суток с момента получения уведомления, с интернет-страниц информационного ресурса «Twitter» информация, содержащая призывы, в том числе к участию в массовых (публичных) мероприятиях, проводимых с нарушением установленного порядка, не удалена.

Таким образом, владельцем информационного ресурса «Twitter» в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» наименование организации, находящегося по адресу: 1355 Маркет Стрит, Сьют 900, Сан-Франциско, Калифорния, 94103, Соединенные Штаты Америки (1355 Market Street, Suite 900 San Francisco, CA 94103, United States of America), в время мск дата не приняты меры по удалению информации в случае, если обязанность по удалению такой информации предусмотрена законодательством Российской Федерации об информации, информационных технологиях и о защите информации.

Законный представитель наименование организации (наименование организации) в судебное заседание не явился, извещался надлежащим образом по адресу местонахождения 1355 Маркет Стрит, Сьют 900, Сан-Франциско, Калифорния, 94103, Соединенные Штаты Америки, извещен по 8 адресам электронной почты, обеспечил явку защитников, в связи с чем права законного представителя наименование организации (наименование организации) не нарушены и суд считает возможным рассмотреть дело в его отсутствие.

Защитники – адвокаты фио, фио явились, вину в совершении инкриминируемого наименование организации (наименование организации) правонарушения не признали. В обоснование своей позиции пояснили, что по делам об административных правонарушениях, предусмотренных ч. 2 ст. 13.41 КоАП РФ, проводится административное расследование, однако по настоящему делу административным органом данное требование закона проигнорировано, вследствие чего нарушена подсудность, поскольку дела, по которым проводится административное расследование, рассматриваются судьями районных судов. Материалы дела не содержат доказательств того, что законный представитель наименование организации (наименование организации) был извещен на составление протокола об административном правонарушении в установленном законом порядке. Более того, поскольку к административной ответственности привлекается иностранная компания, то в данном случае извещение наименование организации (наименование организации) должно было быть осуществлено в порядке оказания международной правовой помощи по делам об административных правонарушениях через Генпрокуратуру РФ, чего сделано не было. Заместитель генерального прокурора РФ фио в требовании от дата указал на обнаружение запрещенного контента в социальной сети «Тикток», тогда как адрес в нем не фигурировала, при этом в соответствии с Приказом Генпрокуратуры РФ от дата № 596 подобные требования должны содержать url-адрес страницы сайта или доменное имя сайта, позволяющие идентифицировать информацию в сети «Интернет», вследствие чего у Роскомнадзора отсутствовали правовые основания для направления уведомлений в адрес наименование организации (наименование организации). Роскомнадзор не наделен

полномочиями по оценке соответствия тех или иных массовых (публичных) мероприятий установленному порядку, тогда как информация, содержащаяся на адрес и которую требовал удалить Роскомнадзор, не содержит каких-либо призывов, и требования об удалении данного контента нарушают право граждан на доступ к информации. Также требование заместителя Генерального прокурора РФ адресовано руководителю Роскомнадзора ф.и.о., а не тем лицам, которые составляли доказательства по настоящему делу. Составленный в отношении наименования организации (наименование организации) протокол об административном правонарушении основан на недопустимых доказательствах, поскольку материалы дела содержат документы (уведомления, автоматические сообщения о получении уведомлений, скриншоты сервиса Whois), выполненные на английском языке, не снабжены нотариальным либо иным надлежащим образом заверенным переводом. наименование организации (наименование организации) не подлежит привлечению к административной ответственности, поскольку не совершала правонарушения на адрес, поскольку компании инкриминируется бездействие, которое в соответствии с разъяснениями Пленума Верховного Суда РФ, подлежит рассмотрению по месту нахождения юридического лица. Таким образом, местом совершения административного правонарушения является: 1355 Маркет Стрит, Сьют 900, Сан-Франциско, Калифорния, 94103, Соединенные Штаты Америки, что исключает возможность привлечения к административной ответственности. С учетом изложенного, просят производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 2 ст. 13.41 КоАП РФ, в отношении наименования организации (наименование организации) прекратить.

Мировой судья, выслушав защитников наименования организации (наименование организации), исследовав материалы дела, считает, что вина наименования организации (наименование организации) в совершении административного правонарушения доказана полностью и подтверждается следующими доказательствами, а именно:

- протоколом № АП-77/21/731 от дата, отражающим событие и сам факт совершения наименования организации (наименование организации) административного правонарушения;

- копией письма Центрального аппарата Роскомнадзора от дата № 05СВ-2930;

- копией требования Генеральной прокуратуры Российской Федерации от дата № 27-31-2021/Ид430-21;

- скриншотами страниц информационных ресурсов от дата, на которых размещена информация, распространяемая с нарушением закона, до направления уведомлений об ограничении доступа к информационным ресурсам, на которых размещена информация, распространяемая с нарушением закона;

- копии уведомлений телефон-НВ, телефон-НВ, телефон-НВ об ограничении доступа к информационным ресурсам, на которых размещена информация, распространяемая с нарушением закона;

- уведомлениями телефон-НВ, телефон-НВ, телефон-НВ об ограничении доступа к информационным ресурсам, на которых размещена информация, распространяемая с нарушением закона, и файлы .sig по названным записям;

- скриншотами экрана информационной системы фиксации даты и времени направления уведомлений об ограничении доступа к информационным ресурсам, на которых размещена информация, распространяемая с нарушением закона от дата;

- скриншотами страниц информационных ресурсов от дата, на которых размещена информация, распространяемая с нарушением закона, после направления уведомлений об ограничении доступа к информационным ресурсам, на которых размещена информация, распространяемая с нарушением закона;

- условиями предоставления сервисов Твиттера;

- скриншотами сервиса Whois на сайте регионального регистратора American Registry for Internet Numbers (ARIN);

- скриншотами сервиса Whois на сайте ipinfo.io, а также другими материалами дела.

Представленные доказательства собраны в соответствии с требованиями ст. 26.2 КоАП РФ, а именно содержат фактические сведения о событии правонарушения, времени и месте его совершения, в представленных материалах указано существо правонарушения в соответствии с КоАП РФ, каких-либо фактов нарушения определенной законом процедуры сбора и фиксации доказательств не установлено.

В соответствии с ч. 1 ст. 15.3 Федерального закона от дата № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» в случае обнаружения в информационно-телекоммуникационных сетях, в том числе в сети "Интернет", информации, содержащей призывы к массовым беспорядкам, осуществлению экстремистской деятельности, участию в массовых (публичных) мероприятиях, проводимых с нарушением установленного порядка, недостоверной общественно значимой информации, распространяемой под видом достоверных сообщений, которая создает угрозу причинения вреда жизни и (или) здоровью граждан, имуществу, угрозу массового нарушения общественного порядка и (или) общественной безопасности либо угрозу создания помех функционированию или прекращения функционирования объектов жизнеобеспечения, транспортной или социальной инфраструктуры, кредитных организаций, объектов энергетики, промышленности или связи, информационных материалов иностранной или международной неправительственной организации, деятельность которой признана нежелательной на адрес в соответствии с Федеральным **законом** от дата N 272-ФЗ "О мерах воздействия на лиц, причастных к нарушениям основополагающих прав и свобод человека, прав и свобод граждан Российской Федерации", сведений, позволяющих получить доступ к указанной информации или материалам (далее - распространяемая с нарушением закона информация), включая случай поступления уведомления о распространяемой с нарушением закона информации от федеральных органов государственной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, организаций или граждан, Генеральный прокурор Российской Федерации или его заместители **обращаются** в федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий функции по контролю и надзору в сфере средств массовой информации, массовых коммуникаций, информационных технологий и связи, с требованием о принятии мер по ограничению доступа к информационным ресурсам, распространяющим такую информацию.

Согласно порядку ограничения доступа к распространяемой с нарушением закона информации, закрепленному в ст. 15.3 Федерального закона № 149-ФЗ Генеральный

прокурор РФ или его заместители обращаются в Роскомнадзор с требованием о принятии мер по ограничению доступа к такой информации.

На основании ч. 4.1 ст. 15.3 Федерального закона от дата № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» (далее – Федеральный закон № 149-ФЗ) в течение суток с момента получения от провайдера хостинга или иного указанного в пункте 2 части 2 ст. 15.3 Федерального закона № 149-ФЗ лица уведомления о необходимости удалить распространяемую с нарушением закона информацию владелец информационного ресурса обязан удалить такую информацию. В случае отказа или бездействия владельца информационного ресурса провайдер хостинга или иное указанное в пункте 2 части 2 ст. 15.3 Федерального закона № 149-ФЗ лицо обязаны ограничить доступ к соответствующему информационному ресурсу незамедлительно по истечении суток с момента получения уведомления, указанного в пункте 3 части 2 ст. 15.3 Федерального закона № 149-ФЗ.

Согласно части 4.1 ст. 15.3 Федерального закона № 149-ФЗ обязанность удаления информации, распространяемой с нарушением закона, возложена именно на владельца информационного ресурса. Владельцем информационного ресурса и одновременно провайдером хостинга сайта twitter.com по смыслу Федерального закона 149-ФЗ является наименование организации, что также подтверждается сведениями из сервиса Whois на сайте регионального регистратора American Registry for Internet Numbers (ARIN), поэтому уведомления были направлены напрямую ему на известные и использовавшиеся ранее адреса электронной почты.

Таким образом, дата в время мск наименование организации (наименование организации), являясь владельцем информационного ресурса «Twitter» в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», в установленный Федеральным законом № 149-ФЗ срок - в течение суток с момента получения уведомления, с интернет-страниц информационного ресурса «Twitter» информацию, содержащую призывы, в том числе к участию в массовых (публичных) мероприятиях, проводимых с нарушением установленного порядка, не удалил.

Административное правонарушение выявлено по адресу: адрес.

Доводы защитников о том, что по делам об административных правонарушениях, предусмотренных ч. 2 ст. 13.41 КоАП РФ, в обязательном порядке проводится административное расследование, основаны на неверном толковании закона, поскольку в соответствии с ч. 2 ст. 28.7 КоАП решение о проведении административного расследования принимается должностным лицом, уполномоченным в соответствии со ст. 28.3 КоАП составлять протокол об административном правонарушении. По этому же основанию несостоятелен довод о том, что настоящее дело должно рассматриваться судьей районного суда.

Управление Роскомнадзора по ЦФО письмом № 6917-21/77 от дата известило наименование организации (наименование организации) о составлении протокола об административном правонарушении по адресу: 1355 Маркет Стрит, Сьют 900, Сан-Франциско, Калифорния, 94103, Соединенные Штаты Америки, а также по официальным адресам электронной почты. Данное письмо адресовано наименование организации (наименование организации), оснований для непосредственного извещения некоего конкретного лица не имеется, поскольку к административной ответственности привлекается компания, а не конкретное должностное лицо.

Направление извещения по электронной почте согласуется с правовой позицией, выраженной в [пункте 6](#) Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от дата N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", согласно которой соответствующее извещение в зависимости от конкретных обстоятельств дела может быть произведено с использованием любых доступных средств связи, позволяющих контролировать получение информации лицом, которому оно направлено, в том числе судебной повесткой, телеграммой, телефонограммой, факсимильной связью и т.п., посредством SMS-сообщения, в случае согласия лица на уведомление таким способом и при фиксации факта отправки и доставки SMS-извещения адресату.

Избранный административным органом способ направления извещения наименование организации (наименование организации) подтвержден, что обеспечило защитнику наименование организации (наименование организации) адвокату фио реализовать право Компании на участие при составлении должностным лицом административного органа протокола об административных правонарушениях лично.

Таким образом, направленное законному представителю наименование организации (наименование организации) извещение о месте и времени возбуждения дел об административных правонарушениях является надлежащим.

Копия протокола об административном правонарушении № АП-77/21/731 от дата получена защитником наименование организации (наименование организации) адвокатом фио. Неполучение копии протокола об административном правонарушении неким конкретным лицом Компании, которое сторона защиты не идентифицировала, правового значения не имеет.

В соответствии с п. 9.2 Приказа Генпрокуратуры России от дата N 596 требования, указанные в [пункте 9.1](#) настоящей Инструкции, должны содержать URL-адрес страницы сайта или доменное имя сайта, позволяющие идентифицировать информацию в сети "Интернет", дату ее размещения, признаки информационного материала, позволяющие идентифицировать его в сети "Интернет", а также обоснованный вывод о наличии оснований для ограничения доступа к информационным ресурсам.

В требовании заместителя Генерального прокурора РФ от дата в соответствии с п. 9.2 Приказа Генпрокуратуры России от дата N 596 указан конкретный URL-адрес, позволяющий идентифицировать информацию в сети «Интернет», дату ее размещения и признаки информационного материала, позволяющие идентифицировать его в сети "Интернет", а также обоснованный вывод о наличии оснований для ограничения доступа к информационным ресурсам.

Факт того, что «Твиттер» не фигурирует в названном требовании, правового значения не имеет, поскольку заместитель Генерального прокурора РФ указал, что в случае размещения на других интернет-ресурсах и сообществах в социальных сетях информации, содержащей призывы к участию граждан, в том числе несовершеннолетних, в массовых (публичных) мероприятиях, проводимых с нарушением установленного порядка, ограничивать доступ к указанной информации, в связи с чем, с учетом поступившего требования, Роскомнадзор обладал необходимыми на то дискреционными полномочиями по выявлению запрещенной информации и последующие направления уведомлений адресатам об удалении данной информации полностью соответствуют требованиям ч. 1.1 ст. 15.3 Федерального закона № 149-ФЗ.

Более того, в соответствии с ч. 1 ст. 6 Федерального закона от дата N 2202-1 (ред. от дата) "О прокуратуре Российской Федерации" требования прокурора, вытекающие из его полномочий, перечисленных в статьях 9.1, 22, 27, 30 и 33 настоящего Федерального закона, подлежат безусловному исполнению в установленный срок.

Судья соглашается, что информация, в отношении которой Роскомнадзором были направлены уведомления о необходимости ее удаления, соответствует изложенной в ч. 1 ст. 15.3 Федерального закона № 149-ФЗ. Ссылка стороны защиты на нарушение права граждан на доступ к информации подлежит отклонению, поскольку какие-либо возражения со стороны наименование организации (наименование организации) о несогласии с выставленными требованиями в адрес Роскомнадзора не направлялись, при этом в случае несогласия с действиями наименование организации (наименование организации) был вправе обжаловать действия Роскомнадзора, чего сделано не было.

Нельзя согласиться с доводом стороны защиты о нарушении ст. 24.2 КоАП РФ при производстве по делу ввиду наличия доказательств на иностранном языке, заверенный перевод которых отсутствует, поскольку стороной защиты не представлено доказательств несоответствия представленных в материалах дела документов на русском языке и их дублированию на английском языке.

Сведения, полученные из сетевого протокола WHOIS, полностью подтверждают, что владельцем информационного ресурса «Twitter» в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» является наименование организации (наименование организации), опровергающих данный факт доказательств стороной защиты не представлено.

Утверждение защитников о допущенном нарушении территориальной подсудности, поскольку местом совершения правонарушения, выразившегося в форме бездействия, является место нахождения наименование организации (наименование организации) на территории иностранного государства, является несостоятельным и не влечет прекращение производства по делу.

В соответствии с ч. 1 ст. 2.6 КоАП РФ иностранные граждане, лица без гражданства и иностранные юридические лица, совершившие на адрес административные правонарушения, подлежат административной ответственности на общих основаниях, установленных [Кодексом](#).

Подсудность дел о привлечении к административной ответственности определяется [статьей 29.5](#) КоАП РФ.

[Частью 1 статьи 29.5](#) КоАП РФ в качестве общего правила установлено, что дело об административном правонарушении рассматривается по месту совершения административного правонарушения.

Согласно разъяснению, содержащемуся в [пп. "з" п. 3](#) Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от дата N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", при определении территориальной подсудности дел об административных правонарушениях, объективная сторона которых выражается в бездействии в виде неисполнения установленной правовым актом обязанности, необходимо исходить из места жительства физического лица, в том числе индивидуального предпринимателя, места исполнения должностным лицом своих обязанностей либо места нахождения юридического лица, определяемого в соответствии со [ст. 54](#) ГК РФ.

Вместе с тем в рассматриваемом случае лицо, привлекаемое к административной ответственности - наименование организации (наименование организации) в качестве юридического лица на адрес не зарегистрировано, соответствующих представительств также не имеет. Кроме того в уведомлениях Роскомнадзора указано, что на основании требования Генеральной прокуратуры РФ о принятии мер по ограничению доступа к информационным ресурсам, содержащим информацию, распространяемую с нарушением закона доступ к информационному ресурсу (страницам) <http://twitter.com> ограничивается операторами связи на адрес, следовательно, местом совершения административного правонарушения является адрес, и в соответствии с п. 1 ст. 2.6 КоАП РФ иностранное юридическое лицо подлежит административной ответственности на общих основаниях по правилу, установленному в ч. 1 ст. 29.5 КоАП РФ.

При этом местом совершения правонарушения наименование организации (наименование организации) является место нахождения федерального органа исполнительной власти – Роскомнадзора: адрес, что в соответствии с положениями Закона адрес от дата N 60 "О создании судебных участков и должностей мировых судей адрес" относится к подсудности мирового судьи судебного участка N 422 адрес.

Оснований для применения положений ст. 29.1.6 КоАП РФ и передачи материалов возбужденного и расследуемого дела об административном правонарушении в отношении наименование организации (наименование организации) в Генеральную прокуратуру Российской Федерации у должностного лица не имелось, поскольку оснований полагать, что отсутствие на адрес иностранного юридического лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, привело к невозможности осуществления процессуальных действий с его участием, не имеется.

Таким образом, достоверность вышеуказанных доказательств у судьи сомнений не вызывает, поскольку они последовательны, непротиворечивы, составлены в соответствии с требованиями Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и объективно фиксируют фактические данные, поэтому мировой судья принимает их как допустимые доказательства. Совокупность указанных доказательств судья полагает достаточной для вывода о виновности наименование организации (наименование организации) в совершении инкриминируемого административного правонарушения.

Согласно ч. 2 ст. 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых названным Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Доказательств, подтверждающих принятие наименование организации (наименование организации) всех зависящих от него, достаточных и своевременных мер для предотвращения правонарушения, соблюдения требований законодательства, как и доказательств отсутствия возможности и наличия объективных обстоятельств, препятствующих своевременному выполнению установленных законодательством обязанностей, наименование организации (наименование организации) не представлено.

Таким образом, вина наименование организации (наименование организации) в совершении административного правонарушения нашла свое объективное подтверждение в ходе рассмотрения дела, в связи с чем, действия наименование организации (наименование организации) судья квалифицирует по ч. 2 ст. 13.41 КоАП РФ.

Оснований для переквалификации действий наименование организации (наименование организации) либо прекращения производства по делу не имеется.

При назначении наказания судья учитывает характер совершенного административного правонарушения, конкретные обстоятельства дела, имущественное и финансовое положение наименование организации (наименование организации)

Наличие смягчающих и отягчающих административную ответственность наименование организации (наименование организации) обстоятельств судьей не установлено.

Учитывая, что санкция ч. 2 ст. 13.41 КоАП РФ предусматривает безальтернативное наказание, судья назначает наказание в виде административного штрафа, как единственного возможного и соразмерного способа достижения справедливого баланса публичных и частных интересов в рамках административного судопроизводства.

Руководствуясь ст. ст. 29.9 – 29.11 КоАП РФ, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Признать наименование организации (наименование организации) виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 13.41 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере сумма.

Получатель платежа: УФК по адрес (Департамент по обеспечению деятельности мировых судей адрес л/с №04732805000), ИНН: телефон, КПП: телефон, ОКТМО: телефон, Банк получателя платежа: ГУ Банка России по ЦФО//УФК по адрес адрес, БИК: телефон, Расчетный счет: 03100643000000017300, Корреспондентский счет: 40102810545370000003, УИН: -, КБК: 80511601133010000140, Назначение платежа: Номер дела 05-0780/422/2021, постановление от дата в отношении наименование организации (наименование организации).

Разъяснить наименование организации (наименование организации), что в соответствии с ч. 1 ст. 32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен в полном размере лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, за исключением случая, предусмотренного частью 1.1 или 1.3 настоящей статьи, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных [статьей 31.5](#) настоящего Кодекса.

Постановление может быть обжаловано в Таганский районный суд адрес через мирового судью в течение десяти суток со дня вручения копии постановления.

Мировой судья

фио