

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
по делу об административном правонарушении

дата **адрес, Большой Демидовский пер, д.9**
(резолютивная часть постановления оглашена дата)

Мировой судья судебного участка № 422 адрес фио рассмотрел дело № 5-1319/21 об административном правонарушении, предусмотренном ч. 2 ст. 13.41 КоАП РФ в отношении организации ТикТок Пти. Лтд (наименование организации), зарегистрированной в соответствии с законодательством Сингапура за номером 201719908М, офис которого находится по адресу: 1 фио, #26-10, Сингапур, телефон (1 Raffles Quay, #26-10, Singapore 048583)

УСТАНОВИЛ:

ТикТок Пти. Лтд (наименование организации), являясь владельцем информационного ресурса «ТikТок» в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», не удалил информацию в случае, если обязанность по удалению такой информации предусмотрена законодательством Российской Федерации об информации, информационных технологиях и о защите информации.

Административное правонарушение совершено при следующих обстоятельствах:

В Федеральную службу по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций (далее – Роскомнадзор) поступило Требование заместителя Генерального прокурора Российской Федерации от дата № 27-31-2021/Ид717-21 о принятии мер по ограничению доступа к информации в сети «Интернет», размещенной по электронным указателям страниц сайтов:

<https://www.tiktok.com/@wad.bs/video/69217812169203581458>

<https://www.tiktok.com/@littlelovelyboy21/video/6921745827836742913>

<https://www.tiktok.com/@sumirol/video/6921708601010605314>

https://www.tiktok.com/@agafya_owl/video/692197240084639278

<https://twitter.com/imalicekloster/status/1353981496932106242>

https://vk.com/wall528119333_1454 (далее – Требование о принятии мер по ограничению доступа к информационным ресурсам).

Кроме того, в Требовании о принятии мер по ограничению доступа к информационным ресурсам было указано, что в случае размещения на других интернет-ресурсах и сообществах в социальных сетях информации, содержащей призывы к участию граждан, в том числе несовершеннолетних лиц в массовых (публичных) мероприятиях, проводимых с нарушением установленного порядка, необходимо также ограничить к ним доступ.

Роскомнадзором в рамках исполнения Требования о принятии мер по ограничению доступа к информационным ресурсам в адрес владельца информационного ресурса наименование организации дата в электронном виде направлено уведомление телефон-НВ (дата и время уведомления: датателефонвремя мск) о нарушении порядка распространения информации и обязанности удаления информации, размещенной по адресу:

-<https://www.tiktok.com/@mant256>.

Согласно Пользовательскому соглашению, размещенному по адресу: <https://www.tiktok.com/legal/terms-of-use?lang=ru>, «Платформа поддерживается наименованием организации или одним из его филиалов (в частности, в Соединенных Штатах это наименование организации). Далее – «Bytedance» или «мы». Все содержимое, программное обеспечение, изображения, текст, графические изображения, иллюстрации, логотипы, патенты, товарные знаки, знаки обслуживания, авторские права, фотографии, аудио, видео, музыка и внешний вид услуг, и все права на интеллектуальную собственность, связанные с ними (далее «контент Bytedance»), принадлежат или лицензированы Bytedance, при этом мы понимаем, что вы или ваши лицензиары будут иметь права на любой пользовательский контент (как определено ниже), который вы загружаете или передаете при помощи наших услуг».

В установленный Федеральным законом № 149-ФЗ срок - в течение суток с момента получения уведомления, информация, содержащая призывы к участию граждан, в том числе несовершеннолетних лиц в массовых (публичных) мероприятиях, проводимых с нарушением установленного порядка, с информационного ресурса «ТикТок» не удалена

Таким образом, владельцем информационного ресурса «ТикТок» в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» ТикТок Пти. Лтд (наименование организации), находящимся по адресу: 1 фио, #26-10, Сингапур, телефон (1 Raffles Quay, #26-10, Singapore 048583), в время мск дата не приняты меры по удалению информации в случае, если обязанность по удалению такой информации предусмотрена законодательством Российской Федерации об информации, информационных технологиях и о защите информации.

Законный представитель ТикТок Пти. Лтд (наименование организации) в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом по адресу местонахождения: 1 фио, #26-10, Сингапур, телефон, и по адресу электронной почты, обеспечил явку защитника, в связи с чем права законного представителя ТикТок Пти. Лтд (наименование организации) не нарушены и суд считает возможным рассмотреть дело в его отсутствие.

Защитники – адвокаты фио, фио явились, вину в совершении инкриминируемого ТикТок Пти. Лтд (наименование организации) правонарушения не признали. В обоснование своей позиции пояснили, что законный представитель Компании не был установлен ни Роскомнадзором, ни мировым судьей и не был извещен на составление протокола об административном правонарушении и судебное заседание. Извещение иностранного лица должно было производиться по правилам гл. 29.1 КоАП РФ «Правовая помощь по делам об административных правонарушениях». По делу не проводилось обязательное административное расследование, что повлияло на неверно выбранную подсудность, поскольку настоящее дело должно рассматриваться судьей районного суда. В материалах дела отсутствуют доказательства совершения административного правонарушения на адрес, тогда как Компании инкриминируется бездействие, которое должно рассматриваться по месту нахождения юридического лица, при этом дела в отношении российских IT-компаний по ч. 2 ст. 13.41 КоАП РФ рассмотрены мировыми судьями по их юридическому адресу, что в свою очередь противоречит принципу равенства всех перед законом. Компания не должна удалять приведенные в уведомлениях ссылки, поскольку они не

фигурируют в соответствующем Требовании заместителя Генерального прокурора РФ. Требование об удалении страницы целиком недопустимо и противоречит практике ЕСПЧ, более того в названном аккаунте в «ТикТок» имеются видеоролики, которые никакого отношения к запрещенной информации не имеют. Ни одна ссылка, фигурирующая в уведомлениях, не содержит материалов с призывами к участию в массовых (публичных) мероприятиях, проводимых с нарушением установленного порядка. В материалах дела имеются документы на иностранном языке, нотариальный перевод которых на русский язык отсутствует. Считают, что в случае признания Компании виновной, ее действия в любом случае должны быть признаны малозначительными, вследствие чего Компания должна быть освобождена от административной ответственности. С учетом изложенного, просят производство по делу прекратить.

Мировой судья, выслушав защитника ТикТок Пти. Лтд (наименование организации), исследовав материалы дела, считает, что вина ТикТок Пти. Лтд (наименование организации) в совершении административного правонарушения доказана полностью и подтверждается следующими доказательствами, а именно:

- протоколом № АП-77/21/1766 от дата, отражающим событие и сам факт совершения ТикТок Пти. Лтд (наименование организации) административного правонарушения;

- копией Требования Генеральной прокуратуры Российской Федерации от дата № 27-31-2021/Ид717-21;

- скриншотом страницы информационного ресурса от дата, на котором размещена информация, распространяемая с нарушением закона, до направления уведомления об ограничении доступа к информационному ресурсу, на котором размещена информация, распространяемая с нарушением закона;

- копией уведомления телефон-НВ об ограничении доступа к информационному ресурсу, на котором размещена информация, распространяемая с нарушением закона;

- уведомлением телефон-НВ об ограничении доступа к информационному ресурсу, на котором размещена информация, распространяемая с нарушением закона, и файл .sig по названной записи;

- скриншотом экрана информационной системы фиксации даты и времени направления уведомлений об ограничении доступа к информационным ресурсам, на которых размещена информация, распространяемая с нарушением закона, от дата;

- скриншотом страницы информационного ресурса от дата, на котором размещена информация, распространяемая с нарушением закона, после направления уведомления об ограничении доступа к информационному ресурсу, на котором размещена информация, распространяемая с нарушением закона;

- пользовательским соглашением, а также другими материалами дела.

Представленные доказательства собраны в соответствии с требованиями ст. 26.2 КоАП РФ, а именно содержат фактические сведения о событии правонарушения,

времени и месте его совершения, в представленных материалах указано существо правонарушения в соответствии с КоАП РФ, каких-либо фактов нарушения определенной законом процедуры сбора и фиксации доказательств не установлено.

В соответствии с ч. 1 ст. 15.3 Федерального закона от дата № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» в случае обнаружения в информационно-телекоммуникационных сетях, в том числе в сети "Интернет", информации, содержащей призывы к массовым беспорядкам, осуществлению экстремистской деятельности, участию в массовых (публичных) мероприятиях, проводимых с нарушением установленного порядка, недостоверной общественно значимой информации, распространяемой под видом достоверных сообщений, которая создает угрозу причинения вреда жизни и (или) здоровью граждан, имуществу, угрозу массового нарушения общественного порядка и (или) общественной безопасности либо угрозу создания помех функционированию или прекращения функционирования объектов жизнеобеспечения, транспортной или социальной инфраструктуры, кредитных организаций, объектов энергетики, промышленности или связи, информационных материалов иностранной или международной неправительственной организации, деятельность которой признана нежелательной на адрес в соответствии с Федеральным [законом](#) от дата N 272-ФЗ "О мерах воздействия на лиц, причастных к нарушениям основополагающих прав и свобод человека, прав и свобод граждан Российской Федерации", сведений, позволяющих получить доступ к указанной информации или материалам (далее - распространяемая с нарушением закона информация), включая случай поступления уведомления о распространяемой с нарушением закона информации от федеральных органов государственной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, организаций или граждан, Генеральный прокурор Российской Федерации или его заместители [обращаются](#) в федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий функции по контролю и надзору в сфере средств массовой информации, массовых коммуникаций, информационных технологий и связи, с требованием о принятии мер по ограничению доступа к информационным ресурсам, распространяющим такую информацию.

Согласно порядку ограничения доступа к распространяемой с нарушением закона информации, закрепленному в ст. 15.3 Федерального закона № 149-ФЗ Генеральный прокурор РФ или его заместители обращаются в Роскомнадзор с требованием о принятии мер по ограничению доступа к такой информации.

На основании ч. 4.1 ст. 15.3 Федерального закона от дата № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» (далее – Федеральный закон № 149-ФЗ) в течение суток с момента получения от провайдера хостинга или иного указанного в пункте 2 части 2 ст. 15.3 Федерального закона № 149-ФЗ лица уведомления о необходимости удалить распространяемую с нарушением закона информацию владелец информационного ресурса обязан удалить такую информацию. В случае отказа или бездействия владельца информационного ресурса провайдер хостинга или иное указанное в пункте 2 части 2 ст. 15.3 Федерального закона № 149-ФЗ лицо обязаны ограничить доступ к соответствующему информационному ресурсу незамедлительно по истечении суток с момента получения уведомления, указанного в пункте 3 части 2 ст. 15.3 Федерального закона № 149-ФЗ.

Согласно части 4.1 ст. 15.3 Федерального закона № 149-ФЗ обязанность удаления информации, распространяемой с нарушением закона, возложена именно на владельца информационного ресурса. Владелец информационного ресурса «ТikТок» по смыслу Федерального закона 149-ФЗ является наименованием организации

Таким образом, дата в время мск ТикТок Пти. Лтд (наименование организации), являясь владельцем информационного ресурса «ТikТок» в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в установленный Федеральным законом № 149-ФЗ срок - в течение суток с момента получения уведомления, с интернет-страниц информационного ресурса «ТikТок» информацию, содержащую призывы, в том числе к участию в массовых (публичных) мероприятиях (акции дата), проводимых с нарушением установленного порядка, не удалил.

Административное правонарушение выявлено по адресу: адрес.

Управление Роскомнадзора по ЦФО письмом № 23716-21/77 от дата известило ТикТок Пти. Лтд (наименование организации) о составлении протокола об административном правонарушении по адресу: 1 фио, #26-10, Сингапур, телефон, а также по официальному адресу электронной почты.

Направление извещения по электронной почте согласуется с правовой позицией, выраженной в [пункте 6](#) Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от дата N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", согласно которой соответствующее извещение в зависимости от конкретных обстоятельств дела может быть произведено с использованием любых доступных средств связи, позволяющих контролировать получение информации лицом, которому оно направлено, в том числе судебной повесткой, телеграммой, телефонограммой, факсимильной связью и т.п., посредством SMS-сообщения, в случае согласия лица на уведомление таким способом и при фиксации факта отправки и доставки SMS-извещения адресату.

Как утверждает сторона защиты, законный представитель ТикТок Пти. Лтд (наименование организации) не был извещен о составлении протокола об административном правонарушении, вследствие чего названный документ не должен был составляться, вместе с тем, Роскомнадзор надлежащим образом направил в адрес ТикТок Пти. Лтд (наименование организации) уведомление о составлении протокола об административном правонарушении, а также его копию. Не доведение полученной юридически значимой информации (уведомление о составлении протокола об административном правонарушении, факт его составления и его содержание) сотрудником (сотрудниками) некоему законному представителю или иному уполномоченному лицу ТикТок Пти. Лтд (наименование организации) является линией поведения Компании по отношению к административному преследованию на адрес и не влечет за собой нарушение права на защиту, поскольку Роскомнадзор, как административный орган, выполнил свои обязательства в рамках производства по делу об административном правонарушении. Более того, ссылка стороны защиты о том, что ни Роскомнадзор, ни мировой судья не установил лицо, являющееся законным представителем ТикТок Пти. Лтд (наименование организации), не основана на требованиях закона, поскольку такие обязанности ни на административные, ни на судебные органы, действующим законодательством не возложены, при этом, судья

акцентирует внимание на том, что к административной ответственности по настоящему делу привлекается Компания, а не конкретное должностное лицо.

Стороной защиты судье представлены заключения начальника управления фιο и председателя комитета Государственной Думы РФ фιο на проект Федерального закона № 989758-7, в котором изложены предложения и замечания на вводимую в КоАП РФ ст. 13.41. Акцентом защитников в указанных документах явились рассуждения относительно необходимости проведения административного расследования по ст. 13.41 КоАП РФ и проблемы неотвратимости наказания интернет-ресурсов, зарегистрированных за пределами РФ. Рассмотрев изложенное в представленных документах, судья считает необходимым отметить, что данные позиции для разрешения настоящего дела не имеют абсолютно никакого значения, поскольку аргументы одних из субъектов законодательной власти, не получившие закрепления в соответствующем Федеральном законе РФ, не могут являться обязательными для правоприменителя (судьи, административного органа).

Таким образом, судья руководствуется действующими нормами КоАП РФ (ст. 28.7), согласно которым решение о проведении административного расследования принимает исключительно сам административный орган в случае усмотрения необходимости данного процессуального действия. Толкование данной нормы закона закреплено в п. 3 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от дата N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" и нашло свое отражение в многочисленных постановлениях Верховного Суда РФ, приведение которых судья не считает необходимым.

В связи с чем, протокол об административном правонарушении подлежит рассмотрению мировым судьей, а не судьей районного суда, вопреки утверждению защитников об обратном.

В соответствии с п. 9.2 Приказа Генпрокуратуры России от дата N 596 требования, указанные в [пункте 9.1](#) настоящей Инструкции, должны содержать URL-адрес страницы сайта или доменное имя сайта, позволяющие идентифицировать информацию в сети "Интернет", дату ее размещения, признаки информационного материала, позволяющие идентифицировать его в сети "Интернет", а также обоснованный вывод о наличии оснований для ограничения доступа к информационным ресурсам.

В требовании заместителя Генерального прокурора РФ от дата в соответствии с п. 9.2 Приказа Генпрокуратуры России от дата N 596 указан конкретный URL-адрес, позволяющий идентифицировать информацию в сети «Интернет», дату ее размещения и признаки информационного материала, позволяющие идентифицировать его в сети "Интернет", а также обоснованный вывод о наличии оснований для ограничения доступа к информационным ресурсам.

С учетом поступившего требования, Роскомнадзор обладал необходимыми на то дискреционными полномочиями по выявлению запрещенной информации и последующие направления уведомлений адресатам об удалении данной информации полностью соответствуют требованиям ч. 1.1 ст. 15.3 Федерального закона № 149-ФЗ.

Сторона защиты представила правовую позицию ЕСПЧ в обоснование незаконности требования об удалении аккаунта целиком, вместе с тем в приведенном

постановлении суд указал на недостаточное обоснование действий властей РФ по блокировке всех сайтов полностью. В связи с позицией стороны защиты судья считает необходимым указать следующее.

В материалах дела имеется скриншот с аккаунта <https://www.tiktok.com/@mant256>, из содержания которого следует, что 5 последних роликов непосредственно связаны с протестными мероприятиями, при этом последние два ролика: первый - «Всероссийский протест против Путина», второй содержит скриншот твит фио о дате и времени несанкционированных мероприятий, данные ролики имеют пометку «Распространяйте пожалуйста», на пятом ролике – «Идем гулять дата! Выходите на улицы», на самом аккаунте аватар «31.01», т.е. представленные ролики содержат призыв к участию в несанкционированных мероприятиях, при этом, учитывая, что в отношении юридических лиц, причастных к организации незаконных мероприятий, в настоящий момент в Московском городском суде рассматривается дело о признании их экстремистскими, судья считает, что требование Роскомнадзора об удалении целого аккаунта является законным.

В ходе судебного заседания были просмотрены имеющиеся в настоящий момент ролики, которые, как подчеркнула сторона защиты, не содержат запрещенной информации. Вместе с тем, данные обстоятельства не свидетельствуют о незаконности требования об удалении аккаунта целиком, поскольку отсутствие в настоящий момент запрещенной информации в аккаунте свидетельствуют лишь о проявлении девиантного поведения в период предшествующий незаконным акциям, вследствие чего Роскомнадзором было принято решение об удалении конкретного аккаунта, а не ссылок с информацией на нем.

Нельзя согласиться с доводом стороны защиты о нарушении ст. 24.2 КоАП РФ при производстве по делу ввиду наличия доказательств на иностранном языке, заверенный перевод которых отсутствует, поскольку стороной защиты не представлено доказательств несоответствия представленных в материалах дела документов на русском языке и их дублированию на английском языке.

Утверждение защитника о допущенном нарушении территориальной подсудности, поскольку местом совершения правонарушения, выразившегося в форме бездействия, является место нахождения ТикТок Пти. Лтд (наименование организации) на территории иностранного государства, является несостоятельным и не влечет прекращение производства по делу.

В соответствии с ч. 1 ст. 2.6 КоАП РФ иностранные граждане, лица без гражданства и иностранные юридические лица, совершившие на адрес административные правонарушения, подлежат административной ответственности на общих основаниях, установленных Кодексом.

Подсудность дел о привлечении к административной ответственности определяется [статьей 29.5 КоАП РФ](#).

[Частью 1 статьи 29.5 КоАП РФ](#) в качестве общего правила установлено, что дело об административном правонарушении рассматривается по месту совершения административного правонарушения.

Согласно разъяснению, содержащемуся в [пп. "з" п. 3 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от дата N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об](#)

административных правонарушения", при определении территориальной подсудности дел об административных правонарушениях, объективная сторона которых выражается в бездействии в виде неисполнения установленной правовым актом обязанности, необходимо исходить из места жительства физического лица, в том числе индивидуального предпринимателя, места исполнения должностным лицом своих обязанностей либо места нахождения юридического лица, определяемого в соответствии со [ст. 54](#) ГК РФ.

Вместе с тем в рассматриваемом случае лицо, привлекаемое к административной ответственности - ТикТок Пти. Лтд (наименование организации) в качестве юридического лица на адрес не зарегистрировано, соответствующих представительств также не имеет. Кроме того в уведомлениях Роскомнадзора указано, что на основании требования Генеральной прокуратуры РФ о принятии мер по ограничению доступа к информационным ресурсам, содержащим информацию, распространяемую с нарушением закона доступ к информационному ресурсу (страницам) <http://www.tiktok.com> ограничивается операторами связи на адрес, следовательно, местом совершения административного правонарушения является адрес, и в соответствии с [п. 1 ст. 2.6](#) КоАП РФ иностранное юридическое лицо подлежит административной ответственности на общих основаниях по правилу, установленному в [ч. 1 ст. 29.5](#) КоАП РФ.

При этом местом совершения правонарушения ТикТок Пти. Лтд (наименование организации) является место нахождения федерального органа исполнительной власти – Роскомнадзора: адрес, что в соответствии с положениями [Закона](#) адрес от дата N 60 "О создании судебных участков и должностей мировых судей адрес" относится к подсудности мирового судьи судебного участка N 422 адрес.

Оснований для применения положений [ст. 29.1.6](#) КоАП РФ и передачи материалов возбужденного и расследуемого дела об административном правонарушении в отношении ТикТок Пти. Лтд (наименование организации) в Генеральную прокуратуру Российской Федерации у должностного лица не имелось, поскольку оснований полагать, что отсутствие на адрес иностранного юридического лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, привело к невозможности осуществления процессуальных действий с его участием, не имеется.

Судья акцентирует внимание на том, что ТикТок Пти. Лтд (наименование организации), являясь глобальной компанией, не освобождается от выполнения требований законодательства национальных государств, на территории которых она осуществляет свою деятельность, в том числе Российской Федерации (что судом не подвергается сомнению), тогда как указание в пользовательском соглашении о разрешении споров в Международном Арбитражном Центре Сингапура касается непосредственно пользователей и неприменимо по отношению к обстоятельствам настоящего дела, по которому ТикТок Пти. Лтд (наименование организации) привлекается к административной ответственности органом государственной власти Российской Федерации за совершение административного правонарушения на адрес, при этом, как было указано выше, ТикТок Пти. Лтд (наименование организации) обладает совокупностью гарантированных КоАП РФ прав, которыми он вправе воспользоваться по своему усмотрению.

Таким образом, достоверность вышеуказанных доказательств у судьи сомнений не вызывает, поскольку они последовательны, непротиворечивы, составлены в соответствии с требованиями Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и объективно фиксируют фактические данные, поэтому мировой судья принимает их как допустимые доказательства. Совокупность указанных доказательств судья полагает достаточной для вывода о виновности ТикТок Пти. Лтд (наименование организации) в совершении инкриминируемого административного правонарушения.

Согласно ч. 2 ст. 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых названным Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Доказательств, подтверждающих принятие ТикТок Пти. Лтд (наименование организации) всех зависящих от него, достаточных и своевременных мер для предотвращения правонарушения, соблюдения требований законодательства, как и доказательств отсутствия возможности и наличия объективных обстоятельств, препятствующих своевременному выполнению установленных законодательством обязанностей, ТикТок Пти. Лтд (наименование организации) не представлено.

Таким образом, вина ТикТок Пти. Лтд (наименование организации) в совершении административного правонарушения нашла свое объективное подтверждение в ходе рассмотрения дела, в связи с чем, действия ТикТок Пти. Лтд (наименование организации) судья квалифицирует по ч. 2 ст. 13.41 КоАП РФ.

Оснований для переквалификации действий ТикТок Пти. Лтд (наименование организации) либо прекращения производства по делу не имеется.

Отсутствие в настоящий момент спорного контента на указанном аккаунте не влечет за собой прекращение производства в соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ, поскольку бездействие ТикТок Пти. Лтд (наименование организации) по не удалению запрещенного контента несет в себе широкую общественную опасность, ввиду нахождения данной информации в сети «Интернет» и доступной для неограниченного круга лиц.

При назначении наказания судья учитывает характер совершенного административного правонарушения, конкретные обстоятельства дела, имущественное и финансовое положение ТикТок Пти. Лтд (наименование организации).

Наличие смягчающих и отягчающих административную ответственность ТикТок Пти. Лтд (наименование организации) обстоятельств судьей не установлено.

Учитывая, что санкция ч. 2 ст. 13.41 КоАП РФ предусматривает безальтернативное наказание, судья назначает наказание в виде административного штрафа, как единственного возможного и соразмерного способа достижения справедливого баланса публичных и частных интересов в рамках административного судопроизводства.

Руководствуясь ст. ст. 29.9 – 29.11 КоАП РФ, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Признать ТикТок Пти. Лтд (наименование организации) виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 13.41 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере сумма.

Получатель платежа: УФК по адрес (Департамент по обеспечению деятельности мировых судей адрес л/с №04732805000), ИНН: телефон, КПП: телефон, ОКТМО: телефон, Банк получателя платежа: ГУ Банка России по ЦФО//УФК по адрес адрес, БИК: телефон, Расчетный счет: 03100643000000017300, Корреспондентский счет: 40102810545370000003, УИН: -, КБК: 80511601133010000140, Назначение платежа: Номер дела 05-1319/422/2021, постановление от дата в отношении ТикТок ПТИ.ЛТД (наименование организации). адрес № 422 тел.: телефон, телефон, телефон.

Разъяснить ТикТок Пти. Лтд (наименование организации) что в соответствии с ч. 1 ст. 32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен в полном размере лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, за исключением случая, предусмотренного частью 1.1 или 1.3 настоящей статьи, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных [статьей 31.5](#) настоящего Кодекса.

Постановление может быть обжаловано в Таганский районный суд адрес через мирового судью в течение десяти суток со дня вручения копии постановления.

Мировой судья

фио