



- <https://www.instagram.com/p/BDdA31mBwc7/>;
- <https://www.facebook.com/svideteli.pokrashenia/posts/584285355000836.html>;
- <https://www.facebook.com/voenchelru/posts/1759245027651293/>;
- <https://www.facebook.com/100011359005422/videos/846319105756715>;
- <https://www.instagram.com/orthodox.myart/>.

2. Кроме того, в Роскомнадзор поступили Решения Федерального агентства по делам молодежи (Росмолодежь) от дата № 2021-03-09-716-СС, от дата № 2021-04-13-1331-ВН о наличии запрещенной информации, направленной на склонение или иное вовлечение несовершеннолетних в совершение противоправных действий, представляющих угрозу для их жизни и (или) здоровья либо для жизни и (или) здоровья иных лиц, размещенной в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (далее – Решения Росмолодежи)

Роскомнадзором в рамках реализации Решений Росмолодежи в адрес владельца сайтов в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» <https://www.instagram.com> и <https://www.facebook.com> – в наименование организации дата в электронном виде направлены уведомления:

- телефон-РИ (всего в период с дата по дата направлялось 3 уведомления, дата и время последнего: датателефонвремя мск),

- телефон-РИ (всего в период с дата по дата направлялось 3 уведомления, дата и время последнего: датателефонвремя мск)

о внесении в Реестр информации, размещенной по адресам:

- [https://www.instagram.com/p/BcbsU\\_-FZCN/?utm\\_source=ig\\_embed&utm\\_campaign=embed\\_video\\_watch\\_again](https://www.instagram.com/p/BcbsU_-FZCN/?utm_source=ig_embed&utm_campaign=embed_video_watch_again);

- [https://www.instagram.com/s/aGlnaGxpZ2h0OjE4MTA4MjkyPDQwMTAwODg4?story\\_media](https://www.instagram.com/s/aGlnaGxpZ2h0OjE4MTA4MjkyPDQwMTAwODg4?story_media)

id=2255289225859641408\_12731808427&igshid=21czxyrntngi.

3. В Роскомнадзор поступило Требование заместителя Генерального прокурора Российской Федерации от дата № 27-31-2020/Ид3612-20 о принятии мер по ограничению доступа в сети «Интернет» к недостоверной общественно значимой информации, распространяемой под видом достоверных сообщений, создающей угрозу массового нарушения общественного порядка и общественной безопасности (далее – Требование о принятии мер по ограничению доступа к информационным ресурсам).

Роскомнадзором в рамках исполнения Требования о принятии мер по ограничению доступа к информационным ресурсам в адрес владельца информационного ресурса <https://www.facebook.com> – в наименование организации дата в электронном виде направлено уведомление телефон-НВ (всего в период с дата по дата направлялось 26 уведомлений, дата и время последнего: датателефонвремя мск) об ограничении доступа к информационному ресурсу, на котором размещена информация, распространяемая с нарушением закона, по адресу:

- <https://www.facebook.com/vladimir.osechkin/posts/2728087567289652>.

Согласно Условиям использования Instagram, размещенным на странице: <https://help.instagram.com/581066165581870>, «настоящие Условия использования («Условия») регулируют использование вами Instagram (если прямо не указано, что применяются отдельные условия, а не эти) и содержат информацию о Сервисе Instagram

(«Сервис»), изложенную ниже. Создавая аккаунт Instagram или используя Instagram, вы принимаете настоящие условия. К Сервису не применяется Пользовательское соглашение Facebook. Сервис Instagram является одним из Продуктов Facebook, предоставляемых вам наименованием организации. Таким образом, настоящие Условия использования представляют собой соглашение между вами и наименованием организации».

Согласно Пользовательскому соглашению Facebook, размещенному по адресу <https://ru-ru.facebook.com/legal/terms>, «настоящее Пользовательское соглашение регулирует использование вами Facebook, Messenger, а также других продуктов, функций, приложений, услуг, технологий и программного обеспечения, которые мы предлагаем (Продукты Facebook или Продукты), если прямо не указано, что применяются отдельные условия (а данное соглашение не применяется). Эти продукты предоставляются вам наименованием организации».

Таким образом, владельцем сайтов в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» <https://www.facebook.com>, <https://www.instagram.com>, и одновременно провайдером хостингов сайтов <https://www.facebook.com> <https://www.instagram.com> по смыслу Федерального закона 149-ФЗ является наименование организации, что также подтверждается сведениями из баз данных регионального интернет-регистратора American Registry for Internet Numbers (ARIN) и сервиса Whois. Таким образом, уведомления были направлены напрямую наименованию организации на известные и использовавшиеся ранее адреса электронной почты.

В установленный Федеральным законом № 149-ФЗ срок - в течение суток с момента получения уведомлений, вышеприведенная информация с информационного ресурса «Instagram», «Facebook» не удалена.

Постановлениями мирового судьи судебного участка № 422 адрес от дата по делу № 05-0792/422/2021, от дата по делу № 05-0793/422/2021, от дата по делу № 05-0794/422/2021, от дата по делу № 05-1306/422/2021, от дата по делу № 05-1307/422/2021, от дата по делу № 05-1308/422/2021, от дата по делу № 05-1309/422/2021, от дата по делу № 05-1310/422/2021 наименование организации была привлечена к административной ответственности по ч. 2 ст. 13.41 КоАП РФ. Постановления вступили в законную силу дата.

Постановлениями мирового судьи судебного участка № 422 адрес от дата по делу № 05-1446/422/2021, от дата по делу № 05-1449/422/2021 наименование организации была привлечена к административной ответственности по ч. 2 ст. 13.41 КоАП РФ. Постановления вступили в законную силу дата.

В соответствии со сведениями с торгового реестра штата Делавер, США (реестровый номер 3835815), а также с информационного ресурса Комиссии по ценным бумагам и наименованию организации наименование организации, дата переименована в наименование организации

Таким образом, владельцем информационных ресурсов «Instagram», «Facebook», в информационно-телекоммуникационной сети наименование организации (наименование организации), находящимся по адресу: 1601 Уиллоу Род, адрес, Калифорния 94025, Соединенные Штаты Америки (1601 Willow road, Menlo Park CA 94025, United States of America), в время мск дата повторно не приняты меры по удалению информации в случае, если обязанность по удалению такой информации предусмотрена законодательством

Российской Федерации об информации, информационных технологиях и о защите информации.

Законный представитель наименование организации (наименование организации) в судебное заседание не явился, извещался по 3 адресам электронной почты, по адресу местонахождения: 1601 Уиллоу Роад, адрес, Калифорния 94025, Соединенные Штаты Америки (1601 Willow road, Menlo Park CA 94025, United States of America) – судебная повестка получена дата, ходатайств об отложении не поступало, в связи с чем суд считает возможным рассмотреть дело в его отсутствие.

наименование организации (наименование организации) фιο, фιο, фιο, фιο, фιο в судебное заседание явились, вину Компании в инкриминируемом административном правонарушении не признали. В обоснование своей позиции указали, что предполагаемое административное правонарушение для Компании не является повторным, поскольку Компания считается привлеченной по ч. 2 ст. 13.41 КоАП РФ начиная с дата, тогда как уведомления об ограничении доступа к информации были направлены начиная с дата, что позволяет заключить, что Компания предположительно не выполнила требования уведомлений не позднее дата. Наложение на Компанию оборотного штрафа будет противоречить Конституции Российской Федерации, поскольку подобное наказание не отвечает требованиям справедливости и соразмерности, а также не соответствует степени причиненного ущерба, при этом ссылаются на то, что ч. 5 ст. 13.41 КоАП РФ резко отличается от прочих административных правонарушений, за которые также предусмотрено наказание в виде оборотного штрафа. Кроме того, возможный оборотный штраф будет противоречить ст. 28 Конституции, гарантирующей свободу слова, право свободно искать, получать, передавать, производить и распространять информацию любым законным способом и право на свободу от цензуры, ч. 1 ст. 34 и ст. 35 Конституции, гарантирующей свободу экономической деятельности и предпринимательства, а также право собственности. Обращают внимание на том, что ч. 5 ст. 13.41 КоАП РФ не разъясняет, каким образом судья должен рассчитать оборотный штраф: на основе выручки, полученной в стране места совершения предполагаемого административного правонарушения или совокупной (глобальной) выручки юридического лица, что в свою очередь создает возможность произвольного применения закона и влечет нарушение принципа правовой определенности. В развитие довода о неясности нормы относительно расчета оборотного штрафа утверждают, что судья должен назначить наказание в виде административного штрафа ниже низшего предела, а именно в размере сумма, поскольку защитники определяют указание «но не ниже сумма прописью» в санкции статьи, как нижний предел наказания. На возможность назначения наказания в обозначенном размере указывает поведение Компании, а именно факт удаления информации, квалифицированной как запрещенная. В качестве альтернативного довода относительно размера наказания считают возможным назначение наказания в размере сумма, поскольку российская выручка Компании равна нулю, в связи с чем судья должен в соответствии со ст. 249 НК РФ исходить из размера выручки Компании исключительно от источников в Российской Федерации, при этом доходы других юридических лиц, входящих в группу компаний Meta, не имеют отношения для целей настоящего дела, поскольку они не привлекались по ст. 13.41 КоАП РФ и сумма оборотного штрафа должна рассчитываться на основе суммы выручки правонарушителя. Назначение штрафа на основе глобальной выручки Компании будет являться чрезмерным и отрицательно отразится на экономической деятельности Компании в Российской Федерации и за

рубежом, при этом подобный подход будет свидетельствовать о дискриминации по отношению к иностранным наименованиям организации и «имущественного положения», поскольку, как показывает судебная практика, сумма наложенных штрафов по ст. 13.41 КоАП РФ (за период январь-октябрь дата) составила сумма, из которых сумма назначены иностранным IT-компаниям, тогда как сумма назначены российским. В развитие довода о дискриминации, считают, что одинаковые по характеру и последствиям нарушения в зависимости от дохода привлекаемого лица влекут за собой назначение большего наказания компаниям с большим доходом. Анализируя иные статьи КоАП РФ, которыми предусмотрено наказание в виде оборотного штрафа, защитники вывели коэффициент 3.6 (во сколько раз увеличивается наказание с учетом признака повторности), который считают возможным применить в настоящем деле, при условии отсутствия возможности наказания в размере сумма и сумма. По существу инкриминируемого административного правонарушения указывают, что признание Компании виновной и назначение ей наказания с учетом доказанности вины за неудаление 6 из 9 уведомлений будет противоречить Конституции Российской Федерации, поскольку в данном случае судья будет руководствоваться ретроактивным применением закона, т.к. по настоящему делу 6 уведомлений направлены до вступления ч. 5 ст. 13.41 КоАП РФ в силу и административная ответственность за бездействие по указанным уведомлениям на момент их направления была предусмотрена ч. 1 ст. 19.5 КоАП РФ, по которому предусмотрен трехмесячный срок давности, вследствие чего Компания не может быть привлечена к административной ответственности за бездействие, по которым истек срок давности. Утверждают, что Роскомнадзор и мировой судья не имеют компетенции на рассмотрение настоящего дела, поскольку инкриминируемое административное правонарушение совершено на территории иностранного государства и КоАП РФ не применяется экстерриториально. Более того, Пленумом Верховного Суда Российской Федерации разъяснено, что по делам об административных правонарушениях, объективная сторона которых выражается в бездействии, местом совершения правонарушения является место, в котором должно быть совершено действие, и суды должны определять его по месту регистрации юридического лица. Данное разъяснение применяется российскими судами и по ст. 13.41 КоАП РФ, поскольку дела по указанной статье в отношении российских IT-компаний наименование организации и наименование организации рассмотрены по их юридическому адресу. Настаивают на том, что Роскомнадзор не провел административное расследование по настоящему делу, которое согласно ст. 28.7 КоАП РФ в отношении ст. 13.41 КоАП РФ является обязательным. С учетом изложенного, просят производство по делу в отношении Компании прекратить.

Консультант отдела контроля и надзора в сфере массовых коммуникаций Управления Роскомнадзора по ЦФО фио, составившая протокол об административном правонарушении в отношении наименования организации, пояснила, что ей неизвестно, удалена ли в настоящий момент информация, фигурирующая в уведомлениях об ограничении доступа. В действиях наименования организации (наименование организации) усматриваются признаки повторности совершения административного правонарушения, поскольку на момент направления уведомлений по настоящему делу Компания уже являлась привлеченной по ч. 2 ст. 13.41 КоАП РФ. Тот факт, что уведомления об ограничении доступа к информации направлялись и до вступления в законную силу первичных постановлений судьи свидетельствует о системности неисполнения требований регулятора. По настоящему делу не требуется проведение

административного расследования, произведенные процессуальные действия не свидетельствуют о наличии такового. В рамках производства по делу в адрес Компании направлялось определение об истребовании сведений о размере дохода Компании на адрес, на что был получен ответ об отсутствии такого дохода.

Начальник отдела правового обеспечения Управления Роскомнадзора по ЦФО фио пояснил, что по настоящему делу им анализировалась возможность применения к наименованию организации (наименование организации) оборотного штрафа. Согласно годовому отчету наименование организации, размещенному на сайте Комиссии по ценным бумагам и биржам США, доход группы компаний Facebook за дата составил примерно сумма, 2% от указанной суммы по его расчету приходились на Российскую Федерацию, им был проведен анализ, какие компании являются дочерними и аффилированными по отношению к наименованию организации и которые задействованы при использовании сервисов «Facebook» и «Instagram». При изучении пользовательских соглашений и соглашений по конфиденциальности названных сервисов было установлено, что часть дохода аккумулируется за счет распространения рекламы, однако при заключении соответствующих сделок на названных сервисах пользователь не взаимодействует напрямую с наименованием организации, в данном случае фигурируют компании Facebook Payments International (заключение договора), наименование организации (реклама), Facebook Technologies (игры, очки виртуальной реальности). Три компании были обнаружены в «Списке иностранных интернет компаний, состоящих на учете в Российской Федерации в качестве налогоплательщиков НДС при оказании электронных услуг», при этом доход указанных наименований организации (наименование организации), какой именно процент акций указанных наименований организации, ему неизвестно. Поскольку данный доход принадлежит наименованию организации (наименование организации) в целом, сумму оборотного штрафа можно рассчитать из суммы дохода указанных компаний как отражающий доход наименование организации (наименование организации) на адрес. Административное расследование по настоящему делу не проводилось, признаками того, что оно в действительности было проведено, дело не обладает.

Мировой судья, выслушав защитников, допросив должностных лиц, исследовав материалы дела, считает, что вина наименования организации (наименование организации) в совершении административного правонарушения доказана полностью и подтверждается следующими доказательствами, а именно:

- протоколом об административном правонарушении № АП-77/21/4050 от дата, отражающим событие и сам факт совершения наименования организации (наименование организации) – (прежнее название наименование организации) административного правонарушения;

- копией решения Юргамышского районного суда адрес от дата № 2А-288/2020;
- копией решения Юргамышского районного суда адрес от дата № 2А-295/2020;
- копией решения Заводского районного суда адрес от дата № 2-852/15;
- копией решения Егорьевского районного суда адрес от дата № 2а-171/2021;
- копией решения Прохладненского районного суда адрес от дата № 2а-605/2020;
- копией решения Советского районного суда адрес от дата № 2а-4711/2019;
- требованием заместителя Генерального прокурора Российской Федерации от дата № 27-31-2020/Ид3612-20;

- решением Федерального агентства по делам молодежи (Росмолодежь) от дата № 2021-03-09-716-СС;

- решением Федерального агентства по делам молодежи (Росмолодежь) от дата № 2021-04-13-1331-ВН;

- скриншотами страниц информационных ресурсов, содержащих информацию, распространение которой в Российской Федерации запрещено, до направления уведомлений о внесении информации в «Единый реестр доменных имен, указателей страниц сайтов в сети «Интернет» и сетевых адресов, позволяющих идентифицировать сайты в сети «Интернет», содержащие информацию, распространение которой в Российской Федерации запрещено»;

- скриншотами страниц информационных ресурсов, содержащих информацию, распространение которой в Российской Федерации запрещено, после направления уведомлений о внесении информации в «Единый реестр доменных имен, указателей страниц сайтов в сети «Интернет» и сетевых адресов, позволяющих идентифицировать сайты в сети «Интернет», содержащие информацию, распространение которой в Российской Федерации запрещено»;

- скриншотами экрана информационной системы фиксации даты и времени направления уведомлений о внесении информации в «Единый реестр доменных имен, указателей страниц сайтов в сети «Интернет» и сетевых адресов, позволяющих идентифицировать сайты в сети «Интернет», содержащие информацию, распространение которой в Российской Федерации запрещено»;

- копиями уведомлений о внесении информации в «Единый реестр доменных имен, указателей страниц сайтов в сети «Интернет» и сетевых адресов, позволяющих идентифицировать сайты в сети «Интернет», содержащие информацию, распространение которой в Российской Федерации запрещено»;

- скриншотом страницы информационного ресурса, на котором размещена информация, распространяемая с нарушением закона, до направления уведомления об ограничении доступа к информационным ресурсам, на которых размещена информация, распространяемая с нарушением закона;

- скриншотом страницы информационного ресурса, на котором размещена информация, распространяемая с нарушением закона, после направления уведомления об ограничении доступа к информационным ресурсам, на которых размещена информация, распространяемая с нарушением закона;

- скриншотами экрана информационной системы фиксации даты и времени направления уведомления об ограничении доступа к информационным ресурсам, на котором размещена информация, распространяемая с нарушением закона;

- копией уведомления об ограничении доступа к информационному ресурсу, на котором размещена информация, распространяемая с нарушением закона;

- пользовательским соглашением Facebook;

- условиями использования Instagram;

- скриншотами сервисов Whois Service и ARIN, а также другими материалами дела.

Представленные доказательства собраны в соответствии с требованиями ст. 26.2 КоАП РФ, а именно содержат фактические сведения о событии правонарушения, времени и месте его совершения, в представленных материалах указано существо правонарушения в соответствии с КоАП РФ, каких-либо фактов нарушения определенной законом процедуры сбора и фиксации доказательств не установлено.

В соответствии с частью 1 статьи 15.1 Федерального закона от дата № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» (далее – Федеральный закон № 149-ФЗ) в целях ограничения доступа к сайтам в сети «Интернет», содержащим информацию, распространение которой в Российской Федерации запрещено, создана единая автоматизированная информационная система «Единый реестр доменных имен, указателей страниц сайтов в сети «Интернет» и сетевых адресов, позволяющих идентифицировать сайты в сети «Интернет», содержащие информацию, распространение которой в Российской Федерации запрещено» (далее - Реестр).

На основании пункта 1 части 2 статьи 15.1 Федерального закона № 149-ФЗ в Реестр включаются доменные имена и (или) указатели страниц сайтов в сети «Интернет», содержащих информацию, распространение которой в Российской Федерации запрещено.

Согласно части 5 статьи 15.1 Федерального закона № 149-ФЗ основаниями для включения в реестр сведений, указанных в части 2 статьи 15.1 Федерального закона № 149-ФЗ, являются, в том числе:

1) решения уполномоченных Правительством Российской Федерации федеральных органов исполнительной власти, принятые в соответствии с их компетенцией в [порядке](#), установленном Правительством Российской Федерации, в отношении распространяемых посредством сети «Интернет»:

ж) информации, направленной на склонение или иное вовлечение несовершеннолетних в совершение противоправных действий, представляющих угрозу для их жизни и (или) здоровья либо для жизни и (или) здоровья иных лиц;

2) решение суда о признании информации, распространяемой посредством сети «Интернет», информацией, распространение которой в Российской Федерации запрещено.

В соответствии с частью 7 ст. 15.1 Федерального закона № 149-ФЗ незамедлительно с момента получения от оператора реестра уведомления о включении доменного имени и (или) указателя страницы сайта в сети «Интернет» в реестр провайдер хостинга обязан проинформировать об этом обслуживаемого им владельца сайта в сети «Интернет» и уведомить его о необходимости удаления интернет-страницы, содержащей информацию, распространение которой в Российской Федерации запрещено.

Согласно части 8 ст. 15.1 Федерального закона № 149-ФЗ незамедлительно с момента получения от провайдера хостинга уведомления о включении доменного имени и (или) указателя страницы сайта в сети «Интернет» в реестр владелец сайта в сети «Интернет» обязан удалить интернет-страницу, содержащую информацию, распространение которой в Российской Федерации запрещено. В случае отказа или бездействия владельца сайта в сети «Интернет» провайдер хостинга обязан ограничить доступ к такому сайту в сети «Интернет» незамедлительно.

В соответствии с ч. 1 ст. 15.3 Федерального закона № 149-ФЗ в случае обнаружения в информационно-телекоммуникационных сетях, в том числе в сети «Интернет», недостоверной общественно значимой информации, распространяемой под видом достоверных сообщений, которая создает угрозу причинения вреда жизни и (или) здоровью граждан, имуществу, угрозу массового нарушения общественного порядка и (или) общественной безопасности либо угрозу создания помех функционированию или прекращения функционирования объектов жизнеобеспечения, транспортной или социальной инфраструктуры, кредитных организаций, объектов энергетики, промышленности или связи, Генеральный прокурор Российской Федерации или его заместители [обращаются](#) в федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий

функции по контролю и надзору в сфере средств массовой информации, массовых коммуникаций, информационных технологий и связи, с требованием о принятии мер по ограничению доступа к информационным ресурсам, распространяющим такую информацию.

На основании части 4.1 статьи 15.3 Федерального закона № 149-ФЗ в течение суток с момента получения от провайдера хостинга или иного указанного в пункте 2 части 2 статьи 15.3 Федерального закона № 149-ФЗ лица уведомления о необходимости удалить распространяемую с нарушением закона информацию владелец информационного ресурса обязан удалить такую информацию. В случае отказа или бездействия владельца информационного ресурса провайдер хостинга или иное указанное в пункте 2 части 2 статьи 15.3 Федерального закона № 149-ФЗ лицо обязаны ограничить доступ к соответствующему информационному ресурсу незамедлительно по истечении суток с момента получения уведомления, указанного в пункте 3 части 2 статьи 15.3 Федерального закона № 149-ФЗ.

Согласно части 4.1 ст. 15.3 Федерального закона № 149-ФЗ обязанность удаления информации, распространяемой с нарушением закона, возложена именно на владельца информационного ресурса. Владелец информационных ресурсов «Instagram», «Facebook» и одновременно провайдером хостингов сайтов [www.instagram.com](http://www.instagram.com) и <https://www.facebook.com> по смыслу Федерального закона 149-ФЗ является наименование организации (наименование организации).

Как следует из материалов дела, наименование организации (наименование организации) привлечена к административной ответственности по ч. 2 ст. 13.41 КоАП РФ, постановления вступили в законную силу дата и дата.

Основанием для возбуждения настоящего дела явилось неудаление запрещенной информации, по уведомлениям об ограничении доступа, направленным Роскомнадзором дата, таким образом, на момент инкриминируемого бездействия наименование организации (наименование организации) являлся привлеченным к административной ответственности по ч. 2 ст. 13.41 КоАП РФ.

Факт того, что данные уведомления направлялись и ранее (2019-2021 гг.) не свидетельствуют о совершении административного правонарушения до дата, поскольку бездействие по не удалению запрещенной информации по ранее направленным и неисполненным уведомлениям наименование организации (наименование организации) не инкриминируется.

Ссылка стороны защиты на ретроактивное применения закона, в связи с тем, что на момент направления в приведенный период статья 13.41 КоАП РФ не была введена, вследствие чего бездействие наименование организации (наименование организации) должно быть квалифицировано по ч. 1 ст. 19.5 КоАП РФ, по которой истек срок давности, является неверной, поскольку, как указано выше, наименование организации (наименование организации) привлекается за бездействие, совершенное после дата, т.е. после введения ст. 13.41 КоАП РФ.

В соответствии с ч. 1 ст. 2.6 КоАП РФ иностранные граждане, лица без гражданства и иностранные юридические лица, совершившие на адрес административные правонарушения, подлежат административной ответственности на общих основаниях, установленных [Кодексом](#).

Подсудность дел о привлечении к административной ответственности определяется [статьей 29.5](#) КоАП РФ.

Частью 1 статьи 29.5 КоАП РФ в качестве общего правила установлено, что дело об административном правонарушении рассматривается по месту совершения административного правонарушения.

Согласно разъяснению, содержащемуся в пп. "з" п. 3 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от дата N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", при определении территориальной подсудности дел об административных правонарушениях, объективная сторона которых выражается в бездействии в виде неисполнения установленной правовым актом обязанности, необходимо исходить из места жительства физического лица, в том числе индивидуального предпринимателя, места исполнения должностным лицом своих обязанностей либо места нахождения юридического лица, определяемого в соответствии со ст. 54 ГК РФ.

Вместе с тем в рассматриваемом случае лицо, привлекаемое к административной ответственности - наименование организации (наименование организации) в качестве юридического лица на адрес не зарегистрировано, соответствующих представительств также не имеет. Кроме того, в уведомлениях Роскомнадзора указано, что на основании требования Генеральной прокуратуры РФ о принятии мер по ограничению доступа к информационным ресурсам, содержащим информацию, распространяемую с нарушением закона доступ к информационным ресурсам (страницам) [www.instagram.com](http://www.instagram.com), <https://www.facebook.com>, ограничивается операторами связи на адрес, следовательно, местом совершения административного правонарушения является адрес, и в соответствии с п. 1 ст. 2.6 КоАП РФ иностранное юридическое лицо подлежит административной ответственности на общих основаниях по правилу, установленному в ч. 1 ст. 29.5 КоАП РФ.

При этом местом совершения правонарушения наименование организации (наименование организации) является место нахождения федерального органа исполнительной власти – Роскомнадзора: адрес, что в соответствии с положениями Закона адрес от дата N 60 "О создании судебных участков и должностей мировых судей адрес" относится к подсудности мирового судьи судебного участка N 422 адрес.

Оснований для применения положений ст. 29.1.6 КоАП РФ и передачи материалов возбужденного и расследуемого дела об административном правонарушении в отношении наименование организации (наименование организации) в Генеральную прокуратуру Российской Федерации у должностного лица не имелось, поскольку оснований полагать, что отсутствие на адрес иностранного юридического лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, привело к невозможности осуществления процессуальных действий с его участием, не имеется.

В связи с доводами об обязательном административном расследовании по ст. 13.41 КоАП РФ, следует отметить, что судья при рассмотрении дела руководствуется действующими нормами КоАП РФ (ст. 28.7), согласно которым решение о проведении административного расследования принимает исключительно сам административный орган в случае усмотрения необходимости данного процессуального действия. Толкование данной нормы закона закреплено в п. 3 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от дата N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" и нашло свое отражение в многочисленных постановлениях Верховного Суда РФ.

В ходе судебного заседания защитники указывали на то, что ч. 5 ст. 13.41 КоАП РФ противоречит Конституции Российской Федерации, в связи с чем просили приостановить производство по делу и направить запрос в Конституционный Суд Российской Федерации. Определением судьи в приостановлении производства по делу и направлении соответствующего запроса было отказано, поскольку судьей не усматривается каких-либо несоответствий ч. 5 ст. 13.41 КоАП РФ Конституции Российской Федерации.

Ч. 5 ст. 13.41 КоАП РФ предусматривает назначение оборотного штрафа при условии признака повторности, что свидетельствует о большей общественной опасности совершенного привлекаемым лицом бездействия.

При этом ссылка защитников на неравное положение привлекаемых лиц в зависимости от дохода, выраженное в не удалении одной и той же информации и повлекшее разное по размеру наказание, выражена в явном отрыве от существа административного правонарушения, предусмотренного ст. 13.41 КоАП РФ, поскольку доходы IT-компаний зависят от количества пользователей, а именно из открытых источников информации следует, что количество пользователей «Instagram» превышает 1 млрд., количество пользователей «Facebook» превышает 2 млрд., при этом выручка IT-компаний напрямую связана с количеством пользователей, просмотров и т.п. Таким образом, общественная опасность запрещенной информации, размещенной на указанных платформах, безусловно выше, чем размещение подобной информации на площадке с меньшей аудиторией, и соответственно меньшим доходом.

Стороной защиты был заявлен довод о том, что при рассмотрении дел по ч. 5 ст. 13.41 КоАП РФ признак повторности административного правонарушения должен устанавливаться из не удаления той же запрещенной информации, за которое лицо уже привлечено к административной ответственности по ч. 2 ст. 13.41 КоАП РФ, что безусловно неверно, поскольку квалифицирующим признаком ч. 5 ст. 13.41 КоАП РФ является совершение повторного, т.е. аналогичного административного правонарушения.

В соответствии с ч. 5 ст. 13.41 КоАП РФ повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного [частью 1](#) или [2](#) настоящей статьи влечет наложение административного штрафа на юридических лиц от одной двадцатой до одной десятой совокупного размера суммы выручки, полученной от реализации всех товаров (работ, услуг), за календарный год, предшествующий году, в котором было выявлено административное правонарушение, либо за предшествующую дате выявления административного правонарушения часть календарного года, в котором было выявлено административное правонарушение, если правонарушитель не осуществлял деятельность по реализации товаров (работ, услуг) в предшествующем календарном году, но не сумма прописью.

Защитники в судебном заседании ссылались на необходимость назначения наказания в виде административного штрафа в размере сумма, указывая, что это нижний предел санкции статьи, а также в размере сумма, соответственно ниже низшего предела. Вместе с тем, данная позиция основана на неверном толковании закона. Размер административного штрафа в размере сумма будет являться нижним пределом санкции статьи в случае, если 1/20 совокупного размера выручки, полученной за предшествующий год (часть календарного года) от реализации всех товаров (работ, услуг) составляет менее сумма.

Сторона защиты представила анализ статей КоАП РФ, которыми предусмотрено наказание в виде оборотного штрафа, и в соответствии с ним выведен коэффициент 3.6 (во

сколько раз увеличивается наказание с учетом признака повторности), который не может быть учтен судьей при рассмотрении настоящего дела, поскольку прямо противоречит санкции части 5 статьи 13.41 КоАП РФ.

Таким образом, достоверность вышеуказанных доказательств у судьи сомнений не вызывает, поскольку они последовательны, непротиворечивы, составлены в соответствии с требованиями Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и объективно фиксируют фактические данные, поэтому мировой судья принимает их как допустимые доказательства. Совокупность указанных доказательств судья полагает достаточной для вывода о виновности наименование организации (наименование организации) в совершении инкриминируемого административного правонарушения.

Согласно ч. 2 ст. 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых названным Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Доказательств, подтверждающих принятие наименование организации (наименование организации) всех зависящих от него, достаточных и своевременных мер для предотвращения правонарушения, соблюдения требований законодательства, как и доказательств отсутствия возможности и наличия объективных обстоятельств, препятствующих своевременному выполнению установленных законодательством обязанностей, наименование организации (наименование организации) не представлено.

Таким образом, вина наименование организации (наименование организации) в совершении административного правонарушения нашла свое объективное подтверждение в ходе рассмотрения дела, в связи с чем действия наименование организации (наименование организации) судья квалифицирует по ч. 5 ст. 13.41 КоАП РФ.

Оснований для переквалификации действий наименование организации (наименование организации) либо прекращения производства по делу не имеется.

В соответствии со ст. 4.6 КоАП РФ лицо, которому назначено административное наказание за совершение административного правонарушения, считается подвергнутым данному наказанию со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания до истечения одного года со дня окончания исполнения данного постановления. Как было указано выше, постановления, которыми наименование организации (наименование организации) признано виновным в совершении административных правонарушений, предусмотренных ч. 2 ст. 13.41 КоАП РФ, вступили в законную силу дата и дата, вследствие чего привлекаемое лицо считается подвергнутым наказанию до дата.

В соответствии с ч. 1 ст. 15 Федерального закона № 149-ФЗ на адрес использование информационно-телекоммуникационных сетей осуществляется с соблюдением требований законодательства Российской Федерации в области связи, настоящего Федерального закона и иных нормативных правовых актов Российской Федерации.

В соответствии с уведомлениями об ограничении доступа к информационному ресурсу, доступ к информационному ресурсу (страницам) ограничивается операторами связи на адрес.

Таким образом, с учетом требований Федерального закона № 149-ФЗ и существа уведомлений, требующих ограничения доступа к запрещенной информации на адрес,

судья считает необходимым исходить из выручки наименование организации (наименование организации) и его аффилированных лиц на адрес.

На запрос судьи из МИ ФНС России по крупнейшим налогоплательщикам № 7 поступил ответ, согласно которому итоговая стоимость услуг с учетом суммы налога за дата составила:

- наименование организации – сумма;
- Фэйсбук Пэйментс Интернешнл Лимитед – сумма;
- наименование организации – сумма.

Таким образом, совокупный доход наименование организации (наименование организации) и его аффилированных лиц, полученной от реализации всех товаров (работ, услуг), за дата составил  $50\,980\,201 + 217\,575\,298 + 39\,551\,143\,502 =$  сумма.

При назначении наказания судья учитывает характер совершенного административного правонарушения, конкретные обстоятельства дела, имущественное и финансовое положение наименование организации (наименование организации).

Наличие смягчающих и отягчающих административную ответственность наименование организации (наименование организации) обстоятельств судьей не установлено.

Учитывая, что санкция ч. 5 ст. 13.41 КоАП РФ предусматривает безальтернативное наказание, судья назначает наказание в виде административного штрафа в размере  $1/20$  совокупного дохода наименование организации (наименование организации) и его аффилированных лиц, полученного от реализации всех товаров (работ, услуг), за дата, а именно  $\text{сумма} / 20 = \text{сумма}$ , не усматривая оснований для назначения наказания ниже низшего предела.

Руководствуясь ст. ст. 29.9 – 29.11 КоАП РФ, мировой судья

#### **ПОСТАНОВИЛ:**

Признать наименование организации (наименование организации) виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 5 ст. 13.41 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере сумма (одного миллиарда девятисот девяноста миллионов девятисот восьмидесяти четырех тысяч девятисот пятидесяти) рублей 05 копеек.

Получатель платежа: Получатель УФК по адрес (Департамент по обеспечению деятельности мировых судей адрес л/с 04732805000), ИНН: телефон, КПП: телефон, ОКТМО: телефон, Банк получателя платежа: ГУ Банка России по ЦФО//УФК по адрес адрес, БИК: телефон, Расчетный счет: 03100643000000017300, Корреспондентский счет: 40102810545370000003, УИН: -, КБК: 80511601133010000140, Назначение платежа: Штраф. Номер дела 05-3221/422/2021, постановление от дата по Ст. 13.41, Ч.5 КоАП РФ в отношении наименование организации (наименование организации (наименование организации)). адрес № 422 тел.: телефон.

Разъяснить наименование организации (наименование организации), что в соответствии с ч. 1 ст. 32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен в полном размере лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, за исключением случая, предусмотренного частью 1.1 или 1.3 настоящей статьи, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных [статьей 31.5](#) настоящего Кодекса.

Постановление может быть обжаловано в Таганский районный суд адрес через мирового судью в течение десяти суток со дня вручения копии постановления.

**Мировой судья**

**фио**