



- <https://www.youtube.com/channel/UCzcG-cghSkykmRUJ5xK-SGg>;
- <https://www.youtube.com/watch?v=ZR61nyMmu-I>.

2. Кроме того, в Роскомнадзор поступило Решение Федерального агентства по делам молодежи (Росмолодежь) от дата № 2019-08-28-552-ВН о наличии запрещенной информации, направленной на склонение или иное вовлечение несовершеннолетних в совершение противоправных действий, представляющих угрозу для их жизни и (или) здоровья либо для жизни и (или) здоровья иных лиц, размещенной в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (далее – Решение Росмолодежи).

Роскомнадзором в рамках реализации Решения Росмолодежи в адрес владельца сайта в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» [www.youtube.com](http://www.youtube.com) – в наименование организации дата в электронном виде направлено уведомление телефон-РИ (всего в период с дата по дата направлялось 12 уведомлений, дата и время последнего: датателефонвремя мск) о внесении в Реестр информации, размещенной по адресу:

- <https://www.youtube.com/channel/UC3NDJpki3e2QED5KeK8qDyg/videos>.

3. В Роскомнадзор поступили Требования заместителей Генерального прокурора Российской Федерации от дата № 27-31-2020/Ид3693-20, от дата № 27-31-2020/Ид2986-20 о принятии мер по ограничению доступа к информационным ресурсам, на которых размещена недостоверная общественно значимая информация, распространяемая под видом достоверных сообщений, создающая угрозу массового нарушения общественного порядка и общественной безопасности (далее – Требования о принятии мер по ограничению доступа к информационным ресурсам).

Роскомнадзором в рамках исполнения Требований о принятии мер по ограничению доступа к информационным ресурсам в адрес владельца информационного ресурса «YouTube» – в наименование организации дата в электронном виде направлены уведомления:

- телефон-НВ (всего в период с дата по дата направлялось 5 уведомлений, дата и время последнего: датателефонвремя мск),

- телефон-НВ (всего в период с дата по дата направлялось 8 уведомлений, дата и время последнего: датателефонвремя мск)

об ограничении доступа к информационным ресурсам, на которых размещена информация, распространяемая с нарушением закона, по адресам:

- <https://www.youtube.com/watch?v=uC42XmKpWBM>;
- <https://www.youtube.com/watch?v=nnJbhpCMh-A>.

Согласно Условиям использования YouTube, размещенным на странице: <https://www.youtube.com/static?template=terms&gl=RU&hl=ru>, поставщиком услуг Сервиса является наименование организации, деятельность которой осуществляется в соответствии с законодательством штата Делавэр. Компания зарегистрирована по адресу: 1600 Amphitheatre Parkway, Mountain View, CA 94043. Под Сервисом понимается платформа, на которой пользователи могут находить и смотреть видео и другой контент, публиковать собственные материалы, а также общаться между собой и делиться новостями и идеями.

В установленный Федеральным законом № 149-ФЗ срок - в течение суток с момента получения уведомлений, вышеприведенная информация, с информационного ресурса «YouTube» не удалена.

Таким образом, владельцем информационного ресурса «YouTube» в информационно-телекоммуникационной сети наименование организации (наименование

организации), находящимся по адресу: 1600 Амфитеатр Парквей, Маунтин Вью, Калифорния 94043, Соединенные Штаты Америки (1600 Amphitheatre Parkway Mountain View, CA 94043, USA) в время мск дата повторно не приняты меры по удалению информации в случае, если обязанность по удалению такой информации предусмотрена законодательством Российской Федерации об информации, информационных технологиях и о защите информации.

Законный представитель наименование организации (наименование организации) в судебное заседание не явился, извещен по адресам электронной почты и по адресу местонахождения: 1600 Амфитеатр Парквей, Маунтин Вью, Калифорния 94043, Соединенные Штаты Америки (1600 Amphitheatre Parkway Mountain View, CA 94043, USA) – судебная повестка получена дата, обеспечена явка защитника, в связи с чем права законного представителя наименование организации (наименование организации) не нарушены и суд считает возможным рассмотреть дело в его отсутствие.

Защитник – адвокат фио явился, вину в совершении инкриминируемого наименование организации (наименование организации) правонарушения не признал. В обоснование своей позиции пояснил, что наименование организации (наименование организации) не был извещен о составлении протокола об административном правонарушении, поскольку в материалах дела отсутствуют доказательства вручения почтового извещения о составлении протокола об административном правонарушении уполномоченному лицу Компании, при этом ссылки на отслеживание на сайте Почты России нельзя признать достоверными, тогда как направление извещения по электронной почте неправомерно, поскольку Компания не дала согласия на подобный порядок извещения. Направленные Роскомнадзором уведомления об ограничении доступа к информации Компанией получены не были, доказательств получения данных уведомлений материалы дела не содержат, отсутствуют доказательства направления соответствующих уведомлений с надлежащих адресов: [zapret-info-out@rkn.gov.ru](mailto:zapret-info-out@rkn.gov.ru), [398-fz@rkn.gov.ru](mailto:398-fz@rkn.gov.ru). Уведомления об ограничении доступа к информации не подписаны действующей на период подписания электронной подписью, об этом свидетельствует проверка содержащихся в материалах дела файлов на Портале Госуслуг РФ. В материалах дела отсутствуют доказательства направления уведомлений по указанным в сервисе Whois общедоступным адресам электронной почты. У Роскомнадзора отсутствуют полномочия по самостоятельной квалификации запрещенной информации, поскольку данные действия осуществляются Генеральной прокуратурой РФ, в связи с чем прокуратура не вправе делегировать указанные полномочия административному органу. Материалы дела содержат недопустимые доказательства, в частности запрос судьи от дата, направленный в соответствии с ч. 1 ст. 26.9 КоАП РФ, которая регламентирует направление запросов и поручений только должностными лицами органов власти и только в их территориальные органы, тогда как судья должен был вынести определение об истребовании сведений на основании ст. 26.10 КоАП РФ, при этом ссылка на ч. 1 ст. 6 ФКЗ от дата № 1-ФКЗ не свидетельствует о законности запроса, поскольку устанавливает обязательность вступивших в законную силу судебных постановлений, а не запросов; непоименованный документ на л.д. 274 – поскольку не содержит подписи должностного лица и каких-либо иных реквизитов, данные, содержащиеся в нем, изложены по форме, не установленной действующим налоговым законодательством; письма руководителя Управления Роскомнадзора по ЦФО от дата с приложением незаверенных надлежащим образом решений судьи от дата и постановлений мирового судьи – поскольку после поступления

дела в суд административный орган не вправе дополнять материалы дела какими-либо доказательствами, данные документы не истребованы судьей, сторона защиты не ходатайствовала об их истребовании. Ссылка в ответе должностного лица налоговой инспекции на аффилированность наименование организации, наименование организации, наименование организации носит голословный характер, поскольку каких-либо объективных доказательств данному утверждению материалы дела не содержат. Данное дело неподсудно мировому судье, поскольку по делам об административных правонарушениях, предусмотренных ст. 13.41 КоАП РФ, проводится обязательное административное расследование. При отсутствии определения о проведении административного расследования проведенные по данному делу процессуальные действия свидетельствуют о его фактическом проведении, поскольку настоящее дело поступило мировому судье спустя 1 месяц 6 дней, объем дела является значительным (264 листа), многие доказательства из которых были составлены (получены) после составления протокола об административном правонарушении. С учетом изложенного, просит производство по делу прекратить за отсутствием состава административного правонарушения.

Мировой судья, выслушав защитника, исследовав материалы дела, считает, что вина наименование организации (наименование организации) в совершении административного правонарушения доказана полностью и подтверждается следующими доказательствами, а именно:

- протоколом № АП-77/21/4541 от дата, отражающим событие и сам факт совершения наименование организации (наименование организации) административного правонарушения;
- копией решения Баксанского районного суда адрес от дата № б/н;
- копией решения Курганского городского суда адрес от дата № 2а-9427/2019;
- копией решения Октябрьского районного суда Санкт-Петербурга от дата № 2-3018/2018;
- копией решения Ленинского районного суда адрес РСО-Алания от дата № 2-1721/2017;
- копией решения Пятигорского городского суда адрес от дата № 2-2254/16;
- решением Федерального агентства по делам молодежи (Росмолодежь) от дата № 2019-08-28-552-ВН;
- требованием заместителя Генерального прокурора Российской Федерации от дата № 27-31-2020/Ид3693-20;
- требованием заместителя Генерального прокурора Российской Федерации от дата № 27-31-2020/Ид2986-20;
- скриншотами страниц информационных ресурсов, содержащих информацию, распространение которой в Российской Федерации запрещено, до направления уведомлений о внесении информации в Реестр;
- скриншотами страниц информационных ресурсов, содержащих информацию, распространение которой в Российской Федерации запрещено, после направления уведомлений о внесении информации в Реестр;
- скриншотами экрана информационной системы фиксации даты и времени направления уведомлений о внесении информации в Реестр;
- копиями уведомлений о внесении информации в Реестр;

- скриншотом страницы информационного ресурса, на котором размещена информация, распространяемая с нарушением закона, до направления уведомления об ограничении доступа к информационным ресурсам, на которых размещена информация, распространяемая с нарушением закона;

- скриншотом страницы информационного ресурса, на котором размещена информация, распространяемая с нарушением закона, после направления уведомления об ограничении доступа к информационным ресурсам, на которых размещена информация, распространяемая с нарушением закона;

- скриншотами экрана информационной системы фиксации даты и времени направления уведомления об ограничении доступа к информационным ресурсам, на котором размещена информация, распространяемая с нарушением закона;

- копиями уведомлений об ограничении доступа к информационным ресурсам, на которых размещена информация, распространяемая с нарушением закона;

- скриншотом раздела «Условий использования YouTube»;

- скриншотами сервисов Whois и ARIN,

- копиями постановлений мирового судьи судебного участка № 422 адрес от дата по делам 5-768/21, 5-769/21, 5-770/21 и копиями решений судьи Таганского районного суда адрес от дата, а также другими материалами дела.

Представленные доказательства собраны в соответствии с требованиями ст. 26.2 КоАП РФ, а именно содержат фактические сведения о событии правонарушения, времени и месте его совершения, в представленных материалах указано существо правонарушения в соответствии с КоАП РФ, каких-либо фактов нарушения определенной законом процедуры сбора и фиксации доказательств не установлено.

В соответствии с частью 1 статьи 15.1 Федерального закона от дата № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» (далее – Федеральный закон № 149-ФЗ) в целях ограничения доступа к сайтам в сети «Интернет», содержащим информацию, распространение которой в Российской Федерации запрещено, функционирует единая автоматизированная информационная система «Единый реестр доменных имен, указателей страниц сайтов в сети «Интернет» и сетевых адресов, позволяющих идентифицировать сайты в сети «Интернет», содержащие информацию, распространение которой в Российской Федерации запрещено» (далее - Реестр).

На основании пункта 1 части 2 статьи 15.1 Федерального закона № 149-ФЗ в Реестр включаются доменные имена и (или) указатели страниц сайтов в сети «Интернет», содержащих информацию, распространение которой в Российской Федерации запрещено.

Согласно части 5 статьи 15.1 Федерального закона № 149-ФЗ основаниями для включения в Реестр сведений, указанных в части 2 статьи 15.1 Федерального закона № 149-ФЗ, являются, в том числе:

- решение Федерального агентства по делам молодежи (Росмолодежь) о признании запрещенной информации, направленной на склонение или иное вовлечение несовершеннолетних в совершение противоправных действий, представляющих угрозу для их жизни и (или) здоровья либо для жизни и (или) здоровья иных лиц;

- решение суда о признании информации, распространяемой посредством сети «Интернет», информацией, распространение которой в Российской Федерации запрещено.

В соответствии с частью 7 ст. 15.1 Федерального закона № 149-ФЗ незамедлительно с момента получения от оператора Реестра уведомления о включении доменного имени и (или) указателя страницы сайта в сети «Интернет» в Реестр провайдер

хостинга обязан проинформировать об этом обслуживаемого им владельца сайта в сети «Интернет» и уведомить его о необходимости удаления интернет-страницы, содержащей информацию, распространение которой в Российской Федерации запрещено.

В соответствии с частью 8 ст. 15.1 Федерального закона № 149-ФЗ незамедлительно с момента получения от провайдера хостинга уведомления о включении доменного имени и (или) указателя страницы сайта в сети «Интернет» в Реестр владельцев сайта в сети «Интернет» обязан удалить интернет-страницу, содержащую информацию, распространение которой в Российской Федерации запрещено. В случае отказа или бездействия владельца сайта в сети «Интернет» провайдер хостинга обязан ограничить доступ к такому сайту в сети «Интернет» незамедлительно.

Согласно ч. 1 ст. 15.3 Федерального закона от дата № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» (далее – Федеральный закон № 149-ФЗ) в случае обнаружения в информационно-телекоммуникационных сетях, в том числе в сети «Интернет», недостоверной общественно значимой информации, распространяемой под видом достоверных сообщений, которая создает угрозу причинения вреда жизни и (или) здоровью граждан, имуществу, угрозу массового нарушения общественного порядка и (или) общественной безопасности либо угрозу создания помех функционированию или прекращения функционирования объектов жизнеобеспечения, транспортной или социальной инфраструктуры, кредитных организаций, объектов энергетики, промышленности или связи, Генеральный прокурор Российской Федерации или его заместители **обращаются** в федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий функции по контролю и надзору в сфере средств массовой информации, массовых коммуникаций, информационных технологий и связи, с требованием о принятии мер по ограничению доступа к информационным ресурсам, распространяющим такую информацию.

На основании ч. 4.1 ст. 15.3 Федерального закона от дата № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» (далее – Федеральный закон № 149-ФЗ) в течение суток с момента получения от провайдера хостинга или иного указанного в пункте 2 части 2 ст. 15.3 Федерального закона № 149-ФЗ лица уведомления о необходимости удалить распространяемую с нарушением закона информацию владелец информационного ресурса обязан удалить такую информацию. В случае отказа или бездействия владельца информационного ресурса провайдер хостинга или иное указанное в пункте 2 части 2 ст. 15.3 Федерального закона № 149-ФЗ лицо обязаны ограничить доступ к соответствующему информационному ресурсу незамедлительно по истечении суток с момента получения уведомления, указанного в пункте 3 части 2 ст. 15.3 Федерального закона № 149-ФЗ.

Согласно части 4.1 ст. 15.3 Федерального закона № 149-ФЗ обязанность удаления информации, распространяемой с нарушением закона, возложена именно на владельца информационного ресурса.

Владельцем информационного ресурса «Youtube» по смыслу Федерального закона 149-ФЗ является наименование организации (наименование организации), что также подтверждается сведениями из базы ARIN и Whois Service. Таким образом, уведомления были направлены напрямую наименование организации (наименование организации) на известные и использовавшиеся ранее адреса электронной почты.

Постановлениями мирового судьи судебного участка № 422 адрес от дата по делу № 05-0768/422/2021, от дата по делу № 05-0769/422/2021, от дата по делу № 05-

0770/422/2021 наименование организации была привлечена к административной ответственности по ч. 2 ст. 13.41 КоАП РФ. Постановления вступили в законную силу дата.

Таким образом, в установленный срок – в течение суток с момента направления уведомлений об ограничении доступа с интернет-страниц информационного ресурса «YouTube» информация, распространение которой на адрес запрещено, не удалена. Данное бездействие совершено наименование организации (наименование организации) повторно.

В связи с доводами об обязательном административном расследовании по ст. 13.41 КоАП РФ, следует отметить, что судья при рассмотрении дела руководствуется действующими нормами КоАП РФ (ст. 28.7), согласно которым решение о проведении административного расследования принимает исключительно сам административный орган в случае усмотрения необходимости данного процессуального действия. Толкование данной нормы закона закреплено в п. 3 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от дата N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" и нашло свое отражение в многочисленных постановлениях Верховного Суда РФ.

Защитником в ходе судебного заседания также заявлялось ходатайство о передаче дела по подсудности, ввиду того, что административное расследование по делу фактически проведено, определением судьи в удовлетворении ходатайства о направлении дела по подсудности отказано.

Административное расследование представляет собой комплекс требующих значительных временных затрат процессуальных действий указанных выше лиц, направленных на выяснение всех обстоятельств административного правонарушения, их фиксирование, юридическую квалификацию и процессуальное оформление. Проведение административного расследования должно состоять из реальных действий, направленных на получение необходимых сведений, в том числе путем проведения экспертизы, установления потерпевших, свидетелей, допроса лиц, проживающих в другой местности (п. 3 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от дата N 5).

Таких процессуальных действий должностным лицом административного органа по делу не проводилось, при этом факт направления протокола об административном правонарушении судье с превышением срока, предусмотренного ч. 1 ст. 28.8 КоАП РФ, объем дела (264 листа) и вынесение определения об истребовании сведений (информации) после составления протокола, никоим образом не свидетельствует о том, что по делу проведено административное расследование.

Должностным лицом Роскомнадзора по ЦФО в адрес наименование организации (наименование организации) направлено уведомление о составлении протокола от дата на русском и английском языках. Из Отчета об отслеживании отправления с почтовым идентификатором EL042588707RU Почты России следует, что уведомление о составлении протокола об административном правонарушении получено наименование организации (наименование организации) дата. Более того, согласно официальному сайту Почтовой службы США отчет об отправлении содержит аналогичные сведения с указанием лица, получившего названное отправление.

Защитником в ходе судебного заседания заявлен довод о том, что сведениям, изложенным на сайте наименование организации доверять нельзя, в том числе по причине того, что учредителем Общества является Российская Федерация, вместе с тем сведения



по всем отправленным в рамках настоящего дела, содержащиеся на сайте наименование организации абсолютно идентичны сведениям, изложенным на сайте Почтовой службы США (сведения по отправлению на адрес указываются сотрудниками указанной службы), которым в совокупности оснований не доверять не имеется.

Уведомления о нарушении были подписаны Роскомнадзором в установленном порядке усиленной квалифицированной электронной подписью Роскомнадзора (файл .sig) и направлены с надлежащих электронных адресов.

Уведомления об ограничении доступа к информационным ресурсам подписаны квалифицированной электронной подписью, подтверждающей целостность и оригинальность документа, который ею подписывается, т.е. если в документ изменения не вносились, переподписывать его не требуется, новые уведомления генерируются с ЭП в случае, если вносятся изменения в запись, влияющие на его содержание. Проверка электронной подписи на Портале государственных услуг Российской Федерации показала: ЭП 1: ВЕРНА по всем уведомлениям, далее в отношении каждого уведомления указаны соответствующий период действия электронной подписи. Таким образом, судья приходит к выводу о том, что уведомления, в отношении которых электронная подпись в дата не подтверждена, подписаны в периоды действия электронной подписи, приведенные в отчетах на Госуслугах РФ, впоследствии в указанные документы изменения не вносились, соответственно необходимости переподписания документа не имелось, вследствие чего Роскомнадзор был вправе направлять приведенные уведомления в даты, указанные в протоколе об административном правонарушении.

С учетом поступившего требования, Роскомнадзор обладал необходимыми на то дискреционными полномочиями по выявлению запрещенной информации и последующие направления уведомлений адресатам об удалении данной информации полностью соответствуют требованиям ч. 1.1 ст. 15.3 Федерального закона № 149-ФЗ.

Судьей при назначении дела к рассмотрению направлен запрос от дата в МИ ФНС по крупнейшим налогоплательщикам № 7 о предоставлении сведений о размере исчисленной суммы НДС, а также совокупной выручки, полученной от реализации всех товаров (работ, услуг) наименование организации и его аффилированных лиц, состоящих на учете в Российской Федерации в качестве налогоплательщиков НДС при оказании электронных услуг за дата, в ответ на который предоставлен ответ начальника инспекции от дата.

Тот факт, что данные сведения истребованы на основании запроса, а не определения, основанием для признания запроса недопустимым доказательством не имеется. Должностное лицо налоговой инспекции на конкретный запрос судьи представил запрошенные сведения, признаками недопустимости данные доказательства также не обладают.

Административным органом представлены копии вынесенных судебных постановлений по делам 5-768/21, 5-769/21, 5-770/21. Факт того, что судебные постановления не прошиты, копии постановлений мирового судьи являются ксерокопиями, на решениях отсутствует подпись секретаря, не влечет за собой признания указанных доказательств недопустимыми, поскольку по каждому постановлению мирового судьи представлено соответствующее решение судьи апелляционной инстанции, на копиях решений имеется подписи судьи, печать «Копия верна» и гербовая печать.

Доводы о несоразмерности предполагаемого оборотного штрафа, подлежат отклонению, поскольку законодатель с учетом признака повторности определил



правонарушение, предусмотренное ч. 5 ст. 13.41 КоАП РФ, как несущее широкую общественную опасность, вследствие чего закрепил принцип назначения наказания, выраженный в назначении штрафа, размер которого зависит от выручки юридического лица.

Таким образом, достоверность вышеуказанных доказательств у судьи сомнений не вызывает, поскольку они последовательны, непротиворечивы, составлены в соответствии с требованиями Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и объективно фиксируют фактические данные, поэтому мировой судья принимает их как допустимые доказательства. Совокупность указанных доказательств судья полагает достаточной для вывода о виновности наименования организации (наименование организации) в совершении инкриминируемого административного правонарушения.

Согласно ч. 2 ст. 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых названным Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Доказательств, подтверждающих принятие наименованием организации (наименование организации) всех зависящих от него достаточных и своевременных мер для предотвращения правонарушения, соблюдения требований законодательства, как и доказательств отсутствия возможности и наличия объективных обстоятельств, препятствующих своевременному выполнению установленных законодательством обязанностей, наименованием организации (наименование организации) не представлено.

Таким образом, вина наименования организации (наименование организации) в совершении административного правонарушения нашла свое объективное подтверждение в ходе рассмотрения дела, в связи с чем действия наименования организации (наименование организации) судья квалифицирует по ч. 5 ст. 13.41 КоАП РФ.

Оснований для переквалификации действий наименования организации (наименование организации) либо прекращения производства по делу не имеется.

В соответствии со ст. 4.6 КоАП РФ лицо, которому назначено административное наказание за совершение административного правонарушения, считается подвергнутым данному наказанию со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания до истечения одного года со дня окончания исполнения данного постановления. Как было указано выше, постановления, которыми наименование организации (наименование организации) признан виновным в совершении административных правонарушений, предусмотренных ч. 2 ст. 13.41 КоАП РФ, вступили в законную силу дата, вследствие чего привлекаемое лицо считается подвергнутым наказанию до дата.

В соответствии с ч. 1 ст. 15 Федерального закона № 149-ФЗ на адрес использование информационно-телекоммуникационных сетей осуществляется с соблюдением требований законодательства Российской Федерации в области связи, настоящего Федерального закона и иных нормативных правовых актов Российской Федерации.

В соответствии с уведомлениями об ограничении доступа к информационному ресурсу, доступ к информационному ресурсу (страницам) ограничивается операторами связи на адрес.

Таким образом, с учетом требований Федерального закона № 149-ФЗ и существа уведомлений, требующих ограничения доступа к запрещенной информации на адрес, судья считает необходимым исходить из выручки наименование организации (наименование организации) и его аффилированных лиц на адрес.

На запрос судьи из МИ ФНС России по крупнейшим налогоплательщикам № 7 поступил ответ, согласно которому итоговая стоимость услуг с учетом суммы налога за дата составила:

- наименование организации – сумма;
- наименование организации – сумма;
- наименование организации – сумма;
- наименование организации – сумма;
- наименование организации – сумма.

Таким образом, совокупный доход наименование организации (наименование организации) и его аффилированных лиц, полученной от реализации всех товаров (работ, услуг), за дата составил  $40\ 645\ 629 + 49\ 191\ 276\ 147 + 95\ 206\ 004\ 292 + 398\ 632 =$  сумма.

При назначении наказания судья учитывает характер совершенного административного правонарушения, конкретные обстоятельства дела, имущественное и финансовое положение наименование организации (наименование организации).

Наличие смягчающих и отягчающих административную ответственность наименование организации (наименование организации) обстоятельств судьей не установлено.

Учитывая, что санкция ч. 5 ст. 13.41 КоАП РФ предусматривает безальтернативное наказание, судья назначает наказание в виде административного штрафа в размере  $1/20$  совокупного дохода наименование организации (наименование организации) и его аффилированных лиц, полученного от реализации всех товаров (работ, услуг), за дата, а именно  $\text{сумма} / 20 = \text{сумма}$ , не усматривая оснований для назначения наказания ниже низшего предела.

Руководствуясь ст. ст. 29.9 – 29.11 КоАП РФ, мировой судья

#### **ПОСТАНОВИЛ:**

Признать наименование организации (наименование организации) виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 5 ст. 13.41 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере сумма.

Получатель платежа: Получатель УФК по адрес (Департамент по обеспечению деятельности мировых судей адрес л/с 04732805000), ИНН: телефон, КПП: телефон, ОКТМО: телефон, Банк получателя платежа: ГУ Банка России по ЦФО//УФК по адрес адрес, БИК: телефон, Расчетный счет: 03100643000000017300, Корреспондентский счет: 40102810545370000003, УИН: -, КБК: 80511601133010000140, Назначение платежа: Штраф. Номер дела 05-3220/422/2021, постановление от дата по Ст. 13.41, Ч.5 КоАП РФ в отношении наименование организации адрес № 422 тел.: телефон, телефон, телефон.

Разъяснить наименование организации (наименование организации) что в соответствии с ч. 1 ст. 32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен в полном размере лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, за исключением случая, предусмотренного частью 1.1 или 1.3

настоящей статьи, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных [статьей 31.5](#) настоящего Кодекса.

Постановление может быть обжаловано в Таганский районный суд адрес через мирового судью в течение десяти суток со дня вручения копии постановления.

**Мировой судья**

**фио**