

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу об административном правонарушении

дата _____ адрес, Большой Демидовский пер, д.9

(резюлютивная часть постановления оглашена дата)

Мировой судья судебного участка № 422 адрес фио рассмотрел дело № 5-29/2022 об административном правонарушении, предусмотренном ч. 2.1 ст. 13.40 КоАП РФ в отношении наименования организации (наименование организации), зарегистрированном в соответствии с законодательством штата Делавэр, США Секретарем Штата Делавэр за номером телефон от дата, офис которого находится по адресу: 1600 Амфитеатр Парквей, Маунтин Вью, Калифорния 94043, Соединенные Штаты Америки (1600 Amphitheatre Parkway Mountain View, CA 94043, USA),

УСТАНОВИЛ:

наименование организации (наименование организации), являясь оператором поисковой системы «Google» информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», повторно допустил неисполнение обязанности прекратить на адрес выдачу по запросам пользователей указанной поисковой системы сведений об информационных ресурсах, информационно-телекоммуникационных сетях, доступ к которым ограничен на адрес в соответствии с Федеральным законом от дата № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации», т.е. совершил административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена ч. 2.1 ст. 13.40 КоАП РФ.

Так, наименование организации (наименование организации), находясь по адресу: 1600 Амфитеатр Парквей, Маунтин Вью, Калифорния 94043, Соединенные Штаты Америки (1600 Amphitheatre Parkway Mountain View, CA 94043, USA), дата в время по московскому времени, являясь оператором поисковой системы «Google» информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», в нарушение ч. 8. ст. 15.8 Федерального закона от дата № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» не прекратил на адрес выдачу по запросам пользователей поисковой системы посредством информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» по адресу доменного имени www.google.com сведений об информационных ресурсах, информационно-телекоммуникационных сетях, доступ к которым на адрес ограничен в соответствии с положениями ст. 15.1-15.8 Федерального закона № 149-ФЗ, и которые внесены в «Единый реестр доменных имен, указателей страниц сайтов в сети «Интернет» и сетевых адресов, позволяющих идентифицировать сайты в сети «Интернет», содержащие информацию, распространение которой в Российской Федерации запрещено», а именно:

- hotubi.com, сведения включены в реестр дата в время на основании решения Роскомнадзора от дата № 865667-URL-on;
- nymphetomania.net, сведения включены в реестр дата в время на основании решения Роскомнадзора от дата № 48748-URL-on;
- goriland.info, сведения включены в реестр дата в время на основании решения Роскомнадзора от дата № 71372-URL-on;
- una-unso.com, сведения включены в реестр дата в время на основании решения Генеральной прокуратуры Российской Федерации от дата № 27-31-2015/Ид831-15;
- hizb-russia.info, сведения включены в реестр дата в время на основании решения Генеральной прокуратуры Российской Федерации от дата №27-31-2015/Ид1093-15;
- hunafa.com, сведения включены в реестр дата в время на основании решения Магасского районного суда - адрес б/н дата;
- www.kasparov.ru, сведения включены в реестр дата в время на основании решения Генеральной прокуратуры Российской Федерации от дата № Исорг-27/3-3420-14/;
- graniru.org, сведения включены в реестр дата в время на основании решения

Генеральной прокуратуры Российской Федерации от дата № Исорг-27/3-3420-14/;

- kavkazcenter.com, сведения включены в реестр датателефонвремя на основании решения Никулинского районного суда адрес от дата по делу № 2-5413/11;

- seed-jah.com, сведения включены в реестр дата в время на основании решения МВД России от дата № 8/7/10-12825;

- zello.com, сведения включены в реестр дата в время на основании решения Роскомнадзора от дата № 4-Restricting;

- ichkeria.info, сведения включены в реестр дата в время на основании решения Горно-Алтайского городского суда адрес от дата по делу № 2-3004/2014 и решения Моргаушского районного суда адрес от дата по делу № 2-1591/2014;

- hdgaytube.xxx, сведения включены в реестр дата в время на основании решения Роскомнадзора от дата № 198999-URL-on;

- slava-rusi.com, сведения включены в реестр дата в время на основании решения Генеральной прокуратуры Российской Федерации от дата № 27-31-18/Ид-телефон.

- www.bulkytube.com, сведения включены в реестр дата в время на основании решения Роскомнадзора от дата № 306137- URL-on;

- growerland.cc, сведения включены в реестр дата в время на основании решения Малгобекского городского суда – адрес от дата № 2-782/17;

- bobseeds.online, сведения включены в реестр дата в время на основании решения МВД России № 2020-08-19-822 от дата;

- cannado.org, сведения включены в реестр дата в время на основании решения МВД России № 2020-10-19-1843 от дата;

- psyplants.info, сведения включены в реестр датателефонвремя на основании решения ФСКН России №2/1/11-4153 от дата;

- www.hizb-ut-tahrir.org, сведения включены в реестр датателефонвремя на основании решения Генеральной прокуратуры Российской Федерации от дата № 27-31-2015/Ид1093-15;

- scryptmail.com, сведения включены в реестр датателефонвремя на основании решения Таганского районного суда адрес от дата № 2-197/2020.

Вышеприведенные обстоятельства выявлены по результатам проведенного мероприятия по контролю в соответствии с Порядком контроля за прекращением на адрес выдачи операторами поисковых систем, распространяющими в сети «Интернет» рекламу, которая направлена на привлечение внимания потребителей, находящихся на адрес, сведений об информационных ресурсах, информационно-телекоммуникационных сетях, доступ к которым ограничен на адрес, утвержденным приказом Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций от дата № 229 (зарегистрирован Министерством юстиции Российской Федерации дата, регистрационный № 49634), должностным лицом Роскомнадзора с привлечением наименование организации на основании задания заместителя руководителя фио Субботина от дата № б/н в отношении оператора поисковой системы наименование организации (место нахождения: 1600 Amphitheatre Parkway Mountain View, CA 94043, USA).

Законный представитель наименование организации (наименование организации) в судебное заседание не явился, извещен по адресу: 1600 Амфитеатр Парквей, Маунтин Вью, Калифорния 94043, Соединенные Штаты Америки (1600 Amphitheatre Parkway Mountain View, CA 94043, USA) – судебная повестка доставлена дата, обеспечена явка защитника, в связи с чем права законного представителя наименование организации (наименование организации) не нарушены и суд считает возможным рассмотреть дело в его отсутствие.

наименование организации (наименование организации) фио в судебное заседание явился, вину Компании в инкриминируемом административном правонарушении не признал в полном объеме. Указал, что Управление Роскомнадзора по ЦФО не уведомило законного

представителя наименование организации (наименование организации) о времени и месте составления протокола об административном правонарушении и не вручило его копию. В обоснование данного довода отмечает, что руководителем наименование организации (наименование организации) является Пичаи Сундарараджан, однако ему не поступали извещение и копия протокола об административном правонарушении. По настоящему делу истек трехмесячный срок привлечения к административной ответственности, поскольку в соответствии с Федеральным законом от дата N 149-ФЗ обязанность по прекращению на адрес выдачи сведений о заблокированных Интернет-страницах возникает в течение 3 рабочих дней с даты получения доступа во ФГИС и предусматривает 1 сутки для использования указанных сведений о заблокированных Интернет-страницах, тогда как наименование организации (наименование организации) инкриминируется выдача заблокированных интернет-страниц, которые добавлены в период по дата, следовательно наименование организации (наименование организации) мог быть привлечен к административной ответственности не позднее дата и в настоящий момент срок давности по инкриминируемому административному правонарушению истек. наименование организации (наименование организации) не нарушал обязанность по прекращению выдачи информации о заблокированных Интернет-страницах, поскольку основное доказательство по делу – акт и приложенные к нему скриншоты не содержат сведений о нарушении со стороны наименование организации (наименование организации), поскольку Федеральным законом от дата N 149-ФЗ регламентировано прекратить выдавать сведения о заблокированных Интернет-страницах только пользователям поисковой системы на адрес, тогда как акт и скриншоты не содержат сведений о том, что наименование организации (наименование организации) продолжает выдавать пользователям на адрес информацию о конкретных интернет-страницах, содержащихся во ФГИС, более того www.google.com предназначен для пользователей США, в свою очередь названные доказательства не содержат сведения о том, с какого ip-адреса были направлены поисковые запросы, которые позволяли бы определить их географическую привязку к Российской Федерации. В протоколе указано, что приложением № 27 являются скриншоты, которые подтверждают распространение рекламы для привлечения внимания потребителей, находящихся на адрес в поисковой системе, доступ к которой осуществляется на доменном имени www.google.com, тогда как данным приложением являются скриншоты рекламных объявлений, демонстрация которых осуществляется на доменном имени www.google.ru. Также на значительной части скриншотов нет результатов поиска с конкретными интернет-страницами, перечисленными в акте в качестве заблокированных, тогда как наименование организации (наименование организации) обязан прекратить выдачу информации о конкретной интернет странице, а не обо всем домене, на котором расположена информация, при этом на скриншотах в результатах поиска указаны Интернет-страницы, блокировка которых признана незаконной Постановлением Европейского суда по правам человека. Утверждает, что основания для составления в отношении наименование организации (наименование организации) протокола об административном правонарушении у Управления Роскомнадзора по ЦФО отсутствовали, поскольку наименование организации (наименование организации) не подключен ко ФГИС. Помимо этого утверждает, что акт не содержит сведений о том, что конкретная страница на момент проведения мероприятия по контролю находилась в информационной системе более суток. Представленные в материалы дела скриншоты не позволяют определить время их изготовления, ввиду отличия времени в правом нижнем углу экрана и указанного должностным лицом. С учетом изложенного, просит вернуть протокол об административном правонарушении в отношении наименование организации (наименование организации).

Начальник отдела контроля и надзора в сфере массовых коммуникаций Управления Роскомнадзора по ЦФО фио явилась, основания возбуждения дела в отношении наименование

организации (наименование организации) поддержала, пояснила, что в адрес Компании почтовым отправлением направлялось уведомление о составлении протокола об административном правонарушении, которое было получено, данное уведомление было адресовано Компании, а не ее руководителю, помимо этого уведомления также были направлены факсимильной связью и по электронным адресам, используемым Компанией для взаимодействия с регулятором. Протокол об административном правонарушении основан на допустимых доказательствах, время изготовления скриншотов указано в правом нижнем углу, вписанное должностным лицом время является временем их заверения. Касаясь приложения № 27, подтверждающего распространение рекламы www.google.com, то в данном случае указанное защитником замечание является следствием технической ошибки, ввиду переадресации с www.google.com на www.google.ru.

Мировой судья, выслушав защитника наименование организации (наименование организации), допросив должностное лицо, исследовав материалы дела, считает, что вина наименование организации (наименование организации) в совершении административного правонарушения доказана полностью и подтверждается следующими доказательствами, а именно:

- протоколом № АП-77/21/5419 от дата, отражающим событие и сам факт совершения наименование организации (наименование организации) административного правонарушения;
- письмом заместителя руководителя Роскомнадзора в Управление о привлечении оператора поисковой системы к административной ответственности от дата № 05СВ-85800;
- заданием на проведение мероприятия по контролю в отношении оператора поисковой системы наименование организации от дата б/н;
- актом мероприятия по контролю в отношении оператора поисковой системы наименование организации от дата № 6;
- докладной запиской о проведении мероприятия по контролю от дата № 9051-дз;
- письмом наименование организации от дата;
- письмом от наименование организации от дата;
- скриншотами, подтверждающими направление выгрузки в адрес наименование организации;
- скриншотами конкретных указателей страниц сайтов в сети «Интернет», содержащихся в направляемых выгрузках;
- копией постановления мирового судьи судебного участка № 422 адрес от дата;
- копией платёжного поручения от дата № 417722, а также другими материалами дела.

Представленные доказательства собраны в соответствии с требованиями ст. 26.2 КоАП РФ, а именно содержат фактические сведения о событии правонарушения, времени и месте его совершения, в представленных материалах указано существо правонарушения в соответствии с КоАП РФ, каких-либо фактов нарушения определенной законом процедуры сбора и фиксации доказательств не установлено.

Требование защитника о необходимости возврата протокола об административном правонарушении в отношении наименование организации (наименование организации) в соответствии с ч. 4 ст. 29.4 КоАП РФ основано на неверном толковании закона, поскольку в соответствии с п. 4 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от дата N 5 (ред. от дата) "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" возвращение протокола возможно только при подготовке дела к судебному рассмотрению и не допускается при рассмотрении дела об административном правонарушении по существу, поскольку [часть 2 статьи 29.9 КоАП РФ](#) не предусматривает возможности вынесения определения о возвращении протокола и иных материалов органу или должностному лицу, составившим протокол, по результатам рассмотрения дела.

Управление Роскомнадзора по ЦФО письмом № 116163-21/77 от дата уведомило наименование организации (наименование организации) о составлении протокола об административном правонарушении по адресу: 1600 Амфитеатр Парквей, Маунтин Вью, Калифорния 94043, Соединенные Штаты Америки (1600 Amphitheatre Parkway Mountain View, CA 94043, USA), а также по официальным адресам электронной почты. Данное письмо адресовано наименование организации (наименование организации), оснований для непосредственного извещения генерального исполнительного директора наименование организации (наименование организации) Пичаи Сундарараджан не имеется, поскольку к административной ответственности привлекается компания, а не конкретное должностное лицо.

Доводы защитника об истечении срока давности привлечения наименование организации (наименование организации) к административной ответственности основаны на неверном толковании закона. В соответствии со ст. 4.5 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении, рассматриваемому судьей, не может быть вынесено по истечении трех месяцев. Датой совершения наименование организации (наименование организации) административного правонарушения является дата, именно в указанный день выявлено административное правонарушение. При этом следует отметить, что каждый из информационных ресурсов, доступ к которым ограничен на адрес, на момент проведения мероприятия по контролю находился во ФГИС более суток. В связи с чем на момент вынесения настоящего постановления сроки давности привлечения к административной ответственности не истекли, вопреки утверждению защитника об обратном.

В соответствии с актом № 6 мероприятие по исполнению оператором поисковых систем обязанности по прекращению выдачи сведений об информационных ресурсах, информационно-телекоммуникационных сетях, доступ к которым ограничен на адрес, проведено дата в адрес. Оснований полагать, что данное мероприятие было проведено с использованием IP-адресов, которые не имеет географическую привязку к Российской Федерации, не имеется. При этом использование поисковой системы www.google.com, которая, как утверждает защитник, предназначена прежде всего для пользователей, находящихся в США, обоснованно, поскольку данная поисковая система свободна для использования на всей адрес.

Оснований для признания недопустимыми доказательствами скриншотов страниц сайтов сети «Интернет» не имеется, поскольку в соответствии с актом № 6 четко указано, что мероприятие по контролю проходило дата с время до время, сами скриншоты подписаны уполномоченным на то должностным лицом.

В соответствии с ч. 8 ст. 15.8 Федерального закона № 149-ФЗ оператор поисковой системы обязан прекратить на адрес выдачу по запросам пользователей поисковой системы сведений об информационных ресурсах, информационно-телекоммуникационных сетях, доступ к которым ограничен на адрес в соответствии с настоящим Федеральным законом.

Под информационным ресурсом по смыслу Федерального закона № 149-ФЗ понимается сайт в сети «Интернет» и (или) страница сайта в сети «Интернет», информационная система, программа для электронных вычислительных машин (п. 1 ст. 15.8 Федерального закона № 149-ФЗ). В этой связи в случае, если во ФГИС информационных ресурсов, информационно-телекоммуникационных сетей, доступ к которым ограничен, включено доменное имя сайта, оператор поисковой системы обязан прекратить по запросам пользователей доступ ко всему сайту, то есть ко всем страницам, размещенным на том же домене, а не только к конкретной главной странице данного сайта.

При этом положения п. 5 Требований к способам (методам) ограничения доступа к информационным ресурсам, утвержденных приказом Роскомнадзора от дата № 249, подтверждают, что аналогичное требование об ограничении доступа ко всему сайту, в случае

наличия в реестре запрещенных ресурсов сведений о доменном имени, также распространяется и на операторов связи, а не только на операторов поисковой системы.

В связи со ссылкой защитника на то, что в акте перечислены Интернет-страницы, блокировка которых признана незаконной Европейским судом по правам человека, следует отменить, что в вынесенных постановлениях по жалобам №№ 12468/15, 23489/15, 19074/16 отсутствует требование по отношению к Российской Федерации о возобновлении доступа к заблокированным интернет-страницам.

Роскомнадзор дата направил в адрес главного исполнительного директора наименование организации (наименование организации) Пичаи Сундарараджан письмо № № 05СВ-78681 о необходимости подключения наименование организации (наименование организации) к ФГИС в целях получения в автоматическом режиме перечня сайтов с запрещенной информацией для исключения их из поисковой выдачи.

По настоящее время наименование организации (наименование организации) просьбу российского регулятора не выполнил и продолжает выдавать по запросам пользователей «Google» сведения об информационных ресурсах, информационно-телекоммуникационных сетях, доступ к которым ограничен на адрес.

Поисковый сервис www.google.com полностью подпадает под действие статьи 15.8 Федерального закона № 149-ФЗ, поскольку на нём распространяется реклама, направленная на пользователей из Российской Федерации. Согласно сведениям из раздела «Технологии» на странице «Политика конфиденциальности и Условия использования» на официальном сайте [www.google.com:https://policies.google.com/technologies/location-ata?hl=ru&gl=ru](https://policies.google.com/technologies/location-ata?hl=ru&gl=ru), наименование организации может показывать рекламу с учетом местоположения пользователя: «Мы можем показывать рекламу с учетом вашего местоположения (определенного, например, по IP-адресу устройства)».

Таким образом, достоверность вышеуказанных доказательств у суда сомнений не вызывает, поскольку они последовательны, непротиворечивы, составлены в соответствии с требованиями Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и объективно фиксируют фактические данные, поэтому мировой судья принимает их как допустимые доказательства. Совокупность указанных доказательств суд полагает достаточной для вывода о виновности наименование организации (наименование организации) в совершении инкриминируемого административного правонарушения.

Частью 2 статьи 13.40 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за неисполнение оператором поисковой системы **обязанности** по прекращению на адрес выдачи по запросам пользователей указанной поисковой системы сведений об информационных ресурсах, информационно-телекоммуникационных сетях, доступ к которым ограничен на адрес в соответствии с законодательством Российской Федерации об информации, информационных технологиях и о защите информации.

Вместе с тем частью 2.1 статьи 13.40 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 или 2 настоящей статьи.

Постановлением мирового судьи судебного участка № 422 адрес, от дата, наименование организации (наименование организации) привлечен к административной ответственности по ч. 2.1 ст. 13.40 КоАП РФ и ему назначено наказание в виде административного штрафа в размере сумма.

В соответствии со ст. 4.6 КоАП РФ лицо, которому назначено административное наказание за совершение административного правонарушения, считается подвергнутым данному наказанию со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания до истечения одного года со дня окончания исполнения данного постановления. Административный штраф уплачен наименование организации

(наименование организации) дата. С учетом того, что постановление о назначении административного наказания было исполнено дата лицо считается подвергнутым наказанию до дата.

Согласно ч. 2 ст. 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых названным Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Доказательств, подтверждающих принятие наименование организации (наименование организации) всех зависящих от него, достаточных и своевременных мер для предотвращения правонарушения, соблюдения требований законодательства, как и доказательств отсутствия возможности и наличия объективных обстоятельств, препятствующих своевременному выполнению установленных законодательством обязанностей, наименование организации (наименование организации) не представлено.

Таким образом, вина наименование организации (наименование организации) в совершении административного правонарушения нашла свое объективное подтверждение в ходе рассмотрения дела, в связи с чем, действия наименование организации (наименование организации) судья квалифицирует по ч. 2.1 ст. 13.40 КоАП РФ.

Оснований для переквалификации действий наименование организации (наименование организации) либо прекращения производства по делу не имеется.

При назначении наказания судья учитывает характер совершенного административного правонарушения, конкретные обстоятельства дела, имущественное и финансовое положение наименование организации (наименование организации), смягчающие и отягчающие административную ответственность обстоятельства.

Наличие смягчающих административную ответственность наименование организации (наименование организации) обстоятельств судом не установлено.

Отягчающим административную ответственность наименование организации (наименование организации) обстоятельством суд признает совершение однородного административного правонарушения, поскольку дата наименование организации (наименование организации) привлечен к административной ответственности по ч. 2.1 ст. 13.40 КоАП РФ с назначением наказания в виде штрафа в размере сумма (штраф уплачен дата).

Учитывая, что санкция ч. 2.1 ст. 13.40 КоАП РФ предусматривает безальтернативное наказание, суд назначает наказание в виде административного штрафа, как единственного возможного и соразмерного способа достижения справедливого баланса публичных и частных интересов в рамках административного судопроизводства.

Руководствуясь ст. ст. 29.9 – 29.11 КоАП РФ, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Признать наименование организации (наименование организации) виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2.1 ст. 13.40 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере сумма.

Разъяснить наименование организации (наименование организации), что в соответствии с ч. 1 ст. 32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен в полном размере лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, за исключением случая, предусмотренного частью 1.1 или 1.3 настоящей

статьи, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных [статьей 31.5](#) настоящего Кодекса.

Штраф подлежит уплате по следующим реквизитам:

Получатель платежа: Получатель УФК по адрес (Департамент по обеспечению деятельности мировых судей адрес л/с 04732805000), ИНН: телефон, КПП: телефон, ОКТМО: телефон, Банк получателя платежа: ГУ Банка России по ЦФО//УФК по адрес адрес, БИК: телефон, Расчетный счет: 03100643000000017300, Корреспондентский счет: 40102810545370000003, УИН: -, КБК: 80511601133010000140, Назначение платежа: Штраф. Номер дела 05-0029/422/2022, постановление от дата по Ст. 13.40, Ч.2.1 КоАП РФ в отношении наименование организации адрес № 422 тел.: телефон, телефон, телефон.

Постановление может быть обжаловано в Таганский районный суд адрес через мирового судью в течение десяти суток со дня вручения копии постановления.

Мировой судья

фио