

## Уайт (White) против Швеции

Швеция, Европа и Центральная Азия

**Завершено**

**Расширяет сферу защиты права**

**ФОРМА ВЫРАЖЕНИЯ**

Пресса/газеты

**ДАТА ПРИНЯТИЯ РЕШЕНИЯ**

19 сентября 2006 г.

**НОМЕР ДЕЛА**

жалоба № 42435/02

**СУДЕБНЫЙ ОРГАН**

Европейский суд по правам человека  
(ЕСПЧ)

**ОБЛАСТЬ ПРАВА**

Уголовное право,  
международное/региональное право в  
области прав человека

**ОСНОВНЫЕ ТЕМЫ**

Свобода прессы, неприкосновенность  
частной жизни, защита и хранение  
данных

**ИТОГИ**

ЕСПЧ, статьи Конвенции о свободе  
выражения мнения и информации не  
нарушены

**ТЭГИ**

Право на неприкосновенность частной  
жизни, свобода прессы, диффамация

**Обзор включает в себя:**

- Анализ дела
- Ориентация решения
- Перспектива
- Значение

## АНАЛИЗ ДЕЛА

### **Резюме и итоги**

Европейский суд по правам человека постановил, что порочащая информация, опубликованная из лучших побуждений и в общественных интересах, не нарушает право человека на защиту репутации, гарантированное статьей 8 Конвенции. Заявитель, г-н Уайт, подал жалобу против государства, утверждая, что шведские суды не смогли предоставить защиту от порочащих его репутацию статей, опубликованных двумя ведущими газетами – «Expressen» и «Aftonbladet». В статьях содержались обвинения в его причастности к уголовным преступлениям, в том числе к убийству премьер-министра Швеции Улофа Пальме. Суд постановил, что журналистская свобода подразумевает возможность прибегнуть к некоторой степени преувеличения или даже провокации. Любые ограничения этого права должны толковаться строго и их необходимость должна быть убедительно доказана. В данном случае журналисты предприняли шаги по проверке информации и представили сбалансированные точки зрения, включая утверждения заявителя и третьих лиц, отвергающие выдвинутые обвинения. Поскольку пресса действовала добросовестно, а публикация касалась вопросов, представляющих общественный интерес, значимость последнего преобладает над правом заявителя на защиту репутации.

---

### **Факты**

29 ноября 2002 года гражданин Великобритании Уайт обратился в Суд с иском против Королевства Швеция в связи с нарушением статьи 34 Конвенции о правах человека. Он утверждал, что национальные суды отказали ему в защите права на репутацию, постановив, что газетные статьи, обвиняющие его в убийстве, не носили диффамационного характера, что нарушило его права, предусмотренные статьей 8 Конвенции.

Осенью 1996 года в двух ведущих газетах Швеции – «Expressen» и «Aftonbladet» – были опубликованы статьи, обвиняющие заявителя в причастности к различным уголовным

преступлениям, включая убийство премьер-министра Швеции Улофа Пальме в 1986 году. В статьях также были представлены мнения третьих лиц и комментарии самого заявителя, опровергающие эти обвинения.

23 сентября 1998 года заявитель подал в отношении газетных изданий иск за диффамацию в соответствии с Законом Швеции о свободе прессы и Уголовным кодексом, потребовав компенсацию за моральные страдания и материальный ущерб.

Окружной суд поставил перед присяжными конкретные вопросы, связанные с опубликованными в статьях сообщениями и фотографиями. По всем вопросам, кроме шести, присяжные признали ответчиков невиновными в диффамации. По оставшимся шести вопросам присяжные пришли к мнению о том, что имела место обычная диффамация.

Оценивая ответственность изданий за эти шесть заявлений, окружной суд оправдал редакторов газет, постановив, что, несмотря на опубликованные в них утверждения о заявителе как о преступнике, ведущем предосудительный образ жизни, публикация информации соответствовала общественным интересам и была разумно обоснована. Быстро меняющийся характер новостей ограничивал возможности для проверки достоверности сообщений.

Это решение было поддержано Апелляционным судом Свеа, который постановил, что несмотря на порочащий характер заявлений, они были оправданы, поскольку в них обсуждались вопросы, представляющие общественный интерес. Верховный суд отказал заявителю в удовлетворении апелляции.

---

## **Обзор решения**

В решении *per curiam* под председательством судьи Косты суд постановил, что статья 8 не была нарушена.

Суду предстояло рассмотреть два основных вопроса: во-первых, являются ли новостные статьи диффамацией в соответствии с Законом Швеции о свободе прессы и Уголовным кодексом, и, во-вторых, смогли ли шведские суды предоставить заявителю достаточные средства правовой защиты.

Заявитель утверждал, что его право на неприкосновенность частной жизни по статье 8 было нарушено, поскольку суды не смогли защитить его репутацию. Правительство заявило об отсутствии признаков того, что правам заявителя по статье 8 не было придано должного значения.

Суд постановил, что поскольку суды низшей инстанции тщательно рассмотрели дело и уравнивали конкурирующие интересы прессы и общества по статье 10, статья 8 не была нарушена.

Опираясь на дело «Фон Ганновер (Von Hannover) против Германии», жалоба № 59320/00 (24 июня 2004 года), Суд постановил, что обязательство государства защищать частную жизнь человека не препятствует вмешательству государства в случае необходимости. Государство пользуется свободой усмотрения при установлении баланса между конкурирующими интересами личности и общества.

Признавая ценность свободы прессы в демократическом обществе, Суд сослался на дело «Педерсен и Бадсгаард против Дании» (Pedersen and Baadsgaard v. Denmark), жалоба № 49017/99 (17 декабря 2004 г.) и постановил, что «журналистская свобода также подразумевает возможность прибегнуть к некоторой степени преувеличения или даже провокации». Несмотря на наличие исключений в статье 10, эти исключения должны «толковаться строго, и необходимость любых ограничений должна быть убедительно доказана» [п. 21].

Однако право журналистов распространять информацию зависит от того, действуют ли они из добросовестно, опираясь на факты и предоставляя «надежную и точную информацию», особенно если она способна опорочить человека. Это зависит от степени диффамации и от того, насколько СМИ могут считать свои источники надежными [п. 21].

В данном деле суд отметил, что статьи, опубликованные «Aftonbladet» и «Expressen», носили диффамационный характер. Поэтому важно было выяснить, действовали ли журналисты из лучших побуждений и проверяли ли они фактические утверждения.

Суд установил, что журналисты приложили достаточно усилий для проверки своих утверждений, связавшись со своими коллегами, государственными чиновниками и представителями различных организаций. Они действовали из лучших побуждений, поскольку пытались проверить утверждения, а также опубликовали рассказы лиц, отвергавших обвинения в адрес заявителя. Фактически, журналисты «Expressen» опубликовали интервью заявителя, а «Aftonbladet» предоставили ему возможность прокомментировать информацию, что свидетельствует об их добросовестности.

Тем не менее, обвинения запятнали репутацию заявителя и пренебрегли его правом на презумпцию невиновности. Поэтому необходимо было оценить, уравнивали ли национальные суды право заявителя на защиту репутации с правом на свободу прессы в соответствии с принципами, закрепленными в статьях 8 и 10 Конвенции.

Суд установил, что Закон о свободе прессы и Уголовный кодекс Швеции соответствуют нормам Конвенции, а в процессе сопоставления соответствующих соображений национальные суды применили именно эти национальные законодательные акты.

Согласно доказательствам, заявитель был хорошо известен в определенных кругах и не мог считаться рядовым человеком. Кроме того, вопросы, связанные с уголовным расследованием и убийством премьер-министра, представляли серьезный общественный интерес и вызывали беспокойство. «Как таковые, ограничения на распространение информации по этим вопросам были незначительными» [п. 29].

Суд отметил, что в данном случае интерес, заключавшийся в публикации информации, перевесил право заявителя на защиту репутации. Шведские суды всесторонне рассмотрели эти конфликтующие интересы в соответствии с нормами Конвенции.

Таким образом, суд пришел к выводу, что государство не нарушило права заявителя на адекватную защиту в соответствии со статьей 8 Конвенции.

## ОРИЕНТАЦИЯ РЕШЕНИЯ

**Итог: Решение суда расширяет сферу защиты права.**

Постановление ЕСПЧ расширяет сферу защиты права, поскольку Суд отметил, что публикация информации газетными изданиями в общественных интересах преобладает над правом на защиту репутации публичного лица.

## ПЕРСПЕКТИВА

### **Перечень справочных документов**

*В списке источников на английском языке указаны документы, не имеющие официального перевода на русский язык.*

#### **Соответствующее международное и/или региональное законодательство**

- ЕКПЧ, ст. 10
- ЕКПЧ, ст. 8
- ЕКПЧ, ст. 34
- ЕКПЧ, ст. 35
- ЕСПЧ, «Педерсен и Баадсгард против Дании» (Pedersen and Baadsgaard v. Denmark) [Большая палата], жалоба № 49017/99 (2004)
- ЕСПЧ, «Фон Ганновер против Германии» (Von Hannover v. Germany), жалоба № 49017/99 (2004).

---

## ЗНАЧЕНИЕ

**Решение суда (включая совпадающие или особые мнения) создает обязательный или убедительный прецедент за рамками своей юрисдикции.**

---

## ОФИЦИАЛЬНЫЕ ДОКУМЕНТЫ ПО ДЕЛУ

**Ссылки на решение по данному делу содержатся в следующих делах:**

- [«Фон Ганновер \(Von Hannover\) против Германии» \(№ 2\)](#)
- [«Отделение исламской общины в Брчко и др. \(\(Medžlis Islamske Zajednice Brčko\) против Боснии и Герцеговины»](#)
- [«Аксель Шпрингер АГ» \(Axel Springer AG\) против Германии](#)
- [«Параскевопулос \(Paraskevopoulos\) против Греции»](#)
- [«Маталас \(Matalas\) против Греции»](#)
- [«Линдон \(Lindon\) и др. против Франции»](#)
- [«Милосавлевич \(Milosavljević\) против Сербии» \(№ 2\)](#)

[Решение второй секции](#) (на английском языке)