

«Фон Ганновер против Германии» (№ 2)

Германия, Европа и Центральная Азия

Завершено Смешанный результат

ФОРМА ВЫРАЖЕНИЯ

Пресса/газеты

ДАТА ПРИНЯТИЯ РЕШЕНИЯ

7 февраля 2012 г.

НОМЕР ДЕЛА

40660/08 и 60641/08

СУДЕБНЫЙ ОРГАН

Европейские суд по правам человека
(ЕСПЧ)

ТЭГИ

Конфиденциальность, общественный
интерес, должностные лица

ОБЛАСТЬ ПРАВА

Международное/региональное право в
области прав человека

ОСНОВНЫЕ ТЕМЫ

Частная жизнь/конфиденциальность,
защита и хранение данных

ИТОГИ

Закон или действие поддержано, статьи
Конвенции о свободе выражения мнения и
информации не нарушены

Обзор включает в себя:

- Анализ дела
- Ориентация решения
- Перспектива
- Значение

АНАЛИЗ ДЕЛА

Резюме и итоги

Европейский суд по правам человека (ЕСПЧ) постановил, что две фотографии с изображениями членов королевской семьи на курорте, опубликованные в двух немецких газетах, нарушают право изображенных лиц на неприкосновенность частной жизни, предусмотренное статьей 8 Европейской конвенции по правам человека (ЕКПЧ), поскольку не имеют отношения к каким-либо вопросам, представляющим общественный интерес, которые были бы подробно изложены в сопроводительном тексте. При этом Суд не считал нарушением указанной статьи ЕКПЧ публикацию третьей фотографии, на которой изображен принц с очевидными признаками плохого самочувствия, поскольку здоровье принца является предметом общественного интереса. В своем постановлении ЕСПЧ изложил критерии, которым должны следовать национальные суды, обеспечивая баланс между правом на неприкосновенность частной жизни, предусмотренным статьей 8 ЕКПЧ, и правом на свободу выражения мнения, предусмотренным статьей 10 ЕКПЧ. В соответствии с этими критериями, суды должны ответить на следующие вопросы: Вносит ли информация вклад в дискуссию, представляющую общественный интерес? Насколько широко известны соответствующее лицо и предмет публикации? Каково предшествующее поведение соответствующего лица? Каковы содержание, форма и последствия публикации? При каких обстоятельствах были сделаны фотографии?

Факты

Заявители по данному делу, принцесса Каролина фон Ганновер, дочь покойного князя Монако Ренье III, и ее муж князь Эрнст Август фон Ганновер, являются членами королевской семьи Монако. В период с 2002 по 2004 год немецкие журналы «Frau im Spiegel» и «Frau Aktuell» опубликовали без согласия заявителей серию фотографий с их изображением во время отдыха на горнолыжном курорте. На одной из фотографий был изображен отец принцессы Каролины, а в сопроводительной статье говорилось о том, что у него явные проблемы со здоровьем. Ранее принцесса Каролина инициировала три судебных разбирательства в связи с публикацией двух серий фотографий в этих же журналах в 1993 и 1997 годах, соответственно. Претензии принцессы были отклонены решениями Федерального суда от 1995 года и Федерального конституционного суда от

1999 года. В 2004 году ЕСПЧ вынес решение по делу «Каролина фон Ганновер против Германии» (№ 59320/00) («первое дело фон Ганновер»), постановив, что вышеупомянутые судебные решения нарушили право заявительницы на неприкосновенность частной жизни по статье 8.

В 2005 году по результатам рассмотрения первого дела фон Ганновер, принцесса Каролина и принц Эрнст Август добились судебного запрета на дальнейшую публикацию ряда фотоснимков. Впоследствии принцесса ходатайствовала о запрете на публикацию еще нескольких фотографий, включая запрет по настоящему делу.

Что касается этих запретов, то в решении от 6 марта 2007 года (№ VI ZR 51/06) Федеральный суд постановил, что две из трех рассматриваемых фотографий нарушают право принцессы Каролины на частную жизнь, закрепленное в статье 8 ЕКПЧ. Однако в отношении третьей фотографии, отражающей плохое состояние здоровья правящего князя Монако Ренье, суд пришел к выводу, что здоровье князя представляет общественный интерес и что пресса имеет право освещать то, как дети принца совмещают свои обязанности по уходу за членами семьи со своими личными законными потребностями, включая желание поехать в отпуск. Следовательно, данная фотография имела достаточно тесную связь с описанными в статье событиями. На этом основании решением от 16 июня 2008 года Федеральный конституционный суд отклонил иск против журнала «Frau im Spiegel». Отдельный иск заявителей о судебном запрете в отношении «Frau Aktuell» также был отклонен Федеральным судом на аналогичных основаниях. Впоследствии заявители обратились в ЕСПЧ в связи с нарушением их прав по статье 8 ЕКПЧ.

Обзор решения

Решение по делу было вынесено Большой палатой Европейского суда по правам человека. Основной вопрос заключался в том, нарушил ли отказ немецких судов в выдаче судебного запрета на дальнейшую публикацию фотоснимков право заявителей на неприкосновенность частной жизни в соответствии со статьей 8 ЕКПЧ. ЕСПЧ также рассмотрел вопрос о соблюдении баланса между правами в случаях, когда речь идет о

публикации фотоснимков видных общественных деятелей, отделив этот класс дел от дел, касающихся простых обывателей.

Обсуждая сферу применения и характер статьи 8 ЕКПЧ, Суд отметил, что понятие частной жизни следует толковать как включающее аспекты личной идентичности человека («Шюссель (Schüssel) против Австрии», № 42409/98, 21 февраля 2002 г.; «Фон Ганновер против Германии», № 59320/00, §§ 50 и 53, ЕСПЧ 2004-VI; «Шачча (Sciacca)», § 29; и «Петрина (Petrina) против Румынии», № 78060/01, § 27, 14 октября 2008 г.), такие как имя, фотография, физическая неприкосновенность и моральная целостность. Таким образом, публикация фотографий человека может привести к вторжению в его личное пространство. Человек должен иметь возможность контролировать использование его изображений, включая право на отказ в публикации своих фотоснимков («Реклос и Давурлис против Греции» (Reklos and Davourlis v. Greece), § 40). Государство имеет как позитивные, так и негативные обязательства по статье 8 по обеспечению неприкосновенности частной жизни человека и защите от произвольного вмешательства в нее («Х и У против Нидерландов», 26 марта 1985 г., § 23, серия А № 91, и «Армонене (Armonienè)», § 36).

В то же время, Суд отметил, что статья 10 ЕКПЧ гарантирует право на свободу выражения мнения, которое является неотъемлемой частью демократического общества и в соответствии с которым публикация информации необходима для формирования информированного общества, даже если она может включать информацию, которая может оскорблять, шокировать или вызывать беспокойство. Следует отметить, что согласно Суду, любые ограничения этого права должны толковаться узко, а необходимость таких ограничений должна быть убедительно доказана («Хэндисайд (Handyside) против Соединенного Королевства», 7 декабря 1976 года, § 49, серия А № 24; «Эдисьон Плон (Editions Plon) против Франции», № 58148/00, § 42, ЕСПЧ 2004-IV; и «Лендон, Очаковски-Лорен и Жюли против Франции» (London, Otchakovsky-Laurens and July v. France) [БП], № 21279/02 и 36448/02, § 45, ЕСПЧ 2007-IV).

На основании вышеизложенного ЕСПЧ пришел к выводу, что пресса, как общественный наблюдатель, обязана распространять информацию и идеи по всем вопросам, представляющим общественный интерес, а общественность имеет право получать эту информацию («Бладет Тромсё и Стэнсаас против Норвегии» (Bladet Tromsø and Stensaas v. Norway) [БП], № 21980/93, §§ 59 и 62, ЕСПЧ 1999-III, и «Педерсен и Баадсгаард против

Дании» (Pedersen and Baadsgaard v. Denmark) [БП], № 49017/99, § 71, ЕСПЧ 2004–XI). Свобода выражения мнения включает публикацию фотографий (««Остеррайхишер рундфунк – ОРФ» (Österreichischer Rundfunk) против Австрии», № 57597/00, 25 мая 2004 г., и ««Ферлагсgruppe Ньюс ГмбХ» (Verlagsgruppe News GmbH) против Австрии» (№ 2), № 10520/02, §§ 29 и 40, 14 декабря 2006 г.). Однако публикация не должно осуществляться для удовлетворения общественного любопытства в отношении частной жизни человека; также не следует делать фотоснимки в атмосфере постоянного преследования (««Сосьете Присма Пресс» (Société Prisma Presse) против Франции» (реш.), № 66910/01 и 71612/01, 1 июля 2003 г., и «Компания «Ашетт Филипакки ассосье» (Hachette Filipacchi Associés) против Франции («ICI PARIS»), § 40).

Примечательно, что ЕСПЧ установил баланс между правами, предусмотренными статьями 8 и 10 ЕКПЧ, постановив, что оба права заслуживают равного уважения (см. выше дело «ICI PARIS», § 41; «Тимчук (Timciuc) против Румынии» (реш.), № 28999/03, § 144, 12 октября 2010 г.; и «Мосли (Mosley) против Соединенного Королевства», № 48009/08, § 111, 10 мая 2011 г.). Таким образом, исход любого конфликта между этими правами не должен зависеть от статьи, на основании которой возбуждено дело, или от стороны, возбудившей дело. Любой конфликт между этими правами должен быть разрешен путем их уравнивания. Свобода усмотрения, которой пользуются национальные суды при разрешении конфликта, подлежит проверке со стороны ЕСПЧ на предмет соответствия принятого решения положениям ЕКПЧ.

С целью установления баланса между правом на неприкосновенность частной жизни и правом на свободу выражения мнения Суд, опираясь на существующее прецедентное право, установил следующие критерии:

1. Вносит ли публикуемая информация вклад в дискуссию, представляющую общественный интерес?

Важным критерием при установлении баланса между правами является вклад публикуемой информации в дискуссию, представляющую общественный интерес («Фон Ганновер» (Von Hannover), § 60; «Леемпоэль и АО «Эдиссон Сине Ревю» *против Бельгии*» (Leempoel & S.A. ED. Ciné Revue), § 68; и «Штандард ферлагс ГмбХ» (Standard Verlags GmbH), § 46). Однако определение такого вклада зависит от фактов дела. Суд указал, что общественный интерес не ограничивается публикациями о политике и преступлениях

(«Уайт (White)», § 29; «Эгеланд (Egeland) и Хансейд (Hanseid) против Норвегии», № 34438/04, § 58, 16 апреля 2009 года; и «Леемпоэль (Leempoel) и акционерное общество «Эдисьон Сине Ревю» (S.A. Éditions Ciné Revue) против Бельгии», § 72), но также может включать публикации о спортсменах и популярных исполнителях («Никовитц и «Фершлагсруппе Ньюс ГмбХ» против Австрии» (Nikowitz и Verlagsgruppe News GmbH v. Austria), № 5266/03, § 25, 22 февраля 2007 г.; «Коласу Местри и компания «SIC — Сосьедади индепенденти ди комуникасан, С.А.» против Португалии» (Colaço Mestre & SIC - Sociedade Independente de Comunicação, S.A. против Portugal), № 11182/03 и 11319/03, § 28, 26 апреля 2007 г.; и «Сапан (Sapan) против Турции», №. 44102/04, § 34, 8 июня 2010 г.) и, кроме того, любые слухи о президенте или финансовых трудностях общественных деятелей («Штандард ферлагс ГмбХ», см. выше, § 52, и «Ашетт Филипакки ассосье» («ICI PARIS»), см. выше, § 43).

Суд постановил, что оценка информационного значения фотографии и сопроводительного текста национальными судами соответствует ЕКПЧ. Соответственно, одна из трех фотографий и сопроводительный текст, содержащий информацию о болезни правящего князя Монако, могут быть признаны событием, представляющим интерес в современном обществе и вносящим вклад в общественную дискуссию.

2. Насколько хорошо известно соответствующее лицо и предмет публикации?

В соответствии с этим критерием Суд обсуждает роль или функцию соответствующего лица, чья фотография (фотографии) была опубликована, и характер деятельности, запечатленной на данной фотографии (фотографиях). Суд проводит различие между частными лицами, неизвестными общественности, и известными публичными лицами. Если первые могут претендовать на особую защиту своей частной жизни, то в отношении вторых этого гарантировать нельзя («Минелли (Minelli) против Швейцарии»). Однако общественные деятели нуждаются в защите от публикации подробностей их частной жизни, когда речь идет не об общественных интересах, а лишь об удовлетворении общественного любопытства («Фон Ганновер», § 63, и «Штандард ферлагс ГмбХ», § 47). Такие случаи требуют более узкого толкования права на свободу выражения мнения.

Суд отметил, что заявители, независимо от официальных должностей, занимаемых ими в Княжестве Монако, являются известными общественными деятелями и должны рассматриваться как публичные лица, и национальные суды были правы в этом выводе.

Изучив фотографии, Суд согласился с выводами национальных судов. Одна из трех фотографий содержала информацию о болезни правящего князя Монако и сопровождалась текстом. Было решено, что она отвечает общественным интересам, так как дает общественности информацию о королевской семье. Однако две другие фотографии, содержащие сведения об отдыхе заявителей, не способствовали общественной дискуссии и были опубликованы для удовлетворения простого любопытства публики или исключительно в развлекательных целях.

3. Каково предшествующее поведение соответствующего лица?

Поведение заявителей, предшествовавшее публикации, и то, публиковались ли фотографии ранее в других изданиях, может быть еще одним фактором, который суды должны учитывать при уравнивании прав («Ашетт Филиппки ассосье», §§ 52-53, и «Сапан», § 34). Однако сотрудничество с прессой в предыдущих случаях не может быть основанием для отказа стороне в доступной ей защите («Эгеланд и Хансейд», § 62).

4. Каковы содержание, форма и последствия публикации?

Другим важным критерием является форма публикации фотографии и то, каким образом изображен на ней конкретный человек («Виртшафтс-тренд Цайтшрифтен-Ферлагсгезельшафт ГмбХ против Австрии» (Wirtschafts-Trend Zeitschriften-Verlagsgesellschaft m.b.H. v. Austria) (№ 3), № 66298/01 и 15653/02, § 47, 13 декабря 2005 года; «Реклос и Давурлис», § 42; и «Йокитайпале (Jokitaipale) и другие против Финляндии», № 43349/05, § 68, 6 апреля 2010 г.). Суды также должны учитывать степень распространения такой публикации («Кархуваара и компания «Илталехти»» (Karhuvaara и Italehti), § 47, и «Гургенидзе», § 55).

5. При каких обстоятельствах были сделаны фотографии?

Суд должен изучить обстоятельства, при которых были сделаны фотоснимки, а также проанализировать, дало ли заинтересованное лицо согласие на фотосъемку и публикацию фотографий («Гургенидзе», § 56, и «Реклос и Давурлис», § 41) или же они были осуществлены без ведома лица, с применением обмана или незаконных средств («Ашетт Филиппки ассосье», § 47, и «Флинккиля (Flinkkilä) и другие против Финляндии», № 25576/04, § 81, 6 апреля 2010). Если имело место вторжение в частную жизнь, необходимо

проанализировать степень его серьезности и последствия такой публикации («Эгеланд и Хансейд», § 61, и «Тимчук», § 150).

Суд установил, что обстоятельства, при которых были сделаны фотоснимки, не вызывали возражений у заявителей, которые также не представили никаких доказательств или аргументов в этой связи. Суд также отметил, что сами по себе фотоснимки не носили оскорбительного характера, обосновывающего запрет на их публикацию.

В заключение Суд пришел к выводу, что национальные суды Германии тщательно уравнивали права конфликтующих сторон на основании прецедентного права. Следует подчеркнуть, что национальные суды приняли решение о запрете публикации двух других фотографий, на которых заявители были изображены в аналогичных обстоятельствах, именно на том основании, что они были опубликованы исключительно в развлекательных целях. Однако уравнивая конкурирующие права в отношении третьей фотографии, национальные суды придали первостепенное значение тому, что данная публикация отвечала общим интересам. Таким образом, Суд пришел к выводу об отсутствии нарушения статьи 8 ЕКПЧ в этом вопросе.

ОРИЕНТАЦИЯ РЕШЕНИЯ

Итог: Смешанный результат

В данном деле ЕСПЧ подтвердил свои предыдущие решения, увязав содержание статей с содержанием сопроводительных текстов и допуская широкое определение понятия «общественный интерес» в тех случаях, когда сопроводительные тексты касаются должностных лиц. Однако это решение сузило допустимые рамки публикации фотографий, поскольку Суд потребовал, чтобы тексты, связанные со статьями, касались событий или лиц, изображенных на фотографиях.

ПЕРСПЕКТИВА

Перечень справочных документов

В списке источников на английском языке указаны документы, не имеющие официального перевода на русский язык.

Соответствующее международное и/или региональное законодательство

- ЕСПЧ, «Фон Ганновер (Von Hannover) против Германии», № 59320/00 (2004)

- ЕСПЧ, «Аксель Шпрингер АГ (Axel Springer AG) против Германии», жалоба № 39954/08 (2012)
- ЕСПЧ, «Гургенидзе (Gurguenidze) против Грузии», жалоба № 71678/01 (2006)
- ЕСПЧ, «Шачча (Sciacca) против Италии», жалоба № 50774-99 (2005)
- ЕСПЧ, «Реклос и Давурлис против Греции» (Reklos and Davourlis v. Greece), жалоба № 1234/05 (2009)
- ЕСПЧ, «Кумпэнэ и Мазере против Румынии» (Cumpănă and Mazăre v. Romania), жалоба № 33348/96 (2004)
- ЕСПЧ, «А. против Норвегии», жалоба № 28070/06 (2009)
- ЕСПЧ, «Армониэне (Armonienė) против Литвы», жалоба № 36919/02 (2008)
- ЕСПЧ, «Диксон (Dickson) против Соединенного Королевства» [БП], жалоба № 44362/04 (2007)
- ЕСПЧ, «Эванс (Evans) против Соединенного Королевства» [БП], жалоба № 6339/05 (2007)
- ЕСПЧ, «Шассанью (Chassagnou) против Франции», жалоба № 25088/94, 28331/95, 28443/95 (1999)
- ЕСПЧ, «Фретт (Fretté) против Франции», жалоба № 36515/97 (2002)
- ЕСПЧ, ««Ферейн геген тиерфабрикен швейц» (Verein gegen Tierfabriken Schweiz (VgT)) против Швейцарии», № 32772/02 (2009)
- ЕСПЧ, «Оджалан (Öcalan) против Турции» (реш.), жалоба № 5980/07 (2010)
- ЕСПЧ, «Шюссель (Schüssel) против Австрии», № 42409/98 (2002)
- ЕСПЧ, «Фон Ганновер (Von Hannover) против Германии», № 59320/00 (2004)
- ЕСПЧ, «Петрина (Petrina) против Румынии», жалоба № 78060/01 (2008)
- ЕСПЧ, «Леэмпозель и. С.А. «Эдисьон Сине Ревю» против Бельгии (Leempoel & S.A. ED. Ciné Revue v. Belgium), жалоба № 64772/01 (2006)
- ЕСПЧ, ««Штандард ферлагс ГмбХ» против Австрии» (№ 2), № 21277/05 (2009)
- ЕСПЧ, «Уайт (White) против Швеции», жалоба № 42435/02 (2006)
- ЕСПЧ, «Хэндисайд (Handyside) против Соединенного Королевства», жалоба № 5493/72 (1976)
- ЕСПЧ, «Эдисьон Плон (Editions Plon) против Франции», жалоба № 58148/00 (2004)
- ЕСПЧ, «Лендон (Lindon) против Франции», жалоба №№ 21279/02 и 36448/02 (2007).
- ЕСПЧ, «Тремсё (Tromsø) против Норвегии», жалоба № 21980/93 (1999)
- ЕСПЧ, «Педерсен и Баадсгаард против Дании» (Pedersen and Baadsgaard v. Denmark) [БП], жалоба № 49017/99 (2004)

- ЕСПЧ, «Йерсилд (Jersild) против Дании», жалоба № 15890/89 (1994)
- ЕСПЧ, «Штоль (Stoll) против Швейцарии», жалоба № 69698/98 (2007)
- ЕСПЧ, ««Ферлагсgruppe Ньюс ГмбХ» (Verlagsgruppe News GmbH) против Австрии» (№ 2), жалоба №10520/02 (2006)
- ЕСПЧ, «Компания «Ашетт Филипакки асосье» (Hachette Filipacchi Associés) против Франции», жалоба № 71111/01 (2007)
- ЕСПЧ, «Эрикяйнен (Eerikäinen) и другие против Финляндии», жалоба № 3514/02 (2009)
- ЕСПЧ, ««Компания «Сосьете Присма Пресс» (Société Prisma Presse) против Франции» (реш.), жалобы №№ 66910/01 и 71612/01 (2003)
- ЕСПЧ, «Одьевр (Odièvre) против Франции» [БП], жалоба № 42326/98 (2003)
- ЕСПЧ, «Таммер (Tammer) против Эстонии», жалоба № 41205/98 (2001)
- ЕСПЧ, «Пек (Peck) против Соединенного Королевства», жалоба №44647/98 (2003)
- ЕСПЧ, «Кархуваара и «Илталехти» против Финляндии» (Karhuvaara and Italehti v. Finland), жалоба № 53678/00 (2004)
- ЕСПЧ, «Петренко (Petrenco) против Молдовы», жалоба № 20928/05 (2010)
- ЕСПЧ, «Поланко Торрес и Мовилья Поланко против Испании» (Polanco Torres and Movilla Polanco v. Spain), жалоба № 34147/06 (2010)
- ЕСПЧ, «Петров (Petrov) против Болгарии» (реш.), жалоба № 27103/04 (2010)
- ЕСПЧ, «Тимчук (Timciuc) против Румынии» (реш.), № 28999/03 (2010)
- ЕСПЧ, «Мосли (Mosley) против Соединенного Королевства», жалоба № 48009/08 (2011)
- ЕСПЧ, «Компания «Эм-джи-эн лимитед» против Соединенного Королевства» (MGN Limited v. United Kingdom), жалоба № 39401/04 (2011)
- ЕСПЧ, «Санчес (Sánchez) против Испании», жалобы №№ 28955/06, 28957/06, 28959/06 и 28964/06 (2011)
- ЕСПЧ, «Эгеланд и Хансейд против Норвегии» (Egeland and Hanseid v. Norway), жалоба № 34438/04 (2009)
- ЕСПЧ, «Никовитц и «Фершлагсgruppe Ньюс ГмбХ» против Австрии» (Nikowitz and Verlagsgruppe News GmbH v. Austria), жалоба № 5266/03 (2007)
- ЕСПЧ, «Коласу Местри и компания «SIC - Сосьедади индепенденти ди комуникасан, С.А.» против Португалии» (Colaço Mestre and SIC - Sociedade Independente de Comunicação, S.A. v. Portugal), жалобы №№ 11182/03 и 11319/03 (2007)
- ЕСПЧ, «Сапан (Sapan) против Турции», жалоба № 44102/04 (2010)

- ЕСПЧ, «Минелли (Minelli) против Швейцарии» (реш.), № 14991/02 (2005)
- ЕСПЧ, («Виртшафтс-тренд Цайтшрифтен-Ферлагсгезельшафт ГмбХ против Австрии» (Wirtschafts-Trend Zeitschriften-Verlagsgesellschaft m.b.H. v. Austria (№ 3)), жалобы №№ 66298/01 и 15653/02 (2005)
- ЕСПЧ, «Йокитайпале (Jokitaipale) и другие против Финляндии», жалоба № 43349/05 (2010)
- ЕСПЧ, «Флинккиля (Flinkkilä) и другие против Финляндии», жалоба № 25576/04 (2010)
- ЕСПЧ, ««Тенсбергс блад АС» и Хеуком против Норвегии» (Tønsbergs Blad A.S. and Naukom v. Norway), жалоба № 510/04 (2007)
- ЕСПЧ, ««Остеррайхишер рундфунк» (Österreichischer Rundfunk) против Австрии, жалоба № 35841/02 (2006)
- ЕСПЧ, «Гиорги Николаишвили (Giorgi Nikolaishvili) против Грузии», жалоба № 37048/04 (2009)
- ЕКПЧ, ст. 8

ЗНАЧЕНИЕ

Решение суда создает обязательный или убедительный прецедент в рамках своей юрисдикции.

Настоящее решение еще раз разъясняет предыдущие решения ЕСПЧ – включая, но не ограничиваясь первоначальным делом фон Ганновера – относительно допустимости публикации фотографий, отражающих частную жизнь должностных лиц.

Ссылки на решение по данному делу содержатся в следующих делах:

- [Кудерк \(Couderc\) против Франции](#)
- [Акдениз против Президиума по телекоммуникациям и связи \(Akdeniz v. The Presidency of Telecommunication and Communication\)](#)
- [Хлюнсдохтир \(Hlynisdottir\) против Исландии \(№ 2\)](#)
- [Лилло Стенберг \(Lillo-Stenberg\) против Норвегии](#)
- [Аксель Шпрингер АГ \(Axel Springer AG\) против Германии \(№2\)](#)
- [АММ против News Group Newspapers](#)
- [Кэрстя \(Cârstea\) против Румынии](#)

- [Джугашвили \(Dzhugashvili\) против России](#)
- [Руусунен \(Ruusunen\) против Финляндии](#)
- [Лаврик \(Lavric\) против Румынии](#)
- [Ояла \(Ojala\) против Финляндии](#)
- [Сатакуннан Марккинаперсси Ой \(Satakunnan Markkinapörssi Oy\) против Финляндии](#)
- [Перинчек \(Perinçek\) против Швейцарии](#)
- [Кудерк \(Couderc\) против Франции](#)
- [Куцолионтос \(Koutsoliontos\) против Греции](#)
- [Отделение Исламской общины в Брчко \(Medžlis Islamske Zajednice Brčko\) против Боснии и Герцеговины](#)
- [Пинто Коельо \(Pinto Coelho\) против Португалии \(№ 2\)](#)
- [Венская врачебная палата \(Ärztelkammer für Wien\) и Дорнер \(Dorner\) против Австрии](#)
- [Болен \(Bohlen\) против Германии](#)
- [Нискасаари \(Niskasaari\) против Финляндии](#)
- [Мадьяр Йети Зрт \(Magyar Jeti Zrt\) против Венгрии](#)
- [Фюрст-Пфейфер \(Fürst-Pfeifer\) против Австрии](#)
- [Институт экономических реформ против Украины](#)
- [Зембинский \(Ziembinski\) против Польши \(№ 2\)](#)
- [Венгерский Хельсинкский комитет \(Magyar Helsinki Bizottság\) против Венгрии](#)
- [Олафссон \(Olafsson\) против Исландии](#)
- [Сатакуннан Марккинаперсси Ой и Сатамедиа Ой \(Satakunnan Markkinapörssi Oy and Satamedia Oy\) против Финляндии](#)
- [Баев и др. против России](#)
- [«Индепендент Ньюспэйерс Айрлэнд Лимитед» \(Independent Newspapers Ireland Limited\) против Ирландии](#)
- [Барбулеску \(Bărbulescu\) против Румынии](#)
- [Тамиз \(Tamiz\) против Соединенного Королевства](#)
- [«Фершлагсgruppe Дрёмер Кнауэр ГмбХ» \(Verlagsgruppe Droemer Knaur GmbH\) против Германии](#)
- [Фриск \(Frisk\) и Йенсен \(Jensen\) против Дании](#)
- [Кацкий \(Kački\) против Польши](#)
- [Фонд против расизма и антисемитизма \(Stiftung Gegen Rassismus und Antisemitismus\) против Швейцарии](#)
- [Мадьяр Кетфарку Кутья Парт \(Magyar Kétfarkú Kutya Párt\) против Венгрии](#)
- [Фалуди-Ковач \(Faludy-Kovács\) против Венгрии](#)
- [Секмадиенис \(Sekmadienis\) против Литвы](#)

- [Травальо \(Travaglio\) против Италии](#)
- [Буткевич \(Butkevich\) против России](#)
- [Редакция газеты «Земляки» против России](#)
- [Фалзон \(Falzon\) против Мальты](#)
- [М.Л. \(M. L.\) и В.В. \(W.W.\) против Германии](#)
- [Параскевопулос \(Paraskevopoulos\) против Греции](#)
- [Narodni List D.D. против Хорватии](#)
- [Е.С. \(E.S.\) против Австрии](#)
- [Дело Марковски и Муратовски \(Case of Markovski and Muratovski\)](#)
- [Жалоба Сергея Безрукова о нарушении его конституционных прав пунктом 1 статьи 152 Гражданского кодекса \(Action by Sergey Bezrukov Concerning Constitutional Violations of His Rights by Article 152\(1\) of the Civil Code\)](#)
- [Торансо Гомес \(Toranzo Gomez\) против Испании](#)
- [The Case of Wikimedia Foundation Inc. and Others](#)
- [Dario v. La Opinion de Zamora](#)
- [Хадиджа Исмаилова \(Khadija Ismayilova\) против Азербайджана \(№ 3\)](#)
- [Марина \(Marina\) против Румынии](#)
- [Эрнст Август фон Ганновер \(Ernst August von Hannover\) против Германии](#)
- [Моника Маковей \(Monica Macovei\) против Румынии](#)
- [Гелевски \(Gelevski\) против Северной Македонии](#)
- [Лиллиендал \(Lilliendahl\) против Исландии](#)
- [Дело Мидхата Веладжича \(The Case of Midhat Velagić\)](#)
- [Штандарт ферлагс ГМБХ \(Standard Verlagsgesellschaft mbH\) против Австрии \(№ 3\)](#)
- [Урбайн \(Hurbain\) против Бельгии](#)

ОФИЦИАЛЬНЫЕ ДОКУМЕНТЫ ПО ДЕЛУ

- [Судебное решение](#) (на английском языке)

Доклады, аналитические и новостные статьи:

- 5RB (Media and Entertainment Law)
<http://www.5rb.com/case/von-hannover-v-germany-2/>
- Inform's Blog
<https://inform.wordpress.com/2012/02/10/case-law-von-hannover-v-germany-no-2-unclear-clarification-and-unappreciated-margins-kirsten-sjovoll/>