

ПАТЕЛЬ (PATEL) ПРОТИВ FACEBOOK»

Соединенные Штаты Америки, Северная Америка

Завершено

Расширяет выражение

СПОСОБ ВЫРАЖЕНИЯ

Невербальный

ДАТА ПРИНЯТИЯ РЕШЕНИЯ

8 августа 2019 г.

НОМЕР ДЕЛА

18-15982

СУДЕБНЫЙ ОРГАН

Апелляционный суд

ОБЛАСТЬ ПРАВА

Гражданское право

ОСНОВНЫЕ ТЕМЫ

Конфиденциальность, защита и хранение данных

ИТОГИ

Удовлетворение решения суда низшей инстанции

ТЭГИ

Частная жизнь, биометрические данные, социальные сети, Facebook, распознавание лиц

Обзор включает в себя:

- Анализ дела
- Ориентация решения
- Перспектива
- Значение

АНАЛИЗ ДЕЛА

Резюме и итоги

Апелляционный суд девятого округа США постановил, что технология распознавания лиц, используемая для создания шаблонов лиц без предварительного согласия, нарушает интересы и неприкосновенность частной жизни. В 2010 году компания Facebook начала использовать технологию распознавания лиц для разработки функции «Tag Suggestions» без предварительного письменного согласия пользователей и без графика хранения биометрической информации. В 2015 году три пользователя Facebook из штата Иллинойс подали жалобу, утверждая, что технология распознавания лиц Facebook нарушает Закон о конфиденциальности биометрической информации штата Иллинойс. Суд поддержал решение окружного суда США по Северному округу Калифорнии, подтвердив, что технология распознавания лиц Facebook затрагивает частную жизнь и личные дела пользователей, и отметил влияние, которое технологический прогресс может оказывать на частную жизнь.

Факты

В 2010 году компания Facebook внедрила новую функцию «Tag Suggestions», которая использовала технологию распознавания лиц для идентификации лиц на фотографиях, загруженных пользователями, активировавшими эту функцию. Функция, позволявшая автоматически пометать других пользователей на загруженных в Facebook фотографиях, пришла на смену первоначальной пометке вручную и позволила пользователям идентифицировать других пользователей на своих фотографиях со ссылкой на их профили. Примененная Facebook технология сканировала фотографии после их загрузки и извлекала «различные геометрические данные, которые делают лицо уникальным, такие как расстояние между глазами, носом и ушами, для создания сигнатуры или карты лица», сравнивала эту «карту» с шаблонами лиц пользователей, сохраненными в ее базах данных, а затем предлагала отметить конкретного пользователя на фотографии.

В августе 2015 года три пользователя Facebook, проживающие в штате Иллинойс, США, Нимеш Патель, Адам Пезен и Карло Ликата, подали коллективный иск против Facebook,

утверждая, что описанная технология распознавания лиц нарушает Закон о конфиденциальности биометрической информации штата Иллинойс (BIPA). Патель, Пезен и Ликата были пользователями Facebook с 2008, 2005 и 2009 годов, соответственно. Закон о конфиденциальности биометрической информации, принятый в 2008 году, определяет «биометрический идентификатор» как «сканирование геометрии руки или лица» [п. 8].

Пользователи утверждали, что компания Facebook нарушила разделы 15(a) и 15(b) Закона о конфиденциальности биометрической информации, поскольку собирала и использовала биометрическую информацию пользователей, в частности шаблоны их лиц, без их предварительного письменного согласия с целью разработки функции «Tag Suggestions». Они также утверждали, что в нарушение этого закона у компании Facebook не было графика хранения данных, необходимого для уничтожения биометрических идентификаторов.

Раздел 15(a) Закона о конфиденциальности биометрической информации гласит: «Частная организация, владеющая биометрическими идентификаторами или биометрической информацией, должна разработать доступную общественности письменную политику, устанавливающую график хранения и руководящие принципы для окончательного уничтожения биометрических идентификаторов и биометрической информации после достижения первоначальной цели сбора или получения таких идентификаторов или информации или в течение 3 лет после последнего взаимодействия лица с частной организацией, в зависимости от того, что произойдет раньше. При отсутствии действительного ордера или повестки, выданной судом соответствующей юрисдикции, частная организация, владеющая биометрическими идентификаторами или биометрической информацией, должна соблюдать установленный график хранения и рекомендации по их уничтожению».

Раздел 15(b) того же закона гласит: «Ни одна частная организация не вправе собирать, фиксировать, приобретать, получать путем торговых операций или иным образом биометрический идентификатор или биометрическую информацию любого лица или клиента без предварительного осуществления следующих действий: (1) информирования субъекта или его законного представителя в письменной форме о сборе или хранении биометрического идентификатора или биометрической информации; (2)

информирования субъекта или его законного представителя в письменной форме о конкретной цели и сроке сбора, хранения и использования биометрического идентификатора или биометрической информации; и (3) получения письменного разрешения субъекта, обладающего биометрическим идентификатором или биометрической информацией или законным представителем этого субъекта».

Согласно закону, «биометрические данные отличаются от других уникальных идентификаторов, которые используются для доступа к финансам или другой конфиденциальной информации», поскольку они «биологически уникальны» для человека и их невозможно изменить в случае нарушения их целостности. Законодательное собрание штата Иллинойс описало цель закона следующим образом: «Обеспечение общественного благосостояния, безопасности и порядка путем регулирования сбора, использования, защиты, обработки, хранения, сохранения и уничтожения биометрических идентификаторов и информации».

Компания Facebook подала ходатайство об отклонении жалобы, утверждая, что пользователи не доказали наличие фактического ущерба.

Окружной суд утвердил коллективный иск и отклонил ходатайство компании Facebook. Последняя обжаловала решение окружного суда в Апелляционном суде девятого округа США.

Обзор решения

Судья Икута вынес решение от имени коллегии из трех судей. Основной вопрос, рассмотренный судом, заключался в том, нарушает ли технология распознавания лиц Facebook разделы 15(a) и 15(b) Закона о конфиденциальности биометрической информации штата Иллинойс и право пользователей на неприкосновенность частной жизни. Суду предстояло установить, было ли «нарушение законодательных требований равносильно нарушению их материальных прав на неприкосновенность частной жизни» [стр. 13].

Истцы заявили, что компания Facebook нарушила разделы 15(a) и 15(b) Закона о конфиденциальности биометрической информации штата Иллинойс и права пользователей на частную жизнь.

Компания Facebook утверждала, что пользователи описали в жалобе процедурные нарушения и не заявили о фактическом ущербе.

Суд пояснил, что в подобных случаях необходимо применить двухступенчатый подход, а именно: определить, имеет ли место «вмешательство в охраняемый законом интерес, которое является (а) конкретным и определенным; и (б) фактическим или неизбежным, а не предположительным или гипотетическим» [стр. 10].

Рассмотрев историю права на неприкосновенность частной жизни, суд отметил, что впервые это право было признано судами относящимся к общему праву после того, как в 1890 году Сэмюэл Д. Уоррен и Луис Д. Брандейс опубликовали статью «Право на неприкосновенность частной жизни» в журнале *Harvard Law Review*. Суд добавил, что в делах «Министерство юстиции США против Комитета репортеров за свободу прессы» (489 U.S. 749, 763 763 & n. 15 (1989)) и «Cox Broadcasting Corp. против Кона (Cohn)» (420 U.S. 469, 488 (1975)) Верховный суд США признал «принадлежность права на частную жизнь к общему праву» [стр. 15]. При этом Суд подчеркнул, что «эти права на неприкосновенность частной жизни, относящиеся к общему праву, переплетаются со сферами неприкосновенности частной жизни, защищенными конституцией», и сослался на дела «Гибсон (Gibson) против Законодательного следственного комитета Флориды» (372 U.S. 539, 569 n.7 (1963)) и «Кильо (Kyllo) против США» (9th Cir. 533 U.S. 27 (2001)), в которых было установлено, что право на частную жизнь является частью конституционной защиты, предусмотренной Первой поправкой (право на свободу выражения мнения) и Четвертой поправкой (запрет на необоснованные обыски и задержания). В отношении Четвертой поправки Суд отметил, что судебная практика Верховного суда «признает, что развитие технологий может увеличить возможности для необоснованного вторжения в частную жизнь» [стр. 16].

Суд описал угрозы неприкосновенности частной жизни, создаваемые технологией распознавания лиц Facebook, и отметил, что в настоящее время эта технология позволяет Facebook идентифицировать отдельных пользователей, их местонахождение и их друзей,

а в будущем это может позволить идентифицировать людей по фотографиям, полученным в результате наблюдения. Суд пришел к выводу, что «разработка шаблона лица с использованием технологии распознавания лиц без согласия физического лица (как утверждается в данном случае) является вторжением в частные дела и конкретные интересы этого лица» [стр. 17]. Суд отметил, что при принятии Закона о конфиденциальности биометрической информации Генеральная Ассамблея штата Иллинойс признала угрозу конфиденциальности биометрических данных, и что в деле «Розенбах (Rosenbach) против корпорации Six Flags Entertainment» (IL 123186 (2019)) Верховный суд штата Иллинойс установил, что целью Закона является защита конфиденциальности биометрических данных [с. 17-18]. В деле Розенбаха также было установлено, что физическое лицо может понести ущерб вследствие нарушения Закона о конфиденциальности биометрической информации.

Соответственно, суд постановил, что положения Закона о конфиденциальности биометрической информации защищают конкретные интересы и частную жизнь людей, а «не просто процедурные права» [стр. 18].

При оценке второго вопроса – «наносит ли заявленные в данном деле конкретные процедурные нарушения реальный ущерб или создают ли существенный риск нанесения ущерба таким интересам» – суд сослался на дело Розенбаха, отметив, что положения Закона о конфиденциальности биометрической информации необходимы для защиты прав на частную жизнь в цифровом мире. Суд подчеркнул, что этот закон защищает конфиденциальность биометрических данных, а сбор этих данных Facebook «неизбежно» нарушает «материальные права пользователей на неприкосновенность частной жизни» [стр. 19].

Соответственно, суд постановил, что пользователи заявили о «конкретном и определенном ущербе» [стр. 20].

Суд также поддержал решение окружного суда об утверждении коллективного иска.

ОРИЕНТАЦИЯ РЕШЕНИЯ

Итог: Решение суда расширяет сферу защиты права

Суд признал важность защиты конфиденциальности биометрических данных в соответствии с законом, и подтвердил, что нарушения конфиденциальности таких данных достаточно для признания нарушения права на неприкосновенность частной жизни.

ПЕРСПЕКТИВА

Перечень справочных документов

Национальные стандарты, законодательство или судебная практика

- U.S., *Rosenbach v. Six Flags Entertainment Corp.*, IL 123186 (2019)
 - U.S., *Kyllo v. United States*, 533 U.S. 27 (2001)
 - U.S., *United States v. Jones*, U.S. 10-1259, (2011)
 - U.S., *Carpenter v. United States* (2018), No. 16-402
 - U.S., *Riley v. California*, 134 S.Ct. 2473 (2014)
 - U.S., *Gibson v. Fla. Legislative Invest. Comm.*, 372 U.S. 539 (1963).
 - U.S., *Cox Broadcasting Corp. v. Cohn*, 420 U.S. 469 (1975)
 - U.S., *U.S. Dep't of Justice v. Reporters Comm. for Freedom of the Press*, 498 U.S. 749 (1989)
-

ЗНАЧЕНИЕ

Решение суда создает обязательный или убедительный прецедент в рамках своей юрисдикции.

ОФИЦИАЛЬНЫЕ ДОКУМЕНТЫ ПО ДЕЛУ

- [Судебное решение](#) (на английском языке)