

ГАМБИЯ ПРОТИВ FACEBOOK

Соединенные Штаты Америки, Северная Америка

В процессе рассмотрения Расширяет выражение

СПОСОБ ВЫРАЖЕНИЯ

электронная / интернет-сообщение

ДАТА ПРИНЯТИЯ РЕШЕНИЯ

22 сентября 2021 г.

НОМЕР ДЕЛА

1:20-мс-00036-JEB-ZAF

СУДЕБНЫЙ ОРГАН

Суд первой инстанции

ОБЛАСТЬ ПРАВА

Доказательственное право

ОСНОВНЫЕ ТЕМЫ

Цифровые права, ненавистнические высказывания, частная жизнь, защита и хранение данных

ИТОГИ

Иск частично утвержден, частично отклонен; доступ к информации разрешен

ТЭГИ

Правила раскрытия информации об активах, конфиденциальность, модерация контента

Обзор включает в себя:

- Анализ дела
- Ориентация решения
- Глобальная перспектива
- Значимость дела

АНАЛИЗ ДЕЛА

Резюме и итоги

Постановлением от 22 сентября 2021 года Окружной суд США обязал компанию Facebook обнародовать материалы, связанные с разжиганием этнической ненависти в отношении исповедующего ислам этнического меньшинства рохинджа в Мьянме. В ноябре 2019 года Республика Гамбия возбудила судебное разбирательство в отношении Мьянмы, обвинив ее в жестоком обращении с представителями народности рохинджа, представляющим собой нарушение обязательств в рамках международного права. В январе 2020 года Международный суд («МС») утвердил временные меры, обязав правительство Мьянмы воспрепятствовать совершению актов геноцида в отношении мусульман-рохинджа. С учетом того, что Facebook являлся крупнейшей новостной онлайн-платформой, на тот момент действовавшей в Мьянме, Гамбия обратилась в Окружной суд округа Колумбия с запросом о раскрытии информации в отношении контента, включая публичные и частные сообщения, а также документов, которые компания Facebook удалила после актов геноцида. Суд удовлетворил запрос Гамбии о раскрытии удаленного контента и документов внутреннего расследования, постановив, что правило о неразглашении, предусмотренное Законом о сохраненных сообщениях («ЗСС»), не распространяется на удаленный компанией Facebook контент, и что страницы или сообщения, которые были доступны общественности до их удаления с платформы, подпадают под действие установленного законом исключения из правила о неразглашении.

Факты

В 2012 году волна актов насилия прокатилась по штату Ракхайн в Мьянме, на территории которого проживают мусульмане из этнической общины рохинджа. Поджоги и разграбление домов, и суммарные казни повлекли за собой массовое вынужденное перемещение этнических рохинджа и мусульман. Многочисленные международные правозащитные организации, в том числе Совет по правам человека ООН («Миссия ООН»), пришли к выводу о том, что насилие в Ракхайне было «заранее спланировано и спровоцировано, и что силы безопасности Мьянмы принимали активное участие и выступали соучастниками» актов насилия [п. 3]. Начиная с октября 2016 года, военные

Мьянмы проводили «операции по зачистке», сопровождавшиеся массовыми преднамеренными убийствами, казнями, исчезновениями, задержаниями и пытками мирных жителей из числа рохинджа, а также изнасилованиями и другими формами сексуального и гендерного насилия.

Один из выводов Миссии ООН в Мьянме касался существенной роли, которую играла в распространении информации сеть Facebook, будучи «самой популярной социальной сетью в Мьянме» [п. 4]. Официальные лица Мьянмы часто использовали Facebook для обнародования новостей и информации, а СМИ использовали его в качестве основного канала для публикации материалов. В ответ на эти заявления, в октябре 2018 года компания Facebook провел оценку воздействия на права человека («ОВПЧ») своего присутствия в Мьянме. Согласно докладу по итогам [ОВПЧ](#), Facebook «[был] социальной сетью» в Мьянме, и официальные лица Мьянмы могли использовать эту платформу для «распространения слухов о людях и событиях под видом достоверной информации» [п. 5]. Следовательно, сеть Facebook внесла огромный вклад в формирование негативного общественного мнения о рохинджа, а его платформа использовалась для распространения антимусульманских настроений и дезинформации, которые привели к актам насилия на почве религии и внесудебным расправам. Более того, в ходе этой ненавистнической кампании было отмечено несколько случаев причисления всей общины рохинджа к «нелегальным мигрантам». Так, 1 июня 2012 года пресс-секретарь президента Мьянмы Зау Хтай опубликовал на своей странице в Facebook заявление, в котором приравнял рохинджа к «террористам», что в значительной степени способствовало последовавшей неделей позже вспышке насилия.

В 2018 году компания Facebook опубликовала [заявление](#) по Мьянме, признав свои действия по предотвращению распространения дезинформации и разжиганию ненависти «слишком медленными» [р. 6]. В августе 2018 года Facebook заблокировала аккаунты ключевых лиц и организаций Мьянмы (главнокомандующего вооруженными силами Мьянмы Мин Аунг Хлаинга и армейской телевизионной сети), а также удалил страницы независимых новостных агентств, которые скрыто продвигали идеи мьянманских военных. Ссылаясь на «нарушение условий предоставления услуг», компания удалила 438 страниц, 17 групп и 160 аккаунтов в Facebook и Instagram с аудиторией почти в 12 миллионов человек, за участие в «согласованном неаутентичном поведении» с целью

распространения дезинформации и использования языка ненависти в отношении рохинджа [п. 6], однако при этом сохранила удаленный контент.

В ноябре 2019 года Республика Гамбия обратилась в Международный суд ООН с иском против Мьянмы, с тем чтобы привлечь ее к ответственности за преступление геноцида против рохинджа в соответствии с Конвенцией о предупреждении преступления геноцида и наказании за него от 1948 года. В январе 2020 года МС утвердил временные меры, обязывающие Мьянму воспрепятствовать совершению актов геноцида против рохинджа и уничтожению улики. Параллельно с обращением в МС, 5 июня 2020 года Гамбия обратилась в Окружной суд округа Колумбия с требованием о раскрытии информации в соответствии с §1782 раздела 28 Свода законов США, в частности, электронных материалов, включая документы и сообщения, которые были подготовлены, составлены, размещены или опубликованы физическими лицами и государственными учреждениями, чьи аккаунты в Facebook были заморожены или аннулированы. Требование также касалось всех материалов внутренних расследований, проведенных Facebook в связи с нарушениями политики в отношении контента, касающихся этих физических и юридических лиц. Примечательно, что Гамбия также потребовала от Facebook дачи свидетельских показаний согласно правилу 30(b)(6), чтобы разобраться в запрашиваемых документах.

Компания Facebook отказалась выполнить это требование, сославшись на запрет на разглашение этих сведений в соответствии с §2702 раздела 28 Свода законов США (Закон о сохраненных сообщениях). Компания также заявила, что требование о раскрытии информации является чрезмерно обременительным, и что эта же информация может быть получена по другим каналам, и призвала суд отклонить запрос по собственному усмотрению.

Обзор решения

Решение Окружного суда США по округу Колумбия было оглашено мировым судьей Зия Фаруки. Основной вопрос, рассмотренный судом, заключался в том, подлежал ли удаленный компанией Facebook контент раскрытию по запросу Гамбии в соответствии с положениями ЗСС.

Согласно § 1782 раздела 28 Свода законов США, федеральный суд США имеет право требовать дачи показаний или предоставления документов «для использования в разбирательстве в иностранном или международном суде» на основании запроса такого суда или «любого заинтересованного лица». По сути, для принятия решения об удовлетворении или отклонении ходатайства необходимо наличие трех факторов: (1) лицо должно проживать или находиться на территории округа, (2) запрашиваемая информация и документы должны предназначаться для использования в ходе разбирательства в иностранном или международном суде, и (3) запрос должен быть подан заинтересованным лицом [п. 7]. При этом, согласно тому же положению Свода законов США, организация, предоставляющая населению услуги электронной связи, «не вправе сознательно разглашать какому-либо физическому или юридическому лицу содержание сообщения, находящегося в ее системе электронного хранения». В соответствии с Законом о сохраненных сообщениях, «пользователем» является «любое физическое или юридическое лицо, которое - (а) пользуется [услугами службы электронной связи/СЭС]; и (а) имеет соответствующее разрешение от поставщика услуг на их использование». Более того, ЗСС предлагает расширенное определение понятия «лицо», под которое подпадают «агенты правительства США и частные лица» [п. 10].

В своем иске в Окружной суд Гамбия выдвинула предварительное возражение о том, что правительственные чиновники Мьянмы не являются «защищенными пользователями» в соответствии с ЗСС и, следовательно, не имеют права на защиту от разглашения информации. Гамбия предположила, что, прямо указав агентов правительства США в определении «лица», Конгресс США стремился отказаться от защиты агентов иностранных государств в соответствии с ЗСС. Однако попытка Гамбии разделить эти категории не увенчалась успехом, поскольку суд счел, что все лица, включая агентов иностранных государств, имеют право на защиту от несанкционированного доступа к информации в рамках ЗСС. Более того, для целей ЗСС компания Facebook также была признана службой электронной связи.

В связи с вопросом о том, подпадают ли запрашиваемые Гамбией записи под определение «электронного хранения», суд выделил два типа электронного хранения: «временное» (т.е. «временное, промежуточное хранение проводного или электронного сообщения, сопутствующее его электронной передаче») и «резервное» (т.е. «хранение сообщения службой электронной связи в целях резервной защиты такого сообщения»). Обе стороны

согласились, что суду предстоит ответить на вопрос, относятся ли запрашиваемые материалы к категории резервного хранения.

Суд попытался истолковать истинное значение понятия «резервное хранение», заявив, что удаленный с платформы Facebook контент не относился к резервному хранению, поскольку он был удален окончательно, а резервная копия не может существовать без наличия оригинала, что делает правило ЗСС о раскрытии информации неприменимым [п. 15]. Компания Facebook утверждала, что доставленный и не удаленный контент относится к категории резервного хранения, поскольку удаленный контент остается на серверах Facebook в непосредственной близости от места хранения активного контента на платформе, однако суд согласился с доводами Гамбии о том, что удаленный контент, к которому пользователь не имеет доступа, не относится к резервному хранению. Суд также отметил цель хранения данных, признав, что компания Facebook сохраняла данные в целях самоанализа (по утверждению самой компании, оперативные записи хранились в целях анализа ее роли в геноциде рохинджа), а не в целях резервного копирования. По мнению окружного суда, Конгресс ограничил сферу действия ЗСС защитой резервного хранения, а не электронного хранения в целом. Примечательно, что в поддержку своей позиции суд сослался на многочисленные судебные решения (например, *Sartori v. Schrodt*, 424 F. Supp. 3d 1121 (N.D. Fla. 2019); *Flagg v. City of Detroit*, 252 F.R.D. 346 (E.D. Mich. 2008); *Theofel*, 359 F.3d 1070 (9th Cir. 2004); *Hately*, 917 F.3d 785).

Что касается ссылки Facebook на дело Хэтли (*Hately*) (в котором суд счел, что «проводное или электронное сообщение хранится в «целях резервной защиты» в том случае, если является «копией» или «дубликатом» сообщения и хранится, в частности, для предотвращения его «уничтожения»», п. 17), то суд постановил, что сеть Facebook самостоятельно уничтожила свой контент, и, хотя он и сохранил автономный доступ к контенту, это было сделано не с целью предотвратить его уничтожение на платформе.

Компания Facebook также утверждала, что узкое толкование понятия «резервное хранение» будет иметь «масштабные последствия для частной жизни», поскольку даже при деактивации пользовательского аккаунта содержание сообщений пользователя станет доступным для раскрытия любому лицу, включая правительство США [п. 18]. Изначально суд отметил, что опасения Facebook по поводу того, что раскрытие информации может нанести ущерб праву на неприкосновенность частной жизни, не

имеют никаких оснований, тем более что согласованное неаутентичное поведение (т.е. фальшивые аккаунты, нарушающие условия предоставления услуг) не подлежит защите права на неприкосновенность частной жизни со стороны Facebook. Более того, суд счел важным найти баланс между правом на неприкосновенность частной жизни и необходимостью раскрыть причину геноцида рохинджа, отметив при этом, что последствия для частной жизни были минимальными, поскольку запрашиваемый контент и без того проник в социальные сети иными путями.

Независимо от вышесказанного, суд отметил, что ЗСС предусматривает исключения, допускающие раскрытие защищенного контента, наиболее важным из которых является «исключение из требования о согласии», когда поставщику услуг разрешается разглашать содержание сообщения с согласия отправителя. Гамбия также привела доводы в пользу исключения из принципа «защиты поставщика» (по которому «поставщик может разглашать содержание сообщения ..., когда это необходимо для предоставления услуги, защиты прав или собственности поставщика этой услуги», п. 20), чтобы обосновать возможность раскрытия конфиденциального контента. Суд согласился с доводами Гамбии, сославшись на дело «Facebook, Inc. v. Super. Ct.», 417 P.3d 725, 751 (2018), и заявил, что он может принудить к раскрытию сообщений, не подлежащих защите в соответствии с ЗСС, даже если использование слова «может» предполагает, что раскрытие информации в соответствии с любым исключением из ЗСС является сугубо добровольным со стороны поставщика.

Что касается исключения из требования о согласии, то, согласившись с тем, что не существует магического количества потребителей контента, которое могло бы послужить основанием для применения исключения из этого требования, суд попытался ответить на вопрос, «в достаточной ли степени пользователи применили настройки конфиденциальности, ограничивающие доступность постов для широкой публики» [п. 22]. Исходя из имеющихся фактов, суд пришел к выводу, что должностные лица Мьянмы намерено оставили свои сообщения в открытом доступе, поскольку в том случае, если бы их аккаунты и страницы были закрытыми, они не достигли бы своей цели – разжигания ненависти к рохинджа. В результате запрашиваемые Гамбией материалы, помимо личных сообщений, подпадали под исключение, связанное с требованием о согласии, следовательно, их раскрытие было уместным. Суд, однако, не согласился с ходатайством Гамбии о применении исключения из требования о защите поставщика услуг.

Среди прочих аргументов компания Facebook заявила, что запрос Гамбии был чрезмерно широким и, по его мнению, не содержал четких параметров для идентификации аккаунтов, а также являлся излишне обременительным. Однако суд отклонил этот аргумент, указав, что запрос Гамбии был весьма конкретным и заключался в поиске удаленного с платформы контента, начиная с 2012 года, который имел отношение к рассматриваемому Международным судом делу (т.е. опубликованных в Facebook документов, связанных с языком ненависти и подстрекательством к насилию). Такая проверка, по мнению суда, не представляла особой сложности, поскольку компания Facebook публично заявляла о наличии у нее сильной команды специалистов мьянманского языка и возможностей проверки контента. Суд также отклонил ходатайство Facebook о том, чтобы обязать Гамбию исчерпать альтернативные способы раскрытия информации, заявив, что ни один закон не предусматривает мнимого требования об исчерпании альтернативных способов в данном деле.

Наконец, в отношении раскрытия документов внутреннего расследования, проведенного компанией Facebook, суд на аналогичных основаниях обязал платформу предоставить любую не относящуюся к этому расследованию документацию, не охраняемую адвокатской тайной. Суд отметил, что запрос Гамбии о предоставлении документов внутреннего расследования преследовал вполне оправданную цель, состоявшую в выяснении того, каким образом компании Facebook удалось установить связь между на первый взгляд ничем не связанными фальшивыми аккаунтами и правительственными чиновниками Мьянмы, и какие аккаунты или страницы управлялись теми же чиновниками или из тех же правительственных учреждений Мьянмы. Последний запрос Гамбии о даче показаний в соответствии с Правилom 30(b)(6) был признан судом чрезмерно обременительным для Facebook и отклонен.

В заключение следует отметить, что, хотя ЗСС и нуждается в пересмотре в соответствии с современными требованиями, тем не менее, он четко устанавливает порядок раскрытия удаленного контента, и компания Facebook была вынуждена удовлетворить запрос Гамбии о раскрытии подобного контента и соответствующих документов внутреннего расследования.

ОРИЕНТАЦИЯ РЕШЕНИЯ

Итог: Решение суда расширяет сферу защиты права

Данное дело является редким примером сочетания вопросов конфиденциальности, модерации контента и свободы выражения мнения в Интернете. В своем докладе за 2019 год Специальный докладчик ООН по вопросам свободы выражения мнений признал модерацию контента сети Facebook в Мьянме одним из важнейших инструментов с точки зрения модерации проблемного контента. Тем не менее, отказ Facebook в удовлетворении запроса на раскрытие информации на основании принципов неразглашения и конфиденциальности был расценен судом как ограничение свободы выражения мнения. В данном деле суд также отметил, что «вопрос о том, каким образом платформы социальных сетей могут соблюдать права пользователей на свободу выражения мнений и одновременно защищать [пользователей] от причинения вреда, является одним из наиболее актуальных вызовов нашего времени» [п. 13]. В то же время суд признал, что право на частную жизнь в данном случае должно быть сбалансировано с необходимостью раскрытия причин геноцида рохинджа [п. 18].

В любом случае, это дело является важной победой для нескольких правозащитных инициатив, таких как иск Гамбии в МС ООН, которые продолжают бороться против произвольного применения компанией Facebook стандартов сообщества, а также против его решений в отношении контента, публикуемого государственными субъектами в различных юрисдикциях, таких как Мьянма.

ГЛОБАЛЬНАЯ ПЕРСПЕКТИВА

Перечень справочных документов

Национальные стандарты, законодательство или судебная практика

- U.S., *Optiver Australia Pty. Ltd. and Anor. v. Tibra Trading Pty. Ltd. and Ors.*, 2013 WL 256771 (N.D. Cal. 2013).
- U.S., *Anzaldúa v. Ne. Ambulance and Fire Prot. Dist.*, 793 F.3d 822 (8th Cir. 2015).

- U.S., *Hately v. Watts*, 917 F.3d 770 (4th Cir. 2019).
- U.S., *Crispin v. Christian Audigier, Inc.*, 717 F. Supp. 2d 965 (C.D. Cal. 2010).
- U.S., *Sartori v. Schrodt*, 424 F. Supp. 3d 1121 (N.D. Fla. 2019).
- U.S., *Theofel v. Farey-Jones*, 359 F.3d 1066 (9th Cir. 2004).
- U.S., *Jennings v. Jennings*, 736 S.E.2d 242 (S.C. 2012).
- U.S., *Gonzales v. Uber Techs., Inc.*, 2018 WL 4616266 (N.D. Cal. 2018).
- U.S., *Flagg v. City of Detroit*, 252 F.R.D. 346 (E.D. Mich. 2008).
- U.S., *Delaware Dep't of Nat. Res. and Env't Control v. EPA*, 895 F.3d 90 (D.C. Cir. 2018).
- U.S., *United States v. Sykes*, 2020 WL 8484917 (E.D. Tenn. 2020).
- U.S., *United States v. Wenk*, 319 F. Supp. 3d 828 (E.D. Va. 2017).
- U.S., *PPG Indus., Inc. v. Jiangsu Tie Mao Glass Co.*, 273 F. Supp. 3d 558 (W.D. Pa. 2017).
- U.S., *In re Facebook, Inc.*, 923 F. Supp. 2d 1204 (N.D. Cal. 2012).
- U.S., *Facebook, Inc. v. Super. Ct.*, 417 P.3d 725 (2018).
- U.S., *Negro v. Superior Court*, 179 Cal. Rptr. 3d 215 (2014).

ЗНАЧИМОСТЬ ДЕЛА

Решение суда не создало какого-либо обязательного или убедительного прецедента в рамках или за рамками своей юрисдикции. На данный момент значение этого дела не определено.

ОФИЦИАЛЬНЫЕ ДОКУМЕНТЫ ПО ДЕЛУ

- [Судебное решение](#) (на английском языке)

Доклады, аналитические материалы и новостные статьи

- **The Republic of The Gambia v Facebook, Inc.: Domestic Proceedings, International Implications**
<http://opiniojuris.org/2020/08/08/the-republic-of-the-gambia-v-facebook-inc-domestic-proceedings-international-implications/>
- **Facebook Ordered To Disclose Evidence In The Myanmar Genocide Case**
<https://www.forbes.com/sites/ewelinaochab/2021/09/23/facebook-ordered-to-disclose-evidence-in-the-myanmar-genocide-case/>

- **Gambia v. Facebook: What the Discovery Request Reveals about Facebook’s Content Moderation**
<https://www.justsecurity.org/71157/gambia-v-facebook-what-the-discovery-request-reveals-about-facebooks-content-moderation/>
- **The Gambia v Facebook: Obtaining Evidence for Use at the International Court of Justice (Part I)**
<https://www.ejiltalk.org/the-gambia-v-facebook-obtaining-evidence-for-use-at-the-international-court-of-justice-part-i/>