

Санди Таймс против Соединенного Королевства

Завершено

Расширяет выражение

Регион и страна

Великобритания, Европа и Центральная Азия

СПОСОБ ВЫРАЖЕНИЯ

Пресса/газета

ДАТА РЕШЕНИЯ

26 апреля 1979 г.

РЕЗУЛЬТАТ

Процессуальное право оставлено в силе, нарушение статьи 10

НОМЕР ДЕЛА

6538/74

СУДЕБНЫЙ ОРГАН

Европейский суд по правам человека

ТИП ПРАВА

Гражданское право

ТЕМЫ

Общественный порядок

ТЕГИ

Регулирование СМИ

Обзор включает в себя:

- Анализ дела
- Направление решения
- Глобальная перспектива



- **Значимость дела**

АНАЛИЗ ДЕЛА

Краткое изложение дела и результат

Европейский суд по правам человека постановил, что судебный запрет, запрещающий Sunday Times публиковать статью, касающуюся внесудебного урегулирования спора, нарушает свободу выражения мнения. В 1972 году британская газета Sunday Times опубликовала статьи о переговорах по урегулированию спора в деле касательно «талидомидных детей» после того, как беременные женщины начали употреблять препарат талидомид, что привело к серьезным врожденным дефектам. Газета подвергла критике предложения об мировом соглашении, и впоследствии был вынесен судебный запрет на основании утверждения, что будущие публикации будут представлять собой неуважение к суду. Хотя Суд установил, что вмешательство было основано на законе и преследовало законную цель защиты беспристрастности и авторитета судебной власти, он посчитал, что в этом не было необходимости в демократическом обществе. Суд отметил, что право на свободу выражения мнения гарантирует не только свободу прессы информировать общественность, но и право общественности на получение информации, а катастрофа с талидомидом была предметом бесспорной общественной обеспокоенности. Суд отметил, что предложенная статья была умеренной и сбалансированной в своих аргументах по теме, которая широко обсуждалась в обществе, и поэтому риск подрыва авторитета судебной системы был минимальным. Суд пришел к выводу, что вмешательство не соответствовало общественной потребности в достаточной мере, чтобы перевесить общественный интерес в реализации свободы выражения мнения в соответствии с Европейской конвенцией.

Факты

С 1958 по 1961 год талидомид выписывался как успокаивающее средство для беременных женщин. Однако у нескольких женщин, которые принимали лекарство во время беременности, родились дети с различными пороками развития. К ноябрю 1961 года производители талидомида, Distillers Company (Biochemicals) Limited (Distillers) сняли с производства на британском рынке все препараты, содержащие этот ингредиент.

В связи с чем родители семидесяти детей с пороками развития подали в суд против Distillers. Родители заявили, что компания «допустила небрежное отношение к производству, изготовлению и продаже лекарств», которые стали причиной пороков развития. [пар. 9] Некоторые из исков были урегулированы между сторонами, некоторые - нет, а в 1968 году был подан еще ряд исковых заявлений против Distillers. К 1971 году против компании было подано в общей сложности 389 исков.

Пока по этим искам проводились судебные слушания, в газетах начали



публиковаться статьи и отчеты о данных судебных разбирательствах и о детях с физическими недостатками. В частности, 24 сентября 1972 года Sunday Times опубликовала статью под заголовком «Наши талидомидные дети - причина национального позора». В статье обсуждались компенсации, которые были охарактеризованы как «абсурдно непропорциональные нанесенным увечьям» [пар. 11] Кроме того, в статье критиковалось английское законодательство о возмещении и оценке ущерба. В примечании к этой статье указывалось, что еще одна статья будет опубликована для того, чтобы более подробно раскрыть причину этих врожденных дефектов.

17 ноября 1972 года Окружной суд отделения королевской скамьи Высокого суда правосудия издал судебный запрет для того, чтобы не допустить публикации будущей статьи, поскольку такая публикация будет расцениваться как неуважение к суду. Sunday Times подала ходатайство с просьбой снять судебный запрет, но потерпела неудачу. В то же время несколько членов Парламента и газетные статьи обсуждали те же проблемы, которые были темой указанной статьи. Наконец, в 1976 году запрет был снят.

Обзор решения

Суд сначала обсудил вопрос неуважения к суду. Истцы заявили, что нормы закона о неуважении к суду были настолько расплывчатыми и неопределенными, а принципы, провозглашенные в соответствующем решении национального суда, формулируют их настолько по-новому, что наложенное ограничение нельзя рассматривать как «предусмотренное законом». [пар. 46]

Суд отметил, что слово «закон» в выражении «предусмотренное законом» затрагивает не только статуты, но и неписанное право. [пар. 47] Суд постановил, что из выражения «предусмотренное законом» вытекает два требования. [пар. 47] Во-первых, «закон должен быть доступен»; и во-вторых, «норма не может считаться «законом», пока она не будет сформулирована с достаточной степенью точности, позволяющей гражданину соотносить с ней свое поведение и предвидеть, в разумной применительно к обстоятельствам степени, последствия, которые может повлечь за собой то или иное действие”. [пар. 49]

Используя данный стандарт, Суд пришел к выводу, что заявители могли, в разумной в обстоятельствах дела степени, предвидеть последствия опубликования статьи». [пар. 51, 52] Таким образом, хотя действительно имело место вмешательство в право заявителей на свободу выражения мнения, данное вмешательство было предусмотрено законом в рамках толкования статьи 10.

Затем Суд проанализировал, преследовало ли вмешательство правомерную цель и было ли оно необходимым в демократическом обществе. Суд посчитал, что вмешательство в свободу выражения мнения заявителей действительно преследовало правомерную цель поскольку вмешательство стремилось обеспечить объективное судопроизводство и потенциальную возможность обращения Distillers в суды.

Во-вторых, Суд посчитал, что такое вмешательство не являлось «необходимым в демократическом обществе», поскольку «вмешательство... не соответствовало в достаточной степени неотложной общественной потребности, которая перевешивала бы заинтересованность общественности в осуществлении свободы



слова в смысле Конвенции». [пар. 67] Поэтому суд постановил, что имело место нарушение статьи 10 ЕКПЧ.

НАПРАВЛЕНИЕ РЕШЕНИЯ

Расширяет выражение

Важность общественной потребности в получении информации, зависящая от количества пострадавших, жертв, общественного интереса к проблеме и других факторов, может перевесить необходимость вмешательства правительства. Однако высказывание по теме должно быть тщательно выражено, беспристрастным способом, представляя обе стороны спора, а также должно эффективно передавать факты и доказательства.

ГЛОБАЛЬНАЯ ПЕРСПЕКТИВА

Соответствующие международные и/или региональные законы

- Европейский суд по правам человека, Ирландия против Великобритании (Заявление №: 5310/71) (1978)
 - Европейский суд по правам человека, Хандисайд против Соединенного Королевства, Заяв. №: 5493/72 (1976)
 - Европейский суд по правам человека, Вемхофф против Германии (Заявление №: 2122/64) (1968)
 - Европейский суд по правам человека, Кёниг против Германии, Заяв. №: 6232/73 (1978)
 - Европейский суд по правам человека, Голдер против Соединенного Королевства, Заяв. №: 4451/70 (1975)
 - Европейский суд по правам человека, Ноймайстер против Австрии (Заявление №: 1936/63) (1968)
 - Европейский суд по правам человека, Штогмюллер против Австрии (Заявление №: 1602/62) (1969)
 - Европейский суд по правам человека, Рингайзен против Австрии, Заяв. №: 2614/65 (1971)
 - Европейский суд по правам человека, Бельгийское дело о языках, Заяв. №№: 1474/62; 1677/62; 1691/62; 1769/63; 1994/63; 2126/64 (1968)
 - Европейский суд по правам человека, Национальный союз бельгийской полиции против Бельгии (Заявление №: 4464/70) (1975)
 - Европейский суд по правам человека, Кьельдсен, Буск Мадсен и Педерсен против Дании, Заяв. №: 5095/71; 5920/72; 5926/72 (1976)
 - Европейский суд по правам человека, Класс против Германии, Заяв. №: 5029/71 (1978)
-



ЗНАЧИМОСТЬ ДЕЛА

Решение устанавливает обязательный или убедительный прецедент в пределах его юрисдикции.

Решение (в том числе совпадающие или особые мнения) устанавливает влиятельный или убедительный прецедент за пределами его юрисдикции.

Решение упоминалось в:

- [Ивчер Бронштейн против Перу](#)
- [José Angel Patitó против Diario La Nación](#)
- [Эррера Ульоа v. Коста-Рика](#)
- [Лариссис и другие против Греции](#)
- [Гудвин против Соединенного Королевства](#)
- [Санди Таймс против Соединенного Королевства \(№: 2\)](#)
- [Руусунен против Финляндии](#)
- [Гюндюз против Турции](#)
- [Сатакуннан Марккинаперсси Ой против Финляндии](#)
- [Пентикяйнен против Финляндии](#)
- [Карттунен против Финляндии](#)
- [Кудерк против Франции](#)
- [Кудревичюс и другие против Литвы](#)
- [Государственный обвинитель против Отто Салаи](#)
- [Гёрмюш против Турции](#)
- [Андаре против Генерального прокурора](#)
- [Рубинс против Латвии](#)
- [Лингенс v. Австрия](#)
- [Миккельсен и Кристенсен против Дании](#)
- [Кастеллс против Испании](#)
- [Бертольд против Германии](#)
- [Радио Твист против Словакии](#)

ОФИЦИАЛЬНЫЕ ДОКУМЕНТЫ ПО ДЕЛУ

Официальные документы по делу

- **Решение**
<http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-57584>

