

Сингхал против Индийского союза

Завершено

Расширяет выражение

Регион и страна

Индия, Азия и Азиатско-Тихоокеанский регион

СПОСОБ ВЫРАЖЕНИЯ

Электронный/Интернет-связь

ДАТА РЕШЕНИЯ

24 марта 2015 года

РЕЗУЛЬТАТ

Закон или постановление отменено или признано неконституционным

НОМЕР ДЕЛА

Ходатайство о вынесении судебного приказа №: 167 от 2012 г

СУДЕБНЫЙ ОРГАН

Верховный суд (суд последней инстанции)

ТИП ПРАВА

Уголовное право, конституционное право

ТЕМЫ

Регулирование контента/цензура

ТЕГИ

Веб-сайты, кибер-безопасность, Facebook, Интернет, социальные сети, онлайн выражение, ограничение на основе контента, расплывчатый стандарт



Обзор включает в себя:

- Анализ дела
- Направление решения
- Глобальная перспектива
- Значимость дела

АНАЛИЗ ДЕЛА

Краткое изложение дела и результат

Верховный суд Индии признал полностью недействительным Раздел 66А Закона об информационных технологиях от 2000 года. Заявители утверждали, что Раздел 66А был недостаточно четким, в нарушение Конституции, и что предполагаемая им защита против онлайн коммуникаций, имеющих «раздражающий» характер, причиняющих неудобства и содержащих оскорбления, создающих опасность, препятствия, травмы, содержащих черты преступного запугивания или враждебности, выходила за рамки допустимых ограничений в соответствии со статьей 19 (2) Конституции Индии. Суд согласился с тем, что запрет на распространение с помощью компьютерных ресурсов или устройств связи информации, направленной на раздражение, причинение неудобств или нанесение оскорблений, не подпадал под какие-либо разумные исключения из осуществления права на свободу выражения мнения. Кроме того, Суд также постановил, что, поскольку данное положение не давало определения таких терминов, как «неудобство» или «раздражение», «огромное количество защищенных и безвредных высказываний» может быть ограничено, и, следовательно, его охват был слишком широким и недостаточно четким.

Факты

Полиция арестовала двух женщин за публикацию якобы оскорбительных и спорных комментариев на Facebook о целесообразности закрытия города Мумбаи после смерти политического лидера. Полицейские произвели аресты в соответствии с Разделом 66А Закона об информационных технологиях от 2000 года (ИТА), который предусматривает наказание любого лица, отправляющего через компьютерный ресурс или устройство связи любую информацию, которая является крайне оскорбительной, либо, когда лицо, передающее информацию знает о ее ложности, и данная информация вызывает раздражение, создает опасность, причиняет неудобства, оскорбляет, причиняет травмы, способствует разжиганию ненависти или неприязни.

Хотя полиция позже отпустила женщин и прекратила преследование, инцидент привлек значительное внимание прессы и подвергся критике. Женщины затем



подали петицию, требуя оценить конституционность Раздела 66А на том основании, что он нарушает право на свободу выражения мнения.

Верховный суд Индии изначально принял временные меры в деле *Сингхал против Индийского союза*, (2013) 12 S.C.C. 73, запрещающие любые аресты в соответствии с Разделом 66А, за исключением арестов, которые были одобрены старшими сотрудниками полиции. В данном деле суд рассмотрел конституционность положения.

Обзор решения

Судьи Челамесвар и Нариман зачитали решение Верховного суда Индии.

Главный вопрос заключался в том, нарушает ли Раздел 66А ИТА право на свободу выражения мнения, гарантированное статьей 19(1)(а) Конституции Индии. В качестве исключения к праву статья 19(2) позволяет правительству накладывать «разумные ограничения... в интересах сохранения суверенитета и целостности Индии, обеспечения безопасности государства, поддержания дружественных отношений с иностранными государствами, общественного порядка, сохранения нравственности или морали, или в связи с неуважением к суду, клеветой или подстрекательством к преступлению».

Заявители утверждали, что Раздел 66А был неконституционным, поскольку его защита против онлайн коммуникаций, имеющих «раздражающий» характер, причиняющих неудобства и содержащих оскорбления, создающих опасность, препятствия, травмы, содержащих черты преступного запугивания или враждебности будет выходить за пределы статьи 19 (2). Они также утверждали, что закон является неконституционным и недостаточно четким, поскольку он не может конкретно определить запреты. Кроме того, они заявили, что закон окажет «сдерживающее влияние» на осуществление права на свободу выражения мнения. [пар. 5]

Правительство, с другой стороны, заявило, что законодательные органы находятся в лучшем положении для удовлетворения потребностей граждан, и суды могут вмешиваться в законодательный процесс только тогда, когда «закон явно нарушает права граждан согласно части III Конституции». [пар. 6] Правительство утверждало, что само наличие злоупотребления положением не может служить основанием для объявления такого положения неконституционным. Также правительство придерживалось мнения, что свободные формулировки закона не могут являться основанием для его недействительности, поскольку закон касается новых методов нарушения прав людей через Интернет. По мнению правительства, расплывчатость не является основанием для объявления закона неконституционным, «если в остальном закон является надлежащим в законодательном порядке и правомерным». [пункт 6]

Суд сначала обсудил три фундаментальные концепции в понимании свободы слова: обсуждение/дискуссия, пропаганда и подстрекательство. По мнению суда, «простое обсуждение или даже агитация конкретной темы, какой непопулярной она не была бы, лежат в основе» права. [пар. 13] Закон может ограничивать свободу только тогда, когда обсуждение или пропаганда перерастает в подстрекательство. [пар. 13]



Что касается рассматриваемого дела суд определил, что раздел 66А может ограничивать различные формы общения в Интернете, поскольку он не проводит разграничения «между простым обсуждением или пропагандой определенной точки зрения, которая может иметь раздражительный и неудобный характер или быть оскорбительной для определенных кругов, и подстрекательством, при котором такие слова приводят к неминусовой причинной связи с нарушением общественного порядка, безопасности государства и т.д.» [пар. 20]

Суд далее постановил, что закон не устанавливает четкую непосредственную связь с защитой общественного порядка. По мнению суда, совершение преступления по разделу 66А происходит при отправке сообщения с целью причинения неудобства или оскорбления кого-либо. В результате, закон не делает различий между массовым распространением и отправкой только одному человеку, когда сообщение не нарушает общественный порядок.

Что же касается того, является ли раздел 66А целесообразной попыткой защитить людей от клеветнических заявлений в Интернете, суд отметил, что основным ингредиентом клеветы является «ущерб репутации». Он постановил, что закон не касается этой цели, поскольку он также осуждает оскорбительные заявления, которые могут раздражать людей или создавать неудобство для людей без ущерба для их репутации. [пар. 43]

Суд также постановил, что правительство не смогло доказать, что закон намеревается предотвратить сообщения, которые подстрекают к совершению преступления, поскольку «сам факт причинения раздражения, неудобства, ущерба и т.д., или оскорбительный или угрожающий характер сообщений не является правонарушением согласно Уголовному кодексу». [пар. 44]

Что касается заявлений заявителей по поводу нечеткости формулировки, то суд воспользовался судебным прецедентом из США, в котором говорится, что «когда для определения вины не используются разумные стандарты в разделе, который описывает правонарушение, и когда законопослушным гражданам, судам и органам власти не предоставляются четкие инструкции, положение, которое устанавливает правонарушение должно быть исключено, как произвольное и необоснованное». [пар. 52] Суд признал, что раздел 66А оставляет толкование многих терминов открытым и неопределенным, что делает закон недействительным из-за его нечеткости.

Суд также рассмотрел вопрос о том, может ли раздел 66А оказать сдерживающее влияние на свободу выражения мнения. Суд постановил, что поскольку положение не дает четкого определения таким терминам, как неудобство или раздражение, то «очень большая часть защищенной и безвредной речи» может быть ограничена. [пар. 83]

Суд также отметил заметную разницу между информацией, которая передается через Интернет и другими формами речи, что позволяет правительству создать отдельные виды правонарушений, которые будут касаться сетевых коммуникаций. Соответственно суд отклонил довод заявителей о том, что раздел 66А нарушал статью 14 Конституции о дискриминации. [пар. 98]

Суд отказался рассматривать заявление о процессуальной нецелесообразности, поскольку закон уже был объявлен неконституционным по существу. Суд также установил, что раздел 118(d) Закона о полиции Кералы является



неконституционным, применительно к разделу 66А.

На основании приведенных причин суд признал незаконным целиком весь раздел 66А, поскольку он нарушал право на свободу выражения мнения, гарантированное статьей 19(1)(а) Конституции Индии.

НАПРАВЛЕНИЕ РЕШЕНИЯ

Расширяет выражение

Безусловно, это решение расширяет свободу выражения за счет узкого толкования разумных оснований для ограничения права, таких как поддержание общественного порядка или защита репутации.

Однако в феврале 2019 года, почти четыре года спустя, в Верховный суд было представлено новое дело, основанное на выводах о том, что решение Сингхал против Индийского Союза не выполнялось должным образом. В ноябре 2018 года Фонд свободы Интернета опубликовал исследование о продолжении использования Раздела, в котором было обнаружено в совокупности от 65 до 70 дел в различных юридических базах данных, а также что новые дела регистрировались в полицейских участках, расследовались, а затем рассматривались нижестоящими судами. Исследование привлекло внимание к продолжающемуся использованию Раздела 66А, и Народный союз гражданских свобод, один из заявителей в первоначальном деле, снова обратился в Верховный суд в январе 2019 года с ходатайством об указании.

В заявлении требовалось, чтобы копия решения по делу Шрейя Сингхала была направлена посредством соответствующих циркуляров всем главным секретарям штатов, а затем и генеральным директорам полиции. Аналогичное направление было запрошено для всех Высоких судов для дальнейшего распространения среди окружных судов, находящихся под их юрисдикцией. Наконец, в заявлении требовалось, чтобы Высокие суды приняли необходимые постановления по всем незавершенным делам касательно Раздела 66А, чтобы обеспечить их ликвидацию. Постановлением от 15.02.2019 Верховный суд удовлетворил ходатайство о распространении решения. В своем сообщении в блоге сторонники петиции Санджана Срикумар и Джоан Д'Кунья обсуждают судебный процесс и проблемы, связанные с надзором и реализацией после принятия решения.

(<https://globalfreedomofexpression.columbia.edu/updates/2019/02/revisiting-section-66a-an-afterword-to-a-concluded-tale/>)

ГЛОБАЛЬНАЯ ПЕРСПЕКТИВА

Национальные стандарты, право или юриспруденция

- Индия, Конст., ст. 19(1)(а) и (2)
- Индия, Закон об информационных технологиях от 2000 г., разд. 66А



- Индия, Sakal Papers (P) Ltd. против Индийского союза, (1962) 3 S.C.R. 842
- Индия, Кхушбу против Канниаммал, (2010) 5 S.C.C. 600
- Индия, Раджагопала против штата Тамил-Наду, (1994) 6 SCC 632
- Индия, Кхушбу против Канниаммал, (2010) 5 S.C.C. 600
- Индия, Мадрас против В. Г. Роу, (1952) S.C.R. 597
- Индия, Секретарь, Министерство информации и телерадиовещания против Ассоциации Бенгалии по крикету, A.I.R. (1995) 1236
- Индия, Рангараджан против Джагдживан Рам, (1989) 2 S.C.C. 574
- Индия, Аббас против Индийского союза, (1970) 2 S.C.C. 780
- Индия, Замир Ахмед Латифур Рахман Шейх против штата Махараштра, (2010) 5 S.C.C. 246
- Индия, А.К. Рой против Индийского союза, (1982) 2 S.C.C. 272
- Индия, Штат Мадхья-Прадеш против Балдео Прасад, [1961] 1 S.C.R. 970
- Индия, Авик Саркар против Джаркханда, 2006 Cri. L.J. 4211
- Индия, Генеральное управление Дурдаршан против Ананд Патвардхан, 2006 (8) S.C.C. 433
- Индия, Ранджит Удеша против штата Махараштра [1965] 1 S.C.R. 65
- Индия, Йешвант Прабху против Прабхакар Кашинатх Кунте, 1996 (1) S.C.C. 130
- Индия, Натх Сингх против Бихар, 1962 Supp. (2) S.C.R. 769
- Индия, Штат Бихар против Шайлабала Деви, [1952] S.C.R. 654
- Индия, Арун Гош против штата Западная Бенгалия, [1970] 3 S.C.R. 288
- Индия, Кхаре против штата Дели, [1950] S.C.R. 519
- Индия, Чинтаман Рао против штата Мадхья-Прадеш, [1950] S.C.R. 759
- Индия, Indian Express Newspapers (Bombay) Private Ltd. против Индийского союза, (1985) 2 S.C.R. 287
- Индия, Беннетт Колман и Ко. против Индийского союза, [1973] 2 S.C.R. 757
- Индия, Тхаппар против Мадраса, (1950) S.C.R. 594
- Индия, Камешвар Прасад против штата Бихар, [1962] Supp. 3 S.C.R. 369

Другие национальные стандарты, право или юриспруденция

- США, Абрамс против Соединенных Штатов, 250 U.S. 616 (1919)
- США, Чаплинский против Нью-Гемпшира, 315 U.S. 568 (1942)
- Великобритания, Чеймберс против Генерального Прокурора, [2012] EWHC 2157
- США, Джозеф Берстин Инк. против Уилсона, 343 U.S. 495 (1952)
- США, Шенк против Соединенных Штатов, 249 U.S. 47 (1919)
- США, Терминиэлло против Чикаго, 337 U.S. 1 (1949)
- США, Бранденбург против Огайо, 395 U.S. 444 (1969)
- США, Вирджиния против Блэка, 538 U.S. 343 (2003)
- США, Грейнед против города Рокфорд, 408 U.S. 104 (1972)
- США, Рено против ACLU, 521 U.S. 844 (1997)
- США, Соединенные Штаты против Риза, 92 U.S. 214 (1875)
- США, Чикаго против Моралеса, 527 U.S. 41 (1999)

ЗНАЧИМОСТЬ ДЕЛА



Решение устанавливает обязательный или убедительный прецедент в пределах его юрисдикции.

Решение Верховного суда является обязательным для всех судов в пределах территории Индии.

Решение упоминалось в:

- [Вйас против Гуджарат'](#)

ОФИЦИАЛЬНЫЕ ДОКУМЕНТЫ ПО ДЕЛУ

Официальные документы по делу

- **Решение Верховного суда**
http://supremecourtfindia.nic.in/FileServer/2015-03-24_1427183283.pdf

Отчеты, анализ и новостные статьи

- **Шрея Сингхал против Индийского союза, (2013) 12 SCC 73, The Practical Lawyer**
http://www.supremecourtcases.com/index2.php?option=com_content&itemid=99999999&do_pdf=1&id=45352
- **Тамил Наду, Действительность статьи 66А Закона об ИТ ставится под сомнение, The Hindu (21 ноября 2012 г.)**
<http://www.thehindu.com/news/national/tamil-nadu/validity-of-section-66a-of-it-act-challenged/article4116598.ece>
- **Для совершения ареста согласно разделу 66А требуется предварительное разрешение: Верховный суд, IBN Live (17 мая 2013 г.)** <http://ibnlive.in.com/news/prior-approval-must-to-arrest-under-section-66a-supreme-court/392152-3.html>

