

Родригес против Google Inc.

Завершено

Расширяет выражение

Регион и страна

Аргентина, Латинская Америка и Карибский бассейн

СПОСОБ ВЫРАЖЕНИЯ

Электронный/Интернет-связь

ДАТА РЕШЕНИЯ

28 октября 2014 г.

РЕЗУЛЬТАТ

Решение в пользу ответчика

НОМЕР ДЕЛА

R. 522. XLIX

СУДЕБНЫЙ ОРГАН

Верховный суд (суд последней инстанции)

ТИП ПРАВА

Гражданское право,
международное/региональное право

ТЕМЫ

Регулирование содержания/цензура,
непорядочность/непристойность,
клевета/репутация

ТЕГИ

Цензура, гражданские клевета, Google,
Интернет, Интернет-провайдеры,
право на забвение, поисковые
системы, веб-сайты



Обзор включает в себя:

- Анализ дела
- Направление решения
- Глобальная перспектива
- Значимость дела

АНАЛИЗ ДЕЛА

Краткое изложение дела и результат

Верховный суд постановил что поставщики поисковых систем могут быть ответственны за небрежное отношение к контенту, который отрицательно влияет на репутацию других людей или их право на частную жизнь. Аргентинская модель подала гражданский иск против Google и Yahoo, требуя денежную компенсацию за ущерб, причиненный ей в результате привязки ее имени и изображений к веб-сайтам с сексуальным и порнографическим контентом. Она также добивалась постоянной блокировки и удаления уменьшенных изображений ее фотографий из результатов поиска. На основании международного права в области прав человека суд отметил, что операторы поисковых систем сыграли ключевую роль в обеспечении свободы их пользователей искать и получать информацию в Интернете. Однако суд подчеркнул, что поисковые системы несут ответственность за предоставление доступа к несанкционированному или незаконному контенту. По мнению суда, операторы поисковых систем несут строгую ответственность за предоставление доступа к материалам, которые явно представляют собой опасность или вред для общества, таким как детская порнография или контент, способствующий или подстрекающий к совершению преступлений. Кроме того, они могут нести ответственность за небрежное отношение к контенту, который отрицательно влияет на репутацию других людей или их право на частную жизнь.

Факты

Аргентинская модель подала гражданский иск против Google и Yahoo, с требованием выплатить денежную компенсацию за ущерб, который она понесла в результате привязки ее имени и изображений с сайтами, содержащими материалы сексуального и порнографического характера. Она также потребовала наложить бессрочный судебный запрет на использование всех уменьшенных изображений ее фотографий на странице результатов поиска и их удаление.

Первоначально суд первой инстанции вынес решение о выплате денежной компенсации в размере 100, 000 аргентинских долларов со стороны Google и 20, 000 со стороны Yahoo, а также приказал компаниям заблокировать или удалить все страницы результатов поиска, где изображения модели связаны с порнографическими сайтами.

Суд второй инстанции частично отменил это решение при апелляции. Суд аннулировал



решение против Yahoo и уменьшил общий размер денежной компенсации до 50,000 аргентинских долларов для Google за использование фотографий в уменьшенных изображениях без разрешения.

Впоследствии обе стороны обжаловали дело в Национальном Верховном суде Аргентины.

Обзор решения

Сначала Верховный суд постановил, что сетевые коммуникации защищены согласно соответствующим национальным законам Аргентины. Согласно статье 14 Конституции «Все жители страны имеют [право] на публикацию своих идей в прессе без цензуры». Статья 32 запрещает Федеральному конгрессу принимать «законы, которые ограничивают свободу печати или создают существенную федеральную юрисдикцию над ней». Кроме того, суд сослался на статью 1 Федерального закона №: 26.032, который признает право на передачу идей, фактов и мнений через Интернет.

Суд также сослался на международное право в области прав человека, признающее ключевую роль поставщиков поисковых систем в продвижении свободы пользователей запрашивать и получать информацию в Интернете. Однако суд отметил, что поисковые системы несут ответственность за предоставление доступа к несанкционированному или незаконному содержимому в зависимости от характера опубликованной информации.

По мнению суда, компании, обеспечивающие работу поисковых систем, несут строгую ответственность за предоставление доступа к материалам, которые явно представляют опасность или вред для общественности, например, такие материалы, как детская порнография или контент, который способствует или подстрекает людей к совершению преступлений. Для сравнения они могут быть ответственны за небрежное отношение к контенту, который отрицательно влияет на репутацию других людей или их право на частную жизнь. Чтобы получить возмещение, пострадавший должен показать, что он должным образом уведомил поисковые системы, но они не удовлетворили запрос на блокировку или удаление контента.

Соответственно суд не признал, что Google и Yahoo должны нести строгую ответственность, потому что рассматриваемые фотографии оказали негативное влияние лишь на репутацию истца и не нанесли вреда общественности. Кроме того, истец могла попросить удалить данные фотографии. Суд также отменил решение суда первой инстанции, которое приказывало Google следить за конкретным незаконным контентом и отфильтровывать его из поисковой выдачи. Суд постановил, что такое указание будет приравниваться к неоправданной цензуре.

НАПРАВЛЕНИЕ РЕШЕНИЯ

Расширяет выражение

Это решение расширяет свободу выражения мнения для поставщиков поисковых систем и ограничивает их ответственность в случаях, когда они предоставляют доступ к информации, которая отрицательно влияет на репутацию других людей или их право на частную жизнь.



ГЛОБАЛЬНАЯ ПЕРСПЕКТИВА

Соответствующие международные и/или региональные законы

- **Специальный докладчик, ОАГ, Совместная декларация о свободе выражения мнений и Интернете, 2011**
- **Американская конвенция по правам человека, ст. 13**
Согласно статье 13 Американской конвенции о правах человека «Пользование правом [на свободу выражения мнений] не может подвергаться предварительной цензуре, но может быть предметом последующей ответственности, которая точно установлена законом и необходима, чтобы обеспечить: а) уважение прав и репутации других лиц; или б) защиту национальной безопасности, общественного порядка или общественного здоровья, или нравственности».
- **Комитет ООН по правам человека, Поощрение, защита и осуществление прав человека в Интернете, А/НRC/20/L.13 (29 июня 2012 г.)**
- **Специальный докладчик, ОАГ, Свобода выражения мнений и Интернете, OEA/Ser.L/V/II. CIDH/RELE/INF. 11/13, 31 декабря 2013 г.**
Специальный докладчик Организации американских государств о свободе выражения мнений считает, что статья 13 Американской конвенции о правах человека «полностью применима к общению, идеям и информации, распространяемой через Интернет».
- **ООН, Доклад Специального докладчика по вопросу о поощрении и защите права на свободу убеждений и их свободное выражение, май 2011 г.**
- **Европейский Суд, Google Spain против Agencia Española de Protección de Datos (AEPD), C-131/12 (2014)**
Суд Европейского союза постановил, что поставщики поисковых систем в равной степени имеют свободу «придерживаться своего мнения и свободу получать и распространять информацию и идеи без какого-либо вмешательства со стороны публичных властей и независимо от государственных границ».
- **Межамериканский суд по правам человека, Эррера Ульоа против Коста-Рики, Дело №: 107 (2004)**
- **Межамериканский суд по правам человека, Рикардо Канезе против Парагвая, Дело №: 111 (2004)**
- **Межамериканский суд по правам человека, Апитц Барбера против Венесуэлы, Дело №: 182 (2008)**
- **Межамериканский суд по правам человека, Риос против Венесуэлы, Дело №: 194 (2009)**
- **Межамериканский суд по правам человека, Перозо против Венесуэлы, Дело №: 195 (2009)**

Национальные стандарты, право или юриспруденция

- Арг., Гражд. Код.,
- Статьи 1109, 1113
- Арг., Закон №: 11723
- Статья 31
- Арг., Закон №: 26032



- Статья 1
- **Арг., Нац. Конст. Статья 19**
- «Частные действия лиц, никоим образом не нарушающие порядка и общественной морали, а также не наносящие ущерба третьему лицу, подвластны одному Богу и изъяты из власти судей. Ни один житель Государства не может быть принужден делать то, чего не требует закон, или лишен того, что не запрещено этим законом».
- **Арг., Нац. Конст. Статья 14**
- «Все граждане пользуются следующими правами в соответствии с законами, регулирующими их осуществление, а именно: работать и заниматься любым законным ремеслом; плавать на судах и торговать; обращаться с петициями к властям; въезжать, проживать, проезжать и покидать аргентинскую территорию; излагать в печати свои идеи без предварительной цензуры; пользоваться и распоряжаться своей собственностью; объединяться для полезных целей; свободно отправлять любой религиозный культ; обучать и учиться».
- **Арг., Нац. Конст. Статья 32**
- «Федеральный Конгресс не будет принимать законы, ограничивающие свободу печати или устанавливающие федеральную юрисдикцию над печатью».

Другие национальные стандарты, право или юриспруденция

- **Браз., Закон №: 12.965**
- Статья 18, 19
- **Испания, Закон №: 34 (2002)**
- Статья 17.1
- **Ит., Декрет-закон 70 (04/09/2003)**
- Статья 17.3
- **Великобритания, Электронные коммуникации. Регулирование электронной коммерции (Директив ЕС) (2002)**
- Статьи 17, 18
- **США, Гаррисон против Луизианы, 379 U.S. 64 (1964)**
- **Гер., Lüth, BVerfGE 7, 198 (1958)**
- **Великобритания, Metropolitan International Schools Ltd. против Google Inc., Апелляционный суд, Судебная коллегия королевской скамьи, Королевский судный двор, Стрэнд, Лондон, WC2A 2LL16-07-2009**
- **США, Фридман против Мэриленда, 380 U.S. 51 (1965)**
- **США, Кэрролл против президента и комиссаров принцессы Энн, 393 U.S. 175 (1968)**
- **США, Организация «За лучший Остин» против Кифа, 402 U.S. 415 (1971)**
- **США, Southeastern Promotions, Ltd. против Конрада, 420 U.S. 546 (1976)**

ЗНАЧИМОСТЬ ДЕЛА



Решение устанавливает обязательный или убедительный прецедент в пределах его юрисдикции.

Верховный суд является главным органом при толковании Конституции, и таким образом его решения устанавливают обязательные судебные прецеденты.

Решение (в том числе совпадающие или особые мнения) устанавливает влиятельный или убедительный прецедент за пределами его юрисдикции.

Решение имеет важное значение в контексте прав и обязанностей издателей веб-страниц и поставщиков поисковых систем.

ОФИЦИАЛЬНЫЕ ДОКУМЕНТЫ ПО ДЕЛУ

Официальные документы по делу

- **Решение**
<https://globalfreedomofexpression.columbia.edu/wp-content/uploads/2015/01/544fd356a1da8.pdf>

