

New York Times Co. против Салливана

Завершено

Расширяет выражение

Регион и страна

Соединенные Штаты, Северная Америка

СПОСОБ ВЫРАЖЕНИЯ

Пресса/газета

ДАТА РЕШЕНИЯ

9 марта 1964 года

РЕЗУЛЬТАТ

Закон или постановление
отменено или признано
неконституционным

НОМЕР ДЕЛА

376 U.S. 254

СУДЕБНЫЙ ОРГАН

Верховный суд (суд последней
инстанции)

ТИП ПРАВА

Гражданское право,
конституционное право

ТЕМЫ

Другое (см. теги), политическое

ТЕГИ

Уголовно наказуемая
диффамация, права человека, тюремное заключение, клевета



Обзор включает в себя:

- Анализ дела
- Направление решения
- Глобальная перспектива
- Значимость дела

АНАЛИЗ ДЕЛА

Краткое изложение дела и результат

Дело касается установление стандарта «злого умысла». В этом деле Верховный суд США постановил, что государственные служащие не могут требовать возмещения ущерба от журналистов в диффамационном споре, за исключением случаев, когда служащий может доказать, что журналисты действовали «со злым умыслом» при публикации информации.

New York Times опубликовала полностраничное объявление сторонников Мартина Лютера Кинга, содержащее некоторые неточности и критиковавшее полицию в Монтгомери, штат Алабама. Салливан, комиссар полиции Монтгомери, подал на Times в суд за клевету. Он полагал, что поскольку он был руководителем в полиции, высказывания в рекламе дискредитировали его лично. Установив, что законы Алабамы о клевете не обеспечивают достаточной защиты свободы прессы, Суд распространил конституционные меры защиты на предполагаемую клевету, сославшись на Первую и Четырнадцатую поправки, запрещающие выборным должностным лицам требовать возмещение ущерба за ложные заявления, сделанные в отношении их служебного поведения, если они не были сделаны с «действительно злым умыслом». «Злой умысел» создал отличный от недоброжелательности стандарт вины, и требует от истца доказать четкими и убедительными доказательствами, что ложные или неточные заявления были сделаны с осознанием их ложности или с безрассудным пренебрежением к истине.

Факты

На фоне всех потрясений движения за гражданские права в 1960-е годы, в 1960 году Комитет защиты Мартина Лютера Кинга и Комитет по борьбе за свободу Юга решили принять меры в виде опубликования газетного объявления на всю страницу. Опубликованное в New York Times объявление затрагивало различные темы: в нем выражалось политическое недовольство; назывались те, кто поддерживал дело комитета; описывались недавние репрессивные события, которые пережили афроамериканцы; а также предпринималась попытка собрать деньги для фонда судебной защиты д-ра Мартина Лютера Кинга мл. Заголовок рекламы гласил: «Прислушайтесь к их растущим голосам», а в объявлении также описывалось, как



различные государственные органы, такие, как полиция, нарушали гражданские права афроамериканцев на юге страны, особенно в Монтгомери, штат Алабама.

Однако суд заявил, что многие заявления в рекламе были либо ложными, либо, по крайней мере, вводящими в заблуждение. Описанные в рекламе события не соответствовали тому, что происходило на самом деле. Некоторые критические заявления были сильно преувеличены. Наконец, конкретные критические высказывания в адрес полиции были необоснованными. Например, полиция на самом деле не «вешала замок» на двери местного колледжа, чтобы подавить протест, и не сидела сложа руки, когда на дом Мартина Лютера Кинга напали вместо того, чтобы активно искать виновных.

Истец, Л.Б. Салливан, был одним из трех избранных комиссаров города Монтгомери, штат Алабама. В задачи комиссаров входило наблюдение за всеми административными органами города, включая полицию, которая подверглась критике в объявлении. Салливан подал иск о клевете утверждая, что в силу его должности руководителя полиции, ложные заявления касались и его. Стоит отметить, что имя Салливана не упоминалось в объявлении. Судья, участвующий в рассмотрении дела, объяснил присяжным, что в случаях клеветы, например, когда ложные заявления наносят ущерб чьей-либо профессии, истец, выдвигающий обвинения в клевете, не должен доказывать, как именно ему был нанесен урон и какова должна быть сумма денежной компенсации. Другими словами, просто доказав, что заявления в объявлении подвергли должность Салливана ложной критике, Салливан имел право на возмещение убытка. Салливан попросил 500,000 долларов США и присяжные удовлетворили его требование в полном объеме.

New York Times подала апелляцию, однако Верховный суд Алабамы подтвердил решение суда присяжных. Суд также сделал дальнейшие правовые выводы. В частности, суд постановил, что при публикации объявления злой умысел можно было обнаружить, поскольку New York Times не проверила факты, описываемые в объявлении, а также действительно ли указанные в статье люди поддерживали Комитет. Впоследствии New York Times подала заявление о пересмотре дела Верховным судом США, которое было принято.

Обзор решения

Верховный суд Соединенных Штатов постановил, что законы о клевете Алабамы являлись совершенно непригодными с точки зрения предоставления газетам конституционных прав свободы слова и печати. Таким образом, в связи с тем, что законы, по которым New York Times понесла гражданскую ответственность, были недействительными, Верховный суд постановил, что дело необходимо вернуть на повторное рассмотрение в соответствии с Конституцией США.

Суд сначала быстро рассмотрел два вопроса, которые были отклонены судами Алабамы как неприменимые. Во-первых, Четырнадцатая поправка действительно применяется к частным действиям, а не только к действиям, предпринимаемым государством или местным правительством. Таким образом, New York Times имела право на защиту в соответствии с этой поправкой. Во-вторых, что, возможно, даже важнее, в этом случае более строгий контроль, применяемый к «коммерческой» речи, не применялся. Вместо этого, поскольку объявление выражало политическое недовольство, представляющее



высший общественный интерес, оно имело право на полную защиту, предлагаемую конституционными свободами слова и печати.

Суд, в некоторой мере философски, отметил, что, хотя речь, критикующая правительство, может быть «едкой» или оскорбительной, общественный интерес по защите этой формы речи значительно перевешивал случайные «ошибочные» заявления о государственных служащих. Вместо этого суд постановил, что стандарт, который должен применяться судами к публикациям касающимся общественных или государственных деятелей, используется не только для того, чтобы определить, были ли такие заявления ложными. Вместо этого государственный служащий, заявляющий о клевете, должен доказать, что публикация была сделана со «злым умыслом». Верховный суд определил злой умысел как публикацию заявлений со знанием того, что они ложны или с явным пренебрежением к тому, лживы они или правдивы. Если истец не может доказать такой злой умысел, то публикация сохраняет свои привилегии в соответствии со свободой слова и не может быть основой для привлечения к ответственности за ущерб в результате клеветы.

Ключевая проблема с законами Алабамы заключалась в том, что они не требовали доказательства злого умысла для того, чтобы государственный служащий мог потребовать возмещение ущерба от общенациональной газеты.

В предварительном слушании суд должен произнести напутствие присяжным об определении злого умысла, а также о том, что решение о возмещении убытков не может быть вынесено, если нельзя доказать злой умысел.

НАПРАВЛЕНИЕ РЕШЕНИЯ

Расширяет выражение

Дело явно расширяет свободу выражения в случаях, когда государственный служащий подает в суд за публикацию клеветы. В этом деле Верховный суд постановил, что доказательство ложности заявления недостаточно, чтобы потребовать денежной компенсации. Отныне, с целью получения денежной компенсации в диффамационных спорах, государственные служащие должны доказывать, что публикация была действительно осуществлена со злым умыслом.

ГЛОБАЛЬНАЯ ПЕРСПЕКТИВА

Национальные стандарты, право или юриспруденция

- США, Дело по заявлению Вирджинии, 100 U.S. 339 (1879)
- США, Американская федерация труда против Свинга, 312 U.S. 321 (1941)
- США, Валентин против Кристенсена, 316 U.S. 52 (1942)
- США, НААСР против Баттона, 371 U.S. 415 (1963)
- США, Ловелл против города Гриффин, 303 U.S. 444 (1938)



- США, Богарне против Иллинойса, 343 U.S. 250 (1952)
- США, Рот против Соединенных Штатов, 354 U.S. 476 (1957)
- США, Бриджес против Калифорнии, 314 U.S. 252 (1941)
- США, Терминиэлло против Чикаго, 337 U.S. 1 (1949)
- США, Вуд против Джорджии, 370 U.S. 375 (1962)
- США, Крейг против Харни, 331 U.S. 367 (1947)
- США, Деннис против Соединенных Штатов, 341 U.S. 494 (1951)
- США, Гитлоу против Нью-Йорка, 268 U.S. 652 (1925)
- США, Эдвардс против Южной Каролины, 372 U.S. 229 (1963)
- США, Смит против Калифорнии, 361 U.S. 147 (1959)
- США, Барр против Маттео, 360 U.S. 564 (1959)
- США, Уитни против Калифорнии, 274 U.S. 357 (1927)
- США, Стромберг против Калифорнии, 283 U.S. 359 (1931)

ЗНАЧИМОСТЬ ДЕЛА

Решение устанавливает обязательный или убедительный прецедент в пределах его юрисдикции.

Это решение создает обязательный прецедент для всех федеральных судов и судов штатов в США.

Решение упоминалось в:

- [Хосе Анхель Патито против Диарио ла Насьон](#)
- [Вули против Мейнарда](#)
- [Бартницкий против Воппера](#)
- [Бранцбург против Хайес](#)
- [Хоакин Мигель Моралес Сола](#)
- [Grupo Clarín S.A. против Poder Ejecutivo Nacional](#)
- [PDT против Президента Республики и Национального Конгресса](#)
- [Холдер против проекта в области гуманитарного права](#)
- [Компания Доу против гражданина](#)
- [Грант против Torstar](#)
- [Американская инициатива по защите свободы против Транспортного Управления Юго-Восточной Пенсильвании](#)
- [Бакли против Валео](#)
- [P. Раджагопала против штата Теннесси](#)
- [New York Times Co. против Соединенных Штатов](#)
- [Королева против Кигстры](#)
- [Соединенные Штаты против Альвареса](#)



- [Штат против Тернера](#)
- [Белл против Школьного совета Графства Итавамба](#)
- [Pro-Football Inc. против Blackhorse](#)
- [Каттинг против Портленда](#)
- [Вандерслут против Mother Jones](#)
- [Национальная фондовая биржа Индии против Moneywise Media](#)
- [Александра Сота Мирафуэнтес против Долии Эстевес](#)
- [Trustco Group International Ltd против Шиконго](#)
- [Генеральный директор Antena 3 против Extraconfidencial, S.L.](#)
- [Далгрэн против редакции Chaco Editorial](#)
- [Партия демократической революции \(партия PRD\) против Специализированной региональной палаты выборов](#)
- [Иск, ставящий под вопрос конституционность статьи 373 Уголовного кодекса штата Веракрус, предусматривающей наказание за ложь](#)
- [Касабова против Болгарии](#)
- [Иск, оспаривающий конституционность уголовного наказания за клевету в Гватемале](#)
- [R.A.V. против Сент-Пола](#)

ОФИЦИАЛЬНЫЕ ДОКУМЕНТЫ ПО ДЕЛУ

Официальные документы по делу

- **Мнения**
<https://supreme.justia.com/cases/federal/us/376/254/case.html>

Отчеты, анализ и новостные статьи

- **Forbes**
<http://www.opensocietyfoundations.org/litigation/claude-reyes-v-chile>
- **Коллегия адвокатов Округа Колумбия**
<https://www.dcbar.org/bar-resources/publications/washington-lawyer/articles/october-2014-nyt-sullivan.cfm>
- **Экспертная дискуссия C-SPAN**
<http://www.c-span.org/video/?315993-2/ahtv-legacy-new-york-times-v-sullivan>
- **Блог SCOTUS**
<http://www.scotusblog.com/2014/01/ask-the-authors-conflict-in-the-court-an-inside-look-at-new-york-times-v-sullivan-and-its-progeny/>

