

Национальный орган по оказанию юридических услуг против Индийского союза

Завершено

Расширяет выражение

Регион и страна

Индия, Азия и Азиатско-Тихоокеанский регион

СПОСОБ ВЫРАЖЕНИЯ

Невербальное выражение

ДАТА РЕШЕНИЯ

15 апреля 2014 г.

РЕЗУЛЬТАТ

Декларативное средство защиты

НОМЕР ДЕЛА

(2014) 5 SCC 438

СУДЕБНЫЙ ОРГАН

Верховный суд (суд последней инстанции)

ТИП ПРАВА

Конституционное право

ТЕМЫ

Гендерное выражение

ТЕГИ

Гендерная
идентичность/сексуальная
ориентация

Обзор включает в себя:

- Анализ дела



- **Направление решения**
- **Глобальная перспектива**
- **Значимость дела**

АНАЛИЗ ДЕЛА

Краткое изложение дела и результат

Верховный суд Индии удовлетворил ходатайство от имени трансгендерного сообщества страны и постановил, что право выражать свою идентичность в небинарном гендере является неотъемлемой частью свободы выражения мнения. Суд поручил правительству дать юридическое признание третьему полу, чтобы люди могли идентифицировать себя как мужской, женский или третий пол. Он также поручил правительству предпринять необходимые шаги для устранения социальной стигмы, продвижения программ здравоохранения, ориентированных на трансгендеров, и предоставления им равной правовой защиты. При вынесении своего решения Суд подробно обсудил прогрессивную судебную практику других стран, таких как Великобритания, Австралия, Новая Зеландия и США в отношении признания основных прав транссексуалов.

Суд считал необходимым для Индии следовать международным конвенциям о правах человека и не имеющим обязательной силы принципам, поскольку в стране нет «соответствующего законодательства, которое бы защищало права членов трансгендерного сообщества».

Суд протолковал Конституцию Индии в свете конвенций и принципов в области прав человека. Он сослался на статью 14, которая гласит, что «государство не может отказывать в равенстве «любого гражданина» перед законом или в равной защите по закону на территории Индии».

Суд постановил, что статья обеспечивает защиту «любого человека», «трансгендерные люди, которые не являются ни мужчинами, ни женщинами попадают под понятие «люди» и поэтому имеют право на юридическую защиту во всех сферах деятельности государства, включая трудоустройство, здравоохранение, образование, а также равные гражданские права и права на гражданство, предоставляемые любому другому гражданину этой страны».

Факты

В 2012 году Национальный орган по оказанию юридических услуг, индийская организация, которая предоставляет юридические услуги маргинализированным слоям общества, подала ходатайство о вынесении судебного приказа в Верховный суд Индии. Ходатайство поддержала неправительственная организация, представляющая трансгендерное сообщество Киннар, а также людей, который идентифицируют себя как Хиджра.



Термин Хиджра используется при описании трансгендерного сообщества в Южной Азии. Он обычно включает гермафродитов, также кастрированных и не кастрированных мужчин. У последних обычно нет функциональных половых органов обоих полов. Сообщество трансгендеров в Южной Азии, однако, используется для описания более широкого диапазона гендерного несоответствия. Он служит общим термином, который включает людей, которые не идентифицируют себя с биологическим полом, с которым они родились, а также людей, которые не идентифицируют себя ни с одним полом. Сюда входят гермафродиты, транссексуалы до и после операции, а также трансвеститы.

Ходатайство требовало юридически закрепить их гендерную идентичность, отличную от той, что закреплена за ними с рождения, а также, что непризнание их гендерной идентичности нарушало статьи 14 и 21 Конституции Индии. Трансгендерное сообщество настаивало, что невозможность выразиться в рамках бинарного пола не позволяло им получить равную защиту по закону и защиту гарантированную программами социального обеспечения. Они также попросили о правовой защите в качестве ущемлённой общины, а также о предоставлении права выражать свой самоидентифицированный пол в государственных формах.

Заместитель генерального прокурора, представляющий правительство, признал, что этот вопрос представляет собой серьёзную социальную проблему. Он сообщил суду, что государством уже был сформирован экспертный комитет для решения различных проблем трансгендерного сообщества.

Обзор решения

Судья Радхакришнан зачитал мнение большинства Верховного суда Индии.

Обсудив историческое прошлое трансгендеров в Индии, Верховный суд подтвердил, что гендерная идентичность и сексуальная ориентация включают трансгендеров и что «самостоятельно определенная сексуальная ориентация и гендерная идентичность каждого человека являются неотъемлемой частью их личности и одним из основных аспектов самоопределения, достоинства и свободы, и никто не может быть принужден пройти медицинские процедуры [...], для того, чтобы юридически подтвердить их гендерную идентичность». [пар. 20] Затем суд сослался на соответствующие международные стандарты прав человека, особенно Джокьякартские принципы, в которых говорится, что: «Лица любой сексуальной ориентации и гендерной идентичности имеют право на обладание всеми правами и свободами в полном объеме». [пар. 22]

Кроме того, суд подробно обсудил прогрессивную судебную практику других стран, таких как Великобритания, Австралия, Новая Зеландия и США в отношении признания основных прав транссексуалов.

Суд счел необходимым для Индии следовать международным конвенциям о правах человека и не имеющим обязательной силы принципам, поскольку в стране нет «соответствующего законодательства, которое бы защищало права членов трансгендерного сообщества».

Поэтому Суд приступил к толкованию Конституции Индии в свете конвенций и принципов в области прав человека. Он сослался на статью 14, которая гласит, что «государство не может отказывать в равенстве «любого гражданина» перед законом или в равной защите по закону на территории Индии».



Суд постановил, что статья обеспечивает защиту «любого человека», «трансгендерные люди, которые не являются ни мужчинами, ни женщинами попадают под понятие «люди» и поэтому имеют право на юридическую защиту во всех сферах деятельности государства, включая трудоустройство, здравоохранение, образование, а также равные гражданские права и права на гражданство, предоставляемые любому другому гражданину этой страны». [пар. 54] Суд также постановил, что статьи 15 и 16, которые запрещают дискриминацию любого гражданина, в частности, по половому признаку, в равной степени применяются к транссексуалам. По мнению суда, использования слова «пол» в статьях «не ограничивается лишь биологическими признаками мужчин или женщин, но также включает людей, которые не относят себя ни к мужскому, ни к женскому полу». [пар. 59]

Что касается права на свободу выражения мнения, которое гарантируется статьей 19(1)(а) Конституции, Верховный суд постановил, что она «включает право человека на выражение своего самоопределенного пола», и несмотря на законные исключения в соответствии со статьей 19(2) Конституции, «никакие ограничения не могут быть наложены на внешний вид или выбор одежды». [пар. 62] Суд заключил, что трансгендерная личность «может выражаться трансгендерным поведением и выражением, [и правительство] не может запрещать, ограничивать или вмешиваться в выражение трансгендерами такой присущей им личности». [пар. 66]

Наконец, суд сослался на статью 21 Конституции, в которой говорится, что «никто не может быть лишен жизни или личной свободы, за исключением случаев, предусмотренных законом». Суд постановил, что это положение широко защищает «те аспекты жизни, которые делают жизнь человека значимой», включая его право на самоопределение пола, к которому он принадлежит. Соответственно суд постановил, что «Хиджра/Евнухи, таким образом, должны рассматриваться как третий пол, помимо бинарных полов в соответствии с нашей Конституцией и законами». [пар. 74]

Исходя из вышеизложенного анализа, Верховный суд в частности заявил, что трансгендеры «помимо бинарного пола, должны рассматриваться как «третий пол» с целью защиты их прав согласно части III Конституции и законами, принятыми парламентом и государственной законодательной властью». [пар. 129] Суд также дал указание правительствам штатов «добиться юридического признания их гендерной идентичности как мужской, женский или третий пол». [пар. 129]

НАПРАВЛЕНИЕ РЕШЕНИЯ

Расширяет выражение

ГЛОБАЛЬНАЯ ПЕРСПЕКТИВА

Соответствующие международные и/или региональные законы

- Международный пакт о гражданских и политических правах, ст. 6
- Международный пакт о гражданских и политических правах, ст. 7
- Международный пакт о гражданских и политических правах, ст. 16
- Международный пакт о гражданских и политических правах, ст. 17



- Джокьякартские принципы (принципы применения международных законов о правах человека в отношении сексуальной ориентации и гендерной идентичности)

Национальные стандарты, право или юриспруденция

- Индия, Конст., ст. 19(1)(а) и (2)

Другие национальные стандарты, право или юриспруденция

- США, Чикаго против Уилсона, 389 N.E.2d 522 (Ill. 1978)
- США, Доу против Юнитса, 2000 WL33162199 (Mass. Super. 2000)

ЗНАЧИМОСТЬ ДЕЛА

[Make note if it falls into either of the below categories]

Решение устанавливает обязательный или убедительный прецедент в пределах его юрисдикции.

Решение (в том числе совпадающие или особые мнения) устанавливает влиятельный или убедительный прецедент за пределами его юрисдикции.

Поскольку это решение Верховного суда Индии, то оно имеет решающее значение в системах общего права. Кроме того, это решение затрагивает область права, которая еще не была определена окончательно в большинстве стран мира.

Примером этого может послужить решение Малайзийского суда в отношении прав мусульманских мужчин на ношение одежды противоположного пола в деле Мухамад Джузайли Бин Мод Хамис и другие против Правительства штата Негри-Сембилан и других.

Решение упоминалось в:

- Мухамад Джузайли Бин Мод Хамис против Правительства штата Негри-Сембилан

ОФИЦИАЛЬНЫЕ ДОКУМЕНТЫ ПО ДЕЛУ

Официальные документы по делу

- Решение
<http://supremecourtfindia.nic.in/outtoday/wc40012.pdf>



Заключения третьих лиц и других правовых органов

- **Письменные документы от имени Лакшми Нараян Трипатхи**
Эти письменные материалы, поданные НПО Lawyers' Collective, которая является одним из просителей.
<http://www.lawyerscollective.org/wp-content/uploads/2014/04/NALSA-Written-Submissions.pdf>

Отчеты, анализ и новостные статьи

- Даниш Шейх, Национальный орган по оказанию юридических услуг против Индийского союза -- Предварительные реакции, Law & Other Things (16 апр. 2014 г.)
<http://lawandotherthings.blogspot.in/2014/04/national-legal-services-authority.html>
- Т. Хайтан, 'NALSA против Индийского союза: Что суд говорит, а что делает, Блог U.K. Const. L. Blog (24 апреля 2014 г.)
<http://ukconstitutionallaw.org/2014/04/24/tarunabh-khaitan-nalsa-v-union-of-india-what-courts-say-what-courts-do/>
- Варун Патхак, Краткая история правовой помощи в Индии, Legal Service India
<http://www.legalserviceindia.com/articles/laid.htm>
- А.С. Вишваджитх, «Третий пол Индии и проблема Каушал», (Блог ОхHRH Blog, 25 апреля 2014 г.),
<http://ohrh.law.ox.ac.uk/indias-third-gender-and-the-kaushal-problem/>

