

Маданхайе против Генерального прокурора

Завершено

Расширяет выражение

Регион и страна

Зимбабве, Африка

СПОСОБ ВЫРАЖЕНИЯ

Пресса/газета

ДАТА РЕШЕНИЯ

12 июня 2014 г.

РЕЗУЛЬТАТ

Закон или постановление отменено или признано неконституционным

НОМЕР ДЕЛА

CCZ 2/14

СУДЕБНЫЙ ОРГАН

Конституционный суд

ТИП ПРАВА

Уголовное право, Конституционное право

ТЕМЫ

Диффамация/Репутация

ТЕГИ

Уголовно наказуемая диффамация, Права человека, Лишение свободы, Клевета

Обзор включает в себя:

- Анализ дела
- Направление решения
- Глобальная перспектива
- Значимость дела



АНАЛИЗ ДЕЛА

Краткое изложение дела и результат

Конституционный суд Зимбабве постановил, что такое преступление как уголовно наказуемая диффамация является неконституционным и несовместимым с защитой свободы выражения мнения согласно прежней Конституции страны. В ноябре 2011 года журналисту и редактору газеты было предъявлено обвинение в клевете после публикации статьи с критикой медицинской компании. Суд постановил, что криминализация диффамационных высказываний непропорциональна и не является необходимым средством защиты репутации, прав и свобод человека. Суд также установил, что введение уголовных санкций за публикацию неточных или ошибочных заявлений по сути имеет отрицательный эффект, заключающийся в подавлении свободного потока информации по общественным вопросам.

Факты

6 ноября 2011 года независимая еженедельная газета The Standard Newspaper опубликовала статью о компании Green Card Medical Aid Society. В статье утверждалось, что компания была в тяжелой финансовой ситуации, поскольку она не могла расплатиться с долгами по зарплате персоналу и другими кредиторами.

Впоследствии правительство Зимбабве арестовало редактора газеты и журналиста («Истцы») за клевету. Утверждалось, что они опубликовали статью, зная, что в ней содержатся недостоверные сведения, и с целью нанести существенный ущерб репутации компании.

Истцы подали апелляцию в Конституционный суд и попросили полностью остановить уголовное преследование.

Обзор решения

Судья Пател ЖА зачитал мнение суда. Главным вопросом было то, является ли уголовное наказание за клевету разумным ограничением свободы выражения мнения, защищенной статьей 20(1) прежней Конституции страны. Согласно статье 96 Уголовного кодекса Зимбабве, распространение ложной информации с намерением причинить вред репутации другого лица является уголовно наказуемой диффамацией и карается штрафом или тюремным заключением на срок максимум до двух лет.

Суд применил трехступенчатый тест анализируя уголовный закон в соответствии с прежней Конституцией: (1) являлась ли его цель достаточно важной, чтобы оправдать ограничение свободы выражения мнения; (2) имелась ли рациональная связь между карательными мерами закона и его целями, и (3) нужны ли были уголовные санкции, ограничивающие свободу выражения мнения, для достижения цели.



Суд постановил, что закон был рационально связан с важной задачей защиты репутации, прав и свобод людей. Однако суд посчитал, что криминализация диффамационных высказываний не была пропорциональной соответствующей цели и не была необходима для ее достижения.

Суд заявил, что наложение уголовных санкций за публикацию неточных или ошибочных заявлений по сути приводит к неблагоприятным последствиям, которые выражаются в подавлении свободного потока информации по общественным вопросам. По мнению суда, «трудно представить, как газета могла бы проводить расследования и информировать население, не публикуя при этом сведения, которые порочат того или иного человека».

Суд также указал, что существующая в гражданском праве возможность получить денежную компенсацию за диффамационные высказывания является убедительным основанием для того, чтобы считать применение уголовного наказания за клевету как «ненужное, несоразмерное и соответственно чрезмерное».

Суд пришел к выводу, что статья 96 Уголовного кодекса несовместима со свободой выражения мнения, гарантированной статьей 20(1) прежней Конституции.

Тем не менее, суд отметил, что «можно утверждать, что преступление в виде диффамации является оправданным ограничением свободы выражения мнения, как это предусмотрено статьей 86 новой Конституции». Данный вопрос оставался на «рассмотрение и доказывание, когда соответствующее дело будет передано на рассмотрение в этот суд».

В деле Миса Зимбабве и др. против Министра юстиции и др. от 6 февраля 2016 года Конституционный суд признал преступление уголовной диффамации неконституционным и несовместимым с защитой свободы выражения мнения. Это положило конец неопределенности в отношении статуса уголовно наказуемой диффамации в Зимбабве.

НАПРАВЛЕНИЕ РЕШЕНИЯ

Расширяет выражение

Суд узко истолковал карательные ограничения свободы выражения мнения и доступа к информации, наложенные правительством. Суд постановил, что уголовное наказание за диффамационные заявления составляет чрезмерное и непропорциональное ограничение свободного потока информации в публичной сфере.

ГЛОБАЛЬНАЯ ПЕРСПЕКТИВА

Соответствующие международные и/или региональные законы

- **Комитет по правам человека ООН, замечание общего характера №: 22**
«Государствам-участникам следует рассмотреть вопрос об отмене уголовного преследования за клевету и, в любом случае, применение уголовного



права следует допускать лишь в самых серьезных случаях, а тюремное заключение никогда не может является подходящим наказанием».

▪ **Комитет по правам человека ООН, Адонис против Филиппин, Рег. №: 1815/2008**

Комитет по правам человека постановил, что уголовное наказание в виде лишения свободы за клевету, предусмотренное Уголовным кодексом Филиппин, не является необходимым или обоснованным.

▪ **Африканская комиссия по правам человека и народов, Рез. 169 (XLVIII) 2010: Резолюция об отмене закона об уголовном наказании за клевету в Африке**

Африканская комиссия по правам человека и народов обязывает государства-участники Африканской хартии «отменить законы об уголовном наказании за клевету или законы об оскорблении, которые препятствуют свободе слова и придерживаться положений о свободе выражения мнения, сформулированные в Африканской хартии, Декларации и других региональных и международных документах».

Национальные стандарты, право или юриспруденция

▪ **Зим., Конституция Зимбабве 1980 г., раз. 20(1)**

«Никто не вправе получить отказ в осуществлении его права на свободу выражения, то есть права на то, чтобы свободно выражать собственное мнение, получать и распространять идеи и информацию без вмешательства, а также свободно вести переписку без посягательства на тайну его корреспонденции».

▪ **Зим., Retrofit (Pvt) Ltd против Posts Telecommunications Corp. [1996] 4 LRC 489**

Конституционный суд Зимбабве признал, что свобода выражения мнения является одной из основных ценностей свободного и демократического общества.

▪ **Зим., Партия United Parties против Министра юстиции, [1997] (2) ZLR 254**

Конституционный суд Зимбабве признал, что свобода выражения мнения является одной из основных ценностей свободного и демократического общества.

Другие национальные стандарты, право или юриспруденция

▪ **Ю. Афр., Хохо против Государства, (493/05) ZASCA 98 (17 сен. 2008 г.)**

Конституционный суд Зимбабве не согласился с мнением Верховного апелляционного суда Южной Африки, который постановил, что введение уголовной ответственности за диффамационные заявления было необходимым для защиты репутации других лиц.



ЗНАЧИМОСТЬ ДЕЛА

Решение устанавливает обязательный или убедительный прецедент в пределах его юрисдикции.

Решение Конституционного суда Зимбабве как единственного органа по толкованию Конституции является обязательным для судов низшей инстанции и создает судебный прецедент в отношении неконституционности статьи 96 Уголовного закона в соответствии с прежней Конституцией страны.

Решение (в том числе совпадающие или особые мнения) устанавливает влиятельный или убедительный прецедент за пределами его юрисдикции.

Решение относится к числу нескольких судебных решений, вынесенных африканскими национальными судами, которые постановили, что введение уголовной ответственности за диффамационные заявления создает серьезные ограничения для свободы выражения мнения и доступа к общественной информации.

Решение упоминалось в:

- [MISA-Zimbabwe и др. против Министра юстиции и др.](#)

ОФИЦИАЛЬНЫЕ ДОКУМЕНТЫ ПО ДЕЛУ

Официальные документы по делу

Вложения

- **Решение**
<https://globalfreedomofexpression.columbia.edu/wp-content/uploads/2015/03/Madhanhire-v.-Attorney-General-CCZ-214.pdf>

