

Лингенс против Австрии

Завершено

Расширяет выражение

Регион и страна

Австрия, Европа и Центральная Азия

СПОСОБ ВЫРАЖЕНИЯ

Пресса/газета

ДАТА РЕШЕНИЯ

8 июля 1986 года

РЕЗУЛЬТАТ

Нарушение статьи 10

НОМЕР ДЕЛА

Заявление №: 9815/82

СУДЕБНЫЙ ОРГАН

Европейский суд по правам человека

ТИП ПРАВА

Уголовное право, Международное/региональное право в сфере прав человека

ТЕМЫ

Диффамация/репутация

ТЕГИ

Клевета, Журналистика, Уголовно наказуемая диффамация, Общественный интерес, Политическое выражение, Политическая речь

Обзор включает в себя:

- Анализ дела



- **Направление решения**
- **Глобальная перспектива**
- **Значимость дела**

АНАЛИЗ ДЕЛА

Краткое изложение дела и результат

Европейский суд по правам человека постановил, что осуждение за клевету журналиста, который критиковал политического деятеля, нарушило его право на свободу выражения мнения. Австрийский журналист Питер Лингенс обвинил господина Крайского, в то время председателя Австрийской социалистической партии, за его снисходительное отношение к бывшим нацистам, которые продолжали принимать участие в австрийской политике, среди которых был председатель либеральной партии. Европейский суд постановил, что из-за их позиции в демократическом обществе, политики должны проявлять большую степень терпимости к критике. Более того, Суд отметил, что журналист освещал политические вопросы, которые представляли огромный общественный интерес для австрийцев, и что цензура таких статей сдерживала бы других журналистов от участия в общественной дискуссии.

Факты

9 октября 1975 года, спустя четыре дня после всеобщих выборов в Австрии, в телевизионном интервью появились обвинения о том, что председатель либеральной партии Фридрих Петер служил в первой пехотной бригаде СС во время Второй мировой войны. На следующий день господин Крайский, уходящий на пенсию канцлер и председатель австрийской социалистической партии, получившей парламентское большинство с возможностью формирования коалиции с либеральной партией, ответил на вопросы журналистов по поводу обвинений. В своем интервью Крайский решительно поддержал Петера.

После чего австрийский журналист Лингенс опубликовал две статьи, ставящие под сомнение поддержку господином Крайским Фридриха Петера. В своей первой статье он говорил о том, что участие бывших нацистов в политических процессах страны является неприемлемым, а также раскритиковал Крайского за поддержку Петера. Во второй статье он заявил: «На самом деле, поведение г-на Крайского нельзя критиковать на рациональных основаниях. Оно может быть раскритиковано только на иррациональных основаниях как аморальное и недостойное». [пар. 15] Лингенс далее обвинил уходящего на пенсию Канцлера в безразличии к судьбе жертв нацистов. Он заключил, что «если бы Бруно Крайский использовал свою репутацию таким же образом, как он использовал ее, чтобы защитить г-на Питера, то он мог бы открыть новую и лучшую Австрию, которая наконец смогла бы смириться со своим прошлым спустя тридцать лет и найти свою уверенность». [пар. 16]



Впоследствии Крайский подал два частных иска с обвинением в клевете против журналиста согласно статьям 111 и 112 Уголовного кодекса Австрии. 26 марта 1979 года, Региональный суд Вены признал Лингенса виновным в диффамации за такие его выражения, как «низменный оппортунизм», «аморальный» и «недостойный». Принимая во внимание смягчающие обстоятельства, включая тот факт, что цель статей заключалась в выражении критики политического деятеля, суд наложил штраф в размере 20,000 шиллингов и приказал конфисковать статьи. Позже апелляционный суд Вены отменил решение при рассмотрении вопроса о том, имел ли Крайский право на частное обвинение.

При новом рассмотрении Региональный суд Вены сначала постановил, что уходящий на пенсию Канцлер имел право возбудить иск, потому что он был подвергнут критике не как должностное лицо, а как руководитель политической партии и частное лицо. Что касается существа дела, суд подтвердил свое предыдущее решение в отношении Лингенса. После чего Лингенс подал заявление в Европейский суд по правам человека. Лингенс, в частности, заявил, что его приговор нарушил его свободу выражения мнения в степени, несовместимой с основополагающими принципами демократического общества.

Обзор решения

Европейский суд по правам человека постановил, что приговор за диффамацию являлся вмешательством в право Лингенса на свободу выражения мнения, что могло быть оправдано только, если это было «установлено законом» и было «необходимым в демократическом обществе» для достижения законной цели. Суд постановил, что вмешательство действительно было предписано законом и преследовало законную цель по защите репутации других лиц. Главный вопрос состоял в том, являлось ли такое вмешательство «необходимым в демократическом обществе».

Лингенс утверждал, что поскольку он был политическим журналистом, его долгом было выражать свои взгляды и критиковать уходящего с поста Канцлера, «который сам часто атаковал своих оппонентов с более ожесточенной критикой, чем другие люди». [пар. 37] В ответ на это правительство Австрии заявило, что «свобода слова не должна препятствовать национальным судам принимать по своему усмотрению решения, необходимые для того, чтобы не допустить превращения политической дискуссии в обмен личными оскорблениями». [пар. 37]

В начале Суд объяснил, что понятие «необходимости» предполагает наличие острой общественной потребности. Хотя государствам предоставлена определенная сфера усмотрения в оценке того, существует ли подобная потребность, задача Суда заключается в том, чтобы принять окончательное определение того, насколько "ограничение" или "санкция" совместимы со свободой слова, в том виде, как она защищается статьей 10. Соответственно, Суд не ограничивается рассмотрением исключительно оспариваемых судебных решений. Скорее, «Суд должен рассматривать их в свете всего дела, включая статьи, за которые был осужден заявитель и контекст, в котором они были написаны». [пар. 40]

Применительно к данному делу Суд подчеркнул особо важную роль прессы в передаче «информации и идей о политических вопросах, наряду с освещением



других тем, представляющих общественный интерес». [пар. 41] Несмотря на то, что пресса не может преступать границы, установленные для, в том числе, защиты репутации других лиц, пределы допустимой критики в отношении политиков как таковых шире, чем в отношении частного лица». [пар. 42] Суд также постановил, что даже несмотря на то что политические деятели в равной степени имеют право на защиту своей репутации даже, когда они выступают не в личном качестве, «требования к такой защите должны сопоставляться с интересами общества к открытому обсуждению политических вопросов». [пар. 42]

Суд также отметил, что суды Австрии установили, что оспариваемые статьи содержали определенные недостойные выражения, которые могли нанести вред репутации Крайского. В то же время Суд подчеркнул, что в статьях рассматривались политические проблемы, вызвавшие в Австрии большой общественный интерес и повлекшие за собой оживленную дискуссию по поводу отношения австрийцев к участию бывших нацистов в управлении страной после всеобщих выборов. Кроме того, Суд высказал мнение, что денежные штрафы и последующая конфискация статей «скорее всего негативно скажется на желании журналистов содействовать публичному обсуждению вопросов, которые затрагивают жизнь общества». [пар. 44] Наконец, Суд согласился с Лингенсом, что его наблюдения в статье были оценочными суждениями, сделанными в соответствии с его правом на свободу выражения мнения, и что национальные суды Австрии ошибочно потребовали от него доказать правдивость этих заявлений. Суд объяснил, что существование фактов может быть доказано, тогда как истинность оценочных суждений не всегда поддается доказыванию. Кроме того, Суд посчитал, что факты, на которых Лингенс основывал свои оценочные суждения, были неоспоримыми и были выражены добросовестно.

На основании вышеизложенных причин Европейский суд по правам человека постановил, что приговор против Лингенса нарушил право на свободу выражения мнения.

НАПРАВЛЕНИЕ РЕШЕНИЯ

Расширяет выражение

Это решение считается одним из «классических» решений Европейского суда по правам человека и устанавливает, что политики должны ожидать гораздо большую критику их действий, чем частные лица. Поэтому законы о диффамации должны давать им меньше защиты вместо того, чтобы наоборот еще больше защищать их, как это было во многих странах на тот момент. Решение остается краеугольным камнем Европейского суда по правам человека в вопросе свободы выражения мнения.

ГЛОБАЛЬНАЯ ПЕРСПЕКТИВА



Соответствующие международные и/или региональные законы

- ЕКПЧ, ст. 10
- Европейский суд по правам человека, Хандисайд против Соединенного Королевства, Заяв. №: 5493/72 (1976)
- Европейский суд по правам человека, The Sunday Times против Соединенного Королевства, Заяв. №: 6538/74 (1979)
- Европейский суд по правам человека, Бертольд против Германии, Заяв. №: 8734/79 (1985)

ЗНАЧИМОСТЬ ДЕЛА

Решение устанавливает обязательный или убедительный прецедент в пределах его юрисдикции.

Решения Европейского суда по правам человека являются обязательными для обеих сторон в деле и формируют авторитетный прецедент о толковании права на свободу выражения мнения для других государств-участников Европейской конвенции о правах человека.

Решение (в том числе совпадающие или особые мнения) устанавливает влиятельный или убедительный прецедент за пределами его юрисдикции.

Это решение упоминалось в судах по всему миру и рассматривается как убедительный прецедент в области законодательства о свободе выражения мнения.

Решение упоминалось в:

- Ивчер Бронштейн против Перу
- José Angel Patitó против Diario La Nación
- Editorial Río Negro S.A. против Neuquén
- Матуз против Венгрии
- Grupo Clarín S.A. против Poder Ejecutivo Nacional
- Каникоба Коррал против Acevedo
- Тешич против Сербии
- Союз журналистов Бурунди против Генерального прокурора
- Эррера Ульоа против Коста-Рики
- Павел Иванов против России
- Плесси-Кассо против Франции
- Младина д.д. Любляна против Словении
- Джугашвили против России
- Стил против Соединенного Королевства
- Мерфи против Ирландии
- Дело Бекир Джошкун
- Санди Таймс против Соединенного Королевства (№: 2)



- Мюллер против Швейцарии
- Руусунен против Финляндии
- Морис против Франции
- Морарь против Румынии
- Сатакуннан Марккинаперсси Ой против Финляндии
- Пентикяйнен против Финляндии
- Карттунен против Финляндии
- Уингроу против Соединенного Королевства
- Тусалп против Турции
- М'Бала М'Бала против Франции
- Коутсолионтос против Греции
- Государственный обвинитель против Отто Салаи
- Пинто Козльо против Португалии (№: 2)
- Партия демократической революции (партия PRD) против Специализированной региональной палаты выборов
- Кожокару против Румынии
- Унгвери проти Венгрии
- Нискасаари против Финляндии
- Касабова против Болгарии
- Рубинс против Латвии
- ООО Институт экономических реформ против Украины
- Каstellс против Испании
- Шюрек и Ездемир против Турции
- Дююи против Франции

ОФИЦИАЛЬНЫЕ ДОКУМЕНТЫ ПО ДЕЛУ

Вложения:

- **Решение**
<https://globalfreedomofexpression.columbia.edu/wp-content/uploads/2016/08/CASE-OF-LINGENS-v.-AUSTRIA.pdf>

