

Гранье (Радио Каракас Телевидение) против Венесуэлы

В стадии рассмотрения

Расширяет выражение

Регион и страна

Боливарианская Республика Венесуэла
Латинская Америка и Карибский бассейн

СПОСОБ ВЫРАЖЕНИЯ

Аудио/Видеовещание

ДАТА РЕШЕНИЯ

22 июня 2015 г.

РЕЗУЛЬТАТ

Возмещение ущерба физическому или юридическому лицам, которые изъевляли свободу выражения мнений

НОМЕР ДЕЛА

Серия и № дела: 29

СУДЕБНЫЙ ОРГАН

Межамериканский суд по правам человека

ТИП ПРАВА

Международное/региональное право в области прав человека

ТЕМЫ

Лицензирование/Регулирование СМИ

ТЕГИ

Цензура, контент-ограничения, плюрализм СМИ, владение средствами массовой информации, разнообразие средств массовой информации, регулирование СМИ



Обзор включает в себя:

- Анализ дела
- Направление решения
- Глобальная перспектива
- Значимость дела

АНАЛИЗ ДЕЛА

Краткое изложение дела и результат

Radio Caracas Television (RCTV) — это телекомпания из Венесуэлы, которая освещала новости и транслировала телевизионные программы, которые зачастую критиковали правительство президента Уго Чавеса. Правительство Чавеса неоднократно обвиняло RCTV в распространении идей переворота и дестабилизации правительства Венесуэлы. Вследствие чего RCTV было отказано в продлении лицензии. Межамериканский суд по правам человека установил, что правительство Венесуэлы отказало RCTV в лицензии из-за их критических замечаний в адрес правительства. Суд постановил, что действия правительства нарушали положения статьи 13 Американской конвенции прав человека, которая гарантирует право на свободу выражения мнения.

Факты

Radio Caracas Television (RCTV) — это телевизионная станция из Венесуэлы, которая освещала новости и транслировала телевизионные программы, которые зачастую критиковали правительство президента Уго Чавеса. После политических беспорядков в Венесуэле в 2001 и 2002 годах высокопоставленные должностные лица правительства Венесуэлы утверждали, что RCTV поддержала переворот против президента Чавеса. Правительство также утверждало, что RCTV делала репортажи только о сторонниках переворота, но не протесты в поддержку Чавеса. Лицензия новостной станции RCTV должна была истечь в конце 2007 года. После того как Чавес вернулся к власти в качестве президента Венесуэлы в 2002 году, он начал высказываться против RCTV.

В своих интервью и выступлениях Чавес заявил, что RCTV поддерживала переворот, терроризм и дестабилизацию правительства Венесуэлы. [пар. 75-84] Он также добавил, что правительство Венесуэлы является единственным владельцем телевизионного эфира и принимает решения о выдаче или отказе в выдаче лицензии. До истечения срока лицензии RCTV, Чавес заявил, что его решение о не продлении лицензии RCTV является окончательным. Агентство, занимающееся выдачей лицензий в сфере телекоммуникаций, не возобновило лицензию RCTV в двух различных случаях, поскольку они якобы нарушили ряд положений касательно социальной ответственности при радио- и телевидении.

Правительство Венесуэлы отметило, что меры, принятые против RCTV, были



конституционными, учитывая, что правительство является единственным владельцем телекоммуникационного эфира, и что процесс соответствовал всем юридическим требованиям. Правительственное агентство также установило, что в обязанности правительства Венесуэлы входит поощрение плюрализма, когда речь идет о содержании телевизионного эфира. Кроме того, они отметили, что на RCTV не налагаются санкции, и что речь идет просто об истечении срока действия лицензии. После отказа в продлении лицензии, RCTV подала несколько исков против агентства в суды Венесуэлы, заявив, что у них было преимущественное право на предоставление лицензии. Наконец, в 2010 году RCTV подала жалобу в Межамериканскую комиссию по правам человека. В 2013 году Комиссия передала свой доклад и дело в Межамериканский суд по правам человека.

Обзор решения

Решение Межамериканского суда по правам человека было провозглашено председателем суда Антонио Сьерра-Порто. Главный вопрос, стоящий перед Судом, заключался в том, нарушило ли правительство Венесуэлы право RCTV на свободу выражения мнения гарантируемой статьей 13 Американской конвенции о правах человека. Суд указал, что если будет установлено, что правительство Венесуэлы дискриминировало RCTV, то это будет достаточным доказательством того, что право RCTV на свободу выражения мнения в соответствии со статьей 1.1 Американской конвенции о правах человека было нарушено.

Для начала Суд рассмотрел все применимые нормы свободы выражения мнения, в частности толкование Судом статьи 13 Американской конвенции о правах человека (Пакт Сан-Хосе). Впоследствии Суд установил, что право на свободу выражения мнения, закрепленное в статье 13 Американской Конвенции, не признает юридические лица, такие как RCTV. Однако средства массовой информации рассматриваются как стороны, содействующие свободе выражения мнения и играют важную роль в демократическом обществе. [пар. 148] В этом случае несмотря на то, что от действий государства пострадала телекомпания, такие действия также повлияли на свободу выражения мнений отдельных лиц, которые делились своими идеями через данную вещательную компанию. [пар. 148] Суд указал, что государство имеет право регулировать свой собственный процесс лицензирования вещательных компаний. При этом государство обязано защищать право на свободу выражения мнения. [пар. 165]

Суд определил, что RCTV не имела преимущественного права на получение лицензии. В национальном законодательстве Венесуэлы или в международном праве нет доказательств существования обязательства, которое бы принуждало государство продлевать лицензию конкретным вещательным компаниям. [пар. 179] Однако Суд не смог полностью согласиться с причинами, по которым государство отказалась выдавать RCTV лицензию. Правительство Венесуэлы заявило, что при отказе в возобновлении лицензии RCTV государство ставило перед собой цель защитить плюрализм в вещательных СМИ. [пар. 188] На основании представленных доказательств, включая заявления правительственных чиновников и покойного президента Чавеса, Суд установил, что целью отказа в продлении лицензии RCTV было наказать компанию за выражение взглядов, которые критиковали работу правительства. [пар. 189]

Суд принял во внимание, что решение не продлевать лицензию RCTV было принято до того, как лицензия истекла, а также что такое указание поступило



напрямую от исполнительной власти (Президента). [пар. 193] По этим причинам Суд постановил, что настоящими причинами в отказе государством в выдаче лицензии RCTV были критические взгляды в отношении правительства и предполагаемые нарушения. [пар. 194] Суд добавил, что нельзя нарушать право на свободу выражения мнения из-за критических взглядов СМИ на работу правительства. Государство обязано гарантировать право на свободу выражения, особенно, если выражение не является благоприятным для самого правительства. [пар. 194]

Суд установил, что правительство злоупотребило своими полномочиями, отказав RCTV в выдаче лицензии. Суд добавил, что злоупотребление полномочиями имело прямое негативное воздействие на реализацию свободы выражения мнения. Народ Венесуэлы был лишен редакционной политики, которая характеризовала RCTV из-за их критически настроенных взглядов на работу правительства. [пар. 198] Настоящей причиной такого поведения правительства было желание заставить критиков замолчать, что противоречит духу права на свободу выражения мнения, которое включает плюрализм, терпимость и открытость. [пар. 198]

Наконец, Суд установил, что правительство проявляло дискриминацию по отношению к RCTV из-за их политических взглядов, что нарушает статью 1.1 Американской Конвенции. Суд повторно подчеркнул, что государство нарушило право на свободу выражения мнения, и что дискриминация по отношению к RCTV может иметь отрицательный эффект на другие вещательные компании, которые выражаются против правительства. [пар. 234-35] Суд удовлетворил возмещение ущерба представителям RCTV и приказал правительству Венесуэлы: (1) восстановить лицензию RCTV (без признания того, что RCTV имеет притязание на право собственности на лицензию) и вернуть оборудование RCTV; (2) создать открытый, прозрачный и независимый процесс для выделения эфира RCTV; (3) опубликовать краткое изложение решения Межамериканского суда по правам человека в национальных газетах; (4) принять необходимые меры, чтобы все процессы, касающиеся предоставления лицензий на вещание, были открытыми, прозрачными и независимыми; а также (5) выплатить компенсацию за материальный и нематериальный ущерб. Суд также постановил, что он оставит дело открытым на протяжении года, пока правительство Венесуэлы не выполнит все требования, изложенные в решении.

НАПРАВЛЕНИЕ РЕШЕНИЯ

Расширяет выражение

Решение суда расширяет выражение, поскольку оно устанавливает важный прецедент в отношении свободы выражения мнения на Американском континенте. Многие эксперты пришли к единогласному мнению о важности этого решения, а также о том, что оно гарантирует, что право на свободу выражения мнения будет защищено на Американском континенте. Решение суда может рассматриваться как достижение, поскольку оно подтверждает важность свободы выражения мнения в демократическом обществе и долг государства защищать все виды высказываний, даже если они не являются благоприятными для действующего правительства.



ГЛОБАЛЬНАЯ ПЕРСПЕКТИВА

Соответствующие международные и/или региональные законы

- Комитет по правам человека ООН, замечание общего характера №: 22
- Американская конвенция по правам человека, ст. 1
- Американская конвенция по правам человека, ст. 13
- Межамериканский суд по правам человека, Кантос против Аргентины, сер. Дело №: 97 (2002)
- Межамериканский суд по правам человека, Велес Рестрепо против Колумбии, сер. Дело №: 248 (2012)
- Межамериканский суд по правам человека, Кимел против Аргентины, сер. Дело №: 177 (2008)
- Европейский суд по правам человека, Штолл против Швейцарии, Заяв. №: 69698/98 (2007)
- Межамериканский суд по правам человека, Эррера Ульоа против Коста-Рики, сер. Дело №: 107, (2 июля 2004 г.)
- Межамериканский суд по правам человека, Бронштейн против Перу, сер. Дело №: 74 (2001)
- Межамериканский суд по правам человека, Fontevecchia y D'Amico против Аргентины, сер. Дело №: 238 (2011)
- Межамериканский суд по правам человека, Перозо против Венесуэлы, сер. Дело №: 195 (2009)
- Межамериканский суд по правам человека, Риос против Венесуэлы, сер. Дело №: 194 (2009)
- Межамериканская комиссия по правам человека, Гранье против Венесуэлы, Отчет №: 112/12, Дело №: 12.828 (11/09/2012)
- Межамериканский суд по правам человека, Рикардо Канезе против Парагвая, сер. Дело №: 111 (2004)
- Европейский суд по правам человека, United Christian Broadcasters против Великобритании (Заявление №: 44802/98) (2000)
- Европейский суд по правам человека, Озгюр Гюндем против Турции, Заяв. №: 23144/93 (2000)
- Специальный докладчик, Межамериканский суд по правам человека, Декларация принципов свободы выражения мнений
- Межамериканский суд по правам человека, Ольмедо Бустос и другие против Чили, сер. Дело №: 73 (2001)
- Межамериканский суд по правам человека, Обязательное членство в Ассоциации, предписанное Законом о журналистской практике, сер. Заяв. №: 5 (1985)
- Межамериканский суд по правам человека, Мемоли против Аргентины, сер. Дело №: 265 (2013)
- Европейский суд по правам человека, Новая Газета и Бородянский против России, Заяв. №: 14087/08 (2013)
- Комитет ООН по правам человека, Сингер против Канады, Послание №: 455/1991 (1994)
- Европейский суд по правам человека, Глас Надежда ЕООД Анатолий Еленков против Болгарии, Заяв. №: 14134/02 (2007)



- Межамериканский суд по правам человека, Норин Катриман и другие против Чили, сер. Дело №: 279 (2014)
- Европейский суд по правам человека, Groppera Radio AG против Швейцарии, Заяв. №: 10890/84 (1990)
- Организация по безопасности и сотрудничеству в Европе, совместное заявление Специального докладчика ООН по вопросу о свободе убеждений и их свободном выражении, Представителя ОБСЕ по свободе средств массовой информации, Специального докладчика ОАГ по свободе выражения мнений и Африканская хартия прав человека и народов о свободе выражения мнений (12/20/2006)
- Межамериканский суд по правам человека, Chararro Álvarez y Lapo Ñiquez. против Эквадора, сер. Дело №: 170 (2007)

ЗНАЧИМОСТЬ ДЕЛА

Решение устанавливает обязательный или убедительный прецедент в пределах его юрисдикции.

Решения Межамериканского суда по правам человека являются обязательными для всех государств-членов. В 2012 году Венесуэла отвергла юрисдикцию суда, со вступлением в силу в 2013 году. Однако суд установил, что он сохранил юрисдикцию, поскольку обстоятельства дела были до отказа Венесуэлы.

Решение упоминалось в:

- [Лопес Лоун и другие против Гондураса](#)
- [The Case of Sugary Drinks \(дело о сладких напитках\)](#)

ОФИЦИАЛЬНЫЕ ДОКУМЕНТЫ ПО ДЕЛУ

Официальные документы по делу

- Межамериканский суд по правам человека, Марсель Гранье и другие против Боливарианской Республики Венесуэла, сер. № 293 (2015)
http://www.corteidh.or.cr/docs/casos/articulos/seriec_293_esp.pdf

Заключения третьих лиц

- Заключения третьих лиц, представленное: Human Rights Foundation
[http://humanrightsfoundation.org/uploads/Amicus_Curiae_HRF-CLD_Case_12.828_IACHR_\(English_Final\).pdf](http://humanrightsfoundation.org/uploads/Amicus_Curiae_HRF-CLD_Case_12.828_IACHR_(English_Final).pdf)

Отчеты, анализ и новостные статьи



- Эдуардо Бертони, **Наконец, что-то новое под солнцем! OBSERVACOM**,
<http://observacom.org/finally-something-new-under-the-sun/>
- Хесус Урбина Сержан, **Решение в пользу RCTV не привело к лицензированию на неограниченный срок, OBSERVACOM**
<http://observacom.org/the-ruling-in-favor-of-rctv-does-not-lead-to-licensing-in-perpetuity/>
- **Региональный суд приказывает Венесуэле вернуть RCTV в эфир, Комитет намерен защитить журналистов, 8 сентября, 2015 г.**
<https://cpj.org/2015/09/regional-court-orders-venezuela-to-reinstate-rctv-.php>
- **Межамериканский суд распоряжается восстановить RCTV, Инициатива правовой защиты СМИ, 11 сентября 2015 г.**
<http://www.mediadefence.org/news/inter-american-court-orders-rctv-reinstatement>