

Санди Таймс против Соединенного Королевства

Великобритания, Европа и Центральная Азия

Закрыто

Расширяет выражение

СПОСОБ ВЫРАЖЕНИЯ

Пресса/газета

ДАТА РЕШЕНИЯ

26 апрель 1979 г.

РЕЗУЛЬТАТ

Процессуальное право оставлено в силе, нарушение статьи 10

НОМЕР ДЕЛА

6538/74

СУДЕБНЫЙ ОРГАН

Европейский суд по правам человека

ТИП ПРАВА

Гражданское право

ТЕГИ

Регулирование СМИ

ТЕМЫ

Общественный порядок

Обзор включает в себя:

- Анализ дела
- Направление решения
- Глобальная перспектива
- Значимость дела



АНАЛИЗ ДЕЛА

Краткое изложение дела и результат

Судебный запрет был наложен на статью, которая готовилась к публикации в *Sunday Times*. Статья касалась причины врожденных дефектов у детей, матери которых использовали препарат талидомид во время беременности. Европейский суд по правам человека посчитал, что такой запрет нарушает статью 10 Европейской конвенции о правах человека, поскольку вмешательство не соответствовало общественному интересу.

Факты

С 1958 по 1961 год талидомид выписывался как успокаивающее средство для беременных женщин. Однако у нескольких женщин, которые принимали лекарство во время беременности, родились дети с различными пороками развития. К ноябрю 1961 года производители талидомида, Distillers Company (Biochemicals) Limited (Distillers) сняли с производства на британском рынке все препараты, содержащие этот ингредиент.

В связи с чем родители семидесяти детей с пороками развития подали в суд против Distillers. Родители заявили, что компания «допустила небрежное отношение к производству, изготовлению и продвижению лекарств», которые стали причиной пороков развития. [пар. 9] Некоторые из исков были удовлетворены, однако были несколько исков, которое не были удовлетворены, и в 1968 году были поданы еще несколько исков против Distillers. К 1971 года против компании было подано в общей сложности 389 исков.

Пока по данным иском проводились судебные слушания, в газетах начали публиковаться статьи и отчеты о данных судебных разбирательствах и врожденных пороках. В частности, 24 сентября 1972 года *Sunday Times* опубликовала статью под заголовком «Наши талидомидовые дети: Повод для национального позора». В статье обсуждались компенсации, которые были охарактеризованы, как «абсурдно не пропорциональные нанесенному урону». [пар. 11] Кроме того, в статье критиковалась английский закон, затрагивающий помимо прочего возмещение и оценку ущерба. В примечании к этой статье было объявление, что еще одна статья будет опубликована для того, чтобы более подробно раскрыть причину этих врожденных дефектов.

17 ноября 1972 года Апелляционное присутствие отделения королевской скамьи Высокого суда правосудия издало судебный запрет для того, чтобы не допустить публикации будущей статьи. При этом нарушение этого запрета будет расцениваться как неуважение к суду. *Sunday Times* подала ходатайство с просьбой снять судебный запрет, но потерпела неудачу. В то же время несколько членов парламента и газетные статьи обсуждали те же проблемы, которые были темой ограниченной статьи. Наконец, в 1976 году запрет был снят.



Рассмотрение решения

Суд сначала обсудил вопрос нарушения норм права. Истцы заявили, что Закон о неуважении к суду был настолько расплывчатым и неопределенным, и что принципы, провозглашенные в этом решении были настолько новыми, что накладываемое ограничение нельзя рассматривать как «предписанное законом». [пар. 46]

Суд отметил, что слово «закон» в выражении «предписанное законом» затрагивает не только государственные, но и неписанные законы. [пар. 47] Суд постановил, что из выражения «предписанное законом» вытекают два требования. [пар. 47] Во-первых, «закон должен быть доступен»; и во-вторых, «норма не может рассматриваться как «закон»». [пар. 47] Таким образом, суд постановил, что «предположения и догадки не являются достаточными», и что «при рассмотрении любого дела нужно полагаться на правовые нормы». [пар. 47] Поэтому «закон должен быть сформулирован с достаточной точностью, чтобы гражданин мог регулировать свое поведение» и предвидеть, что является разумным, и какие последствия предусмотрены за те или иные действия. [пар. 47]

С помощью этого стандарта, суд постановил, «что истцы могли в определенной степени предвидеть в данных обстоятельствах последствия опубликования статьи». [пар. 51, 52] Таким образом, хотя действительно было вмешательство в право истцов на свободу выражения мнений, данное вмешательство было предписано законом в рамках толкования статьи 10.

Затем суд проанализировал, преследовало ли ограничение законную цель и было ли оно необходимым в демократическом обществе. Суд посчитал, что вмешательство с свободу выражения мнения ситца действительно преследовало законную цель, поскольку вмешательство стремилось придерживаться объективной судебной системы с возможностью обращения Distillers в суды.

Во-вторых, суд посчитал, что такое вмешательство не является «необходимым в демократическом обществе», поскольку «вмешательство... не соответствовало достаточно весомой социальной необходимости, чтобы перевесить заинтересованность общественности в свободе выражения мнений в рамках толкования Конвенции». [пар. 67] Поэтому суд постановил, что произошло нарушение статьи 10 ЕКПЧ.

НАПРАВЛЕНИЕ РЕШЕНИЯ

Расширяет выражение

Важность социальной необходимости получения информации, в зависимости от количества пострадавших, жертв, заинтересованности общественности в вопросе и других факторов, может перевесить вмешательство правительства. Выражение по вопросу, однако, должно быть тщательно выражено беспристрастным способом, представляя обе стороны спора, а также должно эффективно передавать факты и доказательства.



ГЛОБАЛЬНАЯ ПЕРСПЕКТИВА

Соответствующие международные и/или региональные законы

- Европейский суд по правам человека, Ирландия против Великобритании (Заявление №: 5310/71) (1978)
- Европейский суд по правам человека, Хандисайд против Соединенного Королевства, Заяв. №: 5493/72 (1976)
- Европейский суд по правам человека, Вемхофф против Германии (Заявление №: 2122/64) (1968)
- Европейский суд по правам человека, Кёниг против Германии, Заяв. №: 6232/73 (1978)
- Европейский суд по правам человека, Голдер против Соединенного Королевства, Заяв. №: 4451/70 (1975)
- Европейский суд по правам человека, Ноймайстер против Австрии (Заявление №: 1936/63) (1968)
- Европейский суд по правам человека, Штогмюллер против Австрии (Заявление №: 1602/62) (1969)
- Европейский суд по правам человека, Рингайзен против Австрии, Заяв. №: 2614/65 (1971)
- Европейский суд по правам человека, Бельгийское дело о языках, Заяв. №№: 1474/62; 1677/62; 1691/62; 1769/63; 1994/63; 2126/64) (1968)
- Европейский суд по правам человека, Национальный союз бельгийской полиции против Бельгии (Заявление №: 4464/70) (1975)
- Европейский суд по правам человека, Къельдсен, Буск Мадсен и Педерсен против Дании, Заяв. №: 5095/71; 5920/72; 5926/72 (1976)
- Европейский суд по правам человека, Класс против Германии, Заяв. №: 5029/71 (1978)

ЗНАЧИМОСТЬ ДЕЛА

Решение устанавливает обязательный или убедительный прецедент в пределах его юрисдикции.

Решение (в том числе совпадающие или особые мнения) устанавливает влиятельный или убедительный прецедент за пределами его юрисдикции.

Решение упоминалось в:

- [Ивчер Бронштейн против Перу](#)
- [José Angel Patitó против Diario La Nación](#)
- [Эррера Ульоа v. Коста-Рика](#)



- Лариссис и другие против Греции
- Гудвин против Соединенного Королевства
- Санди Таймс против Соединенного Королевства (№: 2)
- Руусунен против Финляндии
- Гюндюз против Турции
- Сатаакуннан Марккинаперсси Ой против Финляндии
- Пентикиайнен против Финляндии
- Карттунен против Финляндии
- Кудерк против Франции
- Кудревичюс и другие против Литвы
- Государственный обвинитель против Отто Салаи
- Гёрмюш против Турции
- Андаре против Генерального прокурора
- Рубинс против Латвии
- Лингенс v. Австрия
- Микkelсен и Кристенсен против Дании
- Кастеллс против Испании
- Бертольд против Германии
- Радио Твист против Словакии

ОФИЦИАЛЬНЫЕ ДОКУМЕНТЫ ПО ДЕЛУ

Официальные документы по делу

- Решение
<http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-57584>

