

## Сингхал против Индийского союза

Индия, Азия и Азиатско-Тихоокеанский регион

**Закрыто**

**Расширяет выражение**

**СПОСОБ ВЫРАЖЕНИЯ**

Электронный/Интернет-связь

**ДАТА РЕШЕНИЯ**

24 марта 2015 года

**РЕЗУЛЬТАТ**

Закон или постановление отменено или признано неконституционным

**НОМЕР ДЕЛА**

Ходатайство о вынесении судебного приказа №: 167 от 2012 г.

**СУДЕБНЫЙ ОРГАН**

Верховный суд (суд последней инстанции)

**ТИП ПРАВА**

Уголовное право, конституционное право

**ТЕГИ**

Веб-сайты, кибер-безопасность, Facebook, Интернет, социальные сети, он-лайн выражение, ограничение на основе содержимого, расплывчатый стандарт

**ТЕМЫ**

Регулирование содержания/цензура

**Обзор включает в себя:**

- Анализ дела
- Направление решения
- Глобальная перспектива
- Значимость дела



## АНАЛИЗ ДЕЛА

### **Краткое изложение дела и результат**

Верховный суд Индии признал полностью недействительным Раздел 66А Закона об информационных технологиях от 2000 года. Суд постановил, что запрет распространения информации с помощью компьютерных ресурсов или устройств связи создает, который является раздражительным, оскорбительным или создающим неудобство, не попадает по действие разумных исключений для права на свободу выражения мнений.

---

### **Факты**

Полиция арестовала двух женщин за публикацию якобы оскорбительных и нежелательных комментариев на Facebook о целесообразности закрытия города Мумбаи после смерти политического лидера. Полицейские произвели аресты в соответствии с Разделом 66А Закона об информационных технологиях от 2000 года (ITA), который предусматривает наказание любого лица, отправляющего через компьютерный ресурс или устройство связи любую информацию, которая является крайне оскорбительной либо, когда лицо, передающее информацию знает о ее ложности, и данная информация создает раздражение, неудобство, опасность, оскорбляет, причиняет травмы, способствует разжиганию ненависти или неприязни.

Хотя полиция позже отпустила женщин и прекратила преследование, инцидент привлек значительное внимание прессы и подвергся критике. Женщины затем подали петицию, требуя оценить конституционность Раздела 66А на том основании, что он нарушает право на свободу выражения мнений.

Верховный суд Индии изначально принял временные меры в деле *Сингхал против Индийского союза*, (2013) 12 S.C.C. 73, запрещающие любые аресты в соответствии с Разделом 66А, за исключением арестов, которые были одобрены старшими сотрудниками полиции. В данном деле суд рассмотрел конституционность положения.

---

### **Рассмотрение решения**

Судьи Челамесвар и Нариман зачитали решение Верховного суда Индии.

Главный вопрос заключался в том, нарушает ли Раздел 66А ITA право на свободу выражения мнений, гарантированное статьей 19(1)(а) конституции Индии. В качестве исключения к праву статья 19(2) позволяет правительству накладывать «разумные ограничения... в интересах сохранения суверенитета и целостности Индии, обеспечения безопасности государства, поддержания дружественных отношений с иностранными государствами, общественного порядка, сохранения нравственности или морали, или в связи с неуважением к суду, клеветой или подстрекательством к



преступлению».

Просители утверждали, что Раздел 66А был неконституционным, поскольку его защита против раздражения, неудобства, опасности, препятствия, оскорблений, травм, уголовного запугивания или жестокого обращения будет выходить за пределы компетенции статьи 19 (2). Они также утверждали, что закон является антиконституционным и расплывчатым, поскольку он не может конкретно указать запреты. Кроме того, они заявили, что закон окажет «сдерживающее влияние» на право на свободу выражения мнений. [пар. 5]

Правительство, с другой стороны, заявило, что законодательная власть находится в наилучшем положении, чтобы удовлетворять потребности людей, и суды могут вмешиваться в законодательный процесс только тогда, когда «закон явно нарушает права граждан согласно части III конституции». [пар. 6] Правительство утверждало, что само наличие злоупотребления положением не может служить основанием для объявления положения неконституционным. Также правительство придерживалось мнения, что свободный язык закона не может являться основанием для недействительности, поскольку закон касается новых методов нарушения прав людей через Интернет. По мнению правительства, расплывчатость не является основанием для объявления закона неконституционным, «если закон в противном случае является законодательно компетентным и непроизвольным». [пункт 6]

Суд сначала обсудил три основные понятия свободы слова: обсуждение, пропаганду и подстрекательство. По мнению суда, «простое обсуждение или даже пропаганда конкретного дела, каким бы непопулярным оно не было, лежит в основе» права. [пар. 13] И закон может ограничивать свободу только тогда, когда обсуждение или пропаганда перерастает в подстрекательство. [пар. 13]

Что касается рассматриваемого дела суд определил, что раздел 66А может ограничивать различные формы общения в Интернете, поскольку он не проводит разграничения «между простым обсуждением или пропагандой определенной точки зрения, которая может быть раздражительной, неудобной или оскорбительной для определенных кругов, и подстрекательством, при котором такие слова приводят к неминуемой причинной связи с нарушением общественного порядка, безопасности государства и т.д.» [пар. 20]

Суд далее постановил, что закон не устанавливает четкую непосредственную связь с защитой общественного порядка. По мнению суда, совершение преступления по разделу 66А происходит при отправке сообщения с целью причинения неудобства или оскорблений кого-либо. В результате, закон не делает различий между массовым распространением и отправкой только одному человеку, когда сообщение не нарушает общественный порядок.

Что же касается того, является ли раздел 66А целесообразной попыткой защитить людей от клеветнических заявлений в Интернете, суд отметил, что основным ингредиентом клеветы является «ущерб репутации». Он постановил, что закон не касается этой цели, поскольку он также осуждает оскорбительные заявления, которые могут раздражать людей или создавать неудобство для людей без ущерба для его репутации. [пар. 43]

Суд также постановил, что правительство не смогло доказать, что закон намеревается



предотвратить сообщения, которые подстрекают к совершению преступления, поскольку «сам факт причинения раздражения, неудобства, ущерба и т.д., или оскорбительный или угрожающий характер сообщений не является правонарушением согласно Уголовному кодексу». [пар. 44]

Что касается заявлений просителей по поводу расплывчатости формулировки, то суд воспользовался судебным прецедентом из США, в котором говорится, что «когда для определения вины не используются разумные стандарты в разделе, который описывает правонарушение, и когда законопослушным гражданам, судам и органам власти не предоставляются четки инструкции, раздел, который описывает правонарушение должен быть убран, как произвольный и необоснованный». [пар. 52] Суд признал, что раздел 66А оставляет толкование многих терминов открытым и неопределенным, что делает закон недействительным по причине расплывчатости формулировки.

Суд также рассмотрел вопрос о том, может ли раздел 66А оказать сдерживающее влияние на право на свободу выражения мнений. Суд постановил, что поскольку положение не дает четкого определения таким терминам, как неудобство или раздражение, то «очень большая часть защищенной и невинной речи» может быть ограничена. [пар. 83]

Суд также отметил заметную разницу между информацией, которая передается через Интернет и другими формами речи, что позволяет правительству создать отдельные виды правонарушений, которые будут касаться сетевых коммуникаций. Соответственно суд отклонил довод просителей о том, что раздел 66А нарушал статью 14 конституции о дискриминации. [пар. 98]

Суд отказался рассматривать заявление просителей о процессуальной нецелесообразности, поскольку закон уже был объявлен неконституционным на существенных основаниях. Суд также установил, что раздел 118(d) Закона о полиции Керала является неконституционным, применительно к разделу 66А.

На основании приведенных причин суд признал незаконным целиком весь раздел 66A ITA, поскольку он нарушал право на свободу выражения мнений, гарантированное статьей 19(1)(a) конституции Индии.

## НАПРАВЛЕНИЕ РЕШЕНИЯ

### **Расширяет выражение**

Безусловно, это решение расширяет свободу выражения за счет узкого толкования разумных оснований для ограничения права, таких как поддержание общественного порядка или защита репутации.



## ГЛОБАЛЬНАЯ ПЕРСПЕКТИВА

### Национальные стандарты, право или юриспруденция

- Индия, Конст., ст. 19(1)(а) и (2)
- Индия, Закон об информационных технологиях от 2000 г., разд. 66А
- Индия, *Sakal Papers (P) Ltd. против Индийского союза*, (1962) 3 S.C.R. 842
- Индия, *Кхушбу против Канниаммал*, (2010) 5 S.C.C. 600
- Индия, *Раджагопала против штата Тамил-Наду*, (1994) 6 SCC 632
- Индия, *Кхушбу против Канниаммал*, (2010) 5 S.C.C. 600
- Индия, *Мадрас против В. Г. Роу*, (1952) S.C.R. 597
- Индия, Секретарь, Министерство информации и телерадиовещания против Ассоциации Бенгалии по крикету, A.I.R. (1995) 1236
- Индия, *Рангараджан против Джагдживан Рам*, (1989) 2 S.C.C. 574
- Индия, *Аббас против Индийского союза*, (1970) 2 S.C.C. 780
- Индия, *Замир Ахмед Латифур Рахман Шейх против штата Махараштра*, (2010) 5 S.C.C. 246
- Индия, *А.К. Рой против Индийского союза*, (1982) 2 S.C.C. 272
- Индия, *Штат Мадхья-Прадеш против Балdeo Прасад*, [1961] 1 S.C.R. 970
- Индия, *Авик Саркар против Джаркханда*, 2006 Cri. L.J. 4211
- Индия, *Генеральное управление Дурдаршан против Ананд Патвардхан*, 2006 (8) S.C.C. 433
- Индия, *Ранджит Удеши против штата Махараштра* [1965] 1 S.C.R. 65
- Индия, *Йешвант Прабху против Прабхакар Кашинатх Кунте*, 1996 (1) S.C.C. 130
- Индия, *Натх Сингх против Бихар*, 1962 Supp. (2) S.C.R. 769
- Индия, *Штат Бихар против Шайлабала Деви*, [1952] S.C.R. 654
- Индия, *Арун Гош против штата Западная Бенгалия*, [1970] 3 S.C.R. 288
- Индия, *Кхаре против штата Дели*, [1950] S.C.R. 519
- Индия, *Чинтаман Рао против штата Мадхья-Прадеш*, [1950] S.C.R. 759
- Индия, *Indian Express Newspapers (Bombay) Private Ltd. против Индийского союза*, (1985) 2 S.C.R. 287
- Индия, *Беннетт Колман и Ко. против Индийского союза*, [1973] 2 S.C.R. 757
- Индия, *Тхаппар против Мадраса*, (1950) S.C.R. 594
- Индия, *Камешвар Прасад против штата Бихар*, [1962] Supp. 3 S.C.R. 369

### Другие национальные стандарты, право или юриспруденция

- США, *Абрамс против Соединенных Штатов*, 250 U.S. 616 (1919)
- США, *Чаплинский против Нью-Гемпшира*, 315 U.S. 568 (1942)
- Великобритания, *Чеймберс против Генерального Прокурора*, [2012] EWHC 2157
- США, *Джозеф Берстин Инк. против Уилсона*, 343 U.S. 495 (1952)
- США, *Шенк против Соединенных Штатов*, 249 U.S. 47 (1919)
- США, *Терминиэлло против Чикаго*, 337 U.S. 1 (1949)
- США, *Бранденбург против Огайо*, 395 U.S. 444 (1969)
- США, *Вирджиния против Блэка*, 538 U.S. 343 (2003)
- США, *Грейнед против города Рокфорд*, 408 U.S. 104 (1972)



- США, Рено против ACLU, 521 U.S. 844 (1997)
- США, Соединенные Штаты против Риза, 92 U.S. 214 (1875)
- США, Чикаго против Моралеса, 527 U.S. 41 (1999)

## ЗНАЧИМОСТЬ ДЕЛА

**Решение устанавливает обязательный или убедительный прецедент в пределах его юрисдикции.**

Решение Верховного суда является обязательным для всех судов в пределах территории Индии.

### **Решение упоминалось в:**

- Вйас против Гуджарат'

## ОФИЦИАЛЬНЫЕ ДОКУМЕНТЫ ПО ДЕЛУ

### **Официальные документы по делу**

- Решение Верховного суда  
[http://supremecourtofindia.nic.in/FileServer/2015-03-24\\_1427183283.pdf](http://supremecourtofindia.nic.in/FileServer/2015-03-24_1427183283.pdf)

### **Отчеты, анализ и новостные статьи**

- Шрея Сингхал против Индийского союза, (2013) 12 SCC 73, *The Practical Lawyer*  
[http://www.supremecourtcases.com/index2.php?option=com\\_content&itemid=999999&do\\_pdf=1&id=45352](http://www.supremecourtcases.com/index2.php?option=com_content&itemid=999999&do_pdf=1&id=45352)
- Тамил Наду, Действительность статьи 66А Закона об ИТ ставится под сомнение, *The Hindu* (21 ноября 2012 г.)  
<http://www.thehindu.com/news/national/tamil-nadu/validity-of-section-66a-of-it-act-challenged/article4116598.ece>
- Для совершения ареста согласно разделу 66А требуется предварительное разрешение: Верховный суд, *IBN Live* (17 мая 2013 г.)  
<http://ibnlive.in.com/news/prior-approval-must-to-arrest-under-section-66a-supreme-court/392152-3.html>

