

New York Times Co. против Салливана

Соединенные Штаты, Северная Америка

Закрито

Расширяет выражение

СПОСОБ ВЫРАЖЕНИЯ

Пресса/газета

ДАТА РЕШЕНИЯ

9 марта 1946 г.

РЕЗУЛЬТАТ

Закон или постановление
отменено или признано
неконституционным

НОМЕР ДЕЛА

376 U.S. 254

СУДЕБНЫЙ ОРГАН

Верховный суд (суд последней
инстанции)

ТИП ПРАВА

Конституционное право

ТЕГИ

Гендерная
идентичность/сексуальная

ТЕМЫ

Другое (см. теги), политическое
выражение

Обзор включает в себя:

- Анализ дела
- Направление решения
- Глобальная перспектива
- Значимость дела



АНАЛИЗ ДЕЛА

Краткое изложение дела и результат

В этом деле Верховный суд США постановил, что государственные служащие не могут требовать возмещения ущерба в иске о клевете против новостных станций, за исключением случаев, когда служащий может доказать, что новостная станция действительно действовала «со злым умыслом» при публикации информации.

Факты

На фоне всех потрясений движения за гражданские права в 1960-е годы, в 1960 году Комитет защиты Мартина Лютера Кинга и Комитет по борьбе за свободу Юга решил принять меры в виде газетной рекламы на всю страницу. Опубликованная в New York Times реклама затрагивала различные темы: она выражала политическое недовольство, называла тех, кто поддерживает дело комитета, описывала недавние угнетающие меры, принятые против афроамериканцев, а также предприняла попытку собрать деньги для фонда судебной защиты д-ра Мартина Лютера Кинга мл. Заголовок рекламы гласил: «Прислушайтесь к их голосам» и также описывал, как различные государственные органы, такие, как полиция, не уважают гражданские права афроамериканцев на юге страны, особенно в Монтгомери, штат Алабама.

Однако суд заявил, что многие заявления в рекламе были либо ложными, либо, по крайней мере, вводящими в заблуждение. Описанные в рекламе события не соответствовали тому, что произошло на самом деле. Некоторые критически важные заявления были сильно преувеличены. Наконец, некоторые критические замечания в адрес полиции были необоснованными. Например, полиция на самом деле не «вешала замок» на двери местного колледжа, чтобы подавить протест, и не сидела сложа руки, когда дом МЛК был атакован, вместо того, чтобы активно искать виновных.

Истец, Л.Б. Салливан, был одним из трех выбранных комиссаров города Монтгомери, штат Алабама. В задачи комиссаров входило наблюдение за всеми административными органами города, включая полицию, которая подверглась критике в рекламе. На основании утверждений о том, что Салливан, будучи руководителем полиции, был уличен в ложных заявлениях, Салливан подал иск о клевете. Стоит отметить, что имя Салливана не упоминалось в рекламе. Судья, участвующий в рассмотрении дела, объяснил присяжным, что в случаях клеветы, например, когда ложные заявления наносят урон деятельности человека, истец, выдвигающий обвинения в клевете, не должен доказывать, как именно ему был нанесен урон и какова должна быть сумма денежной компенсации. Другими словами, просто доказав, что заявления в рекламе подвергли должность Салливана ложной критике, Салливан имел право на возмещение убытка. Салливан попросил 500 долларов США и присяжные удовлетворили его требование в полном объеме.

New York Times подала апелляцию, однако Верховный суд Алабамы подтвердил решение суда присяжных. Государственный Верховный суд также сделал дальнейшие



юридические выводы. В частности, суд постановил, что при публикации рекламы злой умысел можно было обнаружить, поскольку New York Times не проверила факты по описываемым в рекламе событиям, а также действительно ли указанные в статье люди поддерживают Комитет. Впоследствии New York Times подала приказ об истребовании дела в Верховный суд США, который был принят.

Рассмотрение решения

Верховный суд Соединенных Штатов постановил, что законы о клевете Алабамы являются совершенно непригодными с точки зрения предоставления газетам конституционных прав свободы слова и печати. Таким образом, в связи с тем, что законы, по которым New York Times несла гражданскую ответственность, были недействительными, верховный суд постановил, что дело необходимо вернуть на повторное рассмотрение в соответствии с конституцией США.

Суд сначала быстро рассмотрел два вопроса, которые были отклонены как неприменимые судами Алабамы. Во-первых, четырнадцатая поправка действительно касается частных действий, а не только мер, принятых государством или местными органами власти. Таким образом, New York Times имела право на защиту согласно данной поправке. Во-вторых, что более важно, более строгий контроль, применяемый к «коммерческой» речи не применялся в этом случае. Вместо этого, поскольку реклама затрагивала политическое недовольство, которое имела наибольший общественный интерес, она имела право на полную защиту, предлагаемую конституционными свободами слова и печати.

Суд отметил философски отметил, что, хотя речь, критикующая правительство может быть «едкой» ли оскорбительной, общественный интерес по защите этой формы речи значительно перевешивает случайные «ошибочные» заявления о государственных служащих. Вместо этого суд постановил, что стандарт, который должен применяться судами, когда публикации делают заявления об общественных или государственных деятелях, используется не только для того, чтобы определить, были ли такие заявления ложными. Вместо этого государственный служащий, заявляющий о клевете, должен доказать, что публикация сделала заявления со «злым умыслом». Верховный суд определил злой умысел, как публикацию заявлений, зная о том, что информация является ложной или опрометчиво игнорируя тот факт, что информация может быть ложной. Если истец не может доказать такой злой умысел, то публикация сохраняет свои привилегии в соответствии со свободой слова и не может нести ответственность за урон в результате клеветы.

Ключевая проблема с законами Алабамы заключалась в том, что они не требовали доказательства злого умысла для того, чтобы государственный служащий мог потребовать возмещение ущерба от общенациональной газеты. При предварительном заключении суд должен произнести напутствие присяжным об определении злого умысла, а также о том, что решение о возмещении убытков не может быть вынесено, если нельзя доказать злой умысел.



НАПРАВЛЕНИЕ РЕШЕНИЯ

Расширяет выражение

Дело явно расширяет свободу выражения в случаях, когда государственный служащий подает в суд на публикацию за клевету. В этом деле верховный суд постановил, что доказательства ложности заявления недостаточно, чтобы потребовать возместить денежные убытки. Отныне государственные служащие должны доказывать, что публикация действовала со злым умыслом, чтоб получить денежную компенсацию по иску о клевете.

ГЛОБАЛЬНАЯ ПЕРСПЕКТИВА

Национальные стандарты, право или юриспруденция

- США, Дело по заявлению Вирджинии, 100 U.S. 339 (1879)
- США, Американская федерация труда против Свинга, 312 U.S. 321 (1941)
- США, Валентин против Кристенсена, 316 U.S. 52 (1942)
- США, НААСР против Баттона, 371 U.S. 415 (1963)
- США, Ловелл против города Гриффин, 303 U.S. 444 (1938)
- США, Богарне против Иллинойса, 343 U.S. 250 (1952)
- США, Рот против Соединенных Штатов, 354 U.S. 476 (1957)
- США, Бриджес против Калифорнии, 314 U.S. 252 (1941)
- США, Терминиэлло против Чикаго, 337 U.S. 1 (1949)
- США, Вуд против Джорджии, 370 U.S. 375 (1962)
- США, Крейг против Харни, 331 U.S. 367 (1947)
- США, Деннис против Соединенных Штатов, 341 U.S. 494 (1951)
- США, Гитлоу против Нью-Йорка, 268 U.S. 652 (1925)
- США, Эдвардс против Южной Каролины, 372 U.S. 229 (1963)
- США, Смит против Калифорнии, 361 U.S. 147 (1959)
- США, Барр против Маттео, 360 U.S. 564 (1959)
- США, Уитни против Калифорнии, 274 U.S. 357 (1927)
- США, Стромберг против Калифорнии, 283 U.S. 359 (1931)

ЗНАЧИМОСТЬ ДЕЛА

Решение устанавливает обязательный или убедительный прецедент в пределах его юрисдикции.

Конечно же это решение создает обязательный прецедент для всех федеральных судов и судов штатов в США.



Решение упоминалось в:

- [Хосе Анхель Патито против Диарио ла Насьон](#)
- [Вули против Мейнарда](#)
- [Бартницкий против Воппера](#)
- [Бранцбург против Хайес](#)
- [Хоакин Мигель Моралес Сола](#)
- [Grupo Clarín S.A. против Poder Ejecutivo Nacional](#)
- [PDT против Президента Республики и Национального Конгресса](#)
- [Холдер против проекта в области гуманитарного права](#)
- [Компания Доу против гражданина](#)
- [Грант против Torstar](#)
- [Американская инициатива по защите свободы против Транспортного Управления Юго-Восточной Пенсильвании](#)
- [Бакли против Валео](#)
- [Р. Раджагопала против штата Теннесси](#)
- [New York Times Co. против Соединенных Штатов](#)
- [Королева против Кигстры](#)
- [Соединенные Штаты против Альвареса](#)
- [Штат против Тернера](#)
- [Белл против Школьного совета Графства Итавамба](#)
- [Pro-Football Inc. против Blackhorse](#)
- [Каттинг против Портленда](#)
- [Вандерслут против Mother Jones](#)
- [Национальная фондовая биржа Индии против Moneywise Media](#)
- [Александра Сота Мирафуэнтес против Долии Эстевес](#)
- [Trustco Group International Ltd против Шиконго](#)
- [Генеральный директор Antena 3 против Extraconfidencial, S.L.](#)
- [Далгрэн против редакции Chaco Editorial](#)
- [Партия демократической революции \(партия PRD\) против Специализированной региональной палаты выборов](#)<https://globalfreedomofexpression.columbia.edu/cases/party-democratic-revolution-prd-party-v-specialized-regional-chamber-electoral/>
- [Иск, ставящий под вопрос конституционность статьи 373 Уголовного кодекса штата Веракрус, предусматривающей наказание за ложь](#)
- [Касабова против Болгарии](#)
- [Иск, оспаривающий конституционность уголовного наказания за клевету в Гватемале](#)
- [R.A.V. против Сент-Пола](#)

ОФИЦИАЛЬНЫЕ ДОКУМЕНТЫ ПО ДЕЛУ

Официальные документы по делу

- **Мнения**
<https://supreme.justia.com/cases/federal/us/376/254/case.html>



Отчеты, анализ и новостные статьи

- **Forbes**
<http://www.opensocietyfoundations.org/litigation/claude-reyes-v-chile>
- **Коллегия адвокатов Округа Колумбия**
<https://www.dcbar.org/bar-resources/publications/washington-lawyer/articles/october-2014-nyt-sullivan.cfm>
- **Экспертная дискуссия C-SPAN**
<http://www.c-span.org/video/?315993-2/ahtv-legacy-new-york-times-v-sullivan>
- **Блог SCOTUS**
<http://www.scotusblog.com/2014/01/ask-the-authors-conflict-in-the-court-an-inside-look-at-new-york-times-v-sullivan-and-its-progeny/>

