

Лингенс против Австрии

Австрия, Европа и Центральная Азия

Закрито

Расширяет выражение

СПОСОБ ВЫРАЖЕНИЯ

Пресса/газета

ДАТА РЕШЕНИЯ

8 июля 1986 года

РЕЗУЛЬТАТ

Нарушение статьи 10

НОМЕР ДЕЛА

Заявление №: 9815/82

СУДЕБНЫЙ ОРГАН

Европейский суд по правам человека

ТИП ПРАВА

Уголовное право,
международный/региональный
закон о правах человека

ТЕГИ

Клевета, журналистика, уголовно
наказуемая клевета, общественный
интерес, политическое выражение,
политическая речь

ТЕМЫ

Клевета/репутация

Обзор включает в себя:

- Анализ дела
- Направление решения
- Глобальная перспектива
- Значимость дела



АНАЛИЗ ДЕЛА

Краткое изложение дела и результат

Европейский суд по правам человека вынес решение, что осуждение за клевету журналиста, который критиковал политического деятеля, нарушает его право на свободу выражения мнений. Журналист обвинял политического деятеля за его услужливое отношение к бывшим нацистам, которые продолжали принимать участие в австрийской политике, среди которых был председатель либеральной партии. Европейский суд постановил, что из-за их позиции в демократическом обществе, политики должны мириться с высокой степенью критики.

Факты

9 октября 1975 года, четыре дня после всеобщих выборов в Австрии, в телевизионном интервью появились обвинения о том, что председатель либеральной партии Фридрих Питер служил в первой пехотной бригаде СС во время Второй мировой войны. На следующий день, уходящий на пенсию канцлер и председатель австрийской социалистической партии Крайски, которая получила парламентское большинство с возможностью формирования коалиции с либеральной партией, ответил на вопросы журналистов по поводу обвинений. В своем интервью Крайски решительно поддержал Питера.

После чего австрийский журналист Лингенс опубликовал две статьи, ставящие под сомнение поддержку Крайски Питера. В своей первой статье он говорил о том, что участие бывших нацистов в политических процессах страны является неприемлемым, а также раскритиковал Крайски за поддержку Питера. Во второй статье он заявил: «На самом деле, поведение г-на Крайски нельзя критиковать на рациональных основаниях. Оно может быть раскритиковано только на иррациональных основаниях как аморальное и недостойное». [пар. 15] Лингенс далее обвинил уходящего на пенсию канцлера в безразличии к судьбе жертв нацистов. Он заключил, что «если бы Бруно Крайски использовал свою репутацию таким же образом, как он использовал ее, чтобы защитить г-на Питера, то он мог бы открыть новую, более лучшую Австрию, которая наконец смогла бы смириться со своим прошлым спустя тридцать лет и найти свою уверенность». [пар. 16]

Впоследствии Крайски подал два частных иска с обвинением в клевете против журналиста согласно статьям 111 и 112 уголовного кодекса Австрии. 26 марта 1979 года, региональный суд Вены признал Лингенса виновным в клевете за такие его выражения, как «низменный оппортунизм», «аморальный» и «недостойный». Принимая во внимание смягчающие обстоятельства, включая тот факт, что цель статей заключалась в выражении критики политического деятеля, суд наложил штраф в размере 20 000 шиллингов и приказал конфисковать статьи. Позже апелляционный суд Вены отменил решение при рассмотрении вопроса о том, имели Крайски право на частное обвинение.

В предварительном заключении региональный суд Вены сначала постановил, что



уходящий на пенсию канцлер имел право возбудить иск, потому что он был подвергнут критике не как должностное лицо, а как руководитель политической партии и частное лицо. Что касается существа дела, суд подтвердил свое предыдущее решение в отношении Лингенса. После чего Лингенс пода апелляцию в Европейский суд по правам человека. Лингенс в частности заявил, что его приговор нарушает его свободу выражения мнения в степени, несовместимой с основополагающими принципами демократического общества.

Рассмотрение решения

Европейский суд по правам человека постановил, что приговор за клевету являлся вмешательством в право Лингенса на свободу выражения мнений, что могло быть оправдано только, если это было «установлено законом» и было «необходимым в демократическом обществе» для достижения законной цели. Суд постановил, что вмешательство действительно было предписано законом и преследовало законную цель по защите репутации других лиц. Также было рассмотрено, являлось ли это «необходимым в демократическом обществе».

Лингенс утверждал, что поскольку он был политическим журналистом, его долгом было выражать свои взгляды и критиковать уходящего с поста канцлера, «который сам часто атаковал своих оппонентов с более ожесточенной критикой, чем другие люди». [пар. 37] В ответ на это правительство Австрии заявило, что «свобода выражения мнений не может запретить национальным судам в осуществлении их полномочий и принятии решений, необходимых для того, чтобы не позволить политическим дебатам перерасти в личные оскорбления». [пар. 37]

В начале заседания суд объяснил, что понятие «необходимости» предполагает наличие насущных социальных потребностей. Хотя государства имеют некоторые преимущества при оценке такой необходимости, задача суда заключается в том, чтобы принять окончательное решение о том, совместимо ли ограничение с правом на свободу выражения мнений, закрепленным в статье 10. Соответственно суд не ограничивается исключительно решениями национальных судов. Скорее «суд должен рассматривать их в свете всего дела, включая статьи, которые были направлены на истца и контекст, в котором они были написаны». [пар. 40]

Применительно к данному делу суд подчеркнул особо важную роль прессы в передаче «информации и идей о политических вопросах, наряду освещением других областей, представляющих общественный интерес». [пар. 41] Несмотря на то, что пресса не может выйти за свои рамки, в том числе, когда речь идет о защите репутации других лиц, пределы допустимой критики со стороны прессы «гораздо шире для политических деятелей, чем для обычных граждан». [пар. 42] Суд также постановил, что даже не смотря на то что политические деятели в равной степени имеют право на защиту своей репутации даже, когда они не выступают в роли обычных граждан, «требования к такой защите должны сопоставляться с интересами открытого обсуждения политических вопросов». [пар. 42]

Суд также отметил, что суды Австрии установили, что оспариваемые статьи содержали определенные неприличные выражения, которые могли нанести вред репутации Крайски. В то же время, суд подчеркнул, что статьи обсуждали популярные политические вопросы, представляющие общественный интерес в Австрии в связи с присутствием бывших нацистов в руководящем аппарате страны после всеобщих



выборов. Кроме того, суд высказал мнение, что денежные штрафы и последующая конфискация статей «скорее всего негативно скажется на желании журналистов содействовать публичному обсуждению вопросов, которые затрагивают жизнь сообщества». [пар. 44] Наконец, суд согласился с Лингенс, что его наблюдения в статье были оценочными суждениями, сделанными в соответствии с его правом на свободу выражения мнений, и что национальные суды Австрии допустили ошибку, требуя от него доказать правдивость этих заявлений. Суд объяснил, что, хотя наличие фактов может быть продемонстрировано, правдивость оценочных суждений не является допустимым доказательством. Кроме того, суд посчитал, что политические взгляды Лингенса были неоспоримыми и были выражены добросовестно.

На основании вышеизложенных причин Европейский суд по правам человека постановил, что приговор против Лингенса нарушает право на свободу выражения мнений.

НАПРАВЛЕНИЕ РЕШЕНИЯ

Расширяет выражение

Это решение считается одним из «классических» решений Европейского суда по правам человека и устанавливает, что политики должны ожидать гораздо большую критику их действий, чем обычные люди. Поэтому законы о клевете должны давать им меньше защиты вместо того, чтобы наоборот еще больше защищать их, как это было во многих странах на тот момент. Решение остается краеугольным камнем Европейского суда по правам человека в вопросе свободы выражения мнений.

ГЛОБАЛЬНАЯ ПЕРСПЕКТИВА

Соответствующие международные и/или региональные законы

- ЕКПЧ, ст. 10
- Европейский суд по правам человека, Хандисайд против Соединенного Королевства, Заяв. №: 5493/72 (1976)
- Европейский суд по правам человека, The Sunday Times против Соединенного Королевства, Заяв. №: 6538/74 (1979)
- Европейский суд по правам человека, Бертольд против Германии, Заяв. №: 8734/79 (1985)



ЗНАЧИМОСТЬ ДЕЛА

Решение устанавливает обязательный или убедительный прецедент в пределах его юрисдикции.

Решения Европейского суда по правам человека являются обязательными для обеих сторон в деле и формируют авторитетный прецедент о толковании права на свободу выражения мнений для других государств-участников Европейской конвенции о правах человека.

Решение (в том числе совпадающие или особые мнения) устанавливает влиятельный или убедительный прецедент за пределами его юрисдикции.

Это решение упоминалось в судах по всему миру и рассматривается, как убедительный прецедент в области законодательства о свободе выражения мнений.

Решение упоминалось в:

- Ивчер Бронштейн против Перу
- José Angel Patitó против Diario La Nación
- Editorial Río Negro S.A. против Neuquén
- Матуз против Венгрии
- Grupo Clarín S.A. против Poder Ejecutivo Nacional
- Каникоба Коррал против Acevedo
- Тешич против Сербии
- Союз журналистов Бурунди против Генерального прокурора
- Эррера Ульоа против Коста-Рики
- Павел Иванов против России
- Плесси-Кассо против Франции
- Младина д.д. Любляна против Словении
- Джугашвили против России
- Стил против Соединенного Королевства
- Мерфи против Ирландии
- Дело Бекир Джошкун
- Санди Таймс против Соединенного Королевства (№: 2)
- Мюллер против Швейцарии
- Руусунен против Финляндии
- Морис против Франции
- Морарь против Румынии
- Сатакуннан Марккинаперсси Ой против Финляндии
- Пентикайнен против Финляндии
- Карттунен против Финляндии
- Уингроу против Соединенного Королевства
- Тусалп против Турции
- М'Бала М'Бала против Франции
- Коутсолионтос против Греции
- Государственный обвинитель против Отто Салаи
- Пинто Коэльо против Португалии (№: 2)



- Партия демократической революции (партия PRD) против Специализированной региональной палаты выборов
- Кожокару против Румынии
- Унгвери проти Венгрии
- Нискасаари против Финляндии
- Касабова против Болгарии
- Рубинс против Латвии
- ООО Институт экономических реформ против Украины
- Каstellс против Испании
- Шюрек и Ездемир против Турции
- Дюпюи против Франции

ОФИЦИАЛЬНЫЕ ДОКУМЕНТЫ ПО ДЕЛУ

Вложения:

- **Решение**
<https://globalfreedomofexpression.columbia.edu/wp-content/uploads/2016/08/CASE-OF-LINGENS-v.-AUSTRIA.pdf>

