

## Гранье против Венесуэлы

Боливарианская Республика Венесуэла  
Латинская Америка и Карибский бассейн

### **В стадии рассмотрения** **Расширяет выражение**

**СПОСОБ ВЫРАЖЕНИЯ**  
Аудио/Видеовещание

**ДАТА РЕШЕНИЯ**  
22 июня 2015 г.

**РЕЗУЛЬТАТ**  
Возмещение ущерба физическому  
или юридическому лицам,  
которые изъявили свободу  
выражения мнений

**НОМЕР ДЕЛА**  
Серия и № дела: 29

**СУДЕБНЫЙ ОРГАН**  
Межамериканский суд по правам  
человека

**ТИП ПРАВА**  
Международные/региональные  
права человека

**ТЕГИ**  
Цензура, ограничения на основе  
содержимого, плюрализм СМИ,  
владение средствами массовой  
информации, разнообразие  
средств массовой информации,  
регулирование СМИ

Обзор включает в себя:

- Анализ дела
- Направление решения
- Глобальная перспектива
- Значимость дела



## АНАЛИЗ ДЕЛА

### **Краткое изложение дела и результат**

Radio Caracas Television (RCTV) — это телекомпания из Венесуэлы, которая освещала новости и транслировала телевизионные программы, которые зачастую критиковали правительство президента Уго Чавеса. Правительство Чавеса неоднократно обвиняло RCTV в распространении идей переворота и дестабилизации правительства Венесуэлы. Вследствие чего RCTV было отказано в продлении лицензии. Межамериканский суд по правам человека установил, что правительство Венесуэлы отказалось RCTV в лицензии из-за их критических замечаний в адрес правительства. Суд постановил, что действия правительства нарушали положения статьи 13 Американской конвенции прав человека, которая гарантирует право на свободу выражения мнений.

---

### **Факты**

Radio Caracas Television (RCTV) — это телевизионная станция из Венесуэлы, которая освещала новости и транслировала телевизионные программы, которые зачастую критиковали правительство президента Уго Чавеса. После политических потрясений в Венесуэле в 2001 и 2002 годах высокопоставленные должностные лица правительства Венесуэлы утверждали, что RCTV поддержала переворот против президента Чавеса. Правительство также утверждало, что RCTV делала репортажи только о сторонниках переворота, но не о протестующих, поддерживающих Чавеса. Лицензия новостной станции RCTV должна была истечь в конце 2007 года. После того как Чавес вернулся к власти в качестве президента Венесуэлы в 2002 году, он начал высказываться против RCTV.

В своих интервью и выступлениях Чавес заявил, что RCTV поддерживала переворот, терроризм и дестабилизацию правительства Венесуэлы. [пар. 75-84] Он также добавил, что правительство Венесуэлы является единственным владельцем телевизионного эфира и вправе выдать или отказать в выдаче лицензии. До истечения срока лицензии RCTV, Чавес заявил, что его решение о непродлении лицензии RCTV является окончательным. Агентство, занимающееся выдачей лицензий в сфере телекоммуникаций, не возобновило лицензию RCTV в двух различных случаях, поскольку они якобы нарушили ряд положений касательно социальной ответственности при радио- и телевещании.

Правительство Венесуэлы отметило, что меры, принятые против RCTV, были в рамках конституции, учитывая, что правительство является единственным владельцем телекоммуникационного эфира, и что процесс соответствовал всем юридическим требованиям. Правительственное учреждение также установило, что в обязанности правительства Венесуэлы входит поощрение плюрализма, когда речь идет о содержании телевизионного эфира. Кроме того, они отметили, что на RCTV не налагаются санкции, и что речь идет просто об истечении срока действия лицензии. После отказа RCTV подала несколько исков против учреждения в суды Венесуэлы, заявив, что у них было преимущественное право на предоставление. Наконец, в 2010 году RCTV подала петицию в Межамериканскую комиссию по правам человека. В 2013



году Комиссия передала свой доклад и дело в Межамериканский суд по правам человека.

## Рассмотрение решения

Решение Межамериканского суда по правам человека было обнародовано председателем суда Антонио Сьерра-Порто. Одним из основных вопросов, рассматриваемых судом, был вопрос о том, нарушило ли правительство Венесуэлы права представителей RCTV на свободу выражения мнений согласно статье 13 Американской конвенции о правах человека. Суд указал, что если будет обнаружено, что правительство Венесуэлы подвергало RCTV дискриминации, то это будет достаточным доказательством того, чтобы заявить, что права RCTV на свободу выражения мнений согласно статье 1.1 Американской конвенции о правах человека были нарушены.

Для начала суд рассмотрел все применимые нормы свободы выражения мнений, в частности толкование судом статьи 13 Американской конвенции о правах человека (Пакт о Сан-Хосе). Впоследствии суд установил, что право на свободу выражения мнений, закрепленное в статье 13 Американской Конвенции, не признает юридические лица, такие как RCTV. Однако средства массовой информации рассматриваются как стороны, содействующие свободе выражения мнений и несут важную роль в демократическом обществе. [пар. 148] В этом случае несмотря на то, что телекомпания пострадала от действий государства, действия государства также повлияли на свободу выражения мнений отдельных лиц, которые делились своими идеями через данную вещательную компанию. [пар. 148] Кроме того, суд также посчитал, что государство имеет право регулировать свой собственный процесс лицензирования вещательных компаний. При этом государство обязано защищать право на свободу выражения мнений. [пар. 165]

Однако суд определил, что RCTV не имела преимущественного права на предоставление лицензии. В национальном законодательстве Венесуэлы или в международном праве нет доказательств существования обязательства, которое бы принуждала государство продлевать лицензию конкретных вещательных компаний. [пар. 179] Однако суд не смог полностью принять причины, по которым государство отказалось выдавать RCTV лицензию. Правительство Венесуэлы заявило, что при отказе в возобновлении лицензии RCTV государство ставило перед собой цель защитить плюрализм в вещательных СМИ. [пар. 188] Суд определил, что на основании представленных доказательств, включая заявления от правительенных чиновников и покойного президента Чавеса, целью отказа в продлении лицензии RCTV было наказать компанию за выражение взглядов, которые критикуют работу правительства. [пар. 189]

Суд принял во внимание, что решение о непродлении лицензии RCTV было принято до того, как лицензия истекла, а также что решение о непродлении поступило напрямую от исполнительной власти (президента). [пар. 193] По этим причинам суд постановил, что настоящей причиной в отказе государством в выдаче лицензии RCTV стали критические взгляды в отношении правительства из-за предполагаемых нарушений. [пар. 194] Суд добавил, что нельзя нарушать право на свободу выражения мнений из-за критических взглядов СМИ на работу правительства. Государство обязано гарантировать право на свободу выражения, особенно, если выражение не является благоприятным для самого правительства. [пар. 194]



Суд установил, что правительство злоупотребило своими полномочиями, отказав RCTV в выдаче лицензии. Суд добавил, что злоупотребление полномочиями имело прямое негативное воздействие на реализацию свободы выражения мнений. Народ Венесуэлы был решен редакционной политики, которая характеризовала RCTV из-за их критически настроенных взглядов на работу правительства. [пар. 198] Настоящей причиной такого поведения правительства было желание заставить критиков замолчат вопреки духу права на свободу выражения мнений, которое включает плюрализм, терпимость и открытость. [пар. 198]

Наконец, Суд установил, что правительство проявляло дискриминацию по отношению к RCTV из-за их политических взглядов, что нарушает статью 1.1 Американской Конвенции. Суд повторно подчеркнул, что государство нарушило право на свободу выражения мнений, и что дискриминация по отношению к RCTV может иметь отрицательный эффект на другие вещательные компании, которые выражаются против правительства. [пар. 234-35] Суд удовлетворил возмещение ущерба представителям RCTV и приказал правительству Венесуэлы: (1) восстановить лицензию RCTV (без признания того, что RCTV имеет притязание на право собственности на лицензию) и вернуть оборудование RCTV; (2) создать открытый, прозрачный и независимый процесс для выделения эфира RCTV; (3) опубликовать краткое изложение решения Межамериканского суда по правам человека в местной прессе; (4) принять необходимые меры, чтобы все процессы, касающиеся предоставления лицензий на вещание, были открытыми, прозрачными и независимыми; а также (5) выплатить компенсацию за материальный и нематериальный ущерб. Суд также постановил, что он оставит дело открытым на протяжении года, пока правительство Венесуэлы не выполнит все требования, изложенные в решении суда.

## НАПРАВЛЕНИЕ РЕШЕНИЯ

### **Расширяет выражение**

Решение суда расширяет выражение, поскольку оно устанавливает важный прецедент в отношении свободы выражения мнений на американском континенте. Многие эксперты пришли к единогласному мнению о важности этого решения, а также о том, что оно гарантирует, что право на свободу выражения мнений будет защищено на американском континенте. Решение суда может рассматриваться как прорывное, поскольку оно подтверждает важность свободы выражения мнений в демократическом обществе и долг государства защищать все виды высказываний, даже если они не являются благоприятным для нынешнего правительства.

## ГЛОБАЛЬНАЯ ПЕРСПЕКТИВА

### **Соответствующие международные и/или региональные законы**



- Комитет по правам человека ООН, замечание общего характера №: 22
- Американская конвенция по правам человека, ст. 1
- Американская конвенция по правам человека, ст. 13
- Межамериканский суд по правам человека, Кантос против Аргентины, сер. Дело №: 97 (2002)
- Межамериканский суд по правам человека, Велес Рестрепо против Колумбии, сер. Дело №: 248 (2012)
- Межамериканский суд по правам человека, Кимел против Аргентины, сер. Дело №: 177 (2008)
- Европейский суд по правам человека, Штолл против Швейцарии, Заяв. №: 69698/98 (2007)
- Межамериканский суд по правам человека, Эррера Ульоа против Коста-Рики, сер. Дело №: 107, (2 июля 2004 г.)
- Межамериканский суд по правам человека, Бронштейн против Перу, сер. Дело №: 74 (2001)
- Межамериканский суд по правам человека, Fontevecchia y D'Amico против Аргентины, сер. Дело №: 238 (2011)
- Межамериканский суд по правам человека, Перозо против Венесуэлы, сер. Дело №: 195 (2009)
- Межамериканский суд по правам человека, Риос против Венесуэлы, сер. Дело №: 194 (2009)
- Межамериканская комиссия по правам человека, Гранье против Венесуэлы, Отчет №: 112/12, Дело №: 12.828 (11/09/2012)
- Межамериканский суд по правам человека, Рикардо Канезе против Парагвая, сер. Дело №: 111 (2004)
- Европейский суд по правам человека, United Christian Broadcasters против Великобритании (Заявление №: 44802/98) (2000)
- Европейский суд по правам человека, Озгюр Гюндем против Турции, Заяв. №: 23144/93 (2000)
- Специальный докладчик, Межамериканский суд по правам человека, Декларация принципов свободы выражения мнений
- Межамериканский суд по правам человека, Ольмедо Бустос и другие против Чили, сер. Дело №: 73 (2001)
- Межамериканский суд по правам человека, Обязательное членство в Ассоциации, предписанное Законом о журналистикой практике, сер. Заяв. №: 5 (1985)
- Межамериканский суд по правам человека, Мемоли против Аргентины, сер. Дело №: 265 (2013)
- Европейский суд по правам человека, Новая Газета и Бородянский против России, Заяв. №: 14087/08 (2013)
- Комитет ООН по правам человека, Сингер против Канады, Послание №: 455/1991 (1994)
- Европейский суд по правам человека, Глас Надежда ЕООД Анатолий Еленков против Болгарии, Заяв. №: 14134/02 (2007)
- Межамериканский суд по правам человека, Норин Катриман и другие против Чили, сер. Дело №: 279 (2014)
- Европейский суд по правам человека, Groppera Radio AG против Швейцарии, Заяв. №: 10890/84 (1990)
- Организация по безопасности и сотрудничеству в Европе, совместное заявление Специального докладчика ООН по вопросу о свободе убеждений и их свободном выражении, Представителя ОБСЕ по свободе средств массовой



- информации, Специального докладчика ОАГ по свободе выражения мнений и Африканская хартия прав человека и народов о свободе выражения мнений (12/20/2006)
- Межамериканский суд по правам человека, *Chaparro Álvarez y Lapo Íñiguez.* против Эквадора, сер. Дело №: 170 (2007)

## ЗНАЧИМОСТЬ ДЕЛА

**Решение устанавливает обязательный или убедительный прецедент в пределах его юрисдикции.**

Решения Межамериканского суда по правам человека являются обязательными для всех государств-членов. В 2012 году Венесуэла отвергла юрисдикцию суда, что вступило в силу в 2013 году. Однако суд установил, что он сохранил юрисдикцию, поскольку обстоятельства дела были до отказа Венесуэлы.

**Решение упоминалось в:**

- [Лопес Loун и другие против Гондураса](#)

## ОФИЦИАЛЬНЫЕ ДОКУМЕНТЫ ПО ДЕЛУ

### **Официальные документы по делу**

- Межамериканский суд по правам человека, *Марсель Гранье и другие против Боливарианской Республики Венесуэла, сер. № 293 (2015)*  
[http://www.corteidh.or.cr/docs/casos/articulos/seriec\\_293\\_esp.pdf](http://www.corteidh.or.cr/docs/casos/articulos/seriec_293_esp.pdf)

### **Заключения третьих лиц и других правовых органов**

- Заключения третьих лиц, представленное: *Human Rights Foundation*  
[http://humanrightsfoundation.org/uploads/Amicus\\_Curiae\\_HRF-CLD,\\_Case\\_12.828,\\_IACHR\\_\(English\\_Final\).pdf](http://humanrightsfoundation.org/uploads/Amicus_Curiae_HRF-CLD,_Case_12.828,_IACHR_(English_Final).pdf)

### **Отчеты, анализ и новостные статьи**

- Эдуардо Бертони, Наконец, что-то новое под солнцем! OBSERVACOM,  
<http://observacom.org/finally-something-new-under-the-sun/>
- Хесус Урбина Сержан, Решение в пользу RCTV не привело к лицензированию на неограниченный срок, OBSERVACOM
- <http://observacom.org/the-ruling-in-favor-of-rctv-does-not-lead-to-licensing-in-perpetuity/>
- Региональный суд приказывает Венесуэле вернуть RCTV в эфир, Комитет



**намерен защитить журналистов, 8 сентября, 2015 г.**

- <https://cpj.org/2015/09/regional-court-orders-venezuela-to-reinstate-rctv-.php>
- **Межамериканский суд распоряжается восстановить RCTV, Инициатива правовой защиты СМИ, 11 сентября 2015 г.**
- <http://www.mediadefence.org/news/inter-american-court-orders-rctv-reinstatement>