**JUICIO DE AMPARO DIRECTO 4/2010**
**RELACIONADO CON LA SOLICITUD DE EJERCICIO DE LA FACULTAD DE ATRACCIÓN 129/2009**
**QUEJOSOS: ************

**PONENTE: MINISTRO JOSÉ DE JESÚS GUDIÑO PELAYO**
**SECRETARIA: CARMINA CORTÉS RODRÍGUEZ**

***Visto Bueno***
***El Ministro:***

México, Distrito Federal. Acuerdo de la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, correspondiente a la sesión del día **treinta de junio de dos mil diez.**

***Cotejado:***

**V I S T O S,** para resolver, los autos del juicio de amparo directo **4/2010,** relacionado con la solicitud de ejercicio de la facultad de atracción 129/2009, promovido por **********, por su propio derecho, contra actos de la Segunda Sala Colegiada Penal de Texcoco de Mora, del Tribunal Superior de Justicia del Estado de México, por estimarlos violatorios de los artículos 1º,14, 16, 19, 20, apartado A, 21 y 22 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; y,

**R E S U L T A N D O  Q U E:**

**PRIMERO. Antecedentes de la causa penal ********** y acumulada **********.**[1]

**I.** En la sentencia definitiva que deriva de la causa penal de origen, la autoridad judicial responsable –Segunda Sala Colegiada Penal de Texcoco de Mora del Tribunal Superior de Justicia del Estado de México– concluyó la demostración de los hechos siguientes:

El dos de mayo de dos mil seis, con motivo de la determinación del Ayuntamiento de Texcoco, Estado de México, en el sentido de reubicar a un grupo de vendedores de flores semifijos que se instalaban afuera del mercado “Belisario Domínguez”, los inconformes, con auxilio del grupo denominado **********, del que era dirigente **********, se reunieron con diversas autoridades municipales en la Subprocuraduría de Texcoco, con la finalidad de acordar la reubicación a un predio.

A pesar de que los comerciantes carecían de autorización municipal para instalarse en la calle de Fray Pedro Gante, que estaba resguardada por elementos de policía desde de abril de ese año, decidieron situarse por la fuerza. A las cinco horas del tres de mayo de dos mil seis, **********, con algunos de sus seguidores y comerciantes de flores llegaron al lugar referido, armados con machetes y palos; a las siete horas algunas mujeres del grupo inconforme comenzaron a colocar sus puestos en la calle; situación que motivó la intervención de la fuerza pública.

Lo anterior desencadenó un enfrentamiento con los elementos de la policía municipal, quienes aseguraron a **********, los cuales fueron puestos a disposición del Ministerio Público, con lo que dio

[1] Información obtenida de la causa penal **********.

inicio a la averiguación previa **********, antecedente de la causa penal **********, del índice del Juzgado Segundo Penal del Distrito Judicial de Toluca, con residencia en el Municipio de Almoloya de Juárez.

El mismo día la policía implementó un operativo para resguardar las instalaciones de la Subprocuraduría a fin de evitar disturbios. Mientras los inconformes, dirigidos por **********, fueron disuadidos mediante el uso de gas lacrimógeno y obligándolos a replegarse en una casa ubicada en la calle de Fray Pedro Gante, en el centro de Texcoco. En virtud del cercamiento a varias personas del poblado de San Salvador Atenco ejercieron acciones violentas a fin de obligar a que la autoridad accediera a sus peticiones.

Entre las medidas adoptadas como mecanismo de coacción un grupo de personas bloqueó el tránsito vehicular de la carretera federal Texcoco-Lechería, a la altura de la entrada de San Salvador Atenco, para lo cual colocaron llantas incendiadas, troncos, piedras y vehículos.

Además, aproximadamente a las diez horas con quince minutos, cuando **********, elementos de la policía ministerial de Otumba, transitaban por la carretera Texcoco-Lechería, a la altura de Tezoyuca, en dirección a la Subprocuraduría de Texcoco, fueron interceptados por aproximadamente veinte o treinta individuos armados con machetes, quienes los obligaron a descender del vehículo en el que viajaban y los trasladaron a la entrada de San Salvador Atenco, donde estaba reunido un grupo de alrededor trescientas personas, lugar en el que dieron a conocer a la autoridad la retención de los policías y sus demandas, posteriormente los llevaron al auditorio de San Salvador Atenco, en donde los mantuvieron detenidos en calidad de rehenes.

En el mismo contexto de disturbio social, aproximadamente a las doce horas con treinta minutos de ese día, fueron privados de la libertad personal **********, elementos de la policía estatal; quienes transitaban por la carretera Texcoco-Lechería, porque custodiaban el vehículo que trasladaba a un detenido al penal de Huitzizingo; elementos que al observar el bloqueo lograron abrirle paso a la camioneta que transportaba al reo, pero la unidad en la que ellos viajaban fue interceptada por un grupo de individuos, quienes los sometieron y desarmaron, para después trasladarlos al auditorio de San Salvador Atenco, en donde los mantuvieron como rehenes.

Entre las catorce horas con treinta minutos y las dieciséis horas con treinta minutos, existió otro enfrentamiento, en virtud de que diversas agrupaciones de la policía implementaron acciones para disuadir a los inconformes que bloqueaban la carretera Texcoco-Lechería. Confrontación en la que diversas personas aprehendieron y golpearon a los policías estatales **********, luego los trasladaron al auditorio de San Salvador Atenco, para mantenerlos como rehenes, bajo la amenaza de quemarlos vivos porque con motivo de los hechos ya había fallecido un niño; sin embargo, el estado de salud de los policías obligó a los civiles a permitir que entraran al poblado ambulancias y los llevaron a recibir atención médica, ante la posibilidad de que murieran antes de que la autoridad cumpliera las demandas de los inconformes.

Las medidas policiales implementadas para reprimir las acciones de los inconformes condujeron al aseguramiento de catorce personas, entre ellas cuatro menores de edad; las cuales fueron puestas a disposición del Ministerio Público Investigador de Texcoco a las diecisiete horas de ese día, para el inició la averiguación previa número **********.

Por otra parte, elementos de la policía estatal lanzaron gas lacrimógeno en la casa improvisada como refugio, a fin de obligar a salir a los inconformes; acción que permitió la detención de ********** y ochenta y tres personas. Hechos que originaron el inicio de la averiguación previa **********, del índice del Ministerio Público Investigador en el Centro Preventivo y de Readaptación Social de Almoloya de Juárez.

Después de las seis horas del cuatro de mayo de dos mil seis, con motivo del operativo policiaco implementado para el rescate de los servidores públicos, fueron liberaron los policías **********.

**II**. Con motivo de los hechos narrados, por determinación de siete de mayo de dos mil seis, el Agente el Ministerio Público del Primer Turno de la Agencia Modelo del Departamento de Averiguaciones Previas “A” de Toluca, de la Procuraduría General de Justicia del Estado de México, ejerció acción penal contra: **********, al considerarlos probables responsables de la comisión del delito de **secuestro equiparado**, previsto en el artículo 259, párrafo tercero, del Código Penal para el Estado de México, cometido en agravio de **********. Por tal motivo, solicitó a la autoridad judicial que conociera de la indagatoria y el dictado de orden de aprehensión contra los citados inculpados.

**III**. Mediante proveído de siete de mayo de dos mil seis, el Juez Segundo Penal de Primera Instancia del Distrito Judicial de Toluca, Estado de México, ordenó la aprehensión de las personas indicadas, al considerar que eran probables responsables de la comisión del delito de **secuestro equiparado,** previsto y sancionado por el artículos

259, párrafo tercero[2], en relación a los ordinales 6, 7, 8, fracciones I y IV, 9 y 11, fracción I, inciso d), del Código Penal del Estado de México, perpetrado en agravio de **********.

El ocho de mayo de dos mil seis, se cumplimentaron las órdenes de aprehensión dictadas por el Juez de la causa, en cuanto al delito de **secuestro equiparado**; y por lo que respecta a **********, entre otros, por su probable responsabilidad en la comisión del delito de ataques a las vías generales de comunicación y medios de transporte, previsto y sancionado por los artículos 194, 195,[3] en relación al 6º, 7º, 8º, fracciones I y III, 9º y 11, fracción I, inciso d), del Código Penal del Estado de México, en agravio de la seguridad de las vías de comunicación y medios de transporte.

El diez de mayo de dos mil seis, se dictó auto de formal prisión, contra **********, al constatar la autoridad judicial que se demostró su probable responsabilidad penal en la comisión del delito de **secuestro equiparado** materia del ejercicio de la acción penal.

El doce de mayo de dos mil seis, se dictó auto de formal prisión contra **********, al acreditarse su probable responsabilidad en el delito de **secuestro equiparado**, y auto de libertad por falta de elementos para procesar por el delito de **delincuencia organizada**.

---

[2] Artículo 259. Al que por cualquier medio prive a otro de la libertad, con el fin de obtener rescate o causar daños o perjuicios al secuestrado o a otra persona relacionada con éste, se le impondrá de treinta a sesenta años de prisión y de setecientos a cinco mil días multa. […]
Se equipara al secuestro, al que detenga en calidad de rehén a una persona y amenace con privarla de la vida o con causarle un daño, sea a aquélla o a terceros, para obligar a la autoridad a realizar o dejar de realizar un acto de cualquier naturaleza; en tal caso se impondrán las penas señaladas en este artículo. […].

[3] Artículo 194. Al que dolosamente obstaculice una vía de comunicación o la prestación de un servicio público local de comunicación o transporte, se le impondrán de seis meses a seis años de prisión y de treinta a ciento cincuenta días multa.
Artículo 195.- Al que, para la ejecución de los hechos a que se refieren los artículos anteriores de este capítulo, se valga de explosivos, se le impondrán de quince a cuarenta años de prisión.

En cumplimiento a diversas ejecutorias emitidas con motivo de la promoción de juicios de amparo por parte de implicados en los hechos suscitados los días tres y cuatro de mayo de dos mil seis, el Juez Segundo Penal de Primera Instancia del Distrito Judicial de Toluca, Estado de México, declinó competencia, por razón de territorio, a favor del Juzgado Primero Penal de Primera Instancia del Distrito Judicial de Texcoco, en el Estado de México, para conocer de la causa penal **********, misma que se acumuló a la diversa **********, del índice de éste último. Expediente penal del que deriva el acto reclamado.

**SEGUNDO. Conclusión de la primera instancia**. Seguidos los trámites legales respectivos, el **veinte de agosto de dos mil ocho**, el Juzgado Primero Penal de Primera Instancia del Distrito Judicial de Texcoco, en el Estado de México, dictó sentencia definitiva, en la causa penal **************,[4] cuyos puntos resolutivos son del texto siguiente:

> **"PRIMERO. ************, de generales proporcionadas en autos, **SI SON PENALMENTE RESPONSABLES** de la comisión del delito de **SECUESTRO EQUIPARADO,** cometido en agravio de: **************, por el que el Agente del Ministerio Público adscrito formuló legal acusación.
>
> **SEGUNDO.** Por la comisión del tal ilícito y sus circunstancias especiales de ejecución, se impone al sentenciado **************, en términos del artículo 259, párrafo primero del Código Penal Vigente en el Estado de México, una pena de ************** AÑOS de PRISIÓN y MULTA DE ************** DÍAS de salario mínimo vigente en esta zona económica al momento de ocurrir los hechos (45.81) que dan la cantidad de: ************** moneda nacional. Pena que en caso de insolvencia debidamente probada se le sustituye por ************** DÍAS DE JORNADAS DE TRABAJO A FAVOR DE LA COMUNIDAD, saldándose un día multa por cada jornada de trabajo.

[4] Cfr. páginas 505 a 508 del tomo IV de la causa penal ***************.

**TERCERO. Por la comisión de tal ilícito y sus circunstancias especiales de ejecución, se impone a cada uno de los sentenciados: ************, **en términos del artículo 259, párrafo primero, del Código Penal vigente en el Estado de México, una pena de: ********** DE PRISIÓN y MULTA DE NOVECIENTOS ********** DÍAS de salario mínimo vigente en esta zona económica al momento de ocurrir los hechos (45.81) que dan la cantidad de ********** moneda nacional.** En caso de insolvencia debidamente probada se les sustituye la multa impuesta a cada uno por ************** JORNADAS DE TRABAJO A FAVOR DE LA COMUNIDAD, saldándose un día por cada jornada de trabajo.

**CUARTO.** Pena de prisión que los sentenciados**************, deberán compurgar en el lugar que para el efecto designe el Ejecutivo del Estado, a partir de la fecha de detención real y material que fue el día tres de mayo de dos mil seis.

**QUINTO. Se absuelve a los sentenciados: ************, **del pago de la REPARACIÓN DEL DAÑO MATERIAL**, al no reunirse los extremos que para el efecto requiere el artículo 29 del cuerpo de leyes en consulta, al no acreditarse procedencia y monto.

**SEXTO. Se condena a los sentenciados ************, **en forma solidaria al pago de la REPARACIÓN DEL DAÑO MORAL, por la cantidad de: ********** moneda nacional a favor de cada uno de los ofendidos: **********. Por lo que hace al ofendido **********, quien falleció, a favor de quien legalmente acredite tener el mejor derecho.**

**SÉPTIMO. Se les condena a los sentenciados ************, **a la SUSPENSIÓN DE DERECHOS POLÍTICOS**, hasta en tanto se tenga por cumplida la pena de prisión impuesta.

**OCTAVO. No se acredita el decomiso de los objetos fedatados en autos**, al no reunirse los requisitos que prevén los artículos 47 y 48 del Código Penal vigente en el Estado de México.

**NOVENO.** Hágase saber a los sentenciados, a sus defensores, al Agente del Ministerio Público adscrito, así como a los ofendidos: El derecho y término que la ley les concede para interponer el recurso de apelación en caso de inconformidad con la presente sentencia.

**DÉCIMO.** Comuníquese la presente resolución mediante oficio adjuntándole copia al carbón debidamente autorizada, al

> Director del Centro Preventivo y de Readaptación Social de Texcoco, México, en donde se encuentran privados de su libertad los sentenciados: ************.** Así como al Director del Centro Federal de Readaptación Social número Uno 'Altiplano', en donde se encuentra privado de su libertad el sentenciado **************, a través del Notificador del Juzgado que diligencie el exhorto que se ordena. Lo anterior, para su conocimiento y sus efectos legales.
>
> **DÉCIMO PRIMERO.** En cumplimiento a lo dispuesto por los artículos 5º, fracción VIII, 59 y 68 de la Ley que Crea el Instituto Servicios Periciales, así como del artículo 182 del Código de Procedimientos Penales en vigor remítase copias certificadas de la presente sentencia, una vez que haya causado ejecutoria, así como del auto en la que cause estado, a la Dirección de Servicios Periciales del Estado de México**".**

**TERCERO. Procedimiento de segunda instancia.** Inconforme con la determinación que antecede, la defensa particular de **********, interpuso recurso de apelación, mismo que se admitió por auto de veintidós de agosto de dos mil ocho, por el Juez de la causa.

Asimismo, **********, y su defensor de oficio, interpusieron recurso de apelación, el cual se admitió por el juez de la causa mediante proveído de veinticinco de agosto de dos mil ocho.

**********y otros, así como su defensa particular, interpusieron recurso de apelación el que fue admitido mediante acuerdo de veintiséis de agosto de dos mil ocho, por el juzgador de origen.

La defensa particular de **********, interpuso recurso de apelación, y por proveído de veintiséis de agosto de dos mil ocho, el juzgador primario lo admitió a trámite.

Finalmente, el agente del Ministerio Público interpuso recurso de apelación, el que se admitió por auto de veintisiete de agosto de dos mil ocho.

Mediante oficio número **********, de cinco de septiembre de dos mil ocho, el Juez Primero Penal de Primera Instancia del Distrito Judicial de Texcoco, Estado de México, remitió las constancias de la causa penal **********, al Tribunal Superior de Justicia del Estado de México para la substanciación de los recursos interpuestos, manifestando que los agravios se integrarían en la alzada.

Por acuerdo de nueve de septiembre de dos mil ocho, los Magistrados integrantes de la Segunda Sala Colegiada Penal de Texcoco de Mora, del Tribunal Superior de Justicia del Estado de México, a quien por razón de turno, le correspondió conocer de los recursos de apelación hechos valer, ordenaron formar y registrar el toca bajo el número **********.

Por escrito presentado el tres de octubre de dos mil ocho, ante la Oficialía de Partes de la Segunda Sala Colegiada Penal de Texcoco de Mora, el defensor particular de **********, y otros, exhibió los agravios respectivos.

La defensa particular de ********** y otros, presentó el escrito de expresión de agravios, ante la Oficialía de Partes de la Sala del conocimiento en la fecha indicada.

En la misma fecha la agente del Ministerio Público adscrita a la Segunda Sala Penal de Texcoco de Mora, Estado de México, exhibió su escrito de expresión de agravios.

Finalmente, la defensa de particular de **********, en la fecha reseñada presentó el escrito de expresión de agravios.

Mediante auto de siete de octubre de dos mil ocho, la Segunda Sala Colegiada Penal de Texcoco de Mora, tuvo por interpuestos los recursos de mérito.

Concluida la tramitación del procedimiento de segunda instancia, el trece de marzo de dos mil nueve, la Segunda Sala Colegiada Penal de Texcoco de Mora, del Tribunal Superior de Justicia Estado México, dictó la sentencia definitiva que culminó con los siguientes puntos resolutivos[5]:

> **"PRIMERO.** Al ser inoperantes e infundados los agravios que hacen valer los defensores de los acusados, **************; pero suplidos que fueron en su deficiencia, y parcialmente fundados los agravios del defensor particular de **************, con fundamento en lo dispuesto por el artículo 294 del Código de Procedimientos vigente en la entidad, **resulta procedente MODIFICAR la sentencia condenatoria de fecha veinte de agosto del dos mil ocho, dictada por el Juez Primero Penal de Primera Instancia del Distrito Judicial de Texcoco, Estado de México, en contra de **********, por la comisión del delito de SECUESTRO EQUIPARADO (EN SU HIPÓTESIS AL QUE DETENGA EN CALIDAD DE REHÉN A UNA PERSONA Y AMENACE DE PRIVARLE DE LA VIDA, PARA OBLIGAR A LA AUTORIDAD A REALIZAR UN ACTO DE CUALQUIER NATURALEZA**), cometido en agravio de: **************, en sus resolutivos primero, segundo, tercero y sexto, y considerando que los rigen, para quedar de la siguiente manera**:**
>
> **PRIMERO. ************, de generales proporcionados en autos, **SI SON PENALMENTE RESPONSABLES de la comisión del delito de SECUESTRO EQUIPARADO (EN SU HIPÓTESIS AL QUE DETENGA EN CALIDAD DE REHÉN A UNA PERSONA Y AMENACE DE PRIVARLE DE LA VIDA, PARA OBLIGAR A LA AUTORIDAD A REALIZAR UN ACTO DE CUALQUIER NATURALEZA), cometido en agravio de: ************, por el que el Agente del Ministerio Público adscrito, formuló legal acusación.
>
> Al haber sido parcialmente fundados los agravios formulados por el defensor del sentenciado **************, y suplidos en su deficiencia, y al no estar acreditada la responsabilidad penal se

[5] Cfr. páginas 846 a 848 del tomo II del toca de apelación **********.

dicta SENTENCIA ABSOLUTORIA, a favor de **************, por la comisión del DELITO DE SECUESTRO EQUIPARADO (EN SU HIPÓTESIS AL QUE DETENGA EN CALIDAD DE REHÉN A UNA PERSONA Y AMENACE DE PRIVARLE DE LA VIDA, PARA OBLIGAR A LA AUTORIDAD A REALIZAR UN ACTO DE CUALQUIER NATURALEZA), cometido en agravio de: **************, consecuentemente se ORDENA SU INMEDIATA Y ABSOLUTA LIBERTAD, siempre y cuando no se encuentre detenido por delito diverso al que consta en autos o a disposición de alguna otra autoridad.

**SEGUNDO.** Por la comisión del ilícito y sus circunstancias especiales de ejecución, se impone al sentenciado **************, en términos del artículo 259 párrafo primero del Código Penal vigente en el Estado de México, una pena de ************** DE PRISIÓN y MULTA DE ************** DÍAS de salario mínimo vigente en esta zona económica al momento de ocurrir los hechos (45.81) que dan la cantidad de************** moneda nacional. Pena que en caso de insolvencia debidamente probada se le sustituye por ************** DÍAS DE JORNADAS DE TRABAJO A FAVOR DE LA COMUNIDAD, saldándose un día multa por cada jornada de trabajo. Concediéndole la sustitución de la multa impuesta por el confinamiento, saldándose un día multa por cada día de confinamiento.

**TERCERO. Por la comisión de tal ilícito y sus circunstancias especiales de ejecución, se impone a cada uno de los sentenciados: **********,** en términos del artículo 259, párrafo primero, del Código Penal vigente en el Estado de México, una pena de: ************ DÍAS de PRISIÓN y MULTA DE NOVECIENTOS SESENTA Y OCHO DÍAS de salario mínimo vigente en esta zona económica al momento de ocurrir los hechos (45.81) que dan la cantidad de: ********** moneda nacional.** En caso de insolvencia debidamente probada se les sustituye la multa impuesta a cada uno por **************JORNADAS DE TRABAJO A FAVOR DE LA COMUNIDAD, saldándose un día por cada jornada de trabajo. Concediéndole la sustitución de la multa impuesta por el confinamiento, saldándose un día por cada día de confinamiento.

**SEXTO. Se condena a los sentenciados **********, en forma solidaria al pago de la REPARACIÓN DEL DAÑO MORAL,** por la cantidad de ************** moneda nacional a favor de cada uno de los ofendidos: **************. Y por lo que hace al ofendido **************, se les absuelve del pago de la reparación del daño, en virtud de que no existen constancias en proceso que hubiere comparecido persona alguna a acreditar su vinculo de

parentesco para reclamar dicho pago, dejándose a salvo los derechos para que los hagan valer en la vía y forma que estimen pertinente.

**Se absuelve a los sentenciados ************, al pago de la REPARACIÓN DEL DAÑO MORAL, a favor de **************, en los términos plasmados en el considerando correspondiente.

**SEGUNDO.** Por los motivos aludidos en el considerando noveno, se declara desierto el recurso de apelación interpuesto por el Fiscal Adscrito, a ésta Alzada.

**TERCERO.** Se confirman los puntos resolutivos no tocados en la presente resolución.

**CUARTO.** Notifíquese y con testimonio de la presente resolución, devuélvase el proceso al Juzgado de su procedencia para los efectos legales correspondientes, previniéndose al A quo para que a la brevedad posible informe a esta Sala, la forma en que se dio cumplimiento a esta Ejecutoria, y en su oportunidad archívese el presente Toca como asunto concluido, haciéndose las anotaciones de estilo**".**

**CUARTO. Presentación de la demanda de amparo.** En contra de la resolución de trece de marzo de dos mil nueve, dictada en los autos del toca de apelación número **********, mediante escrito presentado el veintinueve de mayo de dos mil nueve, ante la Oficialía de Partes de la Segunda Sala Colegiada Penal de Texcoco de Mora, los sentenciados **********, por su propio derecho, promovieron juicio de amparo directo.

Y señalaron como autoridades responsables a las que a continuación se indican:

Como ordenadoras, Magistrados de la Segunda Sala Colegiada Penal de Texcoco de Mora, del Tribunal Superior de Justicia del Estado de México.

Como ejecutoras, Juzgado Primero Penal de Primera Instancia en el Distrito Judicial de Texcoco de Mora, Estado de México; y,

Director del Centro Preventivo y de Readaptación Social de de Texcoco, Estado de México.

**QUINTO. Admisión, trámite y resolución de la demanda de amparo.** Por acuerdo de diecinueve de junio de dos mil nueve, el Magistrado Presidente del Tercer Tribunal Colegiado en Materia Penal del Segundo Circuito, con residencia en Toluca, Estado de México, a quien por razón de turno correspondió conocer de la demanda de garantías, ordenó formar y registrar el expediente relativo al juicio de amparo directo **********.

Por otra parte, en atención a que los quejosos no señalaron terceros perjudicados otorgó dicha calidad a **********.

Asimismo, instruyó a la Magistrada Presidenta de la Sala responsable, a efecto de que emplazara a **********, y con la finalidad de proveer lo conducente en cuanto a la admisión de la demanda de garantías.

Finalmente, requirió a los quejosos que designaran persona para oír y recibir notificaciones.

Una vez desahogadas las diligencias ordenadas, por acuerdo de veintitrés de septiembre de dos mil nueve, el Magistrado Presidente del Tribunal Colegiado del conocimiento, admitió la demanda de garantías y decretó la conexidad del juicio de amparo directo **********, con los diversos **********, que derivan del toca de apelación ********** y de la causa penal **********.

**SEXTO. Trámite de la facultad de atracción ante esta Suprema Corte de Justicia de la Nación.** Mediante escrito

presentado el veintitrés de diciembre de dos mil nueve, ante la Oficina de Certificación Judicial y Correspondencia de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, **********, solicitaron que este Alto Tribunal ejerciera la facultad de atracción para conocer de los juicios de amparo directo **********,[6] **********[7] y **********[8], promovidos contra actos emitidos por la Segunda Sala Colegiada Penal de Texcoco de Mora, del Tribunal Superior de Justicia del Estado de México.

A través del oficio **********, de cuatro de enero de dos mil diez, la Subsecretaría General de Acuerdos, remitió el escrito de mérito a la Primera Sala de este Alto Tribunal, ya que por la naturaleza de los asuntos, la competencia para acordar lo procedente corresponde a dicha Sala.

Mediante proveído de ocho de enero de dos mil diez, el Presidente de la Primera Sala ordenó formar y registrar el expediente con el número **********; en atención a los argumentos planteados en la solicitud; y ante la falta de legitimación del promovente, se sometió a la consideración de Ministros integrantes de la Sala, a efecto de determinar si alguno hacía suya la petición.

En sesión privada de la Primera Sala de este Alto Tribunal, celebrada el trece de enero de dos mil diez, el señor Ministro Juan N. Silva Meza decidió hacer suya la solicitud formulada, para que de oficio se ejerciera la facultad de atracción para conocer del juicio de amparo directo ********** y sus conexos ********** y **********, del índice del Tercer Tribunal Colegiado en Materia Penal del Segundo Circuito; órgano de control constitucional a quien por acuerdo del día

[6] Promovido por el quejoso **********.
[7] Promovido por los quejosos **********.
[8] Promovido por **********.

siguiente, el presidente de esta Primera Sala le solicitó la remisión de los autos relacionados con los juicios de garantías.

Mediante escrito presentado el veinticinco de enero de dos mil diez, ante la Oficina de Certificación Judicial y Correspondencia de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, **********, solicitó que este Máximo Tribunal ejerciera facultad de atracción para conocer del juicio de amparo directo **********, del índice del Tercer Tribunal Colegiado en Materia Penal del Segundo Circuito, ya que no le fue posible signar el diverso escrito presentado el veintitrés de diciembre de dos mil nueve.

Por proveído de veintisiete de enero de dos mil diez, el señor Ministro Presidente de la Primera Sala, ordenó notificar al solicitante, lo acordado en sesión privada de trece de enero de dos mil diez.

En sesión de veinticuatro de febrero de dos mil diez, la Primera Sala de este Alto Tribunal determinó ejercer la facultad de atracción **********, para conocer de los juicios de amparo directo 107/2009 y sus conexos ********** y **********, del índice del Tercer Tribunal Colegiado en Materia Penal del Segundo Circuito, con residencia en Toluca, Estado de México.

Por acuerdo de treinta de marzo de dos mil diez, el Ministro Presidente de la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, determinó avocarse al conocimiento del juicio de amparo directo ********** (relacionado con los diversos ********** y **********), del índice del Tercer Tribunal Colegiado en Materia Penal del Segundo Circuito, el cual se radicó bajo el numeral **4/2010**; y turnar los autos a su Ponencia, para formular el proyecto de resolución correspondiente.

## C O N S I D E R A N D O  Q U E:

**PRIMERO. Competencia.** Esta Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, es competente para resolver el presente amparo directo, en atención a que, si bien es de competencia originaria de un Tribunal Colegiado de Circuito, en el caso se ejerció la facultad de atracción para conocer de él, en términos de lo dispuesto en los artículos 107, fracción V, último párrafo, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, 182, fracción III, de la Ley de Amparo, y 21, fracción III, inciso b), de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación.

**SEGUNDO. Existencia del acto reclamado.** La existencia del acto reclamado quedó acreditada con el informe justificado rendido por la autoridad responsable, así como los expedientes que adjuntó al efecto, de los que se desprende que el trece de marzo de dos mil nueve la Segunda Sala Colegiada Penal de Texcoco de Mora, del Tribunal Superior de Justicia del Estado de México, emitió la resolución que se impugna mediante la que modificó la sentencia de veinte de agosto de dos mil ocho, dictada por el Juzgado Primero Penal de Primera Instancia del Distrito Judicial de Texcoco, dentro de la causa penal **********.

**TERCERO. Acto reclamado.** La sentencia reclamada emitida por la Segunda Sala Colegiada Penal de Texcoco de Mora, del Tribunal Superior de Justicia del Estado de México, el trece de marzo de dos mil nueve, en lo conducente, es del tenor siguiente:

> **“TEXCOCO DE MORA, ESTADO DE MÉXICO, TRECE DE MARZO DEL DOS MIL NUEVE.- MGDA. GLORIA GUADALUPE ACEVEDO ESQUIVEL.- MGDO. SERGIO JAVIER MEDINA PEÑALOZA.- MGDO. RAYMUNDO GARCÍA HERNÁNDEZ.- Secretario de Acuerdos:- LIC. RAFAEL**

**GÓMEZ TINOCO**. V I S T O para resolver el presente toca de apelación número **************, relativo a la causa penal número ************,** radicada en el Juzgado Primero Penal de Primera Instancia en el Distrito Judicial de Texcoco, Estado de México, en contra de********** **,** por el delito de **SECUESTRO EQUIPARADO (EN SU HIPÓTESIS AL QUE DETENGA EN CALIDAD DE REHÉN A UNA PERSONA Y AMENACE CON PRIVARLE DE LA VIDA, PARA OBLIGAR A LA AUTORIDAD A REALIZAR UN ACTO DE CUALQUIER NATURALEZA),** en agravio de la libertad de ************,** en el que se interpuso por parte del Agente del Ministerio Público y de los sentenciados de referencia el **RECURSO DE APELACIÓN** en contra de la **SENTENCIA CONDENATORIA** de fecha veinte de agosto del año dos mil ocho; y. **R E S U L T A N D O: 1.** El Juez antes citado, dictó sentencia, cuyos puntos resolutivos son del tenor literal siguiente: **PRIMERO.- **********,** de generales proporcionados en autos, **SÍ SON PENALMENTE RESPONSABLES** de la comisión del delito de **SECUESTRO EQUIPARADO**, cometido en agravio de: **********, por el que el Agente del Ministerio Público adscrito formuló legal acusación. **SEGUNDO.-** Por la comisión de tal ilícito y sus circunstancias especiales de ejecución, se impone al sentenciado *************, en términos del artículo 259 párrafo primero del Código Penal vigente en el Estado de México, una pena de ************* y **MULTA DE ********* DÍAS** de salarió mínimo vigente en esta zona económica al momento de ocurrir los hechos ($45.81) que dan la cantidad de: ************* moneda nacional. Pena que en caso de insolvencia debidamente probada se le sustituye por ************* DÍAS DE JORNADAS DE TRABAJO A FAVOR DE LA COMUNIDAD, saldándose un día multa por cada jornada de trabajo. **TERCERO.-** Por la comisión de tal ilícito y sus circunstancias especiales de ejecución, se impone a cada uno de los sentenciados: ************,** en términos del artículo 259 párrafo primero del Código Penal vigente en el Estado de México, una pena de: ************** y **MULTA DE ************de salario mínimo vigente en esta zona económica al momento de ocurrir los hechos ($45.81) que dan la cantidad de: ************** moneda nacional. En caso de insolvencia debidamente probada se les sustituye la multa impuesta a cada uno por ************** JORNADAS DE TRABAJO A FAVOR DE LA COMUNIDAD, saldándose un día por cada jornada de trabajo. **CUARTO.-** Pena de prisión que los sentenciados: ************,** deberán compurgar en el lugar que para el efecto designe el Ejecutivo del Estado, a partir de la fecha de su detención real y material que fue el día tres de mayo del año dos mil seis. **QUINTO.-** Se **absuelve** a los sentenciados: **********, del pago de la **REPARACIÓN DEL DAÑO MATERIAL**, al no reunirse los extremos que para el efecto requiere el artículo 29 del cuerpo de leyes en consulta, al no acreditarse procedencia y monto. **SEXTO.-** Se **condena** a los sentenciados **********, en forma solidaria al pago de la **REPARACIÓN DEL DAÑO MORAL**, por

la cantidad de: **********moneda nacional a favor de cada uno de los ofendidos: ********** quien falleció, a favor de quien legalmente acredite tener el mejor derecho. **SÉPTIMO.-** Se les **condena** a los sentenciados **********, a la **SUSPENSIÓN DE DERECHOS POLÍTICOS**, hasta en tanto se tenga por cumplida la pena de prisión impuesta. **OCTAVO.-** No se decreta el decomiso de los objetos fedatados en autos, al no reunirse los requisitos que prevén los artículos 47 y 48 del Código Penal vigente en el Estado de México. **NOVENO.-** Hágase saber a los sentenciados, a sus defensores, al Agente del Ministerio Público adscrito, así como a los ofendidos: El derecho y término que la Ley les concede para interponer el recurso de apelación en caso de inconformarse con la presente sentencia. **DÉCIMO.-** Comuníquese la presente resolución mediante oficio adjuntándole copia al carbón debidamente autorizada, al Director del Centro Preventivo y de Readaptación Social de Texcoco, México, en donde se encuentran privados de su libertad los sentenciados: **********. Así como al Director del Centro Federal de Readaptación Social número Uno 'Altiplano', en donde se encuentra privado de su libertad el sentenciado **********, a través del Notificador del Juzgado que diligencie el exhorto que se ordena. Lo anterior, para su conocimiento y efectos legales. **DÉCIMO PRIMERO.-** En cumplimiento a lo dispuesto por los artículos 5 fracción VIII, 59 y 68 de la Ley que Crea el Instituto Servicios Periciales, así como del artículo 182 del Código de Procedimientos Penales en vigor remítanse copias certificadas de la presente sentencia, una vez que haya causado ejecutoria, así como del auto en la que cause estado, a la Dirección de Servicios Periciales del Estado de México. 2. Notificada que fue la resolución a las partes, tanto el Agente del Ministerio Público adscrito al Juzgado, como los sentenciados **********, interpusieron recurso de apelación, mismo que se admitió con efecto suspensivo. Substanciado que fue en esta Alzada, en la vista respectiva, el Agente del Ministerio Público manifestó ratificar el escrito de expresión de agravios que presentó, solicitando sean tomados en consideración al momento de resolver en definitiva; por su parte, la defensa particular Licenciado **********, en representación de los sentenciados **********, ratificó en todas y cada una de sus partes su escrito de expresión de agravios; por lo que hace al Licenciado **********, en representación del sentenciado **********, de igual manera ratifica en todas y cada una de sus partes su escrito de expresión de agravios; así mismo el Licenciado **********, en representación del sentenciado **********, refirió ratificar en todas y cada una de sus partes su escrito de expresión de agravios; por lo que hace al Licenciado **********, en representación de los sentenciados **********, ratifica en todas y cada una de sus partes su escrito de expresión de agravios; por su parte el Licenciado **********, en representación del sentenciado **********, adujo ratificar en

todas y cada una de sus partes su escrito de expresión de agravios. **C O N S I D E R A N D O: I.** Este Órgano Colegiado es competente para conocer del presente recurso, por un lado, porque conforme a lo dispuesto por el artículo 14 de la Constitución Política de los estados Unidos Mexicanos, en su párrafo segundo y 88, 94, 96, 98 y 105 de la Constitución Política del Estado de México, esta Sala Colegiada forma parte del Tribunal Superior de Justicia del Estado de México, misma que de acuerdo a lo establecido por los artículos 43, 44 fracción I párrafo segundo y 48 de la Ley Orgánica del Poder Judicial de esta entidad, está legitimada, entre otras cosas, para resolver las apelaciones que se interpongan en contra de Tribunales de primera instancia, en este caso del Distrito Judicial de Texcoco, que corresponde a esta Sala, amén de que el delito de **SECUESTRO EQUIPARADO (EN SU HIPÓTESIS AL QUE DETENGA EN CALIDAD DE REHÉN A UNA PERSONA Y AMENACE CON PRIVARLE DE LA VIDA, PARA OBLIGAR A LA AUTORIDAD A REALIZAR UN ACTO DE CUALQUIER NATURALEZA),** que se atribuye a los activos, de acuerdo al catálogo de delitos graves contenido en la Ley Sustantiva Penal de la Entidad, se encuentra inmerso en dicha clasificación; y por otro lado, porque los hechos que conoció y resolvió el Juzgado Primero Penal de Primera Instancia de Texcoco, se cometió y consumó dentro de su jurisdicción, lo que implica que esta Sala sí es competente para conocer y resolver el presente recurso de apelación, todo lo anterior, también de conformidad con lo establecido por los artículos 1, 2, 3, 4 y 5 del Código Penal vigente en el Estado de México, así como los diversos 279 y 294 del Código de Procedimientos Penales del Estado de México, aunado a que el delito materia de la causa corresponden al fuero común por no actualizarse ninguna de las hipótesis previstas en el artículo 50 fracción I de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación. **II.** El recurso que nos ocupa, conforme a lo dispuesto por los artículos 278, 279, 289 y 290 del Código de Procedimientos Penales en vigor, es de justicia rogada y tiene por objeto examinar si en la resolución recurrida se aplicó inexactamente la Ley, si se violaron los principios reguladores de la valoración de la prueba o si se alteraron los hechos. Examen que ha de practicarse con base al agravio técnico planteado oportunamente. Siendo de estricto derecho por lo que hace a la representación social y no así por lo que hace a los agravios planteados por el justiciable o procesado pues respecto de él cabe la suplencia de la deficiencia técnica del agravio. **III.** Mediante escrito presentado el dos de octubre del año en curso, visible de la foja cincuenta y cuatro a la ciento diez del toca, la defensa del sentenciado **************, expresó los agravios que dice le causa la resolución impugnada, los cuales se tienen por reproducidos íntegramente como si se insertasen a la letra; de igual manera se encuentra visible de la foja ciento once a la doscientos ochenta y uno del

toca, los agravios que expresó la defensa del sentenciado **************, y que dice le causa la resolución impugnada, los cuales se tienen por reproducidos íntegramente como si se insertasen a la letra; así mismo corren agravados visible de la foja doscientos ochenta y cuatro a la trescientos sesenta y cinco del toca, el escrito de la defensa de los sentenciados **************, , quien expresó los agravios que dice le causa la resolución impugnada, los cuales de igual manera se tienen por reproducidos íntegramente como si se insertasen a la letra; también corren agregados de la foja trescientos sesenta y seis a la quinientas veintitrés del toca, el escrito de la defensa de los procesados **************, donde se expresaron los agravios que dice le causa la resolución impugnada, los cuales se tienen por reproducidos íntegramente como si se insertasen a la letra; así también de la foja quinientas veinticuatro a la quinientas treinta y nueve, el Agente del Ministerio Público adscrito a este Órgano Colegiado, expresó los agravios que dice le causa la resolución impugnada, los cuales se tienen por reproducidos íntegramente como si se insertasen a la letra y por último corren agregados de la foja quinientas cuarenta a la quinientas sesenta y cuatro, el escrito de la defensa del sentenciado **************, donde se expresó los agravios que dice le causa la resolución impugnada, los cuales se tienen por reproducidos íntegramente como si se insertasen a la letra. **IV.** En el estudio que se realiza en esta resolución, cuando esta alzada lo estime procedente, hará suyos los razonamientos vertidos por el Juez Inferior, caso en el que se deberán tener invocadas las siguientes tesis de jurisprudencia cuyo título y texto dicen: **'APELACIÓN. FACULTAD DEL TRIBUNAL DE ALZADA DE HACER SUYOS LOS RAZONAMIENTOS DEL A QUO.** No existe disposición legal que impida a la sala responsable al substanciar la apelación hacer suyos los razonamientos del juez de primera instancia, pues en su función como tribunal de Alzada se substituye al inferior para resolver los puntos planteados en los agravios'. Tribunal Colegiado en materia Penal del Séptimo Circuito, consultable al Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta. Novena Época. Tomo III. Enero de 1996. Tesis VII. P.J/8. Página 92. **'SUPLENCIA DE LA QUEJA DEFICIENTE EN MATERIA PENAL.** De conformidad con lo dispuesto en los códigos de procedimientos penales de las diversas entidades federativas que contengan similar disposición, ante la falta total o parcial de los agravios en la apelación, cuando el recurrente sea el reo o su defensor o siéndolo también en ese supuesto el ministerio público, hubiere resultado infundados los agravios alegados por este último, el tribunal revisor cumple con la obligación de suplir la deficiencia de la queja al hacer suyas y remitir a las consideraciones, razonamientos y fundamentos de la sentencia de primer grado, al no advertir irregularidad alguna en aquella, que amerite ser suplida, lo que significa que la misma se encuentra ajustada a derecho, sin que sea necesario

plasmar en su resolución el análisis reiterativo de dichos fundamentos que lo llevaron a la misma conclusión'. Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, al resolver la contradicción de tesis 16/95, consultable en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta. Novena Época. Primera Sala. Tomo VI. Octubre de 1997. Tesis Ia./J.40/97. Página 224.
**V.** Este Tribunal Colegiado comulga parcialmente con la determinación del natural, dado que del estudio y análisis de los autos que integran la causa penal, se llega a la determinación, que el Juez de la causa aplicó en forma correcta la ley y los principios reguladores de la valoración de la prueba al arribar al convencimiento de que en la especie, se acredita el cuerpo del delito de **SECUESTRO EQUIPARADO (EN SU HIPÓTESIS AL QUE DETENGA EN CALIDAD DE REHÉN A UNA PERSONA Y AMENACE CON PRIVARLE DE LA VIDA, PARA OBLIGAR A LA AUTORIDAD A REALIZAR UN ACTO DE CUALQUIER NATURALEZA),** previsto por el artículo 259 y sancionado por el mismo numeral en su párrafo primero, del Código Punitivo vigente en el Estado de México, en agravio de ************,** y responsabilidad penal de ************,** en términos del artículo 11, fracción II, inciso a) del cuerpo de leyes aludido; así como la de ************,** en términos del artículo 11, fracción I, inciso d) del multireferido cuerpo de leyes. Sin embargo, se difiere del juez de primera instancia que tuvo como ofendidos en la sentencia a ************,** puesto que de éstos en su oportunidad no se ejercitó acción penal en su carácter de ofendidos, como se verá en el apartado correspondiente. De igual forma, se difiere de la manera en que tuvo por acreditada la responsabilidad penal del sentenciado ************,** como se verá en el apartado correspondiente. Por lo que se modifica la resolución apelada como se aduce en el cuerpo de este fallo. Se cuenta con los siguientes medios de prueba y convicción.

**1.** DECLARACIÓN MINISTERIAL DEL OFICIAL **********.
**2.** FE DE PERSONA UNIFORMADA. (**********). FE MINISTERIAL DE IDENTIFICACIÓN. **********. -FE MINISTERIAL DE MOTONETAS Y LLAVES. IDENTIFICACIÓN.
**3.** FE MINISTERIAL DE ESTADO PSICOFÍSICO DE **********. IDENTIFICACIÓN.
**4.** CERTIFICADO MÉDICO DE **************.
**5.** CERTIFICADO MÉDICO DE **************.
**6.** CERTIFICADO MÉDICO DE **********.
**7.** CERTIFICADO MÉDICO DE **************.
**8.** CERTIFICADO MÉDICO DE **********.
**9.** CERTIFICADO MÉDICO DE **********.
**10.** CERTIFICADO MÉDICO DE **************.
**11.** CERTIFICADO MÉDICO DE **************.
**12.** CERTIFICADO MÉDICO DE **************.
**13.** CERTIFICADO MÉDICO DE **************.
**14.** CERTIFICADO MÉDICO DE **********.
**15.** CERTIFICADO MÉDICO DE **********.

**16.** CERTIFICADO MÉDICO DE **********
**17.** CERTIFICADO MÉDICO DE **********.
**18.** DECLARACIÓN MINISTERIAL DE **********.
**19.** CERTIFICADO MÉDICO DE **********.
**20.** CERTIFICADO MÉDICO DE **********.
**21.** CERTIFICADO MÉDICO DE **********.
**22.** CERTIFICADO MÉDICO DE **********.
**23.** CERTIFICADO MÉDICO **********.
**24.** CERTIFICADO MÉDICO DE **********.
**25.** CERTIFICADO MÉDICO DE **********.
**26.** CERTIFICADO MÉDICO DE **********.
**27.** CERTIFICADO MÉDICO DE **********
**28.** DECLARACIÓN MINISTERIAL DE **********.
**29.** FE DE ESTADO PSICOFÍSICO DE **********.
**30.** CERTIFICADO MÉDICO DE **********.
**31.** CERTIFICADO MÉDICO DE **********.
**32.** CERTIFICADO MÉDICO DE **********.
**33.** FE MINISTERIAL DE LESIONES DE **********.
**34.** FE MINISTERIAL DE LESIONES DE **********.
**35.** FE MINISTERIAL DE LESIONES DE **********.
**36.** DECLARACIÓN MINISTERIAL DE ********** (LESIONADO).
**37.** DECLARACIÓN MINISTERIAL DE ********** (LESIONADO).
**38.** AMPLIACIÓN DE DECLARACIÓN DE **********.
**39.** FE MINISTERIAL DE AVERIGUACIÓN PREVIA NÚMERO **********.
**40.** DECLARACIÓN MINISTERIAL DEL OFICIAL **********.
**41.** DECLARACIÓN MINISTERIAL DEL OFICIAL **********.
**42.** FE MINISTERIAL DE LESIONES DE **********.
**43.** CERTIFICADO MÉDICO DE **********.
**44.** DECLARACIÓN MINISTERIAL DEL OFICIAL **********.
**45.** CERTIFICADO MÉDICO DE **********.
**46.** FE MINISTERIAL DE LESIONES DE **********.
**47.** DECLARACIÓN MINISTERIAL DEL OFICIAL **********.
**48.** CERTIFICADO MÉDICO DE **********.
**49.** FE MINISTERIAL DE LESIONES DE **********.
**50.** DECLARACIÓN MINISTERIAL DEL OFICIAL **********.
**51.** FE DE PERSONA UNIFORMADA (**********).
**52.** CERTIFICADO MÉDICO DE **********.
**53.** FE DE LESIONES DE **********.
**54.** DECLARACIÓN MINISTERIAL DE **********.
**55.** FE DE LESIONES DE **********.
**56.** CERTIFICADO MÉDICO DE **********.
**57.** **********. (DAÑOS UNIDAD OFICIAL **********).
**58.** FE MINISTERIAL DE VEHÍCULO Y DAÑOS.
**59.** DECLARACIÓN MINISTERIAL DE **********.
**60.** DECLARACIÓN MINISTERIAL DE **********.
**61.** CERTIFICADO MÉDICO DE **********.
**62.** CERTIFICADO MÉDICO DE **********.

**63.** FE MINISTERIAL DE LESIONES DE ********** Y **********.
**64.** DECLARACIÓN MINISTERIAL DE **********.
**65.** CERTIFICADO MÉDICO DE **********
**66.** FE MINISTERIAL DE LESIONES DE **********.
**67.** DECLARACIÓN MINISTERIAL DE **********.
**68.** CERTIFICADO MÉDICO DE **********.
**69.** FE DE LESIONES DE **********.
**70.** INFORME DE MODUS VIVENDI PJ. **********.
**71.** ********** (AMPLIACIÓN DE DECLARACIÓN).
**72.** DECLARACIÓN MINISTERIAL DE **********.
**73.** DECLARACIÓN MINISTERIAL DE **********.
**74.** FE MINISTERIAL DE PERSONAS UNIFORMADAS (********** Y **********).
**75.** FE MINISTERIAL DE DOCUMENTOS RELATIVOS A LA AVERIGUACIÓN PREVIA **********.
**76.** OFICIO DE PUESTA A DISPOSICIÓN DE ********** POR PARTE DEL DOCTOR **********, ADSCRITO AL HOSPITAL 197 DEL IMSS.
**77.** REGISTRÓ DE ATENCIÓN HOSPITALARIA DE LA CRUZ ROJA MEXICANA A **********.
**78.** CERTIFICADO MÉDICO DE **********.
**79.** TRASLADO DEL MINISTERIO PÚBLICO A LA CLÍNICA 197 DEL IMSS, DONDE SE TUVO A LA VISTA A **********, DONDE SE HACE CONSTAR QUE NO FUE POSIBLE RECABARLE SU DECLARACIÓN POR LA GRAVEDAD DE SUS LESIONES.
**80.** FE MINISTERIAL DE LESIONES DE **********. ----------
**81.** INFORME DEL PERITO EN CRIMINALÍSTICA EN EL QUE HACE DEL CONOCIMIENTO AL MINISTERIO PÚBLICO QUE NO FUE POSIBLE LLEGAR AL LUGAR DE LOS HECHOS, PORQUE LA CARRETERA SE ENCONTRABA OBSTRUIDA EN AMBOS CARRILES.
**82.** PLACAS FOTOGRÁFICAS.
**83.** TRASLADO DEL MINISTERIO PÚBLICO AL LUGAR DE LOS HECHOS.
**84.** FE MINISTERIAL DE VEHÍCULO.
**85.** FE DE IDENTIFICACIÓN DEL LICENCIADO **********.
**86.** DECLARACIÓN MINISTERIAL DE **********.
**87.** DECLARACIÓN MINISTERIAL DE **********.
**88.** DECLARACIÓN MINISTERIAL DE **********.
**89.** DECLARACIÓN MINISTERIAL DE **********.
**90.** DECLARACIÓN MINISTERIAL DE **********.
**91.** DECLARACIÓN MINISTERIAL DE **********.
**92.** DECLARACIÓN MINISTERIAL DE **********.
**93.** DECLARACIÓN MINISTERIAL DE **********.
**94.** DECLARACIÓN MINISTERIAL DE **********.
**95.** DECLARACIÓN MINISTERIAL DE **********.
**96.** DECLARACIÓN MINISTERIAL DE **********.

**97.** DECLARACIÓN MINISTERIAL DE **********.
**98.** DECLARACIÓN MINISTERIAL DE **********.
**99.** DECLARACIÓN MINISTERIAL DE **********.
**100.** NUEVA COMPARECENCIA DE **********.
**101.** DECLARACIÓN MINISTERIAL DE **********.
**102.** 282 DECLARACIÓN MINISTERIAL DE **********.
**103.** DECLARACIÓN MINISTERIAL DE **********.
**104.** DECLARACIÓN MINISTERIAL DE **********.
**105.** CERTIFICADO MÉDICO DE **********.
**106.** FE MINISTERIAL DE LESIONES DE **********.
**107.** DECLARACIÓN MINISTERIAL DE **********.
**108.** DECLARACIÓN MINISTERIAL DE **********.
**109.** CERTIFICADO MÉDICO DE **********.
**110.** FE MINISTERIAL DE LESIONES DE **********.
**111.** DECLARACIÓN MINISTERIAL DE **********.
**112.** DECLARACIÓN MINISTERIAL DE **********.
**113.** CERTIFICADO MÉDICO DE **********.
**114.** FE MINISTERIAL DE LESIONES DE **********.
**115.** DECLARACIÓN MINISTERIAL DE **********. (AMPLIACIÓN).
**116.** DECLARACIÓN MINISTERIAL DE **********.
**117.** FE MINISTERIAL DE DOCUMENTO (IDENTIFICACIÓN DE **********).
**118.** PLACAS FOTOGRÁFICAS.
**119.** INSPECCIÓN MINISTERIAL DE AVERIGUACIONES PREVÍAS **********.
**120.** **********. DIRECTOR GENERAL DE GOBIERNO EN LA REGIÓN DE TEXCOCO.
**121.** **********. REGISTRADOR PÚBLICO DE LA PROPIEDAD Y DEL COMERCIO DE TEXCOCO.
**122.** **********. JEFE DEL DEPARTAMENTO DE VINCULACIÓN DE LA DIRECCIÓN REGIONAL DEL GOBIERNO DEL ESTADO DE MÉXICO, CON SEDE EN TEXCOCO.
**123.** **********. ANALISTA ADSCRITO AL DEPARTAMENTO DE VINCULACIÓN DE LA DIRECCIÓN REGIONAL DEL GOBIERNO DEL ESTADO DE MÉXICO, CON SEDE EN TEXCOCO.
**124.** **********. ASESOR ‘A’ DEL SECRETARIO DE EDUCACIÓN DEL GOBIERNO DEL ESTADO DE MÉXICO.
**125.** **********. AUXILIAR EN EL ÁREA DE ATENCIÓN A ORGANIZACIONES SOCIALES DE LA SECRETARIA DE EDUCACIÓN DEL GOBIERNO DEL ESTADO DE MÉXICO.
**126.** **********. DELEGADO ADMINISTRATIVO DE LA SUBSECRETARÍA DE GOBIERNO DEL VALLE DE MÉXICO, ZONA ORIENTE.
**127.** **********. JEFE ‘B’ DE PROYECTO DE LA DIRECCIÓN DE GOBIERNO EN LA REGIÓN TEXCOCO.

**128.** **********. AUXILIAR DE TRÁMITES ADSCRITA A LA SUBSECRETARÍA DE GOBIERNO ZONA ORIENTE DIRECCIÓN TEXCOCO.
**129.** **********. JEFE 'B' DE PROYECTOS DE LA SUBSECRETARÍA DE GOBIERNO DE LA REGIÓN ORIENTE.
**130.** **********. ASESOR DEL DIRECTOR DE PLANEACIÓN EDUCATIVA EN LOS SERVICIOS EDUCATIVOS INTEGRADOS AL ESTADO DE MÉXICO.
**131.** DECLARACIÓN MINISTERIAL DE **********.
**132.** CERTIFICADO MÉDICO DE **********.
**133.** FE MINISTERIAL DE LESIONES DE **********.
**134.** **********, PONE A DISPOSICIÓN A INCULPADOS.
**135.** INSPECCIÓN MINISTERIAL DE PERSONA UNIFORMADA (**********).
**136.** **********, PUESTA DISPOSICIÓN POR ESCRITO.
**137.** DECLARACIÓN MINISTERIAL DE **********. (INCULPADO).
**138.** DECLARACIÓN MINISTERIAL DE **********.
**139.** DECLARACIÓN MINISTERIAL DE **********.
**140.** DECLARACIÓN MINISTERIAL DE **********. -
**141.** DECLARACIÓN MINISTERIAL DE **********.
**142.** DECLARACIÓN MINISTERIAL DE **********.
**143.** DECLARACIÓN MINISTERIAL DE **********.
**144.** DECLARACIÓN MINISTERIAL DE **********.
**145.** DECLARACIÓN MINISTERIAL DE **********.
**146.** DECLARACIÓN MINISTERIAL DE **********.
**147.** DECLARACIÓN MINISTERIAL DE **********.
**148.** DECLARACIÓN MINISTERIAL DE **********.
**149.** DECLARACIÓN MINISTERIAL DE **********.
**150.** DECLARACIÓN MINISTERIAL DE **********.
**151.** DECLARACIÓN MINISTERIAL DE **********.
**152.** DECLARACIÓN MINISTERIAL DE **********.
**153.** DECLARACIÓN MINISTERIAL DE **********.
**154.** DECLARACIÓN MINISTERIAL DE **********.
**155.** DECLARACIÓN MINISTERIAL DE **********.
**156.** DECLARACIÓN MINISTERIAL DE **********.
**157.** DECLARACIÓN MINISTERIAL DE **********.
**158.** DECLARACIÓN MINISTERIAL DE **********.
**159.** DECLARACIÓN MINISTERIAL DE **********.
**160.** DECLARACIÓN MINISTERIAL DE **********.
**161.** DECLARACIÓN MINISTERIAL DE **********.
**162.** DECLARACIÓN MINISTERIAL DE **********.
**163.** DECLARACIÓN MINISTERIAL DE **********.
**164.** DECLARACIÓN MINISTERIAL DE **********.
**165.** DECLARACIÓN MINISTERIAL DE **********.
**166.** DECLARACIÓN MINISTERIAL DE **********.
**167.** DECLARACIÓN MINISTERIAL DE **********.
**168.** DECLARACIÓN MINISTERIAL DE **********.
**169.** DECLARACIÓN MINISTERIAL DE **********.
**170.** DECLARACIÓN MINISTERIAL DE **********.

**171.** DECLARACIÓN MINISTERIAL DE **************.
**172.** DECLARACIÓN MINISTERIAL DE **************.
**173.** DECLARACIÓN MINISTERIAL DE **************.
**174.** DECLARACIÓN MINISTERIAL DE **********.
**175.** DECLARACIÓN MINISTERIAL DE **************.
**176.** DECLARACIÓN MINISTERIAL DE **************.
**177.** DECLARACIÓN MINISTERIAL DE **************.
**178.** DECLARACIÓN MINISTERIAL DE **********.
**179.** DECLARACIÓN MINISTERIAL DE **************.
**180.** DECLARACIÓN MINISTERIAL DE **************.
**181.** DECLARACIÓN MINISTERIAL DE **************.
**182.** DECLARACIÓN MINISTERIAL DE **************.
**183.** DECLARACIÓN MINISTERIAL DE **************.
**184.** DECLARACIÓN MINISTERIAL DE **************.
**185.** DECLARACIÓN MINISTERIAL DE **************.
**186.** DECLARACIÓN MINISTERIAL DE **************.
**187.** DECLARACIÓN MINISTERIAL DE **************.
**188.** DECLARACIÓN MINISTERIAL DE **************.
**189.** DECLARACIÓN MINISTERIAL DE **************.
**190.** DECLARACIÓN MINISTERIAL DE **************.
**191.** DECLARACIÓN MINISTERIAL DE **************.
**192.** DECLARACIÓN MINISTERIAL DE **********.
**193.** DECLARACIÓN MINISTERIAL DE **************.
**194.** DECLARACIÓN MINISTERIAL DE **************.
**195.** DECLARACIÓN MINISTERIAL DE **************.
**196.** DECLARACIÓN MINISTERIAL DE **************.
**197.** DECLARACIÓN MINISTERIAL DE **************.
**198.** DECLARACIÓN MINISTERIAL DE **************.
**199.** DECLARACIÓN MINISTERIAL DE **************.
**200.** DECLARACIÓN MINISTERIAL DE **************.
**201.** DECLARACIÓN MINISTERIAL DE **************.
**202.** DECLARACIÓN MINISTERIAL DE **************.
**203.** DECLARACIÓN MINISTERIAL DE **************.
**204.** DECLARACIÓN MINISTERIAL DE **************.
**205.** DECLARACIÓN MINISTERIAL DE **************.
**206.** DECLARACIÓN MINISTERIAL DE **************.
**207.** DECLARACIÓN MINISTERIAL DE **************.
**208.** DECLARACIÓN MINISTERIAL DE **************.
**209.** DECLARACIÓN MINISTERIAL DE **************.
**210.** DECLARACIÓN MINISTERIAL DE **************.
**211.** DECLARACIÓN MINISTERIAL DE **************.
**212.** DECLARACIÓN MINISTERIAL DE **************.
**213.** DECLARACIÓN MINISTERIAL DE **************.
**214.** DECLARACIÓN MINISTERIAL DE **************.
**215.** DECLARACIÓN MINISTERIAL DE ********** (MENOR DE EDAD).
**216.** DECLARACIÓN MINISTERIAL DE **************. (MENOR DE EDAD).
**217.** DECLARACIÓN MINISTERIAL DE ********* (MENOR DE EDAD).

**218.** DECLARACIÓN MINISTERIAL DE **********(MENOR DE EDAD).
**219.** FE MINISTERIAL EN EL CUERPO DEL MENOR **********.
**220.** CERTIFICADO MÉDICO DEL MENOR **********.
**221.** FE MINISTERIAL EN EL CUERPO DEL MENOR **********.
**222.** CERTIFICADO MÉDICO DEL MENOR **********.
**223.** CERTIFICADO MÉDICO DEL MENOR **********.
**224.** CERTIFICADO MÉDICO DEL MENOR **********.
**225.** FE MINISTERIAL DE LESIONES DE **********.
**226.** CERTIFICADO MÉDICO DE **********.
**227.** FE MINISTERIAL DE LESIONES DE **********.
**228.** CERTIFICADO MÉDICO DE **********.
**229.** FE MINISTERIAL DE LESIONES DE **********.
**230.** CERTIFICADO MÉDICO DE **********.
**231.** FE MINISTERIAL DE LESIONES DE **********.
**232.** CERTIFICADO MÉDICO DE **********.
**233.** FE MINISTERIAL DE LESIONES DE **********.
**234.** CERTIFICADO MÉDICO DE **********.
**235.** FE MINISTERIAL DE LESIONES DE **********.
**236.** CERTIFICADO MÉDICO DE **********.
**237.** FE MINISTERIAL DE LESIONES DE **********.
**238.** CERTIFICADO MÉDICO DE **********.
**239.** FE MINISTERIAL DE LESIONES DE **********.
**240.** CERTIFICADO MÉDICO DE **********.
**241.** FE MINISTERIAL DE LESIONES DE **********.
**242.** CERTIFICADO MÉDICO DE **********.
**243.** FE MINISTERIAL DE LESIONES DE **********.
**244.** CERTIFICADO MÉDICO DE **********.
**245.** FE MINISTERIAL DE LESIONES DE **********.
**246.** CERTIFICADO MÉDICO DE **********.
**247.** FE MINISTERIAL DE LESIONES DE **********.
**248.** CERTIFICADO MÉDICO DE **********.
**249.** FE MINISTERIAL DE LESIONES DE **********.
**250.** CERTIFICADO MÉDICO DE **********.
**251.** FE MINISTERIAL DE LESIONES DE **********.
**252.** CERTIFICADO MÉDICO DE **********.
**253.** FE MINISTERIAL DE LESIONES DE **********.
**254.** CERTIFICADO MÉDICO DE **********.
**255.** FE MINISTERIAL DE LESIONES DE **********.
**256.** CERTIFICADO MÉDICO DE **********.
**257.** FE MINISTERIAL DE LESIONES DE **********.
**258.** CERTIFICADO MÉDICO DE **********.
**259.** FE MINISTERIAL DE LESIONES DE **********.
**260.** CERTIFICADO MÉDICO DE **********.
**261.** FE MINISTERIAL DE LESIONES DE **********.
**262.** CERTIFICADO MÉDICO DE **********.
**263.** FE MINISTERIAL DE LESIONES DE **********.
**264.** CERTIFICADO MÉDICO DE **********.

**265.** FE MINISTERIAL DE LESIONES DE **********.
**266.** CERTIFICADO MÉDICO DE **********.
**267.** FE MINISTERIAL DE LESIONES DE **********.
**268.** CERTIFICADO MÉDICO DE **********.
**269.** FE MINISTERIAL DE LESIONES DE **********.
**270.** CERTIFICADO MÉDICO DE **********.
**271.** FE MINISTERIAL DE LESIONES DE **********.
**272.** CERTIFICADO MÉDICO DE **********.
**273.** FE MINISTERIAL DE LESIONES DE **********.
**274.** CERTIFICADO MÉDICO DE **********.
**275.** FE MINISTERIAL DE LESIONES DE **********.
**276.** CERTIFICADO MÉDICO DE **********.
**277.** FE MINISTERIAL DE LESIONES DE **********.
**278.** CERTIFICADO MÉDICO DE **********.
**279.** FE MINISTERIAL DE LESIONES DE **********.
**280.** CERTIFICADO MÉDICO DE **********.
**281.** FE MINISTERIAL DE LESIONES DE **********.
**282.** CERTIFICADO MÉDICO DE **********.
**283.** FE MINISTERIAL DE LESIONES DE **********.
**284.** CERTIFICADO MÉDICO DE **********.
**285.** FE MINISTERIAL DE LESIONES DE **********.
**286.** CERTIFICADO MÉDICO DE **********.
**287.** FE MINISTERIAL DE LESIONES DE **********.
**288.** CERTIFICADO MÉDICO DE **********.
**289.** CERTIFICADO MÉDICO DE **********.
**290.** CERTIFICADO MÉDICO DE **********.
**291.** CERTIFICADO MÉDICO DE **********.
**292.** CERTIFICADO MÉDICO DE **********.
**293.** FE MINISTERIAL DE LESIONES DE **********.
**294.** CERTIFICADO MÉDICO DE **********.
**295.** CERTIFICADO MÉDICO DE **********.
**296.** CERTIFICADO MÉDICO DE **********.
**297.** CERTIFICADO MÉDICO DE **********.
**298.** CERTIFICADO MÉDICO DE **********.
**299.** FE MINISTERIAL DE LESIONES DE **********.
**300.** CERTIFICADO MÉDICO DE **********.
**301.** FE MINISTERIAL DE LESIONES DE **********.
**302.** CERTIFICADO MÉDICO DE **********.
**303.** FE MINISTERIAL DE LESIONES DE **********.
**304.** CERTIFICADO MÉDICO DE **********.
**305.** FE MINISTERIAL DE LESIONES DE **********.
**306.** CERTIFICADO MÉDICO DE **********.
**307.** FE MINISTERIAL DE LESIONES DE **********.
**308.** CERTIFICADO MÉDICO DE **********.
**309.** FE MINISTERIAL DE LESIONES DE **********.
**310.** CERTIFICADO MÉDICO DE **********.
**311.** FE MINISTERIAL DE LESIONES DE **********.
**312.** CERTIFICADO MÉDICO DE **********.
**313.** FE MINISTERIAL DE LESIONES DE **********.
**314.** CERTIFICADO MÉDICO DE **********.

**315.** FE MINISTERIAL DE LESIONES DE **********.
**316.** CERTIFICADO MÉDICO DE **********.
**317.** FE MINISTERIAL DE LESIONES DE **********.
**318.** CERTIFICADO MÉDICO DE **********.
**319.** FE MINISTERIAL DE LESIONES DE **********.
**320.** CERTIFICADO MÉDICO DE **********.
**321.** FE MINISTERIAL DE LESIONES DE **********.
**322.** CERTIFICADO MÉDICO DE **********.
**323.** FE MINISTERIAL DE LESIONES DE **********.
**324.** CERTIFICADO MÉDICO DE **********.
**325.** FE MINISTERIAL DE LESIONES DE **********.
**326.** CERTIFICADO MÉDICO DE **********.
**327.** FE MINISTERIAL DE LESIONES DE **********.
**328.** CERTIFICADO MÉDICO DE **********.
**329.** FE MINISTERIAL DE LESIONES DE **********.
**330.** CERTIFICADO MÉDICO DE **********.
**331.** FE MINISTERIAL DE LESIONES DE **********.
**332.** CERTIFICADO MÉDICO DE **********.
**333.** CERTIFICADO MÉDICO DE **********.
**334.** CERTIFICADO MÉDICO DE **********.
**335.** CERTIFICADO MÉDICO DE **********.
**336.** CERTIFICADO MÉDICO DE **********.
**337.** CERTIFICADO MÉDICO DE **********.
**338.** CERTIFICADO MÉDICO DE **********.
**339.** CERTIFICADO MÉDICO DE **********.
**340.** CERTIFICADO MÉDICO DE **********.
**341.** FE MINISTERIAL DE LESIONES DE **********.
**342.** CERTIFICADO MÉDICO DE **********.
**343.** CERTIFICADO MÉDICO DE **********.
**344.** CERTIFICADO MÉDICO DE **********.
**345.** CERTIFICADO MÉDICO DE **********.
**346.** CERTIFICADO MÉDICO DE **********.
**347.** CERTIFICADO MÉDICO DE **********.
**348.** CERTIFICADO MÉDICO DE **********.
**349.** CERTIFICADO MÉDICO DE **********.
**350.** CERTIFICADO MÉDICO DE **********.
**351.** CERTIFICADO MÉDICO DE **********.
**352.** CERTIFICADO MÉDICO DE **********.
**353.** CERTIFICADO MÉDICO DE **********.
**354.** FE MINISTERIAL DE LESIONES DE **********.
**355.** CERTIFICADO MÉDICO DE **********.
**356.** CERTIFICADO MÉDICO DE **********.
**357.** INSPECCIÓN MINISTERIAL EN EL AUDITORIO MUNICIPAL Y PLAZA CÍVICA DE SAN SALVADOR ATENCO.
**358.** PLACAS FOTOGRÁFICAS.
**359.** DICTAMEN PERICIAL EN MATERIA DE CRIMINALÍSTICA DE CAMPO Y FOTOGRAFÍA FORENSE.
**360.** **********, COMANDANTE DE SECTOR CATEGORÍA R3 TRÁNSITO DEL ESTADO.
**361.** DECLARACIÓN MINISTERIAL DE **********.

**362.** INSPECCIÓN MINISTERIAL DE IDENTIFICACIÓN.
**363.** FE MINISTERIAL DE DISCOS COMPACTOS.
**364.** DECLARACIÓN MINISTERIAL DE **********.
**365.** DECLARACIÓN MINISTERIAL DE **********.
**366.** DECLARACIÓN MINISTERIAL DE **********.
**367.** DECLARACIÓN MINISTERIAL DE **********.
**368.** DECLARACIÓN MINISTERIAL DE **********.
**369.** DECLARACIÓN MINISTERIAL DE **********.
**370.** DECLARACIÓN MINISTERIAL DE **********
**371.** FE MINISTERIAL DE LESIONES DE **********
**372.** CERTIFICADO MÉDICO DE **********
**373.** DECLARACIÓN MINISTERIAL DE **********.
**374.** DECLARACIÓN MINISTERIAL DE **********.
**375.** DECLARACIÓN MINISTERIAL DE **********.
**376.** CERTIFICADO MÉDICO DE **********.
**377.** FE MINISTERIAL DE LESIONES DE **********.
**378.** CERTIFICADO MÉDICO DE **********.
**379.** DECLARACIÓN MINISTERIAL DE **********.
**380.** FE MINISTERIAL DE LESIONES DE **********.
**381.** DECLARACIÓN MINISTERIAL DE **********
**382.** CERTIFICADO MÉDICO DE **********
**383.** FE MINISTERIAL DE LESIONES DE **********
**384.** PLACAS FOTOGRÁFICAS.
**385.** OFICIO DEL JEFE DE DEPARTAMENTO DE IDENTIFICACIÓN DE SERVICIOS PERICIALES EN EL QUE INFORMA ANTECEDENTES PENALES.
**386.** ESCRITO DE PUESTA A DISPOSICIÓN POR PARTE DE **********, COMANDANTE DE LA POLICÍA MUNICIPAL DE TEXCOCO.
**387.** **********, SUBDIRECTOR OPERATIVO DEL SUR DE LA SECRETARÍA GENERAL DE GOBIERNO.
**388.** **********. SUB DIRECTOR OPERATIVO VALLE CUATLITLÁN.
**389.** INSPECCIÓN MINISTERIAL DE IDENTIFICACIÓN Y FE DE PERSONA UNIFORMADA (********** Y **********).
**390.** **********. COMANDANTE DEL SEGUNDO SECTOR DE ARAGÓN DE LA REGIÓN XVIII DEL ESTADO DE MÉXICO.
**391.** FE MINISTERIAL DE DOCUMENTO Y PERSONA UNIFORMADA (**********).
**392.** DECLARACIÓN MINISTERIAL DE **********.
**393.** FE MINISTERIAL DE DOCUMENTO Y PERSONA UNIFORMADA (**********).
**394.** DECLARACIÓN MINISTERIAL DE **********.
**395.** FE MINISTERIAL DE IDENTIFICACIÓN Y PERSONA UNIFORMADA (**********).
**396.** DECLARACIÓN MINISTERIAL DE **********.
**397.** FE MINISTERIAL DE DOCUMENTO Y PERSONA UNIFORMADA (**********).
**398.** DECLARACIÓN MINISTERIAL DE **********.

**399.** FE MINISTERIAL DE IDENTIFICACIÓN Y PERSONA UNIFORMADA (**********).
**400.** DECLARACIÓN MINISTERIAL DE **********.
**401.** FE MINISTERIAL DE IDENTIFICACIÓN Y PERSONA UNIFORMADA (**********).
**402.** DECLARACIÓN MINISTERIAL DE **********.
**403.** FE MINISTERIAL DE DOCUMENTO Y PERSONA UNIFORMADA (**********).
**404.** DECLARACIÓN MINISTERIAL DE **********.
**405.** FE MINISTERIAL DE IDENTIFICACIÓN Y PERSONA UNIFORMADA (**********).
**406.** DECLARACIÓN MINISTERIAL DE **********.
**407.** DECLARACIÓN MINISTERIAL DE **********.
**408.** DECLARACIÓN MINISTERIAL DE **********.
**409.** FE MINISTERIAL DE IDENTIFICACIONES DE **********, ********** Y **********).
**410.** DECLARACIÓN MINISTERIAL DE **********.
**411.** FE MINISTERIAL DE PERSONA UNIFORMADA (**********).
**412.** DECLARACIÓN MINISTERIAL DE **********.
**413.** FE MINISTERIAL DE PERSONA UNIFORMADA (**********).
**414.** DECLARACIÓN MINISTERIAL DE **********.
**415.** FE MINISTERIAL DE PERSONA UNIFORMADA (**********).
**416.** DECLARACIÓN MINISTERIAL DE **********.
**417.** FE MINISTERIAL DE PERSONA UNIFORMADA **********.
**418.** DECLARACIÓN MINISTERIAL DE **********.
**419.** FE MINISTERIAL DE PERSONA UNIFORMADA **********.
**420.** DECLARACIÓN MINISTERIAL DE **********.
**421.** FE MINISTERIAL DE PERSONA UNIFORMADA **********.
**422.** DECLARACIÓN MINISTERIAL DE **********.
**423.** FE MINISTERIAL DE PERSONA UNIFORMADA **********.
**424.** DECLARACIÓN MINISTERIAL DE **********.
**425.** FE MINISTERIAL DE PERSONA UNIFORMADA **********.
**426.** DECLARACIÓN MINISTERIAL DE **********.
**427.** FE MINISTERIAL DE PERSONA UNIFORMADA **********.
**428.** DECLARACIÓN MINISTERIAL DE **********.
**429.** FE MINISTERIAL DE IDENTIFICACIÓN Y PERSONA UNIFORMADA **********.
**430.** DECLARACIÓN MINISTERIAL DE **********.
**431.** FE MINISTERIAL DE PERSONA UNIFORMADA **********.
**432.** DECLARACIÓN MINISTERIAL DE **********.

**433.** FE MINISTERIAL DE IDENTIFICACIÓN Y PERSONA UNIFORMADA **************.
**434.** DECLARACIÓN MINISTERIAL DE **************.
**435.** FE MINISTERIAL DE PERSONA UNIFORMADA Y DOCUMENTO DE **************.
**436.** DECLARACIÓN MINISTERIAL DE **************.
**437.** FE MINISTERIAL DE PERSONA UNIFORMADA Y CREDENCIAL DE **************.
**438.** DECLARACIÓN MINISTERIAL DE **************.
**439.** FE MINISTERIAL DE PERSONA UNIFORMADA DE **************.
**440.** DECLARACIÓN MINISTERIAL DE **************.
**441.** FE MINISTERIAL DE PERSONA UNIFORMADA Y DOCUMENTO DE **************.
**442.** DECLARACIÓN MINISTERIAL DE **************.
**443.** FE MINISTERIAL DE PERSONA UNIFORMADA DE **************.
**444.** FE MINISTERIAL DE IDENTIFICACIÓN DE **************.
**445.** DECLARACIÓN MINISTERIAL DE **************.
**446.** FE MINISTERIAL DE PERSONA UNIFORMADA **************.
**447.** FE MINISTERIAL DE LESIONES DE CIENTO TRES DETENIDOS ENTRE ELLOS **************.
**448.** CERTIFICADO MÉDICO DE **************.
**449.** CERTIFICADO MÉDICO DE **************.
**450.** CERTIFICADO MÉDICO DE **************.
**451.** CERTIFICADO MÉDICO DE ************.**
**452.** CERTIFICADO MÉDICO DE **************.
**453.** CERTIFICADO MÉDICO DE **************.
**454.** CERTIFICADO MÉDICO DE **************.
**455.** CERTIFICADO MÉDICO DE **************.
**456.** DECLARACIÓN MINISTERIAL DE************** .
**457.** CERTIFICADO MÉDICO DE **************.
**458.** DECLARACIÓN MINISTERIAL DE **************.
**459.** CERTIFICADO MÉDICO DE **************.
**460.** CERTIFICADO MÉDICO DE **************.
**461.** CERTIFICADO MÉDICO DE **************.
**462.** CERTIFICADO MÉDICO DE **********.
**463.** CERTIFICADO MÉDICO DE **********.
**464.** CERTIFICADO MÉDICO DE **********.
**465.** CERTIFICADO MÉDICO DE **********.
**466.** CERTIFICADO MÉDICO DE **********.
**467.** CERTIFICADO MÉDICO DE **********.
**468.** CERTIFICADO MÉDICO DE **********.
**469.** CERTIFICADO MÉDICO DE **********.
**470.** CERTIFICADO MÉDICO DE **********.
**471.** CERTIFICADO MÉDICO DE **********.
**472.** CERTIFICADO MÉDICO DE **********.
**473.** CERTIFICADO MÉDICO DE **********.
**474.** CERTIFICADO MÉDICO DE **********.

**475.** CERTIFICADO MÉDICO DE **********.
**476.** CERTIFICADO MÉDICO DE **********.
**477.** CERTIFICADO MÉDICO DE **********.
**478.** CERTIFICADO MÉDICO DE **********.
**479.** CERTIFICADO MÉDICO DE **********.
**480.** CERTIFICADO MÉDICO DE **********.
**481.** CERTIFICADO MÉDICO DE **********.
**482.** CERTIFICADO MÉDICO DE **********.
**483.** CERTIFICADO MÉDICO DE **********.
**484.** CERTIFICADO MÉDICO DE **********.
**485.** CERTIFICADO MÉDICO DE **********.
**486.** CERTIFICADO MÉDICO DE **********.
**487.** CERTIFICADO MÉDICO DE **********.
**488.** CERTIFICADO MÉDICO DE **********.
**489.** CERTIFICADO MÉDICO DE **********.
**490.** CERTIFICADO MÉDICO DE **********.
**491.** CERTIFICADO MÉDICO DE **********.
**492.** CERTIFICADO MÉDICO DE **********.
**493.** CERTIFICADO MÉDICO DE **********.
**494.** CERTIFICADO MÉDICO DE **********.
**495.** CERTIFICADO MÉDICO DE **********.
**496.** CERTIFICADO MÉDICO DE **********.
**497.** CERTIFICADO MÉDICO DE **********.
**498.** CERTIFICADO MÉDICO DE **********.
**499.** CERTIFICADO MÉDICO DE **********.
**500.** CERTIFICADO MÉDICO DE **********.
**501.** CERTIFICADO MÉDICO DE **********.
**502.** CERTIFICADO MÉDICO DE **********.
**503.** CERTIFICADO MÉDICO DE **********.
**504.** CERTIFICADO MÉDICO DE **********.
**505.** CERTIFICADO MÉDICO DE **********.
**506.** CERTIFICADO MÉDICO DE **********.
**507.** CERTIFICADO MÉDICO DE **********.
**508.** CERTIFICADO MÉDICO DE **********
**509.** CERTIFICADO MÉDICO DE **********.
**510.** CERTIFICADO MÉDICO DE **********.
**511.** CERTIFICADO MÉDICO DE **********.
**512.** CERTIFICADO MÉDICO DE **********.
**513.** CERTIFICADO MÉDICO DE **********.
**514.** CERTIFICADO MÉDICO DE **********.
**515.** CERTIFICADO MÉDICO DE **********.
**516.** CERTIFICADO MÉDICO DE **********.
**517.** CERTIFICADO MÉDICO DE **********.
**518.** CERTIFICADO MÉDICO DE **********.
**519.** CERTIFICADO MÉDICO DE **********.
**520.** CERTIFICADO MÉDICO DE **********.
**521.** CERTIFICADO MÉDICO DE **********.
**522.** CERTIFICADO MÉDICO DE **********.
**523.** CERTIFICADO MÉDICO DE **********.
**524.** CERTIFICADO MÉDICO DE **********.

**525.** CERTIFICADO MÉDICO DE **********.
**526.** CERTIFICADO MÉDICO DE **********.
**527.** CERTIFICADO MÉDICO DE **********.
**528.** CERTIFICADO MÉDICO DE **********.
**529.** CERTIFICADO MÉDICO DE **********
**530.** CERTIFICADO MÉDICO DE **********.
**531.** CERTIFICADO MÉDICO DE **********.
**532.** CERTIFICADO MÉDICO DE **********.
**533.** CERTIFICADO MÉDICO DE **********.
**534.** CERTIFICADO MÉDICO DE **********.
**535.** CERTIFICADO MÉDICO DE **********.
**536.** CERTIFICADO MÉDICO DE **********.
**537.** CERTIFICADO MÉDICO DE **********.
**538.** CERTIFICADO MÉDICO DE **********.
**539.** CERTIFICADO MÉDICO DE **********.
**540.** CERTIFICADO MÉDICO DE **********.
**541.** CERTIFICADO MÉDICO DE **********.
**542.** CERTIFICADO MÉDICO DE **********.
**543.** CERTIFICADO MÉDICO DE **********.
**544.** CERTIFICADO MÉDICO DE **********.
**545.** CERTIFICADO MÉDICO DE **********.
**546.** CERTIFICADO MÉDICO DE **********.
**547.** CERTIFICADO MÉDICO DE **********.
**548.** CERTIFICADO MÉDICO DE **********.
**549.** CERTIFICADO MÉDICO DE **********.
**550.** FE MINISTERIAL DE VEHÍCULO **********.
**551.** DECLARACIÓN MINISTERIAL DE **********.
**552.** DECLARACIÓN MINISTERIAL DE **********.
**553.** DECLARACIÓN MINISTERIAL DE **********.
**554.** DECLARACIÓN MINISTERIAL DE **********.
**555.** DECLARACIÓN MINISTERIAL DE **********.
**556.** DECLARACIÓN MINISTERIAL DE **********.
**557.** DECLARACIÓN MINISTERIAL DE **********.
**558.** DECLARACIÓN MINISTERIAL DE **********.
**559.** DECLARACIÓN MINISTERIAL DE **********.
**560.** DECLARACIÓN MINISTERIAL DE **********.
**561.** DECLARACIÓN MINISTERIAL DE **********.
**562.** DECLARACIÓN MINISTERIAL DE **********.
**563.** DECLARACIÓN MINISTERIAL DE **********.
**564.** DECLARACIÓN MINISTERIAL DE **********.
**565.** DECLARACIÓN MINISTERIAL DE **********.
**566.** DECLARACIÓN MINISTERIAL DE **********.
**567.** DECLARACIÓN MINISTERIAL DE **********.
**568.** DECLARACIÓN MINISTERIAL DE **********.
**569.** DECLARACIÓN MINISTERIAL DE **********.
**570.** DECLARACIÓN MINISTERIAL DE **********.
**571.** DECLARACIÓN MINISTERIAL DE **********.
**572.** DECLARACIÓN MINISTERIAL DE **********.
**573.** DECLARACIÓN MINISTERIAL DE **********.
**574.** DECLARACIÓN MINISTERIAL DE **********.

**575.** DECLARACIÓN MINISTERIAL DE **********.
**576.** DECLARACIÓN MINISTERIAL DE **********.
**577.** DECLARACIÓN MINISTERIAL DE **********.
**578.** DECLARACIÓN MINISTERIAL DE ********** Y/O **********.
**579.** DECLARACIÓN MINISTERIAL DE **********.
**580.** DECLARACIÓN MINISTERIAL DE **********.
**581.** DECLARACIÓN MINISTERIAL DE **********.
**582.** DECLARACIÓN MINISTERIAL DE **********.
**583.** DECLARACIÓN MINISTERIAL DE **********.
**584.** DECLARACIÓN MINISTERIAL DE **********.
**585.** DECLARACIÓN MINISTERIAL DE **********.
**586.** DECLARACIÓN MINISTERIAL DE **********.
**587.** DECLARACIÓN MINISTERIAL DE **********.
**588.** DECLARACIÓN MINISTERIAL DE **********.
**589.** DECLARACIÓN MINISTERIAL DE **********.
**590.** DECLARACIÓN MINISTERIAL DE **********.
**591.** DECLARACIÓN MINISTERIAL DE **********.
**592.** DECLARACIÓN MINISTERIAL DE **********.
**593.** DECLARACIÓN MINISTERIAL DE **********.
**594.** DECLARACIÓN MINISTERIAL DE **********.
**595.** DECLARACIÓN MINISTERIAL DE **********.
**596.** DECLARACIÓN MINISTERIAL DE **********.
**597.** DECLARACIÓN MINISTERIAL DE **********.
**598.** DECLARACIÓN MINISTERIAL DE **********.
**599.** DECLARACIÓN MINISTERIAL DE **********.
**600.** DECLARACIÓN MINISTERIAL DE **********.
**601.** DECLARACIÓN MINISTERIAL DE **********.
**602.** DECLARACIÓN MINISTERIAL DE **********.
**603.** DECLARACIÓN MINISTERIAL DE **********.
**604.** DECLARACIÓN MINISTERIAL DE **********.
**605.** DECLARACIÓN MINISTERIAL DE **********
**606.** DECLARACIÓN MINISTERIAL DE **********.
**607.** DECLARACIÓN MINISTERIAL DE **********.
**608.** DECLARACIÓN MINISTERIAL DE **********.
**609.** DECLARACIÓN MINISTERIAL DE **********.
**610.** DECLARACIÓN MINISTERIAL DE **********.
**611.** DECLARACIÓN MINISTERIAL DE **********.
**612.** DECLARACIÓN MINISTERIAL DE **********.
**613.** DECLARACIÓN MINISTERIAL DE **********.
**614.** DECLARACIÓN MINISTERIAL DE **********.
**615.** DECLARACIÓN MINISTERIAL DE **********.
**616.** DECLARACIÓN MINISTERIAL DE **********.
**617.** DECLARACIÓN MINISTERIAL DE **********.
**618.** DECLARACIÓN MINISTERIAL DE **********.
**619.** DECLARACIÓN MINISTERIAL DE **********.
**620.** DECLARACIÓN MINISTERIAL DE **********.
**621.** DECLARACIÓN MINISTERIAL DE **********.
**622.** DECLARACIÓN MINISTERIAL DE **********.
**623.** DECLARACIÓN MINISTERIAL DE **********.

**624.** DECLARACIÓN MINISTERIAL DE **********.
**625.** DECLARACIÓN MINISTERIAL DE **********.
**626.** DECLARACIÓN MINISTERIAL DE **********.
**627.** DECLARACIÓN MINISTERIAL DE **********.
**628.** DECLARACIÓN MINISTERIAL DE **********.
**629.** DECLARACIÓN MINISTERIAL DE **********.
**630.** DECLARACIÓN MINISTERIAL DE **********.
**631.** DECLARACIÓN MINISTERIAL DE **********.
**632.** DECLARACIÓN MINISTERIAL DE **********.
**633.** DECLARACIÓN MINISTERIAL DE **********.
**634.** DECLARACIÓN MINISTERIAL DE **********.
**635.** DECLARACIÓN MINISTERIAL DE **********.
**636.** DECLARACIÓN MINISTERIAL DE **********.
**637.** DECLARACIÓN MINISTERIAL DE **********.
**638.** DECLARACIÓN MINISTERIAL DE **********.
**639.** DECLARACIÓN MINISTERIAL DE **********.
**640.** DECLARACIÓN MINISTERIAL DE **********.
**641.** DECLARACIÓN MINISTERIAL DE **********.
**642.** DECLARACIÓN MINISTERIAL DE **********
**643.** DECLARACIÓN MINISTERIAL DE **********.
**644.** DECLARACIÓN MINISTERIAL DE **********.
**645.** DECLARACIÓN MINISTERIAL DE **********.
**646.** DECLARACIÓN MINISTERIAL DE **********.
**647.** DECLARACIÓN MINISTERIAL DE **********.
**648.** DECLARACIÓN MINISTERIAL DE **********.
**649.** DECLARACIÓN MINISTERIAL DE **********.
**650.** DECLARACIÓN MINISTERIAL DE **********.
**651.** DECLARACIÓN MINISTERIAL DE **********.
**652.** DECLARACIÓN MINISTERIAL DE **********.
**653.** FE MINISTERIAL DE DOCUMENTO **********.
**654.** DECLARACIÓN MINISTERIAL DE **********.
**655.** DECLARACIÓN MINISTERIAL DE **********.
**656.** DECLARACIÓN MINISTERIAL DE **********.
**657.** FE MINISTERIAL DE IDENTIFICACIÓN **********.
**658.** DECLARACIÓN MINISTERIAL DE **********.
**659.** FE MINISTERIAL DE **********.
**660.** CERTIFICADO MÉDICO DE **********.
**661.** CERTIFICADO MÉDICO DE **********.
**662.** CERTIFICADO MÉDICO DE **********.
**663.** CERTIFICADO MÉDICO DE **********.
**664.** CERTIFICADO MÉDICO DE **********.
**665.** FE MINISTERIAL DE AVERIGUACIÓN PREVIA NÚMERO **********.
**666.** TRASLADO DEL PERSONAL DE ACTUACIONES AL AUDITORIO MUNICIPAL Y PLAZA CÍVICA EN SAN SALVADOR ATENCO.
**667.** DICTAMEN PERICIAL EN MATERIA DE CRIMINALÍSTICA DE CAMPO Y FOTOGRAFÍA FORENSE.
**668.** PLACAS FOTOGRÁFICAS.
**669.** FE MINISTERIAL DE LESIONES DE **********.

**670.** CERTIFICADO MÉDICO DE **********.
**671.** CERTIFICADO MÉDICO DE **********.
**672.** CERTIFICADO MÉDICO DE **********.
**673.** TRASLADO DEL PERSONAL DE ACTUACIÓN A LA AVENIDA PARQUE NACIONAL PONIENTE SIN NÚMERO SAN SALVADOR ATENCO MÉXICO.
**674.** PLACAS FOTOGRÁFICAS.
**675.** OFICIO DE LA JEFA DEL DEPARTAMENTO DE IDENTIFICACIÓN DE LA DIRECCIÓN GENERAL DE SERVICIOS PERICIALES DONDE INFORMA ANTECEDENTES PENALES DE LOS INCULPADOS.
**676.** DICTAMEN PERICIAL OFICIAL EN MATERIA DE BALÍSTICA.
**677.** PLACAS FOTOGRÁFICAS DE TODOS LOS INCULPADOS.
**678.** INFORME DE MODUS VIVENDI Y OPERANDI RENDIDO POR LOS OFICIALES DE LA POLICÍA JUDICIAL. **********.
**679.** INFORME DE MODUS VIVENDI Y OPERANDI RENDIDO POR LOS OFICIALES DE LA POLICÍA JUDICIAL. **********.
**680.** DICTAMEN PERICIAL DE RODISONATO DE SODIO. PERITOS **********.
**681.** OFICIO DE LA JEFA DEL DEPARTAMENTO DE IDENTIFICACIÓN DE LA DIRECCIÓN DE SERVICIOS PERICIALES DE LA PROCURADURÍA GENERAL DE JUSTICIA DEL ESTADO DE MÉXICO, QUE DIEZ INCULPADOS NO PRESENTAN ANTECEDENTES PENALES, NI ORDEN DE APREHENSIÓN VIGENTE.
**682.** PLACAS FOTOGRÁFICAS DE LOS INCULPADOS.
**683.** DECLARACIÓN PREPARATORIA DEL INCULPADO **********.
**684.** DECLARACIÓN PREPARATORIA DEL INCULPADO **********.
**685.** DECLARACIÓN PREPARATORIA DEL INCULPADO **********.
**686.** DECLARACIÓN PREPARATORIA DEL INCULPADO **********.
**687.** DECLARACIÓN PREPARATORIA DEL INCULPADO **********.
**688.** CINCO RECIBOS EXPEDIDOS POR LA DIRECCIÓN GENERAL DE REGULACIÓN COMERCIAL DEL AYUNTAMIENTO DE TEXCOCO A FAVOR DE **********, CON NÚMEROS DE FOLIOS **********.
**689.** CONSTANCIA DE PAGO DE DERECHOS DE PISO DEL BANQUETON FRENTE AL MERCADO MUNICIPAL BELISARIO DOMÍNGUEZ DE TEXCOCO ESTADO DE MÉXICO, CON SELLO ORIGINAL PERIODO DE LA ADMINISTRACIÓN DE DICHO MERCADO, 2003-2006, A NOMBRE DE **********.

**690.** RECIBO DE LA TESORERÍA MUNICIPAL DEL H. AYUNTAMIENTO DE TEXCOCO A FAVOR DE **********.

**691.** COMPROBANTE DE PAGO CON SELLO ORIGINAL DEL AYUNTAMIENTO DE TEXCOCO, PERIODO 94-96, A NOMBRE DE **********.

**692.** DECLARACIÓN PREPARATORIA DEL INCULPADO **********.

**693.** DECLARACIÓN PREPARATORIA DEL INCULPADO **********.

**694.** DECLARACIÓN PREPARATORIA DEL INCULPADO **********.

**695.** DECLARACIÓN PREPARATORIA DEL INCULPADO **********.

**696.** DECLARACIÓN PREPARATORIA DEL INCULPADO **********.

**697.** DECLARACIÓN PREPARATORIA DEL INCULPADO **********.

**698.** DECLARACIÓN PREPARATORIA DEL INCULPADO **********.

**699.** DECLARACIÓN PREPARATORIA DEL INCULPADO **********.

**700.** DECLARACIÓN PREPARATORIA DEL INCULPADO **********.

**701.** DECLARACIÓN PREPARATORIA DEL INCULPADO **********.

**702.** DECLARACIÓN PREPARATORIA DEL INCULPADO **********.

**703.** DECLARACIÓN PREPARATORIA DEL INCULPADO **********.

**704.** DECLARACIÓN PREPARATORIA DEL INCULPADO **********.

**705.** DECLARACIÓN PREPARATORIA DEL INCULPADO **********.

**706.** DECLARACIÓN PREPARATORIA DEL INCULPADO **********.

**707.** DECLARACIÓN PREPARATORIA DEL INCULPADO **********.

**708.** DECLARACIÓN PREPARATORIA DEL INCULPADO **********.

**709.** DECLARACIÓN PREPARATORIA DEL INCULPADO **********.

**710.** DECLARACIÓN PREPARATORIA DEL INCULPADO **********.

**711.** DECLARACIÓN PREPARATORIA DEL INCULPADO **********.

**712.** DECLARACIÓN PREPARATORIA DEL INCULPADO **********.

**713.** PERMISO PROVISIONAL DE FECHA OCHO DE JUNIO DEL DOS MIL CUATRO EXPEDIDO POR EL H. AYUNTAMIENTO DE TEXCOCO A FAVOR DE **********.

**714.** PERMISO TEMPORAL EXPEDIDO POR EL H. AYUNTAMIENTO DE TEXCOCO, 2003-2006, A FAVOR DE ********** Y GAFETE DE IDENTIFICACIÓN EXPEDIDO A FAVOR DE **********, POR LA DIRECCIÓN GENERAL DE REGULACIÓN COMERCIAL DEL AYUNTAMIENTO DE TEXCOCO 203-2006.

**715.** RECIBOS DE PAGO NÚMEROS **********EXPEDIDOS POR EL MUNICIPIO DE TEXCOCO A FAVOR DE ********** Y CREDENCIAL DE ELECTOR DE **********.

**716.** RECIBOS POR USO DE SUELO EN VÍA PÚBLICA FUERA DE MERCADOS A FAVOR DE **********.

**717.** DECLARACIÓN PREPARATORIA DEL INCULPADO **********.

**718.** DECLARACIÓN PREPARATORIA DEL INCULPADO **********.

**719.** DECLARACIÓN PREPARATORIA DEL INCULPADO **********.

**720.** DECLARACIÓN PREPARATORIA DEL INCULPADO **********.

**721.** DECLARACIÓN PREPARATORIA DEL INCULPADO **********.

**722.** DECLARACIÓN PREPARATORIA DEL INCULPADO **********.

**723.** DECLARACIÓN PREPARATORIA DEL INCULPADO **********.

**724.** DECLARACIÓN PREPARATORIA DEL INCULPADO **********.

**725.** DECLARACIÓN PREPARATORIA DEL INCULPADO **********.

**726.** DECLARACIÓN PREPARATORIA DEL INCULPADO **********.

**727.** DECLARACIÓN PREPARATORIA DEL INCULPADO **********.

**728.** DECLARACIÓN PREPARATORIA DEL INCULPADO **********.

**729.** DECLARACIÓN PREPARATORIA DEL INCULPADO **********.

**730.** DECLARACIÓN PREPARATORIA DEL INCULPADO **********.

**731.** DECLARACIÓN PREPARATORIA DEL INCULPADO **********.

**732.** DECLARACIÓN PREPARATORIA DEL INCULPADO **********.

**733.** DECLARACIÓN PREPARATORIA DEL INCULPADO **********.

**734.** DECLARACIÓN PREPARATORIA DEL INCULPADO **********.

**735.** DECLARACIÓN PREPARATORIA DEL INCULPADO **********.

**736.** DECLARACIÓN PREPARATORIA DEL INCULPADO **************.

**737.** DECLARACIÓN PREPARATORIA DEL INCULPADO MARÍA **************.

**738.** DECLARACIÓN PREPARATORIA DEL INCULPADO **************.

**739.** DECLARACIÓN PREPARATORIA DEL INCULPADO **************.

**740.** DECLARACIÓN PREPARATORIA DEL INCULPADO **************.

**741.** LICENCIA DE CHOFER 'B' EXPEDIDA POR EL GOBIERNO DEL ESTADO DE MÉXICO A FAVOR DE **************.

**742.** ACTA DE MATRIMONIO NÚMERO DE FOLIO A490565, COMO CONTRAYENTE **************.

**743.** DECLARACIÓN PREPARATORIA DEL INCULPADO **************.

**744.** DECLARACIÓN PREPARATORIA DEL INCULPADO **************.

**745.** DECLARACIÓN PREPARATORIA DEL INCULPADO **************.

**746.** DECLARACIÓN PREPARATORIA DEL INCULPADO **************.

**747.** DECLARACIÓN PREPARATORIA DEL INCULPADO **************.

**748.** DECLARACIÓN PREPARATORIA DEL INCULPADO **********.

**749.** DECLARACIÓN PREPARATORIA DEL INCULPADO **************.

**750.** DECLARACIÓN PREPARATORIA DEL INCULPADO **************.

**751.** DECLARACIÓN PREPARATORIA DEL INCULPADO **************.

**752.** DECLARACIÓN PREPARATORIA DEL INCULPADO **************.

**753.** DOCUMENTAL CONSISTENTE EN CONSTANCIA EXPEDIDA POR LA ASOCIACIÓN DE CONCESIONARIOS DE AUTOS DE ALQUILER SITIO ************** ASOCIACIÓN CIVIL A FAVOR DE *************, EN LA CUAL SE DESCRIBE LA CONDUCTA, HONESTIDAD, RESPONSABILIDAD Y BUEN SERVICIO EN EL TAXI QUE CONDUCE.

**754.** DECLARACIÓN PREPARATORIA DEL INCULPADO **************.

**755.** DECLARACIÓN PREPARATORIA DEL INCULPADO **************.

**756.** DECLARACIÓN PREPARATORIA DEL INCULPADO **************.

**757.** DECLARACIÓN PREPARATORIA DEL INCULPADO **************.

**758.** DECLARACIÓN PREPARATORIA DEL INCULPADO **************.

**759.** DECLARACIÓN PREPARATORIA DEL INCULPADO **********.

**760.** DECLARACIÓN PREPARATORIA DEL INCULPADO **************.

**761.** DECLARACIÓN PREPARATORIA DEL INCULPADO **************.

**762.** DECLARACIÓN PREPARATORIA DEL INCULPADO **********.

**763.** DECLARACIÓN PREPARATORIA DEL INCULPADO **************.

**764.** DECLARACIÓN PREPARATORIA DEL INCULPADO **************.

**765.** DECLARACIÓN PREPARATORIA DEL INCULPADO **************.

**766.** DECLARACIÓN PREPARATORIA DEL INCULPADO **********.

**767.** DECLARACIÓN PREPARATORIA DEL INCULPADO **********.

**768.** DECLARACIÓN PREPARATORIA DEL INCULPADO **************.

**769.** DECLARACIÓN PREPARATORIA DEL INCULPADO **********.

**770.** DECLARACIÓN PREPARATORIA DEL INCULPADO **************.

**771.** DECLARACIÓN PREPARATORIA DEL INCULPADO **************.

**772.** DECLARACIÓN PREPARATORIA DEL INCULPADO **********.

**773.** DECLARACIÓN PREPARATORIA DEL INCULPADO **********.

**774.** DECLARACIÓN PREPARATORIA DEL INCULPADO **********.

**775.** DECLARACIÓN PREPARATORIA DEL INCULPADO **********.

**776.** DECLARACIÓN PREPARATORIA DEL INCULPADO **********.

**777.** DECLARACIÓN PREPARATORIA DEL INCULPADO **********.

**778.** DECLARACIÓN PREPARATORIA DEL INCULPADO **********.

**779.** DECLARACIÓN PREPARATORIA DEL INCULPADO **********.

**780.** DECLARACIÓN PREPARATORIA DEL INCULPADO **********.

**781.** DECLARACIÓN PREPARATORIA DEL INCULPADO **********.

**782.** DECLARACIÓN PREPARATORIA DEL INCULPADO **********.

**783.** DECLARACIÓN PREPARATORIA DEL INCULPADO **********.

**784.** DECLARACIÓN PREPARATORIA DEL INCULPADO **********.

**785.** DECLARACIÓN PREPARATORIA DEL INCULPADO **********.

**786.** DECLARACIÓN PREPARATORIA DEL INCULPADO **********.

**787.** DECLARACIÓN PREPARATORIA DEL INCULPADO **********.

**788.** DECLARACIÓN PREPARATORIA DEL INCULPADO **********.

**789.** DECLARACIÓN PREPARATORIA DEL INCULPADO **********.

**790.** DECLARACIÓN PREPARATORIA DEL INCULPADO **********.

**791.** DECLARACIÓN PREPARATORIA DEL INCULPADO **********.

**792.** DECLARACIÓN PREPARATORIA DEL INCULPADO **********.

**793.** DECLARACIÓN PREPARATORIA DEL INCULPADO **********.

**794.** DECLARACIÓN PREPARATORIA DEL INCULPADO **********.

**795.** DECLARACIÓN PREPARATORIA DEL INCULPADO **********.

**796.** DECLARACIÓN PREPARATORIA DEL INCULPADO **********.

**797.** DECLARACIÓN PREPARATORIA DEL INCULPADO **********.

**798.** DECLARACIÓN PREPARATORIA DEL INCULPADO **********.

**799.** DECLARACIÓN PREPARATORIA DEL INCULPADO **********.

**800.** DECLARACIÓN PREPARATORIA DEL INCULPADO **********.

**801.** DECLARACIÓN PREPARATORIA DEL INCULPADO **********.

**802.** DECLARACIÓN PREPARATORIA DEL INCULPADO **********.

**803.** DECLARACIÓN PREPARATORIA DEL INCULPADO **********.

**804.** DECLARACIÓN PREPARATORIA DEL INCULPADO **********.

**805.** DECLARACIÓN PREPARATORIA DEL INCULPADO **********.

**806.** DECLARACIÓN PREPARATORIA DEL INCULPADO **********.

**807.** DECLARACIÓN PREPARATORIA DEL INCULPADO **********.

**808.** DECLARACIÓN PREPARATORIA DEL INCULPADO **********.
**809.** DECLARACIÓN PREPARATORIA DEL INCULPADO **********.
**810.** DECLARACIÓN PREPARATORIA DEL INCULPADO **********.
**811.** DECLARACIÓN PREPARATORIA DEL INCULPADO **********.
**812.** DECLARACIÓN PREPARATORIA DEL INCULPADO **********.
**813.** DECLARACIÓN PREPARATORIA DEL INCULPADO **********.
**814.** DECLARACIÓN PREPARATORIA DEL INCULPADO **********.
**815.** DECLARACIÓN PREPARATORIA DEL INCULPADO **********.
**816.** DECLARACIÓN PREPARATORIA DEL INCULPADO **********.
**817.** DECLARACIÓN PREPARATORIA DEL INCULPADO **********.
**818.** DECLARACIÓN PREPARATORIA DEL INCULPADO **********.
**819.** DECLARACIÓN PREPARATORIA DEL INCULPADO **********.
**820.** DECLARACIÓN PREPARATORIA DEL INCULPADO **********.
**821.** DECLARACIÓN PREPARATORIA DEL INCULPADO **********.
**822.** DECLARACIÓN PREPARATORIA DEL INCULPADO **********.
**823.** DECLARACIÓN PREPARATORIA DEL INCULPADO **********.
**824.** DECLARACIÓN PREPARATORIA DEL INCULPADO **********.
**825.** DECLARACIÓN PREPARATORIA DEL INCULPADO **********.
**826.** GAFETE DE PRENSA A FAVOR DE **********.
**827.** DECLARACIÓN PREPARATORIA DEL INCULPADO **********.
**828.** DECLARACIÓN PREPARATORIA DEL INCULPADO **********.
**829.** DECLARACIÓN PREPARATORIA DEL INCULPADO **********.
**830.** DECLARACIÓN PREPARATORIA DEL INCULPADO **********.
**831.** DECLARACIÓN PREPARATORIA DEL INCULPADO **********.
**832.** DECLARACIÓN PREPARATORIA DEL INCULPADO **********.

**833.** DECLARACIÓN PREPARATORIA DEL INCULPADO **********.
**834.** DECLARACIÓN PREPARATORIA DEL INCULPADO **********.
**835.** DECLARACIÓN PREPARATORIA DEL INCULPADO **********.
**836.** DECLARACIÓN PREPARATORIA DEL INCULPADO **********.
**837.** DECLARACIÓN PREPARATORIA DEL INCULPADO **********.
**838.** DECLARACIÓN PREPARATORIA DEL INCULPADO **********.
**839.** DECLARACIÓN PREPARATORIA DEL INCULPADO **********.
**840.** DECLARACIÓN PREPARATORIA DEL INCULPADO **********.
**841.** DECLARACIÓN PREPARATORIA DEL INCULPADO **********.
**842.** DECLARACIÓN PREPARATORIA DEL INCULPADO **********.
**843.** DECLARACIÓN PREPARATORIA DEL INCULPADO **********.
**844.** DECLARACIÓN PREPARATORIA DEL INCULPADO NASSIR LÓPEZ SLEMAN.
**845.** DECLARACIÓN PREPARATORIA DEL INCULPADO **********.
**846.** DECLARACIÓN PREPARATORIA DEL INCULPADO **********.
**847.** DECLARACIÓN PREPARATORIA DEL INCULPADO **********.
**848.** DECLARACIÓN PREPARATORIA DEL INCULPADO **********.
**849.** DECLARACIÓN PREPARATORIA DEL INCULPADO **********.
**850.** DECLARACIÓN PREPARATORIA DEL INCULPADO **********.
**851.** DECLARACIÓN PREPARATORIA DEL INCULPADO **********.
**852.** DECLARACIÓN PREPARATORIA DEL INCULPADO **********.
**853.** DECLARACIÓN PREPARATORIA DEL INCULPADO **********.
**854.** DECLARACIÓN PREPARATORIA DEL INCULPADO **********.
**855.** DECLARACIÓN PREPARATORIA DEL INCULPADO **********.
**856.** DECLARACIÓN PREPARATORIA DEL INCULPADO **********.
**857.** DECLARACIÓN PREPARATORIA DEL INCULPADO **********.

**858.** DECLARACIÓN PREPARATORIA DEL INCULPADO **********.
**859.** DECLARACIÓN PREPARATORIA DEL INCULPADO **********.
**860.** DECLARACIÓN PREPARATORIA DEL INCULPADO **********.
**861.** DECLARACIÓN PREPARATORIA DEL INCULPADO **********.
**862.** DECLARACIÓN PREPARATORIA DEL INCULPADO **********.
**863.** DECLARACIÓN PREPARATORIA DEL INCULPADO **********.
**864.** DECLARACIÓN PREPARATORIA DEL INCULPADO **********.
**865.** DECLARACIÓN PREPARATORIA DEL INCULPADO **********.
**866.** DECLARACIÓN PREPARATORIA DEL INCULPADO **********.
**867.** DECLARACIÓN PREPARATORIA DEL INCULPADO **********.
**868.** DECLARACIÓN PREPARATORIA DEL INCULPADO **********.
**869.** DECLARACIÓN PREPARATORIA DEL INCULPADO **********.
**870.** DECLARACIÓN PREPARATORIA DEL INCULPADO **********.
**871.** DECLARACIÓN PREPARATORIA DEL INCULPADO **********.
**872.** DECLARACIÓN PREPARATORIA DEL INCULPADO **********.
**873.** DECLARACIÓN PREPARATORIA DEL INCULPADO **********.
**874.** DECLARACIÓN PREPARATORIA DEL INCULPADO **********.
**875.** DECLARACIÓN PREPARATORIA DEL INCULPADO **********
**876.** DECLARACIÓN PREPARATORIA DEL INCULPADO **********.
**877.** DECLARACIÓN PREPARATORIA DEL INCULPADO **********.
**878.** DECLARACIÓN PREPARATORIA DEL INCULPADO **********.
**879.** CERTIFICACIÓN DE QUE EL INCULPADO ********** SE ENCONTRABA ESPOSADO EN EL HOSPITAL GENERAL ADOLFO LÓPEZ MATEOS.
**880.** CONSTANCIA DEL SECRETARIO JUDICIAL QUE SE RETIRAN LAS ESPOSAS DEL INCULPADO **********.
**881.** DECLARACIÓN PREPARATORIA DEL INCULPADO **********.

**882.** DECLARACIÓN PREPARATORIA DEL INCULPADO **********.
**883.** DECLARACIÓN PREPARATORIA DEL INCULPADO **********.
**884.** DECLARACIÓN PREPARATORIA DEL INCULPADO **********. EN LA QUE SE HACE CONSTAR QUE FUE IMPOSIBLE LLEVAR A CABO EL DESAHOGO DE SU DECLARACIÓN DADO EL ESTADO FÍSICO QUE PRESENTA.
**885.** DECLARACIÓN PREPARATORIA DEL INCULPADO **********.
**886.** **********EXHIBE ACTA DE NACIMIENTO Y NOMBRA COMO DEFENSOR AL LICENCIADO **********.
**887.** ACTA DE NACIMIENTO DE **********.
**888.** ESCRITO FIRMADO POR **********DIRECTOR DEL CENTRO DE DERECHOS HUMANOS MIGUEL AGUSTÍN PRO JUÁREZ.
**889.** REGISTRÓ MÉDICO DE INGRESO, CERTIFICADO DE EDAD CLÍNICA Y ESTUDIO SOCIAL DE INGRESO DE LOS INTERNOS ********** Y **********.
**890.** CONSTANCIA EXPEDIDA A FAVOR DE ********** POR EL JEFE DEL DEPARTAMENTO DE SERVICIOS EDUCATIVOS INTEGRADOS AL ESTADO DE MÉXICO.
**891.** FORMATO ÚNICO DE PERSONAL EXPEDIDA A FAVOR DE ********** POR LA SUBSECRETARÍA DE SERVICIOS EDUCATIVOS PARA EL DISTRITO FEDERAL.
**892.** COMPROBANTES DE PAGO A FAVOR DE **********.
**893.** CERTIFICADOS DE ESTUDIOS A FAVOR DE **********, EXPEDIDO POR EL DIRECTOR DE LA ESCUELA SUPERIOR DE EDUCACIÓN FÍSICA.
**894.** CAMBIO DE CENTRO DE TRABAJO A FAVOR DE **********, EXPEDIDO POR EL JEFE DE DEPARTAMENTO DE PERSONAL DE LA DIRECCIÓN GENERAL DE SERVICIOS EDUCATIVOS IZTAPALAPA.
**895.** PRÓRROGA DE NOMBRAMIENTO A FAVOR DE **********, EXPEDIDO POR EL JEFE DEL DEPARTAMENTO DE PERSONAL DE LA DIRECCIÓN GENERAL DE SERVICIOS EDUCATIVOS IZTAPALAPA.
**896.** ACTA DE NACIMIENTO A FAVOR DE **********.
**897.** RECIBO DE TELÉFONO DE **********.
**898.** RECIBO DE LUZ DE **********.
**899.** CERTIFICADO DE ESTUDIOS EN EL QUE SE HACE CONSTAR QUE ********** ACREDITÓ LA EDUCACIÓN PRIMARIA.
**900.** CONSTANCIA EXPEDIDA POR EL DIRECTOR GENERAL DEL PI RADIO 106.9 FM A FAVOR DE **********.
**901.** **********DESIGNA COMO SUS DEFENSORES PARTICULARES A LOS LIC. **********.
**902.** COPIA CERTIFICADA DEL ACTA DE NACIMIENTO CON NÚMERO DE FOLIO ********** EXPEDIDA A NOMBRE DE **********.

**903.** ACUSE DE RECIBO DEL OFICIO **********  EN EL QUE SE SOLICITA AL DIRECTOR GENERAL DEL REGISTRÓ CIVIL EN EL ESTADO DE MÉXICO INFORME SI SE ENCUENTRA REGISTRADO ********** EN DICHA INSTITUCIÓN.

**904.** CONSTANCIA EXPEDIDA POR LA DELEGACIÓN MUNICIPAL DE TEQUEXQUINAHUAC, MUNICIPIO DE TEXCOCO, ESTADO DE MÉXICO A FAVOR DE **********.

**905.** CONSTANCIA EXPEDIDA POR LA DELEGACIÓN MUNICIPAL DE CHIMALPA, MUNICIPIO DE CHIAUTLA ESTADO DE MÉXICO, A FAVOR DE **********.

**906.** CONSTANCIA EXPEDIDA POR LA DELEGACIÓN DE SAN PABLITO CHICONCUAC DEL MUNICIPIO DE CHICONCUAC ESTADO DE MÉXICO A FAVOR DE **********.

**907.** CONSTANCIA EXPEDIDA POR LA DELEGACIÓN DE SAN PABLITO CHICONCUAC DEL MUNICIPIO DE CHICONCUAC ESTADO DE MÉXICO A FAVOR DE **********.

**908.** CONSTANCIA EXPEDIDA POR LA DELEGACIÓN MUNICIPAL DE SANTA MARÍA TULANTONGO, DE TEXCOCO ESTADO DE MÉXICO A FAVOR DE **********.

**909.** CONSTANCIA EXPEDIDA POR LA DELEGACIÓN MUNICIPAL TEQUEXQUINAHUAC, TEXCOCO ESTADO DE MÉXICO A FAVOR DE **********.

**910.** OFICIO EN EL QUE SE LE SOLICITA AL DIRECTOR DEL CENTRO PREVENTIVO EL ESTUDIO MÉDICO DE EDAD CLÍNICA AL INTERNO **********.

**911.** OCHO BOLETOS EXPEDIDOS POR LA TESORERÍA MUNICIPAL DEL AYUNTAMIENTO DE TEXCOCO.

**912.** OCHO BOLETOS EXPEDIDOS POR LA TESORERÍA MUNICIPAL DEL AYUNTAMIENTO DE TEXCOCO.

**913.** OCHO BOLETOS EXPEDIDOS POR LA TESORERÍA MUNICIPAL DEL AYUNTAMIENTO DE TEXCOCO.

**914.** NUEVE BOLETOS EXPEDIDOS POR LA TESORERÍA MUNICIPAL DEL AYUNTAMIENTO DE TEXCOCO.

**915.** OCHO BOLETOS EXPEDIDOS POR LA TESORERÍA MUNICIPAL DEL AYUNTAMIENTO DE TEXCOCO.

**916.** ACTA DE NACIMIENTO EXPEDIDA A FAVOR DE **********.

**917.** ACTA DE NACIMIENTO EXPEDIDA A FAVOR DE **********.

**918.** OFICIO EXPEDIDO POR EL AYUNTAMIENTO DE TEXCOCO, MÉXICO A FAVOR DE **********.

**919.** CONSTANCIA EXPEDIDA POR LA DELEGACIÓN MUNICIPAL DE SAN JERÓNIMO AMANALCO, TEXCOCO, MÉXICO A FAVOR DE **********.

**920.** COPIA SIMPLE DE LA CREDENCIAL PARA VOTAR EXPEDIDA A FAVOR DE **********.

**921.** CONSTANCIA EXPEDIDA POR EL AYUNTAMIENTO CONSTITUCIONAL DE TEXCOCO ESTADO DE MÉXICO A FAVOR DE **********.

**922.** CONSTANCIA EXPEDIDA POR EL PRESIDENTE DE LA ASOCIACIÓN DE CONCESIONARIOS DE AUTOS DE ALQUILER 'SITIO BRAVO A. C.' A FAVOR DE **********.

**923.** TRES RECIBOS OFICIALES EXPEDIDOS A FAVOR DE **********, POR EL AYUNTAMIENTO DE TEXCOCO, MÉXICO.

**924.** TRES RECIBOS OFICIALES EXPEDIDOS A FAVOR DE **********, POR EL AYUNTAMIENTO DE TEXCOCO, MÉXICO.

**925.** TARJETÓN EXPEDIDO POR EL ADMINISTRADOR DEL MERCADO MUNICIPAL 'BELISARIO DOMÍNGUEZ' DE TEXCOCO, ESTADO DE MÉXICO A FAVOR DE **********.

**926.** DOS PLACAS FOTOGRÁFICAS Y UN RECIBO POR USO DE PISO EN LA VÍA PÚBLICA Y MERCADOS.

**927.** COPIAS SIMPLES DE LA LICENCIA EXPEDIDA A FAVOR DE **********Y DE LA CREDENCIAL PARA VOTAR CON FOTOGRAFÍA EXPEDIDA A FAVOR DE **********.

**928.** COPIA SIMPLE DE LA IDENTIFICACIÓN EXPEDIDA POR LA DEFENSORÍA DE OFICIO A FAVOR DE **********.

**929.** COPIA SIMPLE DE LA CREDENCIAL PARA VOTAR CON FOTOGRAFÍA EXPEDIDA A FAVOR DE MARÍA **********.

**930.** COPIA SIMPLE DE LA CREDENCIAL PARA VOTAR CON FOTOGRAFÍA EXPEDIDA A FAVOR DE **********.

**931.** COPIA SIMPLE DE LA CREDENCIAL PARA VOTAR CON FOTOGRAFÍA EXPEDIDA A FAVOR DE **********.

**932.** COPIA SIMPLE DE LA CREDENCIAL PARA VOTAR CON FOTOGRAFÍA EXPEDIDA A FAVOR DE **********.

**933.** COPIA SIMPLE DE LA CREDENCIAL PARA VOTAR CON FOTOGRAFÍA EXPEDIDA A FAVOR DE **********.

**934.** COPIA SIMPLE DE LA CREDENCIAL PARA VOTAR CON FOTOGRAFÍA EXPEDIDA A FAVOR DE **********.

**935.** COPIA SIMPLE DE LA CREDENCIAL PARA VOTAR CON FOTOGRAFÍA EXPEDIDA A FAVOR DE **********.

**936.** OFICIO DEL CENTRO PREVENTIVO Y DE READAPTACIÓN SOCIAL DE ALMOLOYA DE JUÁREZ, EN EL QUE INFORMA QUE LA PROCESADA ********** NO REGISTRÓ INGRESOS ANTERIORES A DICHA INSTITUCIÓN.

**937.** FICHA SIGNALÉCTICA DE **********.

**938.** OFICIO DEL CENTRO PREVENTIVO Y DE READAPTACIÓN SOCIAL DE ALMOLOYA DE JUÁREZ, EN EL QUE INFORMA QUE EL PROCESADO ********** NO REGISTRÓ INGRESOS ANTERIORES A DICHA INSTITUCIÓN.

**939.** FICHA SIGNALÉCTICA DE **********.

**940.** OFICIO DEL CENTRO PREVENTIVO Y DE READAPTACIÓN SOCIAL DE ALMOLOYA DE JUÁREZ, EN EL QUE INFORMA QUE EL PROCESADO **********, NO REGISTRÓ INGRESOS ANTERIORES A DICHA INSTITUCIÓN.
**941.** FICHA SIGNALÉCTICA DE **********.
**942.** OFICIO DEL CENTRO PREVENTIVO Y DE READAPTACIÓN SOCIAL DE ALMOLOYA DE JUÁREZ, EN EL QUE INFORMA QUE LA PROCESADA **********NO REGISTRÓ INGRESOS ANTERIORES A DICHA INSTITUCIÓN.
**943.** FICHA SIGNALÉCTICA DE **********.
**944.** OFICIO DEL CENTRO PREVENTIVO Y DE READAPTACIÓN SOCIAL DE ALMOLOYA DE JUÁREZ, EN EL QUE INFORMA QUE EL PROCESADO **********LUIS MACILLA SEGURA NO REGISTRÓ INGRESOS ANTERIORES A DICHA INSTITUCIÓN.
**945.** FICHA SIGNALÉCTICA DE **********LUIS MACILLA SEGURA.
**946.** OFICIO DEL CENTRO PREVENTIVO Y DE READAPTACIÓN SOCIAL DE ALMOLOYA DE JUÁREZ, EN EL QUE INFORMA QUE EL PROCESADO ********** NO REGISTRÓ INGRESOS ANTERIORES A DICHA INSTITUCIÓN.
**947.** FICHA SIGNALÉCTICA DE **********.
**948.** OFICIO DEL CENTRO PREVENTIVO Y DE READAPTACIÓN SOCIAL DE ALMOLOYA DE JUÁREZ, EN EL QUE INFORMA QUE EL PROCESADO ********** NO REGISTRÓ INGRESOS ANTERIORES A DICHA INSTITUCIÓN.
**949.** FICHA SIGNALÉCTICA DE **********.
**950.** OFICIO DEL CENTRO PREVENTIVO Y DE READAPTACIÓN SOCIAL DE ALMOLOYA DE JUÁREZ, EN EL QUE INFORMA QUE EL PROCESADO ********** NO REGISTRÓ INGRESOS ANTERIORES A DICHA INSTITUCIÓN.
**951.** FICHA SIGNALÉCTICA DE **********.
**952.** OFICIO DEL CENTRO PREVENTIVO Y DE READAPTACIÓN SOCIAL DE ALMOLOYA DE JUÁREZ, EN EL QUE INFORMA QUE EL PROCESADO ********** NO REGISTRÓ INGRESOS ANTERIORES A DICHA INSTITUCIÓN.
**953.** FICHA SIGNALÉCTICA DE **********.
**954.** OFICIO DEL CENTRO PREVENTIVO Y DE READAPTACIÓN SOCIAL DE ALMOLOYA DE JUÁREZ, EN EL QUE INFORMA QUE EL PROCESADO ********** NO REGISTRÓ INGRESOS ANTERIORES A DICHA INSTITUCIÓN.
**955.** FICHA SIGNALÉCTICA DE **********.

**956.** OFICIO DEL CENTRO PREVENTIVO Y DE READAPTACIÓN SOCIAL DE ALMOLOYA DE JUÁREZ, EN EL QUE INFORMA QUE EL PROCESADO ********** NO REGISTRÓ INGRESOS ANTERIORES A DICHA INSTITUCIÓN.
**957.** FICHA SIGNALÉCTICA DE **********.
**958.** OFICIO DEL CENTRO PREVENTIVO Y DE READAPTACIÓN SOCIAL DE ALMOLOYA DE JUÁREZ, EN EL QUE INFORMA QUE LA PROCESADA **********NO REGISTRÓ INGRESOS ANTERIORES A DICHA INSTITUCIÓN.
**959.** FICHA SIGNALÉCTICA DE **********.
**960.** OFICIO DEL CENTRO PREVENTIVO Y DE READAPTACIÓN SOCIAL DE ALMOLOYA DE JUÁREZ, EN EL QUE INFORMA QUE EL PROCESADO ********** NO REGISTRÓ INGRESOS ANTERIORES A DICHA INSTITUCIÓN.
**961.** FICHA SIGNALÉCTICA DE **********.
**962.** OFICIO DEL CENTRO PREVENTIVO Y DE READAPTACIÓN SOCIAL DE ALMOLOYA DE JUÁREZ, EN EL QUE INFORMA QUE EL PROCESADO ********** NO REGISTRÓ INGRESOS ANTERIORES A DICHA INSTITUCIÓN.
**963.** FICHA SIGNALÉCTICA DE **********.
**964.** OFICIO DEL CENTRO PREVENTIVO Y DE READAPTACIÓN SOCIAL DE ALMOLOYA DE JUÁREZ, EN EL QUE INFORMA QUE LA PROCESADA **********NO REGISTRÓ INGRESOS ANTERIORES A DICHA INSTITUCIÓN.
**965.** FICHA SIGNALÉCTICA DE **********.
**966.** OFICIO DEL CENTRO PREVENTIVO Y DE READAPTACIÓN SOCIAL DE ALMOLOYA DE JUÁREZ, EN EL QUE INFORMA QUE EL PROCESADO ********** NO REGISTRÓ INGRESOS ANTERIORES A DICHA INSTITUCIÓN.
**967.** FICHA SIGNALÉCTICA DE **********.
**968.** OFICIO DEL CENTRO PREVENTIVO Y DE READAPTACIÓN SOCIAL DE ALMOLOYA DE JUÁREZ, EN EL QUE INFORMA QUE EL PROCESADO ********** NO REGISTRÓ INGRESOS ANTERIORES A DICHA INSTITUCIÓN.
**969.** FICHA SIGNALÉCTICA DE **********.
**970.** OFICIO DEL CENTRO PREVENTIVO Y DE READAPTACIÓN SOCIAL DE ALMOLOYA DE JUÁREZ, EN EL QUE INFORMA QUE EL PROCESADO ********** NO REGISTRÓ INGRESOS ANTERIORES A DICHA INSTITUCIÓN.
**971.** FICHA SIGNALÉCTICA DE **********.
**972.** OFICIO DEL CENTRO PREVENTIVO Y DE READAPTACIÓN SOCIAL DE ALMOLOYA DE JUÁREZ, EN

EL QUE INFORMA QUE EL PROCESADO ********** NO REGISTRÓ INGRESOS ANTERIORES A DICHA INSTITUCIÓN.

**973.** FICHA SIGNALÉCTICA DE **********.

**974.** OFICIO DEL CENTRO PREVENTIVO Y DE READAPTACIÓN SOCIAL DE ALMOLOYA DE JUÁREZ, EN EL QUE INFORMA QUE EL PROCESADO **********  NO REGISTRÓ INGRESOS ANTERIORES A DICHA INSTITUCIÓN.

**975.** FICHA SIGNALÉCTICA DE **********.

**976.** OFICIO DEL CENTRO PREVENTIVO Y DE READAPTACIÓN SOCIAL DE ALMOLOYA DE JUÁREZ, EN EL QUE INFORMA QUE EL PROCESADO **********NO REGISTRÓ INGRESOS ANTERIORES A DICHA INSTITUCIÓN.

**977.** FICHA SIGNALÉCTICA DE **********.

**978.** OFICIO DEL CENTRO PREVENTIVO Y DE READAPTACIÓN SOCIAL DE ALMOLOYA DE JUÁREZ, EN EL QUE INFORMA QUE EL PROCESADO ********** NO REGISTRÓ INGRESOS ANTERIORES A DICHA INSTITUCIÓN.

**979.** FICHA SIGNALÉCTICA DE **********.

**980.** OFICIO DEL CENTRO PREVENTIVO Y DE READAPTACIÓN SOCIAL DE ALMOLOYA DE JUÁREZ, EN EL QUE INFORMA QUE LA PROCESADA **********  NO REGISTRÓ INGRESOS ANTERIORES A DICHA INSTITUCIÓN.

**981.** FICHA SIGNALÉCTICA DE **********.

**982.** OFICIO DEL CENTRO PREVENTIVO Y DE READAPTACIÓN SOCIAL DE ALMOLOYA DE JUÁREZ, EN EL QUE INFORMA QUE LA PROCESADA **********  NO REGISTRÓ INGRESOS ANTERIORES A DICHA INSTITUCIÓN.

**983.** FICHA SIGNALÉCTICA DE **********.

**984.** OFICIO DEL CENTRO PREVENTIVO Y DE READAPTACIÓN SOCIAL DE ALMOLOYA DE JUÁREZ, EN EL QUE INFORMA QUE EL PROCESADO ********** NO REGISTRÓ INGRESOS ANTERIORES A DICHA INSTITUCIÓN.

**985.** FICHA SIGNALÉCTICA DE **********.

**986.** OFICIO DEL CENTRO PREVENTIVO Y DE READAPTACIÓN SOCIAL DE ALMOLOYA DE JUÁREZ, EN EL QUE INFORMA QUE LA PROCESADA **********  NO REGISTRÓ INGRESOS ANTERIORES A DICHA INSTITUCIÓN.

**987.** FICHA SIGNALÉCTICA DE **********.

**988.** OFICIO DEL CENTRO PREVENTIVO Y DE READAPTACIÓN SOCIAL DE ALMOLOYA DE JUÁREZ, EN EL QUE INFORMA QUE LA PROCESADA ********** NO

REGISTRÓ INGRESOS ANTERIORES A DICHA INSTITUCIÓN.

**989.** FICHA SIGNALÉCTICA DE **********.

**990.** OFICIO DEL CENTRO PREVENTIVO Y DE READAPTACIÓN SOCIAL DE ALMOLOYA DE JUÁREZ, EN EL QUE INFORMA QUE LA PROCESADA **********, NO REGISTRÓ INGRESOS ANTERIORES A DICHA INSTITUCIÓN.

**991.** FICHA SIGNALÉCTICA DE **********.

**992.** OFICIO DEL CENTRO PREVENTIVO Y DE READAPTACIÓN SOCIAL DE ALMOLOYA DE JUÁREZ, EN EL QUE INFORMA QUE LA PROCESADA **********, NO REGISTRÓ INGRESOS ANTERIORES A DICHA INSTITUCIÓN.

**993.** FICHA SIGNALÉCTICA DE **********.

**994.** OFICIO DEL CENTRO PREVENTIVO Y DE READAPTACIÓN SOCIAL DE ALMOLOYA DE JUÁREZ, EN EL QUE INFORMA QUE EL PROCESADO ********** NO REGISTRÓ INGRESOS ANTERIORES A DICHA INSTITUCIÓN.

**995.** FICHA SIGNALÉCTICA DE **********.

**996.** OFICIO DEL CENTRO PREVENTIVO Y DE READAPTACIÓN SOCIAL DE ALMOLOYA DE JUÁREZ, EN EL QUE INFORMA QUE LA PROCESADA **********, NO REGISTRÓ INGRESOS ANTERIORES A DICHA INSTITUCIÓN.

**997.** FICHA SIGNALÉCTICA DE **********.

**998.** OFICIO DEL CENTRO PREVENTIVO Y DE READAPTACIÓN SOCIAL DE ALMOLOYA DE JUÁREZ, EN EL QUE INFORMA QUE EL PROCESADO **********, NO REGISTRÓ INGRESOS ANTERIORES A DICHA INSTITUCIÓN.

**999.** FICHA SIGNALÉCTICA DE **********.

**1000.** OFICIO DEL CENTRO PREVENTIVO Y DE READAPTACIÓN SOCIAL DE ALMOLOYA DE JUÁREZ, EN EL QUE INFORMA QUE EL PROCESADO **********, NO REGISTRÓ INGRESOS ANTERIORES A DICHA INSTITUCIÓN.

**1001.** FICHA SIGNALÉCTICA DE **********.

**1002.** OFICIO DEL CENTRO PREVENTIVO Y DE READAPTACIÓN SOCIAL DE ALMOLOYA DE JUÁREZ, EN EL QUE INFORMA QUE EL PROCESADO **********, NO REGISTRÓ INGRESOS ANTERIORES A DICHA INSTITUCIÓN.

**1003.** FICHA SIGNALÉCTICA DE **********.

**1004.** OFICIO DEL CENTRO PREVENTIVO Y DE READAPTACIÓN SOCIAL DE ALMOLOYA DE JUÁREZ, EN EL QUE INFORMA QUE EL PROCESADO **********, INGRESA A DICHA INSTITUCIÓN.

**1005.** FICHA SIGNALÉCTICA DE **********.

**1006.** OFICIO DEL CENTRO PREVENTIVO Y DE READAPTACIÓN SOCIAL DE ALMOLOYA DE JUÁREZ, EN EL QUE INFORMA QUE EL PROCESADO ********** NO REGISTRÓ INGRESOS ANTERIORES A DICHA INSTITUCIÓN.
**1007.** FICHA SIGNALÉCTICA DE **********.
**1008.** OFICIO DEL CENTRO PREVENTIVO Y DE READAPTACIÓN SOCIAL DE ALMOLOYA DE JUÁREZ, EN EL QUE INFORMA QUE EL PROCESADO ********** NO REGISTRÓ INGRESOS ANTERIORES A DICHA INSTITUCIÓN.
**1009.** FICHA SIGNALÉCTICA DE **********.
**1010.** OFICIO DEL CENTRO PREVENTIVO Y DE READAPTACIÓN SOCIAL DE ALMOLOYA DE JUÁREZ, EN EL QUE INFORMA QUE EL PROCESADO ********** NO REGISTRÓ INGRESOS ANTERIORES A DICHA INSTITUCIÓN.
**1011.** FICHA SIGNALÉCTICA DE **********.
**1012.** OFICIO DEL CENTRO PREVENTIVO Y DE READAPTACIÓN SOCIAL DE ALMOLOYA DE JUÁREZ, EN EL QUE INFORMA QUE EL PROCESADO ********** NO REGISTRÓ INGRESOS ANTERIORES A DICHA INSTITUCIÓN.
**1013.** FICHA SIGNALÉCTICA DE **********.
**1014.** OFICIO DEL CENTRO PREVENTIVO Y DE READAPTACIÓN SOCIAL DE ALMOLOYA DE JUÁREZ, EN EL QUE INFORMA QUE EL PROCESADO (SIC) NO REGISTRÓ INGRESOS ANTERIORES A DICHA INSTITUCIÓN.
**1015.** FICHA SIGNALÉCTICA DE **********.
**1016.** OFICIO DEL CENTRO PREVENTIVO Y DE READAPTACIÓN SOCIAL DE ALMOLOYA DE JUÁREZ, EN EL QUE INFORMA QUE LA PROCESADA ********** NO REGISTRÓ INGRESOS ANTERIORES A DICHA INSTITUCIÓN.
**1017.** FICHA SIGNALÉCTICA DE **********.
**1018.** OFICIO DEL CENTRO PREVENTIVO Y DE READAPTACIÓN SOCIAL DE ALMOLOYA DE JUÁREZ, EN EL QUE INFORMA QUE EL PROCESADO ********** NO REGISTRÓ INGRESOS ANTERIORES A DICHA INSTITUCIÓN.
**1019.** FICHA SIGNALÉCTICA DE **********.
**1020.** OFICIO DEL CENTRO PREVENTIVO Y DE READAPTACIÓN SOCIAL DE ALMOLOYA DE JUÁREZ, EN EL QUE INFORMA QUE EL PROCESADO ********** NO REGISTRÓ INGRESOS ANTERIORES A DICHA INSTITUCIÓN.
**1021.** FICHA SIGNALÉCTICA DE **********.
**1022.** OFICIO DEL CENTRO PREVENTIVO Y DE READAPTACIÓN SOCIAL DE ALMOLOYA DE JUÁREZ, EN

EL QUE INFORMA QUE EL PROCESADO *********** NO REGISTRÓ INGRESOS ANTERIORES A DICHA INSTITUCIÓN.

**1023.** FICHA SIGNALÉCTICA DE ***********.

**1024.** OFICIO DEL CENTRO PREVENTIVO Y DE READAPTACIÓN SOCIAL DE ALMOLOYA DE JUÁREZ, EN EL QUE INFORMA QUE EL PROCESADO *********** NO REGISTRÓ INGRESOS ANTERIORES A DICHA INSTITUCIÓN.

**1025.** FICHA SIGNALÉCTICA DE ***********.

**1026.** OFICIO DEL CENTRO PREVENTIVO Y DE READAPTACIÓN SOCIAL DE ALMOLOYA DE JUÁREZ, EN EL QUE INFORMA QUE EL PROCESADO *********** NO REGISTRÓ INGRESOS ANTERIORES A DICHA INSTITUCIÓN.

**1027.** FICHA SIGNALÉCTICA DE ***********.

**1028.** OFICIO DEL CENTRO PREVENTIVO Y DE READAPTACIÓN SOCIAL DE ALMOLOYA DE JUÁREZ, EN EL QUE INFORMA QUE EL PROCESADO ********** NO REGISTRÓ INGRESOS ANTERIORES A DICHA INSTITUCIÓN.

**1029.** FICHA SIGNALÉCTICA DE **********.

**1030.** OFICIO DEL CENTRO PREVENTIVO Y DE READAPTACIÓN SOCIAL DE ALMOLOYA DE JUÁREZ, EN EL QUE INFORMA QUE EL PROCESADO ********** NO REGISTRÓ INGRESOS ANTERIORES A DICHA INSTITUCIÓN.

**1031.** FICHA SIGNALÉCTICA DE **********.

**1032.** OFICIO DEL CENTRO PREVENTIVO Y DE READAPTACIÓN SOCIAL DE ALMOLOYA DE JUÁREZ, EN EL QUE INFORMA QUE LA PROCESADA ********** NO REGISTRÓ INGRESOS ANTERIORES A DICHA INSTITUCIÓN.

**1033.** FICHA SIGNALÉCTICA DE **********.

**1034.** OFICIO DEL CENTRO PREVENTIVO Y DE READAPTACIÓN SOCIAL DE ALMOLOYA DE JUÁREZ, EN EL QUE INFORMA QUE EL PROCESADO ********** NO REGISTRÓ INGRESOS ANTERIORES A DICHA INSTITUCIÓN.

**1035.** OFICIO DEL CENTRO PREVENTIVO Y DE READAPTACIÓN SOCIAL DE ALMOLOYA DE JUÁREZ, EN EL QUE INFORMA QUE LA PROCESADA ********** NO REGISTRÓ INGRESOS ANTERIORES A DICHA INSTITUCIÓN.

**1036.** FICHA SIGNALÉCTICA DE **********.

**1037.** FICHA SIGNALÉCTICA DE **********.

**1038.** OFICIO DEL CENTRO PREVENTIVO Y DE READAPTACIÓN SOCIAL DE ALMOLOYA DE JUÁREZ, EN EL QUE INFORMA QUE LA PROCESADA *********** NO

REGISTRÓ INGRESOS ANTERIORES A DICHA INSTITUCIÓN.

**1039.** FICHA SIGNALÉCTICA DE **************.

**1040.** OFICIO DEL CENTRO PREVENTIVO Y DE READAPTACIÓN SOCIAL DE ALMOLOYA DE JUÁREZ, EN EL QUE INFORMA QUE EL PROCESADO ********** NO REGISTRÓ INGRESOS ANTERIORES A DICHA INSTITUCIÓN.

**1041.** FICHA SIGNALÉCTICA DE **********.

**1042.** OFICIO DEL CENTRO PREVENTIVO Y DE READAPTACIÓN SOCIAL DE ALMOLOYA DE JUÁREZ, EN EL QUE INFORMA QUE EL PROCESADO ********** NO REGISTRÓ INGRESOS ANTERIORES A DICHA INSTITUCIÓN.

**1043.** FICHA SIGNALÉCTICA DE **********.

**1044.** OFICIO DEL CENTRO PREVENTIVO Y DE READAPTACIÓN SOCIAL DE ALMOLOYA DE JUÁREZ, EN EL QUE INFORMA QUE LA PROCESADA ************** NO REGISTRÓ INGRESOS ANTERIORES A DICHA INSTITUCIÓN.

**1045.** FICHA SIGNALÉCTICA DE **************.

**1046.** OFICIO DEL CENTRO PREVENTIVO Y DE READAPTACIÓN SOCIAL DE ALMOLOYA DE JUÁREZ, EN EL QUE INFORMA QUE EL PROCESADO **********NO REGISTRÓ INGRESOS ANTERIORES A DICHA INSTITUCIÓN.

**1047.** FICHA SIGNALÉCTICA DE **************.

**1048.** OFICIO DEL CENTRO PREVENTIVO Y DE READAPTACIÓN SOCIAL DE ALMOLOYA DE JUÁREZ, EN EL QUE INFORMA QUE EL PROCESADO ************** NO REGISTRÓ INGRESOS ANTERIORES A DICHA INSTITUCIÓN.

**1049.** FICHA SIGNALÉCTICA DE **************.

**1050.** OFICIO DEL CENTRO PREVENTIVO Y DE READAPTACIÓN SOCIAL DE ALMOLOYA DE JUÁREZ, EN EL QUE INFORMA QUE EL PROCESADO ********** NO REGISTRÓ INGRESOS ANTERIORES A DICHA INSTITUCIÓN.

**1051.** FICHA SIGNALÉCTICA DE **********.

**1052.** OFICIO DEL CENTRO PREVENTIVO Y DE READAPTACIÓN SOCIAL DE ALMOLOYA DE JUÁREZ, EN EL QUE INFORMA QUE EL PROCESADO ********** NO REGISTRÓ INGRESOS ANTERIORES A DICHA INSTITUCIÓN.

**1053.** FICHA SIGNALÉCTICA DE **********.

**1054.** OFICIO DEL CENTRO PREVENTIVO Y DE READAPTACIÓN SOCIAL DE ALMOLOYA DE JUÁREZ, EN EL QUE INFORMA QUE LA PROCESADA ************** NO REGISTRÓ INGRESOS ANTERIORES A DICHA INSTITUCIÓN.

**1055.** FICHA SIGNALÉCTICA DE **************.
**1056.** OFICIO DEL CENTRO PREVENTIVO Y DE READAPTACIÓN SOCIAL DE ALMOLOYA DE JUÁREZ, EN EL QUE INFORMA QUE LA PROCESADA ********** NO REGISTRÓ INGRESOS ANTERIORES A DICHA INSTITUCIÓN.
**1057.** FICHA SIGNALÉCTICA DE **********.
**1058.** OFICIO DEL CENTRO PREVENTIVO Y DE READAPTACIÓN SOCIAL DE ALMOLOYA DE JUÁREZ, EN EL QUE INFORMA QUE EL PROCESADO ************** NO REGISTRÓ INGRESOS ANTERIORES A DICHA INSTITUCIÓN.
**1059.** FICHA SIGNALÉCTICA DE **************.
**1060.** OFICIO DEL CENTRO PREVENTIVO Y DE READAPTACIÓN SOCIAL DE ALMOLOYA DE JUÁREZ, EN EL QUE INFORMA QUE EL PROCESADO ********** NO REGISTRÓ INGRESOS ANTERIORES A DICHA INSTITUCIÓN.
**1061.** FICHA SIGNALÉCTICA DE **********.
**1062.** OFICIO DEL CENTRO PREVENTIVO Y DE READAPTACIÓN SOCIAL DE ALMOLOYA DE JUÁREZ, EN EL QUE INFORMA QUE EL PROCESADO ************** NO REGISTRÓ INGRESOS ANTERIORES A DICHA INSTITUCIÓN.
**1063.** FICHA SIGNALÉCTICA DE **************.
**1064.** OFICIO DEL CENTRO PREVENTIVO Y DE READAPTACIÓN SOCIAL DE ALMOLOYA DE JUÁREZ, EN EL QUE INFORMA QUE EL PROCESADO ********** NO REGISTRÓ INGRESOS ANTERIORES A DICHA INSTITUCIÓN.
**1065.** FICHA SIGNALÉCTICA DE **********.
**1066.** OFICIO DEL CENTRO PREVENTIVO Y DE READAPTACIÓN SOCIAL DE ALMOLOYA DE JUÁREZ, EN EL QUE INFORMA QUE EL PROCESADO ********** NO REGISTRÓ INGRESOS ANTERIORES A DICHA INSTITUCIÓN.
**1067.** FICHA SIGNALÉCTICA DE **********.
**1068.** OFICIO DEL CENTRO PREVENTIVO Y DE READAPTACIÓN SOCIAL DE ALMOLOYA DE JUÁREZ, EN EL QUE INFORMA QUE EL PROCESADO ************** NO REGISTRÓ INGRESOS ANTERIORES A DICHA INSTITUCIÓN.
**1069.** FICHA SIGNALÉCTICA DE **************.
**1070.** OFICIO DEL CENTRO PREVENTIVO Y DE READAPTACIÓN SOCIAL DE ALMOLOYA DE JUÁREZ, EN EL QUE INFORMA QUE LA PROCESADA ********** NO REGISTRÓ INGRESOS ANTERIORES A DICHA INSTITUCIÓN.
**1071.** FICHA SIGNALÉCTICA DE **********.

**1072.** OFICIO DEL CENTRO PREVENTIVO Y DE READAPTACIÓN SOCIAL DE ALMOLOYA DE JUÁREZ, EN EL QUE INFORMA QUE EL PROCESADO *********** NO REGISTRÓ INGRESOS ANTERIORES A DICHA INSTITUCIÓN.
**1073.** FICHA SIGNALÉCTICA DE ***********.
**1074.** OFICIO DEL CENTRO PREVENTIVO Y DE READAPTACIÓN SOCIAL DE ALMOLOYA DE JUÁREZ, EN EL QUE INFORMA QUE EL PROCESADO *********** NO REGISTRÓ INGRESOS ANTERIORES A DICHA INSTITUCIÓN.
**1075.** FICHA SIGNALÉCTICA DE ***********.
**1076.** OFICIO DEL CENTRO PREVENTIVO Y DE READAPTACIÓN SOCIAL DE ALMOLOYA DE JUÁREZ, EN EL QUE INFORMA QUE EL PROCESADO *********** NO REGISTRÓ INGRESOS ANTERIORES A DICHA INSTITUCIÓN.
**1077.** FICHA SIGNALÉCTICA DE ***********.
**1078.** OFICIO DEL CENTRO PREVENTIVO Y DE READAPTACIÓN SOCIAL DE ALMOLOYA DE JUÁREZ, EN EL QUE INFORMA QUE EL PROCESADO ********** NO REGISTRÓ INGRESOS ANTERIORES A DICHA INSTITUCIÓN.
**1079.** FICHA SIGNALÉCTICA DE **********.
**1080.** OFICIO DEL CENTRO PREVENTIVO Y DE READAPTACIÓN SOCIAL DE ALMOLOYA DE JUÁREZ, EN EL QUE INFORMA QUE EL PROCESADO *********** NO REGISTRÓ INGRESOS ANTERIORES A DICHA INSTITUCIÓN.
**1081.** FICHA SIGNALÉCTICA DE ***********.
**1082.** OFICIO DEL CENTRO PREVENTIVO Y DE READAPTACIÓN SOCIAL DE ALMOLOYA DE JUÁREZ, EN EL QUE INFORMA QUE EL PROCESADO *********** NO REGISTRÓ INGRESOS ANTERIORES A DICHA INSTITUCIÓN.
**1083.** FICHA SIGNALÉCTICA DE ***********.
**1084.** OFICIO DEL CENTRO PREVENTIVO Y DE READAPTACIÓN SOCIAL DE ALMOLOYA DE JUÁREZ, EN EL QUE INFORMA QUE EL PROCESADO ********** NO REGISTRÓ INGRESOS ANTERIORES A DICHA INSTITUCIÓN.
**1085.** FICHA SIGNALÉCTICA DE **********.
**1086.** OFICIO DEL CENTRO PREVENTIVO Y DE READAPTACIÓN SOCIAL DE ALMOLOYA DE JUÁREZ, EN EL QUE INFORMA QUE EL PROCESADO *********** NO REGISTRÓ INGRESOS ANTERIORES A DICHA INSTITUCIÓN.
**1087.** FICHA SIGNALÉCTICA DE ***********.
**1088.** OFICIO DEL CENTRO PREVENTIVO Y DE READAPTACIÓN SOCIAL DE ALMOLOYA DE JUÁREZ, EN

EL QUE INFORMA QUE EL PROCESADO *********** NO REGISTRÓ INGRESOS ANTERIORES A DICHA INSTITUCIÓN.

**1089.** FICHA SIGNALÉCTICA DE ***********.

**1090.** OFICIO DEL CENTRO PREVENTIVO Y DE READAPTACIÓN SOCIAL DE ALMOLOYA DE JUÁREZ, EN EL QUE INFORMA QUE EL PROCESADO *********** NO REGISTRÓ INGRESOS ANTERIORES A DICHA INSTITUCIÓN.

**1091.** FICHA SIGNALÉCTICA DE ***********.

**1092.** OFICIO DEL CENTRO PREVENTIVO Y DE READAPTACIÓN SOCIAL DE ALMOLOYA DE JUÁREZ, EN EL QUE INFORMA QUE EL PROCESADO *********** NO REGISTRÓ INGRESOS ANTERIORES A DICHA INSTITUCIÓN.

**1093.** FICHA SIGNALÉCTICA DE ***********.

**1094.** OFICIO DEL CENTRO PREVENTIVO Y DE READAPTACIÓN SOCIAL DE ALMOLOYA DE JUÁREZ, EN EL QUE INFORMA QUE LA PROCESADA ********** NO REGISTRÓ INGRESOS ANTERIORES A DICHA INSTITUCIÓN.

**1095.** FICHA SIGNALÉCTICA DE **********.

**1096.** DOCUMENTAL CONSISTENTE EN EL INFORME DE ANTECEDENTES PENALES DE LA PROCESADA **********.

**1097.** FICHA SIGNALÉCTICA DE LA PROCESADA **********.

**1098.** DOCUMENTAL CONSISTENTE EN EL INFORME DE ANTECEDENTES PENALES DE LA PROCESADA **********.

**1099.** FICHA SIGNALÉCTICA DE LA PROCESADA **********.

**1100.** DOCUMENTAL CONSISTENTE EN EL INFORME DE ANTECEDENTES PENALES DE LA PROCESADA **********.

**1101.** FICHA SIGNALÉCTICA DE LA PROCESADA **********.

**1102.** DOCUMENTAL CONSISTENTE EN EL INFORME DE ANTECEDENTES PENALES DEL PROCESADO **********.

**1103.** FICHA SIGNALÉCTICA DEL PROCESADO **********.

**1104.** DOCUMENTAL CONSISTENTE EN EL INFORME DE ANTECEDENTES PENALES DEL PROCESADO **********.

**1105.** FICHA SIGNALÉCTICA DEL PROCESADO **********.

**1106.** DOCUMENTAL CONSISTENTE EN EL INFORME DE ANTECEDENTES PENALES DEL PROCESADO ***********.

**1107.** FICHA SIGNALÉCTICA DEL PROCESADO ***********.

**1108.** DOCUMENTAL CONSISTENTE EN EL INFORME DE ANTECEDENTES PENALES DEL PROCESADO **********.

**1109.** FICHA SIGNALÉCTICA DEL PROCESADO **********.

**1110.** DOCUMENTAL CONSISTENTE EN EL INFORME DE ANTECEDENTES PENALES DEL PROCESADO **********.

**1111.** FICHA SIGNALÉCTICA DEL PROCESADO **********.

**1112.** DOCUMENTAL CONSISTENTE EN EL INFORME DE ANTECEDENTES PENALES DEL PROCESADO **********.

**1113.** FICHA SIGNALÉCTICA DEL PROCESADO **********.
**1114.** DOCUMENTAL CONSISTENTE EN EL INFORME DE ANTECEDENTES PENALES DEL PROCESADO **********.
**1115.** FICHA SIGNALÉCTICA DEL PROCESADO **********.
**1116.** DOCUMENTAL CONSISTENTE EN EL INFORME DE ANTECEDENTES PENALES DEL PROCESADO **********.
**1117.** FICHA SIGNALÉCTICA DEL PROCESADO **********.
**1118.** DOCUMENTAL CONSISTENTE EN EL INFORME DE ANTECEDENTES PENALES DEL PROCESADO **********.
**1119.** FICHA SIGNALÉCTICA DEL PROCESADO **********.
**1120.** DOCUMENTAL CONSISTENTE EN EL INFORME DE ANTECEDENTES PENALES DEL PROCESADO **********.
**1121.** FICHA SIGNALÉCTICA DEL PROCESADO **********.
**1122.** DOCUMENTAL CONSISTENTE EN EL INFORME DE ANTECEDENTES PENALES DEL PROCESADO **********.
**1123.** FICHA SIGNALÉCTICA DEL PROCESADO **********.
**1124.** DOCUMENTAL CONSISTENTE EN EL INFORME DE ANTECEDENTES PENALES DE LA PROCESADA **********.
**1125.** FICHA SIGNALÉCTICA DE LA PROCESADA **********.
**1126.** DOCUMENTAL CONSISTENTE EN EL INFORME DE ANTECEDENTES PENALES DE LA PROCESADA **********.
**1127.** FICHA SIGNALÉCTICA DE LA PROCESADA MAGNOLIA MONTOYA HDEZ.
**1128.** DOCUMENTAL CONSISTENTE EN EL INFORME DE ANTECEDENTES PENALES DEL PROCESADO **************.
**1129.** FICHA SIGNALÉCTICA DEL PROCESADO **************.
**1130.** DOCUMENTAL CONSISTENTE EN EL INFORME DE ANTECEDENTES PENALES DE LA PROCESADA **************.
**1131.** FICHA SIGNALÉCTICA DE LA PROCESADA **************.
**1132.** DOCUMENTAL CONSISTENTE EN EL INFORME DE ANTECEDENTES PENALES DE LA PROCESADA **********.
**1133.** FICHA SIGNALÉCTICA DE LA PROCESADA **********.
**1134.** DOCUMENTAL CONSISTENTE EN EL INFORME DE ANTECEDENTES PENALES DEL PROCESADO **********.
**1135.** FICHA SIGNALÉCTICA DEL PROCESADO **********.
**1136.** DOCUMENTAL CONSISTENTE EN EL INFORME DE ANTECEDENTES PENALES DEL PROCESADO **********.
**1137.** FICHA SIGNALÉCTICA DEL PROCESADO **********.
**1138.** DOCUMENTAL CONSISTENTE EN EL INFORME DE ANTECEDENTES PENALES DEL PROCESADO **********.
**1139.** FICHA SIGNALÉCTICA DEL PROCESADO **********.
**1140.** DOCUMENTAL CONSISTENTE EN EL INFORME DE ANTECEDENTES PENALES DEL PROCESADO **********.
**1141.** FICHA SIGNALÉCTICA DEL PROCESADO **********.
**1142.** DOCUMENTAL CONSISTENTE EN EL INFORME DE ANTECEDENTES PENALES DEL PROCESADO **********.
**1143.** FICHA SIGNALÉCTICA DEL PROCESADO **********.

**1144.** DOCUMENTAL CONSISTENTE EN EL INFORME DE ANTECEDENTES PENALES DEL PROCESADO **********.
**1145.** FICHA SIGNALÉCTICA DEL PROCESADO **********.
**1146.** DOCUMENTAL CONSISTENTE EN EL INFORME DE ANTECEDENTES PENALES DEL PROCESADO **********.
**1147.** FICHA SIGNALÉCTICA DEL PROCESADO **********.
**1148.** DOCUMENTAL CONSISTENTE EN EL INFORME DE ANTECEDENTES PENALES DEL PROCESADO **********.
**1149.** FICHA SIGNALÉCTICA DEL PROCESADO **********.
**1150.** DOCUMENTAL CONSISTENTE EN EL INFORME DE ANTECEDENTES PENALES DEL PROCESADO **********.
**1151.** FICHA SIGNALÉCTICA DEL PROCESADO **********.
**1152.** DOCUMENTAL CONSISTENTE EN EL INFORME DE ANTECEDENTES PENALES DEL PROCESADO **********.
**1153.** FICHA SIGNALÉCTICA DEL PROCESADO **********.
**1154.** DOCUMENTAL CONSISTENTE EN EL INFORME DE ANTECEDENTES PENALES DEL PROCESADO **********.
**1155.** FICHA SIGNALÉCTICA DEL PROCESADO **********.
**1156.** OFICIO *********** MEDIANTE EL CUAL EL DIRECTOR DEL CENTRO PREVENTIVO DE ESTA LOCALIDAD COMUNICA ANTECEDENTES PENALES Y ANEXA CARTA DE IDENTIFICACIÓN DE **********.
**1157.** OFICIO *********** MEDIANTE EL CUAL EL DIRECTOR DEL CENTRO PREVENTIVO DE ESTA LOCALIDAD COMUNICA ANTECEDENTES PENALES Y ANEXA CARTA DE IDENTIFICACIÓN DE **********.
**1158.** OFICIO *********** MEDIANTE EL CUAL EL DIRECTOR DEL CENTRO PREVENTIVO DE ESTA LOCALIDAD COMUNICA ANTECEDENTES PENALES Y ANEXA CARTA DE IDENTIFICACIÓN DE **********.
**1159.** OFICIO *********** MEDIANTE EL CUAL EL DIRECTOR DEL CENTRO PREVENTIVO DE ESTA LOCALIDAD COMUNICA ANTECEDENTES PENALES Y ANEXA CARTA DE IDENTIFICACIÓN DE **********.
**1160.** OFICIO *********** MEDIANTE EL CUAL EL DIRECTOR DEL CENTRO PREVENTIVO DE ESTA LOCALIDAD COMUNICA ANTECEDENTES PENALES Y ANEXA CARTA DE IDENTIFICACIÓN DE **********.
**1161.** OFICIO *********** MEDIANTE EL CUAL EL DIRECTOR DEL CENTRO PREVENTIVO DE ESTA LOCALIDAD COMUNICA ANTECEDENTES PENALES Y ANEXA CARTA DE IDENTIFICACIÓN DE **********.
**1162.** OFICIO *********** MEDIANTE EL CUAL EL DIRECTOR DEL CENTRO PREVENTIVO DE ESTA LOCALIDAD COMUNICA ANTECEDENTES PENALES Y ANEXA CARTA DE IDENTIFICACIÓN DE **********.
**1163.** OFICIO *********** MEDIANTE EL CUAL EL DIRECTOR DEL CENTRO PREVENTIVO DE ESTA

LOCALIDAD COMUNICA ANTECEDENTES PENALES Y ANEXA CARTA DE IDENTIFICACIÓN DE **********.

**1164.** OFICIO **********MEDIANTE EL CUAL EL DIRECTOR DEL CENTRO PREVENTIVO DE ESTA LOCALIDAD COMUNICA ANTECEDENTES PENALES Y ANEXA CARTA DE IDENTIFICACIÓN DE **********.

**1165.** OFICIO **********MEDIANTE EL CUAL EL DIRECTOR DEL CENTRO PREVENTIVO DE ESTA LOCALIDAD COMUNICA ANTECEDENTES PENALES Y ANEXA CARTA DE IDENTIFICACIÓN DE **********.

**1166.** OFICIO **********MEDIANTE EL CUAL EL DIRECTOR DEL CENTRO PREVENTIVO DE ESTA LOCALIDAD COMUNICA ANTECEDENTES PENALES Y ANEXA CARTA DE IDENTIFICACIÓN DE **********.

**1167.** AUTO MEDIANTE EL CUAL SE ANEXAN A LOS AUTOS LOS OFICIOS MEDIANTE LOS CUALES EL DIRECTOR DEL CENTRO PREVENTIVO DE ESTA LOCALIDAD COMUNICA ANTECEDENTES PENALES Y ANEXA CARTA DE IDENTIFICACIÓN DE **********, **********, **********.

**1168.** AUDIENCIA DE OFRECIMIENTO DE PRUEBAS DE FECHA VEINTIDÓS DE MAYO DEL DOS MIL SEIS.

**1169.** ESCRITO DE OFRECIMIENTO DE PRUEBAS EXHIBIDO POR EL AGENTE DEL MP. ADSCRITO.

**1170.** CARTA DE RECOMENDACIÓN A FAVOR DE **********.

**1171.** CARTA DE RECOMENDACIÓN DE **********.

**1172.** CARTA DE RECOMENDACIÓN A FAVOR DE **********.

**1173.** CARTA DE RECOMENDACIÓN A FAVOR DE **********.

**1174.** CONSTANCIA DE ESTUDIOS A FAVOR DE **********.

**1175.** CONSTANCIA DOMICILIARIA A FAVOR DE **********.

**1176.** CARTA DE BUENA CONDUCTA A FAVOR DE **********.

**1177.** CARTA DE BUENA CONDUCTA A FAVOR DE **********.

**1178.** CARTA DE BUENA CONDUCTA A FAVOR DE **********.

**1179.** CARTA DE RECOMENDACIÓN A FAVOR DE **********.

**1180.** ESCRITO DE OFRECIMIENTO DE PRUEBAS EXHIBIDO POR **********.

**1181.** CARTA DE RECOMENDACIÓN A FAVOR DE **********.

**1182.** CARTA DE BUENA CONDUCTA A FAVOR DE **********.

**1183.** CARTA DE BUENA CONDUCTA A FAVOR DE **********.

**1184.** CARTA DE BUENA CONDUCTA A FAVOR DE **********.
**1185.** CONSTANCIA A FAVOR DE **********.
**1186.** ACTA DE MATRIMONIO ENTRE ********** Y **********.
**1187.** CARTA DE RECOMENDACIÓN A FAVOR DE **********.
**1188.** CARTA DE RECOMENDACIÓN A FAVOR DE **********.
**1189.** CARTA DE RECOMENDACIÓN A FAVOR DE **********.
**1190.** CARTA DE RECOMENDACIÓN A FAVOR DE **********.
**1191.** CARTA DE BUENA CONDUCTA A FAVOR DE **********.
**1192.** CARTA DE BUENA CONDUCTA A FAVOR DE **********.
**1193.** CARTA DE RECOMENDACIÓN A FAVOR DE **********.
**1194.** CROQUIS.
**1195.** CARTA DE RECOMENDACIÓN A FAVOR DE **********.
**1196.** CARTA DE RECOMENDACIÓN A FAVOR DE **********.
**1197.** CARTA DE BUENA CONDUCTA A FAVOR DE **********.
**1198.** CARTA DE RECOMENDACIÓN A FAVOR DE **********.
**1199.** CARTA DE RECOMENDACIÓN A FAVOR DE **********.
**1200.** CONSTANCIA DOMICILIARIA A FAVOR DE **********.
**1201.** CARTA DE RECOMENDACIÓN A FAVOR DE **********.
**1202.** CARTA DE RECOMENDACIÓN A FAVOR DE **********.
**1203.** CONSTANCIA DE ESTUDIOS A FAVOR DE **********.
**1204.** CARTA DE RECOMENDACIÓN A FAVOR DE **********.
**1205.** CARTA DE RECOMENDACIÓN A FAVOR DE **********.
**1206.** CARTA DE RECOMENDACIÓN A FAVOR DE **********.
**1207.** CARTA DE RECOMENDACIÓN A FAVOR DE **********.
**1208.** CARTA DE RECOMENDACIÓN A FAVOR DE **********.
**1209.** CARTA DE RECOMENDACIÓN A FAVOR DE **********.
**1210.** CARTA DE RECOMENDACIÓN A FAVOR DE **********.

**1211.** CREDENCIAL DE ELECTOR A NOMBRE DE **************.
**1212.** CARTA DE BUENA CONDUCTA A FAVOR DE **************.
**1213.** CARTA DE BUENA CONDUCTA A FAVOR DE **************.
**1214.** CARTA DE RECOMENDACIÓN A FAVOR DE **************.
**1215.** CONSTANCIA DE PARTICIPACIÓN A FAVOR DE **********.
**1216.** COPIA CERTIFICADA DE LA ESCRITURA NOTARIAL NÚMERO ************* DE LA CONSTITUCIÓN, ORGANIZACIÓN Y FUNCIONAMIENTO DE 'ORGANIZACIÓN INDÍGENA DE DESARROLLO INTEGRAL' ASOCIACIÓN CIVIL.
**1217.** UNA INVITACIÓN A **********, POR EL SECRETARIO DE DESARROLLO SOCIAL DEL DF.
**1218.** UNA INVITACIÓN A **********, POR EL SUBDIRECTOR Y SECRETARIO TÉCNICO DEL CONSEJO DEL DF.
**1219.** UN PERMISO PARA EL USO DE LA VÍA PÚBLICA TEMPORADA 'DIA DE MUERTOS 1999' A FAVOR DE **********.
**1220.** UN PERMISO PARA ROMERÍAS EN PUESTOS SEMIFIJOS A FAVOR DE **********.
**1221.** UN PERMISO PARA EL USO DE LA VÍA PÚBLICA PERIODO DEL 29 DE OCTUBRE AL 4 DE NOVIEMBRE DE 2001, 'ROMERÍA DE MUERTOS 2001' A FAVOR DE **********.
**1222.** CREDENCIAL ÚNICA RENOVABLE DE PERMISO PARA EL USO DE LA VÍA PÚBLICA A FAVOR DE **********.
**1223.** UN PERMISO PARA EJERCER EL COMERCIO EN LA VÍA PÚBLICA A FAVOR DE ********** DEL PERIODO DEL 26 DE OCTUBRE AL 3 DE NOVIEMBRE DE 2002.
**1224.** UN PERMISO PARA EL USO DE LA VÍA PÚBLICA DEL PERIODO 8 DE DICIEMBRE DE 2001 AL 6 DE ENERO DE 2002 A FAVOR DE **********.
**1225.** RECIBO DE PAGO A NOMBRE DE **********.
**1226.** CONSTANCIA DE VECINDAD A FAVOR DE **********.
**1227.** CARTA DE RECOMENDACIÓN A FAVOR DE **********.
**1228.** CARTA DE BUENA CONDUCTA A FAVOR DE **********.
**1229.** CARTA DE BUENA CONDUCTA A FAVOR DE **********.
**1230.** CONSTANCIA A FAVOR DE **********.
**1231.** CONSTANCIA A FAVOR DE **********.
**1232.** RECETA MÉDICA A FAVOR DE **********.
**1233.** CREDENCIAL DE ELECTOR A FAVOR DE FERNANDO RUBÍ APREZA.

**1234.** CREDENCIAL DE ELECTOR A FAVOR DE **********.
**1235.** CREDENCIAL DE ELECTOR A FAVOR DE **********.
**1236.** PERIÓDICO DE LA JORNADA.
**1237.** COPIA DEL PERIÓDICO LA REFORMA.
**1238.** PLACAS FOTOGRÁFICAS.
**1239.** CONSTANCIA EXPEDIDA POR LA ESCUELA NACIONAL DE ANTROPOLOGÍA E HISTORIA A FAVOR DE **********.
**1240.** CONSTANCIA EXPEDIDA POR LA ESCUELA NACIONAL DE ANTROPOLOGÍA E HISTORIA A FAVOR DE **********.
**1241.** CONSTANCIA EXPEDIDA POR EL PROFESOR ********** A FAVOR DE LA PROCESADA **********.
**1242.** CONSTANCIA EXPEDIDA POR LA ESCUELA NACIONAL DE ANTROPOLOGÍA E HISTORIA A FAVOR DE **********.
**1243.** CONSTANCIA EXPEDIDA POR LA ESCUELA NACIONAL DE ANTROPOLOGÍA E HISTORIA A FAVOR DE **********.
**1244.** CONSTANCIA EXPEDIDA A FAVOR DE **********.
**1245.** CONSTANCIA EXPEDIDA A FAVOR DE **********.
**1246.** CONSTANCIA EXPEDIDA A FAVOR DE **********.
**1247.** CONSTANCIA EXPEDIDA A FAVOR DE **********.
**1248.** CONSTANCIA EXPEDIDA A FAVOR DE **********.
**1249.** CONSTANCIA EXPEDIDA POR LA ESCUELA NACIONAL DE ANTROPOLOGÍA E HISTORIA A FAVOR DE **********.
**1250.** CONSTANCIA EXPEDIDA A FAVOR DE **********.
**1251.** CONSTANCIA EXPEDIDA A FAVOR DE **********.
**1252.** CONSTANCIA EXPEDIDA A FAVOR DE **********, POR PARTE DEL EDITOR Y JEFE DE LA UNIDAD DE SERVICIOS EDITORIALES SEDE SUBREGIONAL DE LA CEPAL EN MÉXICO.
**1253.** EXPEDIENTE A FAVOR DE **********, EXPEDIDO POR LA ESCUELA NACIONAL DE ANTROPOLOGÍA E HISTORIA.
**1254.** CARTA DE **********.
**1255.** COPIA DE CREDENCIAL PARA VOTAR A FAVOR DE **********.
**1256.** COPIA DE CREDENCIAL PARA VOTAR A FAVOR DE **********.
**1257.** COPIA DE CREDENCIAL PARA VOTAR A FAVOR DE **********.
**1258.** DOS PLACAS FOTOGRÁFICAS.
**1259.** HOJA DE INTERNET.
**1260.** CONSTANCIA A FAVOR DE **********.
**1261.** CONSTANCIA A FAVOR DE **********.
**1262.** CONSTANCIA A FAVOR DE **********.
**1263.** CONSTANCIA A FAVOR DE **********.
**1264.** CONSTANCIA A FAVOR DE **********.

**1265.** CONSTANCIA A FAVOR DE **********.
**1266.** CONSTANCIA A FAVOR DE **********.
**1267.** CONSTANCIA A FAVOR DE **********.
**1268.** CONSTANCIA A FAVOR DE **********
**1269.** ESCRITO DE OFRECIMIENTO DE PRUEBAS DEL AGENTE DEL MINISTERIO PÚBLICO.
**1270.** ESCRITO DE OFRECIMIENTO DE PRUEBAS POR PROPIO DERECHO DE **********, EN DONDE OFRECE DOCUMENTALES CONSISTENTES EN CONSTANCIAS DE BUENA CONDUCTA, CONSTANCIA DE RADICACIÓN, CARTA DE RECOMENDACIÓN, CONTRATO DE CESIÓN DE DERECHOS, CONSTANCIA DE APORTACIÓN POR CESIÓN DE DERECHOS, TARJETONES DE PAGO POR EL MERCADO 'BELISARIO DOMÍNGUEZ', AVISO DE FUNCIONAMIENTO, AVISO DE INICIO DE OPERACIÓN, SOLICITUDES DE CESIÓN DE DERECHOS, ACTA INFORMATIVA, OFICIO EXPEDIDO POR LA SECRETARÍA DE REGULACIÓN SANITARIA.
**1271.** ESCRITO DE OFRECIMIENTO DE PRUEBAS POR PROPIO DERECHO DE **************, EN DONDE OFRECEN DOCUMENTALES CONSISTENTES EN CONSTANCIAS DE BUENA CONDUCTA, CARTAS DE RECOMENDACIÓN, CONSTANCIA DE RADICACIÓN.
**1272.** ESCRITO DE OFRECIMIENTO DE PRUEBAS POR EL LIC. ********** Y OTROS A FAVOR DE **************, EN DONDE OFRECEN DOCUMENTALES CONSISTENTES EN CONSTANCIAS DE RADICACIÓN, CARTAS DE RECOMENDACIÓN Y BUENA CONDUCTA.
**1273.** ESCRITO DE OFRECIMIENTO DE PRUEBAS POR EL LIC. ************** Y OTRO A FAVOR DE **********, EN DONDE OFRECEN DOCUMENTALES CONSISTENTES EN CONSTANCIAS DE BUENA CONDUCTA Y LABORALES.
**1274.** ESCRITO DE OFRECIMIENTO DE PRUEBAS POR PROPIO DERECHO DE **************, EN DONDE OFRECEN DOCUMENTALES CONSISTENTES EN CUATRO FOTOGRAFÍAS.
**1275.** SEIS DOCUMENTALES CONSISTENTES EN CONSTANCIAS DE TRABAJO Y CARTAS DE BUENA CONDUCTA A FAVOR DE **********.
**1276.** PLANO DE LA CARRETERA LECHERÍA TEXCOCO.
**1277.** DOS BOLETOS DE AUTOBÚS.
**1278.** SIETE PLACAS FOTOGRÁFICAS.
**1279.** TRES DOCUMENTALES CONSISTENTES EN CONSTANCIAS DE VECINDAD Y DE BUENA CONDUCTA SUSCRITA A FAVOR DE **********.
**1280.** PLANO DE LA CARRETERA TEXCOCO-LECHERÍA.
**1281.** DOCUMENTAL CONSISTENTE EN CONSTANCIA LABORAL SUSCRITA A FAVOR DE **********.
**1282.** DOCUMENTAL CONSISTENTE EN COPIA SIMPLE DE UNA PLACA FOTOGRÁFICA.

**1283.** DOCUMENTAL CONSISTENTE EN COPIA SIMPLE DE ACTA DE NACIMIENTO SUSCRITA A FAVOR DE **************.

**1284.** DOCUMENTAL CONSISTENTE EN COPIA SIMPLE ACTA DE NACIMIENTO SUSCRITA A FAVOR DE **************.

**1285.** DOS DOCUMENTALES CONSISTENTES EN CONSTANCIA LABORAL Y DE BUENA CONDUCTA SUSCRITAS A FAVOR DE **********.

**1286.** DOCUMENTAL CONSISTENTE EN PLANO DE LA CARRETERA LECHERÍA TEXCOCO.

**1287.** DOCUMENTAL CONSISTENTE EN COPIA SIMPLE DE ACTA DE MATRIMONIO SUSCRITA A FAVOR DEL CONTRAYENTE DE NOMBRE **************.

**1288.** DOCUMENTAL CONSISTENTE EN COPIA SIMPLE DE ACTA DE NACIMIENTO SUSCRITA A FAVOR DE **************.

**1289.** DOCUMENTAL CONSISTENTE EN COPIA SIMPLE DE ACTA DE NACIMIENTO A FAVOR DE **************.

**1290.** TRES DOCUMENTALES CONSISTENTES EN CARTAS DE BUENA CONDUCTA.

**1291.** DOCUMENTAL CONSISTENTE EN COPIA SIMPLE DE PLANO DE LA CARRETERA TEXCOCO-LECHERÍA.

**1292.** DOCUMENTAL CONSISTENTE EN CONSTANCIA DOMICILIARIA A FAVOR DE *********.

**1293.** DOCUMENTAL CONSISTENTE EN CONSTANCIA DOMICILIARIA A FAVOR DE *************.

**1294.** ESCRITO DE OFRECIMIENTO DE PRUEBAS POR PROPIO DERECHO DE ANASTASIO Y **************, EN DONDE OFRECEN DOCUMENTALES CONSISTENTES EN CONSTANCIAS DE RADICACIÓN.

**1295.** ESCRITO DE OFRECIMIENTO DE PRUEBAS POR EL LIC. ********** A FAVOR DE ********** EN DONDE OFRECE DOCUMENTALES CONSISTENTES EN COMPROBANTE DE INSCRIPCIÓN Y CONSTANCIAS DE ESTUDIOS Y APROVECHAMIENTO ACADÉMICO.

**1296.** ESCRITO DE OFRECIMIENTO DE PRUEBAS POR EL LIC. ********** A FAVOR DE **********.

**1297.** ESCRITO DE OFRECIMIENTO DE PRUEBAS POR LA LIC. ********** A FAVOR DE **********, EN DONDE OFRECE TRES DOCUMENTALES CONSISTENTES EN CONSTANCIAS LABORALES.

**1298.** ESCRITO DE OFRECIMIENTO DE PRUEBAS POR LA LIC. ********** A FAVOR DE **********, EN DONDE OFRECE TRES DOCUMENTALES CONSISTENTES EN CONSTANCIAS DE RECTIFICACIÓN DE MEDIDAS DE PREDIO Y LABORALES.

**1299.** ESCRITO DE OFRECIMIENTO DE PRUEBAS POR LA LIC. ********** A FAVOR DE **********, EN DONDE OFRECE NUEVE DOCUMENTALES CONSISTENTES EN CONSTANCIAS DE PERMANENCIA EN EL JURÍDICO DEL

DIF. ASÍ COMO COPIA SIMPLE DE TARJETA DE CIRCULACIÓN A NOMBRE DE **************, COPIA SIMPLE DE ACTA DE NACIMIENTO A FAVOR DE **********, Y PERMISOS PARA EJERCER EL COMERCIO EN LA VÍA PÚBLICA.

**1300.** ESCRITO DE OFRECIMIENTO DE PRUEBAS POR LA LICENCIADA ********* A FAVOR DE A*********, EN DONDE OFRECE DOS DOCUMENTALES CONSISTENTES EN CONSTANCIAS LABORALES.

**1301.** ESCRITO DE OFRECIMIENTO DE PRUEBAS POR LA LICENCIADA ********* A FAVOR DE **********, EN DONDE OFRECE CINCO DOCUMENTALES CONSISTENTES EN CONSTANCIAS LABORALES.

**1302.** ESCRITO DE OFRECIMIENTO DE PRUEBAS POR LA LICENCIADA ********* A FAVOR DE **********, EN DONDE OFRECE DOS DOCUMENTALES CONSISTENTES EN CONSTANCIAS MÉDICAS.

**1303.** DOS DOCUMENTALES CONSISTENTES EN CONSTANCIAS DE ESTUDIOS DE POSTGRADO A FAVOR DE **********.

**1304.** DOCUMENTAL CONSISTENTE EN CONSTANCIA DE LA COMISIÓN INDEPENDIENTE DE DERECHOS HUMANOS DIRIGIDA AL LIC. **********ASÍ COMO IDENTIFICACIÓN ORIGINAL DEL MISMO.

**1305.** DOCUMENTAL CONSISTENTE EN COPIA DE LA ESCRITURA NÚMERO ************** SUSCRITA POR EL NOTARIO PÚBLICO LIC. **********.

**1306.** ESCRITO DE OFRECIMIENTO DE PRUEBAS POR EL LIC. ********** DEFENSOR DE OFICIO, EN DONDE OFRECE DOS DOCUMENTALES CONSISTENTES EN CONSTANCIA LABORAL Y DOMICILIARIA AMBAS A FAVOR DE **********.

**1307.** ESCRITO DE OFRECIMIENTO DE PRUEBAS POR EL LIC. ********** DEFENSOR DE OFICIO.

**1308.** ESCRITO DE OFRECIMIENTO DE PRUEBAS POR LA LIC. ********** A FAVOR DE **********.

**1309.** DOCUMENTAL CONSISTENTE EN TESTIMONIO DE ESCRITURA ORIGINAL SUSCRITO POR EL NOTARIO PÚBLICO NÚMERO 3 LIC. ************** DE CUERNAVACA MORELOS.

**1310.** TRES DOCUMENTALES CONSISTENTES EN CONSTANCIA DOMICILIARIA Y DE BUENA CONDUCTA SUSCRITAS A FAVOR DE **************.

**1311.** TRES DOCUMENTALES CONSISTENTES EN CONSTANCIA DOMICILIARIA Y DE BUENA CONDUCTA A FAVOR DE **************.

**1312.** SEIS DOCUMENTALES CONSISTENTES EN CONSTANCIA DOMICILIARIA Y CARTAS DE RECOMENDACIÓN, ASÍ COMO COPIAS SIMPLES DE IDENTIFICACIÓN A FAVOR DE **************.

**1313.** DOCUMENTAL CONSISTENTE EN CARTA DE BUENA CONDUCTA A FAVOR DE **************.
**1314.** DOCUMENTAL CONSISTENTE EN CARTA DE BUENA CONDUCTA A FAVOR DE **********.
**1315.** DOCUMENTAL CONSISTENTE EN CARTA DE BUENA CONDUCTA A FAVOR DE **************.
**1316.** TRES DOCUMENTALES CONSISTENTES EN CONSTANCIA DOMICILIARIA Y CARTAS DE BUENA CONDUCTA A FAVOR DE **********.
**1317.** CUATRO DOCUMENTALES CONSISTENTES EN CONSTANCIAS LABORALES, DE BUENA CONDUCTA Y DOMICILIARIA A FAVOR DE **********.
**1318.** DOCUMENTAL CONSISTENTE EN CONSTANCIA DE BUENA CONDUCTA A FAVOR DE **************.
**1319.** DOS DOCUMENTALES CONSISTENTES EN CONSTANCIAS DE BUENA CONDUCTA A FAVOR DE **************.
**1320.** TRES DOCUMENTALES CONSISTENTES EN CONSTANCIAS DE BUENA CONDUCTA Y DOMICILIARIA A FAVOR DE **************.
**1321.** DOS DOCUMENTALES CONSISTENTES EN CONSTANCIAS LABORAL Y DE BUENA CONDUCTA A FAVOR DE **********.
**1322.** TRES DOCUMENTALES CONSISTENTES EN CARTAS DE BUENA CONDUCTA A FAVOR DE **********.
**1323.** DOCUMENTAL CONSISTENTE EN CONSTANCIA A FAVOR DE **********.
**1324.** DOCUMENTAL CONSISTENTE EN CARTA DE BUENA CONDUCTA A FAVOR DE **************.
**1325.** VEINTIÚN DOCUMENTALES CONSISTENTES EN CONSTANCIAS LABORALES, DE BUENA CONDUCTA E IDENTIFICACIÓN DE PRENSA A FAVOR DE **********.
**1326.** DOCUMENTAL CONSISTENTE EN PÁGINA DE PERIÓDICO.
**1327.** DIEZ DOCUMENTALES CONSISTENTES EN CONSTANCIAS Y DIPLOMAS LABORABLES, ASÍ COMO ACTA DE NACIMIENTO EN COPIA SIMPLE A FAVOR DE **********.
**1328.** ESCRITO DE OFRECIMIENTO DE PRUEBAS PRESENTADO POR PROPIO DERECHO DE ************** EN DONDE OFRECE TRES DOCUMENTALES CONSISTENTES EN COPIA SIMPLE DE IDENTIFICACIÓN DEL IFE Y CARTAS DE RECOMENDACIÓN.
**1329.** ESCRITO DE OFRECIMIENTO DE PRUEBAS POR PROPIO DERECHO DE **********, EN DONDE OFRECE TRES DOCUMENTALES CONSISTENTES EN CARTAS DE RECOMENDACIÓN.
**1330.** ESCRITO DE OFRECIMIENTO DE PRUEBAS POR PROPIO DERECHO DE ********** EN DONDE OFRECE DOS

DOCUMENTALES CONSISTENTES EN CARTAS DE RECOMENDACIÓN.

**1331.** ESCRITO DE OFRECIMIENTO DE PRUEBAS POR PROPIO DERECHO DE ********** EN DONDE OFRECE DOS DOCUMENTALES CONSISTENTES EN CARTAS DE RECOMENDACIÓN.

**1332.** ESCRITO DE OFRECIMIENTO DE PRUEBAS POR PROPIO DERECHO DE **********  EN DONDE OFRECE DOS DOCUMENTALES CONSISTENTES EN CARTAS DE RECOMENDACIÓN.

**1333.** ESCRITO DE OFRECIMIENTO DE PRUEBAS POR PROPIO DERECHO DE **********  EN DONDE OFRECE DOS DOCUMENTALES CONSISTENTES EN CARTAS DE RECOMENDACIÓN.

**1334.** ESCRITO DE OFRECIMIENTO DE PRUEBAS POR PROPIO DERECHO DE ********** EN DONDE OFRECE DOS DOCUMENTALES CONSISTENTES EN CARTAS DE RECOMENDACIÓN.

**1335.** ESCRITO DE OFRECIMIENTO DE PRUEBAS POR PROPIO DERECHO DE ********** EN DONDE OFRECE DOS DOCUMENTALES CONSISTENTES EN CARTAS DE RECOMENDACIÓN.

**1336.** ESCRITO DE OFRECIMIENTO DE PRUEBAS POR PROPIO DERECHO DE ********** EN DONDE OFRECE TRES DOCUMENTALES CONSISTENTES EN CARTAS DE RECOMENDACIÓN.

**1337.** ESCRITO DE OFRECIMIENTO DE PRUEBAS POR PROPIO DERECHO DE **********  EN DONDE OFRECE DOS DOCUMENTALES CONSISTENTES EN CARTAS DE RECOMENDACIÓN Y BUENA CONDUCTA.

**1338.** ESCRITO DE OFRECIMIENTO DE PRUEBAS POR PROPIO DERECHO DE ********** EN DONDE OFRECE DOS DOCUMENTALES CONSISTENTES EN CARTAS DE RECOMENDACIÓN.

**1339.** ESCRITO DE OFRECIMIENTO DE PRUEBAS POR PROPIO DERECHO DE ********** EN DONDE OFRECE DOS DOCUMENTALES CONSISTENTES EN CARTAS DE RECOMENDACIÓN.

**1340.** ESCRITO DE OFRECIMIENTO DE PRUEBAS POR PROPIO DERECHO DE **********  EN DONDE OFRECE DOS DOCUMENTALES CONSISTENTES EN CARTAS DE RECOMENDACIÓN.

**1341.** ESCRITO DE OFRECIMIENTO DE PRUEBAS POR PROPIO DERECHO DE **********  EN DONDE OFRECE DOS DOCUMENTALES CONSISTENTES EN CARTAS DE RECOMENDACIÓN.

**1342.** ESCRITO DE OFRECIMIENTO DE PRUEBAS POR PROPIO DERECHO DE **********  EN DONDE OFRECE DOS DOCUMENTALES CONSISTENTES EN CARTAS DE RECOMENDACIÓN.

**1343.** ESCRITO DE OFRECIMIENTO DE PRUEBAS POR PROPIO DERECHO DE ********** EN DONDE OFRECE CUATRO DOCUMENTALES CONSISTENTES EN CARTAS DE RECOMENDACIÓN, ASÍ COMO COPIA SIMPLE DE IDENTIFICACIÓN DEL IFE.

**1344.** ESCRITO DE OFRECIMIENTO DE PRUEBAS POR PROPIO DERECHO DE ************** EN DONDE OFRECE CUATRO DOCUMENTALES CONSISTENTES EN CARTAS DE RECOMENDACIÓN, DOMICILIARIAS, ASÍ COMO COPIA SIMPLE DE IDENTIFICACIÓN.

**1345.** ESCRITO DE OFRECIMIENTO DE PRUEBAS POR PROPIO DERECHO DE ********** EN DONDE OFRECE CINCO DOCUMENTALES CONSISTENTES EN CARTAS DE RECOMENDACIÓN, ASÍ COMO COPIA SIMPLE DE IDENTIFICACIÓN.

**1346.** ESCRITO DE OFRECIMIENTO DE PRUEBAS POR PROPIO DERECHO DE ********** EN DONDE OFRECE DOS DOCUMENTALES CONSISTENTES EN CARTAS DE RECOMENDACIÓN.

**1347.** ESCRITO DE OFRECIMIENTO DE PRUEBAS POR PROPIO DERECHO DE ********** EN DONDE OFRECE TRES DOCUMENTALES CONSISTENTES EN CARTAS DE RECOMENDACIÓN, ASÍ COMO COPIA SIMPLE DE IDENTIFICACIÓN.

**1348.** ESCRITO DE OFRECIMIENTO DE PRUEBAS POR PROPIO DERECHO DE **************EN DONDE OFRECE CUATRO DOCUMENTALES CONSISTENTES EN CERTIFICADOS MÉDICOS Y CARTAS DE RECOMENDACIÓN.

**1349.** ESCRITO DE OFRECIMIENTO DE PRUEBAS POR PROPIO DERECHO DE ********** EN DONDE OFRECE SEIS DOCUMENTALES CONSISTENTES EN CARTAS DE RECOMENDACIÓN.

**1350.** DOCUMENTAL EN COPIA SIMPLE DE IDENTIFICACIÓN DEL INSTITUTO FEDERAL ELECTORAL A NOMBRE DE **********.

**1351.** DOCUMENTAL EN COPIA SIMPLE DE IDENTIFICACIÓN DEL INSTITUTO FEDERAL ELECTORAL A NOMBRE DE **********.

**1352.** DOCUMENTAL EN COPIA SIMPLE DE IDENTIFICACIÓN DEL INSTITUTO FEDERAL ELECTORAL A NOMBRE DE **********.

**1353.** ESCRITO DE OFRECIMIENTO DE PRUEBAS POR PROPIO DERECHO DE ************** EN DONDE OFRECE CUATRO DOCUMENTALES CONSISTENTES EN CARTAS DE RECOMENDACIÓN.

**1354.** ESCRITO DE OFRECIMIENTO DE PRUEBAS POR PROPIO DERECHO DE ********** EN DONDE OFRECE DOS DOCUMENTALES CONSISTENTES EN CARTAS DE RECOMENDACIÓN.

**1355.** ESCRITO DE OFRECIMIENTO DE PRUEBAS POR PROPIO DERECHO DE ********** EN DONDE OFRECE TRES DOCUMENTALES CONSISTENTES EN CARTAS DE RECOMENDACIÓN.
**1356.** ESCRITO DE OFRECIMIENTO DE PRUEBAS POR PROPIO DERECHO DE **********  EN DONDE OFRECE DOS DOCUMENTALES CONSISTENTES EN CARTAS DE RECOMENDACIÓN.
**1357.** ESCRITO DE OFRECIMIENTO DE PRUEBAS POR PROPIO DERECHO DE **********  EN DONDE OFRECE TRES DOCUMENTALES CONSISTENTES EN CARTAS DE RECOMENDACIÓN Y RECETA MÉDICA.
**1358.** ESCRITO DE OFRECIMIENTO DE PRUEBAS POR PROPIO DERECHO DE ********** EN DONDE OFRECE CUATRO DOCUMENTALES CONSISTENTES EN CARTAS DE RECOMENDACIÓN Y CONSTANCIA LABORAL.
**1359.** ESCRITO DE OFRECIMIENTO DE PRUEBAS POR PROPIO DERECHO DE ********** EN DONDE OFRECE CINCO DOCUMENTALES CONSISTENTES EN CARTAS DE RECOMENDACIÓN E HISTORIAL ACADÉMICO.
**1360.** ESCRITO DE OFRECIMIENTO DE PRUEBAS POR PROPIO DERECHO DE **********  EN DONDE OFRECE DOS DOCUMENTALES CONSISTENTES EN CARTA DE RECOMENDACIÓN Y ACTA DE NACIMIENTO.
**1361.** ESCRITO DE OFRECIMIENTO DE PRUEBAS POR PROPIO DERECHO DE ********** EN DONDE OFRECE OCHO DOCUMENTALES CONSISTENTES EN CARTAS DE RECOMENDACIÓN Y BUENA CONDUCTA.
**1362.** ESCRITO DE OFRECIMIENTO DE PRUEBAS POR PROPIO DERECHO DE ********** EN DONDE OFRECE TRES DOCUMENTALES CONSISTENTES EN CARTA DE RECOMENDACIÓN Y VECINDAD.
**1363.** ESCRITO DE OFRECIMIENTO DE PRUEBAS POR PROPIO DERECHO DE ********** EN DONDE OFRECE DOS DOCUMENTALES CONSISTENTES EN CARTAS DE RECOMENDACIÓN.
**1364.** ESCRITO DE OFRECIMIENTO DE PRUEBAS POR PROPIO DERECHO DE ********** EN DONDE OFRECE DOS DOCUMENTALES CONSISTENTES EN CARTAS DE RECOMENDACIÓN.
**1365.** ESCRITO DE OFRECIMIENTO DE PRUEBAS POR PROPIO DERECHO DE ********** EN DONDE OFRECE DOS DOCUMENTALES CONSISTENTES EN CARTAS DE RECOMENDACIÓN Y VECINDAD.
**1366.** ESCRITO DE OFRECIMIENTO DE PRUEBAS POR PROPIO DERECHO DE FELIPE **********  EN DONDE OFRECE TRES DOCUMENTALES CONSISTENTES EN CARTAS DE RECOMENDACIÓN Y VECINDAD.
**1367.** ESCRITO DE OFRECIMIENTO DE PRUEBAS POR PROPIO DERECHO DE ********** EN DONDE OFRECE SEIS

DOCUMENTALES CONSISTENTES EN CARTAS DE RECOMENDACIÓN.

**1368.** ESCRITO DE OFRECIMIENTO DE PRUEBAS POR PROPIO DERECHO DE ********** EN DONDE OFRECE CUATRO DOCUMENTALES CONSISTENTES EN CARTAS DE RECOMENDACIÓN.

**1369.** DOCUMENTAL EN COPIA SIMPLE DE IDENTIFICACIÓN DEL INSTITUTO FEDERAL ELECTORAL A NOMBRE DE **********.

**1370.** DOCUMENTAL EN COPIA SIMPLE DE IDENTIFICACIÓN DEL INSTITUTO FEDERAL ELECTORAL A NOMBRE DE **********.

**1371.** ESCRITO DE OFRECIMIENTO DE PRUEBAS POR PROPIO DERECHO DE ********** EN DONDE OFRECE SEIS DOCUMENTALES CONSISTENTES EN CARTAS DE RECOMENDACIÓN.

**1372.** DOCUMENTAL EN COPIA SIMPLE DE IDENTIFICACIÓN DEL INSTITUTO FEDERAL ELECTORAL A NOMBRE DE **********.

**1373.** ESCRITO DE OFRECIMIENTO DE PRUEBAS POR PROPIO DERECHO DE *********** EN DONDE OFRECE DOS DOCUMENTALES CONSISTENTES EN CARTAS DE RECOMENDACIÓN.

**1374.** ESCRITO DE OFRECIMIENTO DE PRUEBAS POR PROPIO DERECHO DE ********** EN DONDE OFRECE DOS DOCUMENTALES CONSISTENTES EN CARTAS DE RECOMENDACIÓN.

**1375.** ESCRITO DE OFRECIMIENTO DE PRUEBAS POR PROPIO DERECHO DE *********** EN DONDE OFRECE DOS DOCUMENTALES CONSISTENTES EN CARTAS DE RECOMENDACIÓN.

**1376.** ESCRITO DE OFRECIMIENTO DE PRUEBAS POR PROPIO DERECHO DE *********** EN DONDE OFRECE TRES DOCUMENTALES CONSISTENTES EN CARTAS DE RECOMENDACIÓN Y ACTA DE NACIMIENTO.

**1377.** ESCRITO DE OFRECIMIENTO DE PRUEBAS POR PROPIO DERECHO DE *********** EN DONDE OFRECE TRES DOCUMENTALES CONSISTENTES EN CARTAS DE RECOMENDACIÓN.

**1378.** DOCUMENTAL EN COPIA SIMPLE DE IDENTIFICACIÓN DEL INSTITUTO FEDERAL ELECTORAL A NOMBRE DE ***********.

**1379.** DOCUMENTAL EN COPIA SIMPLE DE IDENTIFICACIÓN DEL INSTITUTO FEDERAL ELECTORAL A NOMBRE DE **********.

**1380.** ESCRITO DE OFRECIMIENTO DE PRUEBAS POR PROPIO DERECHO DE *********** EN DONDE OFRECE DOS CARTAS DE CARTAS DE RECOMENDACIÓN.

**1381.** ESCRITO DE OFRECIMIENTO DE PRUEBAS POR PROPIO DERECHO DE ********** EN DONDE OFRECE TRES

DOCUMENTALES CONSISTENTES EN INFORME DE ACTIVIDADES, CONSTANCIA LABORAL Y CARTA DE RECOMENDACIÓN.

**1382.** ESCRITO DE OFRECIMIENTO DE PRUEBAS POR PROPIO DERECHO DE **********, EN DONDE OFRECE TRES DOCUMENTALES CONSISTENTES EN UN INFORME CIRCUNSTANCIADO Y CARTAS DE RECOMENDACIÓN.

**1383.** ESCRITO DE OFRECIMIENTO DE PRUEBAS POR PROPIO DERECHO DE **********, EN DONDE OFRECE SEIS DOCUMENTALES CONSISTENTES EN CARTAS DE BUENA CONDUCTA Y DE RECOMENDACIÓN.

**1384.** ESCRITO DE OFRECIMIENTO DE PRUEBAS POR PROPIO DERECHO DE ********** EN DONDE OFRECE CINCO DOCUMENTALES CONSISTENTES EN CARTAS DE RECOMENDACIÓN Y CONSTANCIA DE VECINDAD.

**1385.** ESCRITO DE OFRECIMIENTO DE PRUEBAS POR PROPIO DERECHO DE ********** EN DONDE OFRECE TRES DOCUMENTALES CONSISTENTES EN INFORME CIRCUNSTANCIADO, DIPLOMA Y CARTA DE RECOMENDACIÓN.

**1386.** ESCRITO DE OFRECIMIENTO DE PRUEBAS POR PROPIO DERECHO DE ********** EN DONDE OFRECE TRES DOCUMENTALES CONSISTENTES EN CARTAS DE BUENA CONDUCTA Y REGISTRÓ DE PROYECTO.

**1387.** DOCUMENTAL EN COPIA SIMPLE CONSISTENTE EN IDENTIFICACIÓN DE LA UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE MÉXICO A NOMBRE DE **********.

**1388.** ESCRITO DE OFRECIMIENTO DE PRUEBAS POR PROPIO DERECHO DE ************ EN DONDE OFRECE DOS DOCUMENTALES CONSISTENTES EN CONSTANCIA DE VECINDAD Y CARTA DE RECOMENDACIÓN.

**1389.** ESCRITO DE OFRECIMIENTO DE PRUEBAS POR PROPIO DERECHO DE ********** EN DONDE OFRECE DOS CARTAS DE RECOMENDACIÓN.

**1390.** ESCRITO DE OFRECIMIENTO DE PRUEBAS POR PROPIO DERECHO DE ********** EN DONDE OFRECE DOS DOCUMENTALES CONSISTENTES EN CARTA DE RECOMENDACIÓN Y CONSTANCIA DE VECINDAD.

**1391.** ESCRITO DE OFRECIMIENTO DE PRUEBAS POR PROPIO DERECHO DE ********** EN DONDE OFRECE TRES DOCUMENTALES CONSISTENTES EN CARTA DE RECOMENDACIÓN Y CONSTANCIA DE VECINDAD.

**1392.** ESCRITO DE OFRECIMIENTO DE PRUEBAS POR PROPIO DERECHO DE ********** EN DONDE OFRECE TRES DOCUMENTALES CONSISTENTES EN CARTAS DE RECOMENDACIÓN Y CONSTANCIA DE VECINDAD.

**1393.** ESCRITO DE OFRECIMIENTO DE PRUEBAS POR PROPIO DERECHO DE ********** EN DONDE OFRECE DOS DOCUMENTALES CONSISTENTES EN CARTAS DE RECOMENDACIÓN.

**1394.** ESCRITO DE OFRECIMIENTO DE PRUEBAS POR PROPIO DERECHO DE ********** EN DONDE OFRECE TRES DOCUMENTALES CONSISTENTES EN CARTAS DE RECOMENDACIÓN.

**1395.** ESCRITO DE OFRECIMIENTO DE PRUEBAS POR PROPIO DERECHO DE ********** EN DONDE OFRECE TRES DOCUMENTALES CONSISTENTES EN CARTA DE RECOMENDACIÓN Y CONSTANCIA DE VECINDAD.

**1396.** ESCRITO DE OFRECIMIENTO DE PRUEBAS POR PROPIO DERECHO DE ********** EN DONDE OFRECE DOS DOCUMENTALES CONSISTENTES EN CARTA DE RECOMENDACIÓN Y UN DISCO COMPACTO.

**1397.** ESCRITO DE OFRECIMIENTO DE PRUEBAS POR PROPIO DERECHO DE **********EN DONDE OFRECE DOS DOCUMENTALES CONSISTENTES EN CARTAS DE RECOMENDACIÓN.

**1398.** ESCRITO DE OFRECIMIENTO DE PRUEBAS POR PROPIO DERECHO DE **********EN DONDE OFRECE DOS DOCUMENTALES CONSISTENTES EN CARTAS DE RECOMENDACIÓN.

**1399.** ESCRITO DE OFRECIMIENTO DE PRUEBAS POR PROPIO DERECHO DE ********** EN DONDE OFRECE TRES DOCUMENTALES CONSISTENTES EN CARTAS DE RECOMENDACIÓN.

**1400.** ESCRITO DE OFRECIMIENTO DE PRUEBAS POR PROPIO DERECHO DE ********** EN DONDE OFRECE CUATRO DOCUMENTALES CONSISTENTES EN CARTAS DE RECOMENDACIÓN, CONSTANCIA DE VECINDAD Y ACTA DE NACIMIENTO.

**1401.** OFICIO **********POR EL QUE SE REMITE FICHA DE FILIACIÓN DE **********.

**1402.** REGISTRÓ DE ANTECEDENTES PENALES DEL PROCESADO **********.

**1403.** OFICIO **********POR EL QUE SE REMITE CARTA DE ANTECEDENTES PENALES Y CARTA DE IDENTIFICACIÓN DE LA PROCESADA **********.

**1404.** REGISTRÓ DE ANTECEDENTES PENALES DE LA PROCESADA **********.

**1405.** OFICIO **********POR EL QUE SE COMUNICA REGISTRÓ DE ANTECEDENTES PENALES Y SE ANEXA CARTA DE IDENTIFICACIÓN DE LA PROCESADA **********.

**1406.** REGISTRÓ DE ANTECEDENTES PENALES DE LA PROCESADA **********.

**1407.** OFICIO **********POR EL QUE SE COMUNICA REGISTRÓ DE ANTECEDENTES PENALES Y SE ANEXA CARTA DE IDENTIFICACIÓN DEL PROCESADO **********.

**1408.** REGISTRÓ DE ANTECEDENTES PENALES DEL PROCESADO **********.

**1409.** OFICIO **********POR EL QUE SE COMUNICA REGISTRÓ DE ANTECEDENTES PENALES Y SE ANEXA CARTA DE IDENTIFICACIÓN DEL PROCESADO **********.

**1410.** REGISTRÓ DE ANTECEDENTES PENALES DEL PROCESADO **********.

**1411.** OFICIO **********POR EL QUE SE COMUNICA REGISTRÓ DE ANTECEDENTES PENALES Y SE ANEXA CARTA DE IDENTIFICACIÓN DEL PROCESADO **********.

**1412.** REGISTRÓ DE ANTECEDENTES PENALES DEL PROCESADO **********.

**1413.** OFICIO **********POR EL QUE SE COMUNICA REGISTRÓ DE ANTECEDENTES PENALES Y SE ANEXA CARTA DE IDENTIFICACIÓN DE LA PROCESADA **********.

**1414.** REGISTRÓ DE ANTECEDENTES PENALES DE LA PROCESADA **********.

**1415.** OFICIO **********POR EL QUE SE COMUNICA REGISTRÓ DE ANTECEDENTES PENALES Y SE ANEXA CARTA DE IDENTIFICACIÓN DEL PROCESADO **********.

**1416.** REGISTRÓ DE ANTECEDENTES PENALES DEL PROCESADO **********.

**1417.** OFICIO **********POR EL QUE SE COMUNICA REGISTRÓ DE ANTECEDENTES PENALES Y SE ANEXA CARTA DE IDENTIFICACIÓN DEL PROCESADO ********** O **********.

**1418.** REGISTRÓ DE ANTECEDENTES PENALES DEL PROCESADO **********.

**1419.** OFICIO **********POR EL QUE SE COMUNICA REGISTRÓ DE ANTECEDENTES PENALES Y SE ANEXA CARTA DE IDENTIFICACIÓN DE LA PROCESADA **********.

**1420.** REGISTRÓ DE ANTECEDENTES PENALES DE LA PROCESADA **********.

**1421.** OFICIO **********POR EL QUE SE COMUNICA REGISTRÓ DE ANTECEDENTES PENALES Y SE ANEXA CARTA DE IDENTIFICACIÓN DEL PROCESADO **********.

**1422.** REGISTRÓ DE ANTECEDENTES PENALES DEL PROCESADO **********.

**1423.** OFICIO **********POR EL QUE SE COMUNICA REGISTRÓ DE ANTECEDENTES PENALES Y SE ANEXA CARTA DE IDENTIFICACION DEL PROCESADO **********.

**1424.** REGISTRÓ DE ANTECEDENTES PENALES DEL PROCESADO **********.

**1425.** OFICIO **********POR EL QUE SE COMUNICA REGISTRÓ DE ANTECEDENTES PENALES Y SE ANEXA CARTA DE IDENTIFICACIÓN DEL PROCESADO **********.

**1426.** REGISTRÓ DE ANTECEDENTES PENALES DEL PROCESADO **********.

**1427.** OFICIO **********POR EL QUE SE COMUNICA REGISTRÓ DE ANTECEDENTES PENALES Y SE ANEXA CARTA DE IDENTIFICACIÓN DEL PROCESADO **********.

**1428.** REGISTRÓ DE ANTECEDENTES PENALES DEL PROCESADO **********.

**1429.** OFICIO **********POR EL QUE SE COMUNICA REGISTRÓ DE ANTECEDENTES PENALES Y SE ANEXA CARTA DE IDENTIFICACIÓN DEL PROCESADO ********** O **********.

**1430.** REGISTRÓ DE ANTECEDENTES PENALES DEL PROCESADO **********.

**1431.** OFICIO **********POR EL QUE SE COMUNICA REGISTRÓ DE ANTECEDENTES PENALES Y SE ANEXA CARTA DE IDENTIFICACIÓN DE LA PROCESADA ********** O **********.

**1432.** REGISTRÓ DE ANTECEDENTES PENALES DE LA PROCESADA **********.

**1433.** OFICIO **********POR EL QUE SE COMUNICA REGISTRÓ DE ANTECEDENTES PENALES Y SE ANEXA CARTA DE IDENTIFICACIÓN DE LA PROCESADA **********.

**1434.** REGISTRÓ DE ANTECEDENTES PENALES DE LA PROCESADA **********.

**1435.** OFICIO **********POR EL QUE SE COMUNICA REGISTRÓ DE ANTECEDENTES PENALES Y SE ANEXA CARTA DE IDENTIFICACIÓN DEL PROCESADO **********.

**1436.** REGISTRÓ DE ANTECEDENTES PENALES DEL PROCESADO **********.

**1437.** OFICIO **********POR EL QUE SE COMUNICA REGISTRÓ DE ANTECEDENTES PENALES Y SE ANEXA CARTA DE IDENTIFICACION DE LA PROCESADA **********.

**1438.** REGISTRÓ DE ANTECEDENTES PENALES DE LA PROCESADA **********.

**1439.** OFICIO **********POR EL QUE SE COMUNICA REGISTRÓ DE ANTECEDENTES PENALES Y SE ANEXA CARTA DE IDENTIFICACIÓN DEL PROCESADO ********** O **********.

**1440.** REGISTRÓ DE ANTECEDENTES PENALES DEL PROCESADO **********.

**1441.** OFICIO **********POR EL QUE SE COMUNICA REGISTRÓ DE ANTECEDENTES PENALES Y SE ANEXA CARTA DE IDENTIFICACIÓN DEL PROCESADO **********.

**1442.** REGISTRÓ DE ANTECEDENTES PENALES DEL PROCESADO **********.

**1443.** OFICIO **********POR EL QUE SE COMUNICA REGISTRÓ DE ANTECEDENTES PENALES Y SE ANEXA CARTA DE IDENTIFICACIÓN DEL PROCESADO **********.

**1444.** REGISTRÓ DE ANTECEDENTES PENALES DEL PROCESADO **********.

**1445.** OFICIO **********POR EL QUE SE COMUNICA REGISTRÓ DE ANTECEDENTES PENALES Y SE ANEXA CARTA DE IDENTIFICACIÓN DEL PROCESADO **********.

**1446.** REGISTRÓ DE ANTECEDENTES PENALES DEL PROCESADO **************.

**1447.** OFICIO ************** POR EL QUE SE COMUNICA REGISTRÓ DE ANTECEDENTES PENALES Y SE ANEXA CARTA DE IDENTIFICACIÓN DEL PROCESADO **************.

**1448.** REGISTRÓ DE ANTECEDENTES PENALES DEL PROCESADO **************.

**1449.** OFICIO ************** POR EL QUE SE COMUNICA REGISTRÓ DE ANTECEDENTES PENALES Y SE ANEXA CARTA DE IDENTIFICACIÓN DEL PROCESADO **************.

**1450.** REGISTRÓ DE ANTECEDENTES PENALES DEL PROCESADO **************.

**1451.** OFICIO ************** POR EL QUE SE COMUNICA REGISTRÓ DE ANTECEDENTES PENALES Y SE ANEXA CARTA DE IDENTIFICACION DEL PROCESADO **************.

**1452.** REGISTRÓ DE ANTECEDENTES PENALES DEL PROCESADO **************.

**1453.** OFICIO ************** POR EL QUE SE COMUNICA REGISTRÓ DE ANTECEDENTES PENALES Y SE ANEXA CARTA DE IDENTIFICACIÓN DE LA PROCESADA **********.

**1454.** REGISTRÓ DE ANTECEDENTES PENALES DE LA PROCESADA **********.

**1455.** OFICIO ************** POR EL QUE SE COMUNICA REGISTRÓ DE ANTECEDENTES PENALES Y SE ANEXA CARTA DE IDENTIFICACIÓN DEL PROCESADO **************.

**1456.** REGISTRÓ DE ANTECEDENTES PENALES DEL PROCESADO **************.

**1457.** ESCRITO DEL LICENCIADO **********, POR EL QUE EXHIBE DOCUMENTALES A FAVOR DE **********.

**1458.** ESCRITO DEL LICENCIADO ********** POR EL QUE EXHIBE DOCUMENTALES A FAVOR DE **************.

**1459.** ESCRITO DEL LICENCIADO ********** POR EL QUE EXHIBE DIVERSAS DOCUMENTALES FAVOR DE **********.

**1460.** ESCRITO DEL LICENCIADO ********** POR EL QUE EXHIBE DIVERSAS DOCUMENTALES A FAVOR DE **************.

**1461.** LA DECLARACIÓN DENTRO DEL PROCESO DE **********.

**1462.** DECLARACIÓN DENTRO DEL PROCESO DE **********.

**1463.** AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DEL PROCESADO **********.

**1464.** LA AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DEL PROCESADO **************.

**1465.** AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DEL PROCESADO **************.

**1466.** AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DEL PROCESADO **************.

**1467.** AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DEL PROCESADO **************, POR PARTE DE SU DEFENSOR PARTICULAR.
**1468.** LA DECLARACIÓN DE LA PROCESADA **********.
**1469.** AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DE LA PROCESADA ********** POR PARTE DE SU DEFENSOR PARTICULAR.
**1470.** LA DECLARACIÓN DE LA PROCESADA **********.
**1471.** AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DE LA PROCESADA **********, DEL AGENTE DEL MINISTERIO PÚBLICO ADSCRITO.
**1472.** AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DE LA PROCESADA **********, POR SU DEFENSOR PARTICULAR.
**1473.** AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DEL PROCESADO **************, POR PARTE DE SU DEFENSOR PARTICULAR LICENCIADO **********.
**1474.** LA DECLARACIÓN EN EL PROCESO DE **********.
**1475.** CARTAS A FAVOR DE **************.
**1476.** LA DECLARACIÓN DENTRO DEL PROCESO DE **********.
**1477.** AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DEL PROCESADO **********. POR PARTE DEL MINISTERIO PÚBLICO ADSCRITO.
**1478.** AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DEL PROCESADO **********. POR PARTE DE SU DEFENSOR PARTICULAR.
**1479.** DECLARACIÓN DENTRO DEL PROCESO DE **********.
**1480.** AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DE ********** POR PARTE DEL MINISTERIO PÚBLICO ADSCRITO.
**1481.** AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DE ********** POR PARTE DE SU DEFENSOR PARTICULAR.
**1482.** DECLARACIÓN DENTRO DEL PROCESO DEL INCULPADO **********.
**1483.** AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DE ********** POR PARTE DEL MINISTERIO PÚBLICO ADSCRITO.
**1484.** AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DE ********** POR PARTE DE SU DEFENSOR **********.
**1485.** DECLARACIÓN DENTRO DEL PROCESO DE **********.
**1486.** DECLARACIÓN DENTRO DEL PROCESO DE **********.
**1487.** DECLARACIÓN DENTRO DEL PROCESO DE **********.
**1488.** AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DE **********.
**1489.** DECLARACIÓN DENTRO DEL PROCESO DE **********.
**1490.** DECLARACIÓN DENTRO DEL PROCESO DE **********.
**1491.** AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DE **********.

**1492.** DECLARACIÓN DENTRO DEL PROCESO DE **********.
**1493.** AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DE **********.
**1494.** DECLARACIÓN DENTRO DEL PROCESO DE **********.
**1495.** DECLARACIÓN DENTRO DEL PROCESO DE **********.
**1496.** AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DE **********.
**1497.** AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DE **********.
**1498.** DECLARACIÓN DENTRO DEL PROCESO DE **********.
**1499.** RATIFICACIÓN DEL DICTAMEN DE FECHA DOS DE JUNIO DEL DOS MIL SEIS EN MATERIA DE MEDICINA LEGAL POR PARTE DE **********A FAVOR DEL PROCESADO **********.
**1500.** DECLARACIÓN DENTRO DEL PROCESO DE **********.
**1501.** AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DE **********POR PARTE DE SU DEFENSA PARTICULAR LICENCIADO **********.
**1502.** AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DE **********, POR PARTE DE SU DEFENSOR PARTICULAR LICENCIADO **********.
**1503.** DECLARACIÓN DENTRO DEL PROCESO DE **********.
**1504.** AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN POR PARTE DE **********.
**1505.** AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN **********POR PARTE DE SU DEFENSOR PARTICULAR LICENCIADO **********.
**1506.** AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DE **********POR SU DEFENSA PARTICULAR.
**1507.** DECLARACIÓN DENTRO DEL PROCESO DE **********.
**1508.** AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DE **********POR PARTE DEL MINISTERIO PÚBLICO ADSCRITO.
**1509.** EL DEFENSOR PARTICULAR DE ********** SE DESISTE DE SU AMPLIACIÓN DE DECLARACIÓN.
**1510.** AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DE **********POR PARTE DEL MINISTERIO PÚBLICO ADSCRITO.
**1511.** AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DE **********POR PARTE DE SU DEFENSOR PARTICULAR.
**1512.** AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DE **********POR PARTE DEL MINISTERIO PÚBLICO ADSCRITO.
**1513.** AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DE **********POR PARTE DE SU DEFENSOR PARTICULAR LICENCIADO **********.
**1514.** AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DE **********POR PARTE DE SU DEFENSOR PARTICULAR

**1515.** AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DEL PROCESADO **********  POR PARTE DEL MINISTERIO PÚBLICO ADSCRITO.
**1516.** AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DEL PROCESADO **********  POR PARTE DE SU DEFENSOR PARTICULAR LICENCIADO **********.
**1517.** AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DE **********  POR PARTE DEL MINISTERIO PÚBLICO ADSCRITO.
**1518.** AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DE **********  POR PARTE DE LA DEFENSORA PARTICULAR LICENCIADA **********.
**1519.** AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DE **********  POR PARTE DEL DEFENSOR PARTICULAR LICENCIADO **********.
**1520.** AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DE **********, POR PARTE DEL DEFENSOR PARTICULAR LICENCIADO **********.
**1521.** DECLARACIÓN DENTRO DEL PROCESO DE **********.
**1522.** DECLARACIÓN DENTRO DEL PROCESO DE **********.
**1523.** AMPLIACIÓN DE AL DECLARACIÓN DE ********** POR PARTE DEL MINISTERIO PÚBLICO.
**1524.** AMPLIACIÓN DE AL DECLARACIÓN DE ********** POR PARTE DE SU DEFENSORA PARTICULAR LICENCIADA **********.
**1525.** ESTUDIO MÉDICO DE INGRESO SOCIAL Y PSICOLÓGICO PRACTICADO A **********.
**1526.** ESTUDIO MÉDICO DE INGRESO SOCIAL Y PSICOLÓGICO PRACTICADO A **********.
**1527.** ESTUDIO MÉDICO DE INGRESO SOCIAL Y PSICOLÓGICO PRACTICADO A **********.
**1528.** ESTUDIO MÉDICO DE INGRESO SOCIAL Y PSICOLÓGICO PRACTICADO **********.
**1529.** ESTUDIO MÉDICO DE INGRESO SOCIAL Y PSICOLÓGICO PRACTICADO A **********.
**1530.** ESTUDIO MÉDICO DE INGRESO SOCIAL Y PSICOLÓGICO PRACTICADO A **********.
**1531.** ESTUDIO MÉDICO DE INGRESO SOCIAL Y PSICOLÓGICO PRACTICADO A **********.
**1532.** ESTUDIO MÉDICO DE INGRESO SOCIAL Y PSICOLÓGICO PRACTICADO A **********.
**1533.** ESTUDIO MÉDICO DE INGRESO SOCIAL Y PSICOLÓGICO PRACTICADO A **********.
**1534.** ESTUDIO MÉDICO DE INGRESO SOCIAL Y PSICOLÓGICO PRACTICADO A **********.
**1535.** ESTUDIO MÉDICO DE INGRESO SOCIAL Y PSICOLÓGICO PRACTICADO A **********.
**1536.** ESTUDIO MÉDICO DE INGRESO SOCIAL Y PSICOLÓGICO PRACTICADO A **********.

**1537.** ESTUDIO MÉDICO DE INGRESO SOCIAL Y PSICOLÓGICO PRACTICADO A **************.
**1538.** ESTUDIO MÉDICO DE INGRESO SOCIAL Y PSICOLÓGICO PRACTICADO A **************.
**1539.** ESTUDIO MÉDICO DE INGRESO SOCIAL Y PSICOLÓGICO PRACTICADO A **************.
**1540.** DECLARACIÓN DENTRO DEL PROCESO DE **********.
**1541.** DECLARACIÓN DENTRO DEL PROCESO DE **********.
**1542.** DECLARACIÓN DENTRO DEL PROCESO DE **********.
**1543.** DECLARACIÓN DENTRO DEL PROCESO DE **************.
**1544.** DECLARACIÓN DENTRO DEL PROCESO DE **********.
**1545.** DECLARACIÓN DENTRO DEL PROCESO DE **********.
**1546.** DECLARACIÓN DENTRO DEL PROCESO DE **************.
**1547.** DECLARACIÓN DENTRO DEL PROCESO DE **********.
**1548.** DECLARACIÓN DENTRO DEL PROCESO DE **************.
**1549.** DECLARACIÓN DENTRO DEL PROCESO DE **********.
**1550.** DECLARACIÓN DENTRO DEL PROCESO DE **********.
**1551.** DECLARACIÓN DENTRO DEL PROCESO DE **********.
**1552.** DECLARACIÓN DENTRO DEL PROCESO DE **********.
**1553.** DECLARACIÓN DENTRO DEL PROCESO DE **********.
**1554.** DECLARACIÓN DENTRO DEL PROCESO DE **********.
**1555.** DECLARACIÓN DENTRO DEL PROCESO DE **********.
**1556.** DECLARACIÓN DENTRO DEL PROCESO DE **************.
**1557.** DECLARACIÓN DENTRO DEL PROCESO DE **********.
**1558.** DECLARACIÓN DENTRO DEL PROCESO DE **************.
**1559.** DECLARACIÓN DENTRO DEL PROCESO DE **************.
**1560.** DECLARACIÓN DENTRO DEL PROCESO DE **********.
**1561.** DECLARACIÓN DENTRO DEL PROCESO DE **********.

**1562.** DECLARACIÓN DENTRO DEL PROCESO DE **********.
**1563.** DECLARACIÓN DENTRO DEL PROCESO DE **********.
**1564.** DECLARACIÓN DENTRO DEL PROCESO DE **********.
**1565.** DECLARACIÓN DENTRO DEL PROCESO DE **********.
**1566.** CONSTANCIA DE ESTUDIOS EXPEDIDA A FAVOR DE **********.
**1567.** CONSTANCIA DE LUGAR DE TRABAJO EXPEDIDA POR LA C. **********, A FAVOR DE **********.
**1568.** CARTA DE BUENA CONDUCTA EXPEDIDA POR EL C. **********, A FAVOR DE **********.
**1569.** CARTA DE BUENA CONDUCTA EXPEDIDA POR EL C. **********, A FAVOR DE **********.
**1570.** ESTUDIO PSIQUIÁTRICO DEL INTERNO **********.
**1571.** ESTUDIO MÉDICO DEL INTERNO **********.
**1572.** ESTUDIOS: MÉDICO DE INGRESO, SOCIAL Y PSICOLÓGICO DE **********.
**1573.** ESTUDIOS: MÉDICO DE INGRESO, SOCIAL Y PSICOLÓGICO DE **********.
**1574.** ESTUDIOS: MÉDICO DE INGRESO, SOCIAL Y PSICOLÓGICO DE **********.
**1575.** ESTUDIOS: MÉDICO DE INGRESO, SOCIAL Y PSICOLÓGICO DE **********.
**1576.** ESTUDIO: MÉDICO DE INGRESO DE **********.
**1577.** ESTUDIOS: MÉDICO DE INGRESO, SOCIAL Y PSICOLÓGICO DE **********.
**1578.** ESTUDIOS: MÉDICO DE INGRESO, SOCIAL Y PSICOLÓGICO DE **********.
**1579.** ESTUDIOS: MÉDICO DE INGRESO, SOCIAL Y PSICOLÓGICO DE **********.
**1580.** ESTUDIOS: MÉDICO DE INGRESO, SOCIAL Y PSICOLÓGICO DE MARÍA **********.
**1581.** ESTUDIOS: MÉDICO DE INGRESO, SOCIAL Y PSICOLÓGICO DE **********.
**1582.** ESTUDIOS: MÉDICO DE INGRESO, SOCIAL Y PSICOLÓGICO DE **********.
**1583.** ESTUDIOS: MÉDICO DE INGRESO, SOCIAL Y PSICOLÓGICO DE **********.
**1584.** ESTUDIOS: MÉDICO DE INGRESO, SOCIAL Y PSICOLÓGICO DE **********.
**1585.** ESTUDIOS: MÉDICO DE INGRESO, SOCIAL Y PSICOLÓGICO DE **********.
**1586.** ESTUDIOS: MÉDICO DE INGRESO, SOCIAL Y PSICOLÓGICO DE **********.
**1587.** ESTUDIOS: MÉDICO DE INGRESO, SOCIAL Y PSICOLÓGICO DE **********.

**1588.** ESTUDIOS: MÉDICO DE INGRESO, SOCIAL Y PSICOLÓGICO DE **********.
**1589.** ESTUDIO: MÉDICO DE INGRESO DE **********.
**1590.** ESTUDIOS: MÉDICO DE INGRESO, SOCIAL Y PSICOLÓGICO DE **********.
**1591.** ESTUDIOS: MÉDICO DE INGRESO, SOCIAL Y PSICOLÓGICO DE **********.
**1592.** ESTUDIOS: MÉDICO DE INGRESO, SOCIAL Y PSICOLÓGICO DE **************.
**1593.** ESTUDIOS: MÉDICO DE INGRESO, SOCIAL Y PSICOLÓGICO DE **********.
**1594.** ESTUDIOS: MÉDICO DE INGRESO, SOCIAL Y PSICOLÓGICO DE **********.
**1595.** ESTUDIOS: MÉDICO DE INGRESO, SOCIAL Y PSICOLÓGICO DE **********.
**1596.** ESTUDIOS: MÉDICO DE INGRESO, SOCIAL Y PSICOLÓGICO DE **************.
**1597.** ESTUDIOS: MÉDICO DE INGRESO, SOCIAL Y PSICOLÓGICO DE **********.
**1598.** ESTUDIOS: MÉDICO DE INGRESO, SOCIAL Y PSICOLÓGICO DE **********.
**1599.** ESTUDIOS: MÉDICO DE INGRESO, SOCIAL Y PSICOLÓGICO DE **********.
**1600.** ESTUDIOS: MÉDICO DE INGRESO, SOCIAL Y PSICOLÓGICO DE **************.
**1601.** ESTUDIO: MÉDICO DE INGRESO DE **********.
**1602.** ESTUDIO: MÉDICO DE INGRESO DE **********.
**1603.** ESTUDIO: MÉDICO DE INGRESO DE **********.
**1604.** ESTUDIO: MÉDICO DE INGRESO DE **********.
**1605.** ESTUDIO: MÉDICO DE INGRESO DE **********.
**1606.** DOCE CARTAS DE RECOMENDACIÓN A FAVOR DE LA PROCESADA **********.
**1607.** AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DE ************** POR PARTE DEL MINISTERIO PÚBLICO ADSCRITO.
**1608.** AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DE ************** POR PARTE DE LA DEFENSA PARTICULAR.
**1609.** AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DE ************** POR PARTE DEL MINISTERIO PÚBLICO ADSCRITO.
**1610.** AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DE ************** POR PARTE DE SU DEFENSOR.
**1611.** DECLARACIÓN DENTRO DEL PROCESO DE **************.
**1612.** DECLARACIÓN DENTRO DEL PROCESO DE **************.
**1613.** AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DE ************** POR PARTE DEL MINISTERIO PÚBLICO.
**1614.** AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DE ************** POR PARTE DE SU DEFENSOR.
**1615.** DECLARACIÓN DENTRO DEL PROCESO DE **************.

**1616.** AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DE **************, POR PARTE DEL MINISTERIO PÚBLICO ADSCRITO.
**1617.** AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DE ************** POR PARTE DE SU DEFENSOR.
**1618.** DECLARACIÓN DENTRO DEL PROCESO DE **************.
**1619.** AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DE **************.
**1620.** AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DE ************** POR PARTE DE SU DEFENSOR PARTICULAR.
**1621.** DECLARACIÓN DENTRO DEL PROCESO DE **********.
**1622.** AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DE **********, POR PARTE DEL MINISTERIO PÚBLICO ADSCRITO.
**1623.** AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DE **********, POR PARTE DE SU DEFENSOR PARTICULAR.
**1624.** DECLARACIÓN DENTRO DEL PROCESO DE **************.
**1625.** AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DE ************** POR PARTE DE SU DEFENSOR PARTICULAR.
**1626.** AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DE ************** POR PARTE DE SU DEFENSOR PARTICULAR.
**1627.** DECLARACIÓN DENTRO DEL PROCESO DE **************.
**1628.** AMPLIACIÓN DE AL DECLARACIÓN DE ************** POR PARTE DEL MINISTERIO PÚBLICO ADSCRITO.
**1629.** AMPLIACIÓN DE AL DECLARACIÓN DE ************** POR PARTE DE SU DEFENSOR PARTICULAR.
**1630.** AMPLIACIÓN DE AL DECLARACIÓN DE ************** POR PARTE DEL MINISTERIO PÚBLICO ADSCRITO.
**1631.** AMPLIACIÓN DE AL DECLARACIÓN DE ************** POR PARTE DE SU DEFENSOR.
**1632.** AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DE ************** POR PARTE DE SU DEFENSOR PARTICULAR.
**1633.** AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DE ********** POR PARTE DEL MINISTERIO PÚBLICO.
**1634.** AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DE ********** POR PARTE DE SU DEFENSOR PARTICULAR.
**1635.** DECLARACIÓN DENTRO DEL PROCESO DE **************.
**1636.** AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DE ************** POR PARTE DEL MINISTERIO PÚBLICO.
**1637.** AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DE ************** POR PARTE DE SU DEFENSOR PARTICULAR.
**1638.** DECLARACIÓN DENTRO DEL PROCESO DE **************.
**1639.** DECLARACIÓN DENTRO DEL PROCESO DE **********.
**1640.** AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DE **********, POR PARTE DEL MINISTERIO PÚBLICO ADSCRITO.

**1641.** AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DE **********, POR PARTE DE SU DEFENSOR PARTICULAR.
**1642.** AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DE **********, POR PARTE DEL MINISTERIO PÚBLICO ADSCRITO.
**1643.** AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DE **********, POR PARTE DE SU DEFENSOR PARTICULAR.
**1644.** DECLARACIÓN DENTRO DEL PROCESO DE **********.
**1645.** AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DE **********, POR PARTE DEL MINISTERIO PÚBLICO ADSCRITO.
**1646.** AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DE **********, POR PARTE DE SU DEFENSOR PARTICULAR.
**1647.** DECLARACIÓN DENTRO DEL PROCESO DE **********.
**1648.** DECLARACIÓN DENTRO DEL PROCESO DE **********.
**1649.** DECLARACIÓN DENTRO DEL PROCESO DE **********.
**1650.** DECLARACIÓN DENTRO DEL PROCESO DE **********.
**1651.** AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DE ********** POR PARTE DEL MINISTERIO PÚBLICO.
**1652.** AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DE ********** POR PARTE DEL DEFENSOR DE OFICIO.
**1653.** DECLARACIÓN DENTRO DEL PROCESO DE **********.
**1654.** AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DE ********** POR PARTE DEL MINISTERIO PÚBLICO.
**1655.** AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DE ********** POR PARTE DEL DEFENSOR DE OFICIO.
**1656.** DECLARACIÓN DENTRO DEL PROCESO DE **********.
**1657.** DECLARACIÓN DENTRO DEL PROCESO DE **********.
**1658.** DECLARACIÓN DENTRO DEL PROCESO DE **********.
**1659.** DECLARACIÓN DENTRO DEL PROCESO DE **********.
**1660.** DECLARACIÓN DENTRO DEL PROCESO DE **********.
**1661.** AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DE ********** POR PARTE DE SU DEFENSOR PARTICULAR.
**1662.** AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DE ********** POR PARTE DEL MINISTERIO PÚBLICO.
**1663.** AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DE ********** POR PARTE DE LA DEFENSA PARTICULAR.
**1664.** AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN **********, POR PARTE DE LA DEFENSA PARTICULAR.
**1665.** DECLARACIÓN DENTRO DEL PROCESO DE **********.

**1666.** AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DE ********** POR PARTE DEL MINISTERIO PÚBLICO.
**1667.** AMPLIACIÓN DE AL DECLARACIÓN DE ********** POR PARTE DEL DEFENSOR DE OFICIO.
**1668.** DECLARACIÓN DENTRO DEL PROCESO DE **********.
**1669.** AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DE ********** POR PARTE DEL MINISTERIO PÚBLICO.
**1670.** AMPLIACIÓN DE AL DECLARACIÓN DE ********** POR PARTE DEL DEFENSOR DE OFICIO.
**1671.** ESTUDIO: MÉDICO DE INGRESO, SOCIAL Y PSICOLÓGICO DE **********.
**1672.** ESTUDIO: MÉDICO DE INGRESO, SOCIAL Y PSICOLÓGICO DE **********.
**1673.** ESTUDIO: MÉDICO DE INGRESO, SOCIAL Y PSICOLÓGICO DE **************.
**1674.** ESTUDIO: MÉDICO DE INGRESO, SOCIAL Y PSICOLÓGICO DE **************.
**1675.** ESTUDIO: MÉDICO DE INGRESO, SOCIAL Y PSICOLÓGICO DE **********.
**1676.** ESTUDIO: MÉDICO DE INGRESO, SOCIAL Y PSICOLÓGICO DE **************.
**1677.** ESTUDIO: MÉDICO DE INGRESO, SOCIAL Y PSICOLÓGICO DE ********** Y/O **********.
**1678.** ESTUDIO: MÉDICO DE INGRESO, SOCIAL Y PSICOLÓGICO DE **************.
**1679.** ESTUDIO: MÉDICO DE INGRESO, SOCIAL Y PSICOLÓGICO DE **************.
**1680.** ESTUDIO: MÉDICO DE INGRESO, SOCIAL Y PSICOLÓGICO DE **************.
**1681.** ESTUDIO: MÉDICO DE INGRESO, SOCIAL Y PSICOLÓGICO DE **********.
**1682.** ESTUDIO: MÉDICO DE INGRESO, SOCIAL Y PSICOLÓGICO DE **********.
**1683.** ESTUDIO: MÉDICO DE INGRESO, SOCIAL Y PSICOLÓGICO DE **********.
**1684.** ESTUDIO: MÉDICO DE INGRESO, SOCIAL Y PSICOLÓGICO DE **********.
**1685.** ESTUDIO: MÉDICO DE INGRESO, SOCIAL Y PSICOLÓGICO DE **************.
**1686.** ESTUDIO: MÉDICO DE INGRESO DE **************.
**1687.** ESTUDIO: MÉDICO DE INGRESO, SOCIAL Y PSICOLÓGICO DE **************.
**1688.** ESTUDIO: MÉDICO DE INGRESO, SOCIAL Y PSICOLÓGICO DE **************.
**1689.** ESTUDIO: MÉDICO DE INGRESO, SOCIAL Y PSICOLÓGICO DE **************.
**1690.** OFICIO NÚMERO *********** MEDIANTE EL CUAL EL DIRECTOR DEL CENTRO PREVENTIVO DE ESTA

LOCALIDAD REMITE ESTUDIOS MÉDICO DE INGRESO, SOCIAL Y PSICOLÓGICO DE **************.

**1691.** OFICIO NÚMERO ************** MEDIANTE EL CUAL EL DIRECTOR DEL CENTRO PREVENTIVO DE ESTA LOCALIDAD REMITE ESTUDIOS MÉDICO DE INGRESO, SOCIAL Y PSICOLÓGICO DE **********.

**1692.** OFICIO NÚMERO ************** MEDIANTE EL CUAL EL DIRECTOR DEL CENTRO PREVENTIVO DE ESTA LOCALIDAD REMITE ESTUDIOS MÉDICO DE INGRESO, SOCIAL Y PSICOLÓGICO DE **************.

**1693.** OFICIO NÚMERO ************** MEDIANTE EL CUAL EL DIRECTOR DEL CENTRO PREVENTIVO DE ESTA LOCALIDAD REMITE ESTUDIOS MÉDICO DE INGRESO, SOCIAL Y PSICOLÓGICO DE **************.

**1694.** OFICIO NÚMERO ************** MEDIANTE EL CUAL EL DIRECTOR DEL CENTRO PREVENTIVO DE ESTA LOCALIDAD REMITE ESTUDIOS MÉDICO DE INGRESO, SOCIAL Y PSICOLÓGICO DE **********.

**1695.** OFICIO NÚMERO ************** MEDIANTE EL CUAL EL DIRECTOR DEL CENTRO PREVENTIVO DE ESTA LOCALIDAD REMITE ESTUDIOS MÉDICO DE INGRESO, SOCIAL Y PSICOLÓGICO DE **********.

**1696.** OFICIO NÚMERO ************** MEDIANTE EL CUAL EL DIRECTOR DEL CENTRO PREVENTIVO DE ESTA LOCALIDAD REMITE ESTUDIOS MÉDICO DE INGRESO, SOCIAL Y PSICOLÓGICO DE **************.

**1697.** OFICIO NÚMERO ************** MEDIANTE EL CUAL EL DIRECTOR DEL CENTRO PREVENTIVO DE ESTA LOCALIDAD REMITE ESTUDIOS MÉDICO DE INGRESO, SOCIAL Y PSICOLÓGICO DE **********.

**1698.** OFICIO NÚMERO ************** MEDIANTE EL CUAL EL DIRECTOR DEL CENTRO PREVENTIVO DE ESTA LOCALIDAD REMITE ESTUDIOS MÉDICO DE INGRESO, SOCIAL Y PSICOLÓGICO DE **************.

**1699.** OFICIO NÚMERO ************** MEDIANTE EL CUAL EL DIRECTOR DEL CENTRO PREVENTIVO DE ESTA LOCALIDAD REMITE ESTUDIOS MÉDICO DE INGRESO, SOCIAL Y PSICOLÓGICO DE **********.

**1700.** OFICIO NÚMERO ************** MEDIANTE EL CUAL EL DIRECTOR DEL CENTRO PREVENTIVO DE ESTA LOCALIDAD REMITE ESTUDIOS MÉDICO DE INGRESO, SOCIAL Y PSICOLÓGICO DE **********.

**1701.** OFICIO NÚMERO ************** MEDIANTE EL CUAL EL DIRECTOR DEL CENTRO PREVENTIVO DE ESTA LOCALIDAD REMITE ESTUDIOS MÉDICO DE INGRESO, SOCIAL Y PSICOLÓGICO DE **************.

**1702.** OFICIO NÚMERO ************** MEDIANTE EL CUAL EL DIRECTOR DEL CENTRO PREVENTIVO DE ESTA

LOCALIDAD REMITE ESTUDIOS MÉDICO DE INGRESO, SOCIAL Y PSICOLÓGICO DE *************.

**1703.** OFICIO NÚMERO ************** MEDIANTE EL CUAL EL DIRECTOR DEL CENTRO PREVENTIVO DE ESTA LOCALIDAD REMITE ESTUDIOS MÉDICO DE INGRESO, SOCIAL Y PSICOLÓGICO DE *************.

**1704.** OFICIO NÚMERO ************** MEDIANTE EL CUAL EL DIRECTOR DEL CENTRO PREVENTIVO DE ESTA LOCALIDAD REMITE ESTUDIOS MÉDICO DE INGRESO, SOCIAL Y PSICOLÓGICO DE **********.

**1705.** OFICIO NÚMERO ************** MEDIANTE EL CUAL EL DIRECTOR DEL CENTRO PREVENTIVO DE ESTA LOCALIDAD REMITE ESTUDIOS MÉDICO DE INGRESO, SOCIAL Y PSICOLÓGICO DE *************.

**1706.** OFICIO NÚMERO ************** MEDIANTE EL CUAL EL DIRECTOR DEL CENTRO PREVENTIVO DE ESTA LOCALIDAD REMITE ESTUDIOS MÉDICO DE INGRESO, SOCIAL Y PSICOLÓGICO DE **********.

**1707.** OFICIO NÚMERO ************** MEDIANTE EL CUAL EL DIRECTOR DEL CENTRO PREVENTIVO DE ESTA LOCALIDAD REMITE ESTUDIOS MÉDICO DE INGRESO, SOCIAL Y PSICOLÓGICO DE **********.

**1708.** OFICIO NÚMERO ************** MEDIANTE EL CUAL EL DIRECTOR DEL CENTRO PREVENTIVO DE ESTA LOCALIDAD REMITE ESTUDIOS MÉDICO DE INGRESO, SOCIAL Y PSICOLÓGICO DE **********.

**1709.** OFICIO NÚMERO ************** MEDIANTE EL CUAL EL DIRECTOR DEL CENTRO PREVENTIVO DE ESTA LOCALIDAD REMITE ESTUDIOS MÉDICO DE INGRESO, SOCIAL Y PSICOLÓGICO DE *************.

**1710.** OFICIO NÚMERO ************** MEDIANTE EL CUAL EL DIRECTOR DEL CENTRO PREVENTIVO DE ESTA LOCALIDAD REMITE ESTUDIOS MÉDICO DE INGRESO, SOCIAL Y PSICOLÓGICO DE *************.

**1711.** OFICIO NÚMERO ************** MEDIANTE EL CUAL EL DIRECTOR DEL CENTRO PREVENTIVO DE ESTA LOCALIDAD REMITE ESTUDIOS MÉDICO DE INGRESO, SOCIAL Y PSICOLÓGICO DE *************.

**1712.** OFICIO NÚMERO ************** MEDIANTE EL CUAL EL DIRECTOR DEL CENTRO PREVENTIVO DE ESTA LOCALIDAD REMITE ESTUDIOS MÉDICO DE INGRESO, SOCIAL Y PSICOLÓGICO DE **********.

**1713.** OFICIO NÚMERO ************** MEDIANTE EL CUAL EL DIRECTOR DEL CENTRO PREVENTIVO DE ESTA LOCALIDAD REMITE ESTUDIOS MÉDICO DE INGRESO, SOCIAL Y PSICOLÓGICO DE **********.

**1714.** OFICIO NÚMERO ************** MEDIANTE EL CUAL EL DIRECTOR DEL CENTRO PREVENTIVO DE ESTA

LOCALIDAD REMITE ESTUDIOS MÉDICO DE INGRESO, SOCIAL Y PSICOLÓGICO DE **********.

**1715.** OFICIO NÚMERO *********** MEDIANTE EL CUAL EL DIRECTOR DEL CENTRO PREVENTIVO DE ESTA LOCALIDAD REMITE ESTUDIOS MÉDICO DE INGRESO, SOCIAL Y PSICOLÓGICO DE **********.

**1716.** OFICIO NÚMERO *********** MEDIANTE EL CUAL EL DIRECTOR DEL CENTRO PREVENTIVO DE ESTA LOCALIDAD REMITE ESTUDIOS MÉDICO DE INGRESO, SOCIAL Y PSICOLÓGICO DE **********.

**1717.** OFICIO NÚMERO *********** MEDIANTE EL CUAL EL DIRECTOR DEL CENTRO PREVENTIVO DE ESTA LOCALIDAD REMITE ESTUDIOS MÉDICO DE INGRESO, SOCIAL Y PSICOLÓGICO DE **********.

**1718.** OFICIO NÚMERO *********** MEDIANTE EL CUAL EL DIRECTOR DEL CENTRO PREVENTIVO DE ESTA LOCALIDAD REMITE ESTUDIOS MÉDICO DE INGRESO, SOCIAL Y PSICOLÓGICO DE **********.

**1719.** OFICIO NÚMERO *********** MEDIANTE EL CUAL EL DIRECTOR DEL CENTRO PREVENTIVO DE ESTA LOCALIDAD REMITE ESTUDIOS MÉDICO DE INGRESO, SOCIAL Y PSICOLÓGICO DE **********.

**1720.** OFICIO NÚMERO *********** MEDIANTE EL CUAL EL DIRECTOR DEL CENTRO PREVENTIVO DE ESTA LOCALIDAD REMITE ESTUDIOS MÉDICO DE INGRESO, SOCIAL Y PSICOLÓGICO DE **********.

**1721.** OFICIO NÚMERO *********** MEDIANTE EL CUAL EL DIRECTOR DEL CENTRO PREVENTIVO DE ESTA LOCALIDAD REMITE ESTUDIOS MÉDICO DE INGRESO, SOCIAL Y PSICOLÓGICO DE **********.

**1722.** OFICIO NÚMERO *********** MEDIANTE EL CUAL EL DIRECTOR DEL CENTRO PREVENTIVO DE ESTA LOCALIDAD REMITE ESTUDIOS MÉDICO DE INGRESO, SOCIAL Y PSICOLÓGICO DE **********.

**1723.** OFICIO NÚMERO *********** MEDIANTE EL CUAL EL DIRECTOR DEL CENTRO PREVENTIVO DE ESTA LOCALIDAD REMITE ESTUDIOS MÉDICO DE INGRESO, SOCIAL Y PSICOLÓGICO DE **********.

**1724.** OFICIO NÚMERO *********** MEDIANTE EL CUAL EL DIRECTOR DEL CENTRO PREVENTIVO DE ESTA LOCALIDAD REMITE ESTUDIOS MÉDICO DE INGRESO, SOCIAL Y PSICOLÓGICO DE **********.

**1725.** OFICIO NÚMERO *********** MEDIANTE EL CUAL EL DIRECTOR DEL CENTRO PREVENTIVO DE ESTA LOCALIDAD REMITE ESTUDIOS MÉDICO DE INGRESO, SOCIAL Y PSICOLÓGICO DE **********.

**1726.** OFICIO NÚMERO *********** MEDIANTE EL CUAL EL DIRECTOR DEL CENTRO PREVENTIVO DE ESTA

LOCALIDAD REMITE ESTUDIOS MÉDICO DE INGRESO, SOCIAL Y PSICOLÓGICO DE **********.

**1727.** OFICIO NÚMERO *********** MEDIANTE EL CUAL EL DIRECTOR DEL CENTRO PREVENTIVO DE ESTA LOCALIDAD REMITE ESTUDIOS MÉDICO DE INGRESO, SOCIAL Y PSICOLÓGICO DE **********.

**1728.** OFICIO NÚMERO *********** MEDIANTE EL CUAL EL DIRECTOR DEL CENTRO PREVENTIVO DE ESTA LOCALIDAD REMITE ESTUDIOS MÉDICO DE INGRESO, SOCIAL Y PSICOLÓGICO DE **********.

**1729.** OFICIO NÚMERO *********** MEDIANTE EL CUAL EL DIRECTOR DEL CENTRO PREVENTIVO DE ESTA LOCALIDAD REMITE ESTUDIOS MÉDICO DE INGRESO, SOCIAL Y PSICOLÓGICO DE **********.

**1730.** OFICIO NÚMERO *********** MEDIANTE EL CUAL EL DIRECTOR DEL CENTRO PREVENTIVO DE ESTA LOCALIDAD REMITE ESTUDIOS MÉDICO DE INGRESO, SOCIAL Y PSICOLÓGICO DE **********.

**1731.** OFICIO NÚMERO *********** MEDIANTE EL CUAL EL DIRECTOR DEL CENTRO PREVENTIVO DE ESTA LOCALIDAD REMITE ESTUDIOS MÉDICO DE INGRESO, SOCIAL Y PSICOLÓGICO DE **********.

**1732.** OFICIO NÚMERO *********** MEDIANTE EL CUAL EL DIRECTOR DEL CENTRO PREVENTIVO DE ESTA LOCALIDAD REMITE ESTUDIOS MÉDICO DE INGRESO, SOCIAL Y PSICOLÓGICO DE **********.

**1733.** OFICIO NÚMERO *********** MEDIANTE EL CUAL EL DIRECTOR DEL CENTRO PREVENTIVO DE ESTA LOCALIDAD REMITE ESTUDIOS MÉDICO DE INGRESO, SOCIAL Y PSICOLÓGICO DE **********.

**1734.** OFICIO NÚMERO *********** MEDIANTE EL CUAL EL DIRECTOR DEL CENTRO PREVENTIVO DE ESTA LOCALIDAD REMITE ESTUDIOS MÉDICO DE INGRESO, SOCIAL Y PSICOLÓGICO DE **********.

**1735.** OFICIO NÚMERO *********** MEDIANTE EL CUAL EL DIRECTOR DEL CENTRO PREVENTIVO DE ESTA LOCALIDAD REMITE ESTUDIOS MÉDICO DE INGRESO, SOCIAL Y PSICOLÓGICO DE **********.

**1736.** OFICIO NÚMERO *********** MEDIANTE EL CUAL EL DIRECTOR DEL CENTRO PREVENTIVO DE ESTA LOCALIDAD REMITE ESTUDIOS MÉDICO DE INGRESO, SOCIAL Y PSICOLÓGICO DE **********.

**1737.** CARTA DE RECOMENDACIÓN A FAVOR DE **********.

**1738.** CARTA DE RECOMENDACIÓN A FAVOR DE **********.

**1739.** CARTA DE RECOMENDACIÓN A FAVOR DE **********.

**1740.** INFORME RENDIDO POR EL SINDICATO NACIONAL DE TRABAJADORES DEL SEGURO SOCIAL DEL TRABAJADOR **********.

**1741.** CARTA DE SERVICIOS POR LA DELEGACIÓN SUROESTE DEL HOSPITAL DE PEDIATRÍA A FAVOR DE **********.

**1742.** INFORME QUE RINDE SECRETARIO DE ACCIÓN SOCIAL, SECCIÓN XXXIV DEL DF. DEL SINDICATO NACIONAL DE TRABAJADORES DEL SEGURO SOCIAL, A FAVOR DE **********.

**1743.** CARTA DE RECOMENDACIÓN A FAVOR DE **********.

**1744.** CARTA DE RECOMENDACIÓN A FAVOR DE **********.

**1745.** CREDENCIAL A FAVOR A FAVOR DE ********** POR LA UNIDAD MÉDICA DE ALTA ESPECIALIDAD.

**1746.** CARTA DE RECOMENDACIÓN A FAVOR DE **********.

**1747.** CARTA DE RECOMENDACIÓN A FAVOR DE **********.

**1748.** CARTA DE RECOMENDACIÓN A FAVOR DE **********.

**1749.** CARTA DE RECOMENDACIÓN A FAVOR DE **********.

**1750.** CARTA DE RECOMENDACIÓN A FAVOR DE **********.

**1751.** CARTA DE RECOMENDACIÓN A FAVOR DE **********.

**1752.** CARTA DE RECOMENDACIÓN A FAVOR DE **********.

**1753.** CARTA DE RECOMENDACIÓN A FAVOR DE **********.

**1754.** CARTA DE RECOMENDACIÓN A FAVOR DE **********.

**1755.** CARTA DE RECOMENDACIÓN A FAVOR DE **********.

**1756.** CARTA DE RECOMENDACIÓN A FAVOR DE **********.

**1757.** CARTA DE RECOMENDACIÓN A FAVOR DE **********.

**1758.** CARTA DE RADICACIÓN A FAVOR DE **********.

**1759.** CONSTANCIA LABORAL A FAVOR DE **********.

**1760.** CARTA DE RADICACIÓN A FAVOR DE **********.

**1761.** CARTA DE RADICACIÓN A FAVOR DE **********.

**1762.** CARTA DE RECOMENDACIÓN A FAVOR DE **********.

**1763.** COPIA CERTIFICADA DE LA CAUSA PENAL NÚMERO ********** REALIZADA POR EL SECRETARIO DEL JUZGADO PRIMERO PENAL DE PRIMERA INSTANCIA DEL DISTRITO JUDICIAL DE TEXCOCO, MÉXICO,

CONSTANTE DE 227 FOJAS, RELATIVA AL DELITO DE PRIVACIÓN DE LA LIBERTAD Y ROBO EN CONTRA DE **************.

**1764.** COPIA SIMPLES DE LA CAUSA PENAL NÚMERO ************** RADICADA ANTE EL JUZGADO PRIMERO PENAL DE PRIMERA INSTANCIA DEL DISTRITO JUDICIAL DE TEXCOCO, MÉXICO.

**1765.** COPIA CERTIFICADA DE LA AVERIGUACIÓN PREVIA NÚMERO ************** REALIZADA POR EL SECRETARIO DEL MINISTERIO PÚBLICO ADSCRITA A LA MESA SEGUNDA DE TRÁMITE DE LA SUBPROCURADURÍA DE JUSTICIA DE TEXCOCO, MÉXICO, CONSTANTE DE 212 FOJAS RELATIVO AL DELITO DE ROBO AGRAVADO EN CONTRA DE ************** Y OTROS.

**1766.** AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DE ************** POR SU DEFENSOR PARTICULAR LIC. **************.

**1767.** AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DE ********** POR PARTE DE SU DEFENSOR PARTICULAR LIC. **************.

**1768.** AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DE **********, POR PARTE DE SU DEFENSOR PARTICULAR.

**1769.** AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DE **********, POR PARTE DE SU DEFENSOR PARTICULAR.

**1770.** DECLARACIÓN DEL TESTIGO DE DESCARGO ********** A FAVOR DEL PROCESADO **************.

**1771.** AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DEL TESTIGO DE DESCARGO ********** POR PARTE DEL MINISTERIO PÚBLICO ADSCRITO.

**1772.** AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DEL TESTIGO DE DESCARGO ********** POR PARTE DEL DEFENSOR PARTICULAR.

**1773.** DECLARACIÓN DE LA TESTIGO DE DESCARGO ********** A FAVOR DEL PROCESADO **************.

**1774.** AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DE LA TESTIGO DE DESCARGO ********** POR PARTE DEL MINISTERIO PÚBLICO ADSCRITO.

**1775.** AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DE LA TESTIGO DE DESCARGO ********** POR PARTE DE LA DEFENSA PARTICULAR.

**1776.** DECLARACIÓN DE LA TESTIGO DE DESCARGO ********** A FAVOR DEL PROCESADO **************.

**1777.** AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DE LA TESTIGO DE DESCARGO **********, POR PARTE DEL MINISTERIO PÚBLICO ADSCRITO.

**1778.** AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DE LA TESTIGO DE DESCARGO ********** POR PARTE DE LA DEFENSA PARTICULAR.

**1779.** DECLARACIÓN DE LA TESTIGO DE DESCARGO ********** A FAVOR DE LOS PROCESADOS **********.

**1780.** AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DE LA TESTIGO DE DESCARGO ********** POR PARTE DEL MINISTERIO PÚBLICO ADSCRITO.
**1781.** AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DE LA TESTIGO DE DESCARGO ********** POR PARTE DE LA DEFENSA PARTICULAR LICENCIADO **********.
**1782.** DECLARACIÓN DE LA TESTIGO DE DESCARGO **********, A FAVOR DE LOS PROCESADOS **********.
**1783.** AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DE LA TESTIGO DE DESCARGO ********** POR PARTE DEL MINISTERIO PÚBLICO ADSCRITO.
**1784.** AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DE LA TESTIGO DE DESCARGO ********** POR PARTE DE LA DEFENSA PARTICULAR LICENCIADO **********.
**1785.** RATIFICACIÓN DE LAS DOCUMENTALES QUE OBRAN A FOJAS 5943 Y 5944 DEL TOMO XI ORIGINAL POR PARTE DE **********.
**1786.** AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DE **********, POR PARTE DE SU DEFENSOR PARTICULAR LICENCIADO **********.
**1787.** RATIFICACIÓN DE LAS DOCUMENTALES CON FOLIOS 7282 Y 7284 QUE OBRAN EN EL TOMO XIII ORIGINAL POR PARTE DE **********.
**1788.** DECLARACIÓN DE LA TESTIGO DE DESCARGO **********, A FAVOR DE LA PROCESADA **********.
**1789.** AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DE LA TESTIGO DE DESCARGO ********** POR PARTE DEL MINISTERIO PÚBLICO ADSCRITO.
**1790.** AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DE LA TESTIGO DE DESCARGO ********** POR PARTE DE LA DEFENSA PARTICULAR DE **********.
**1791.** DECLARACIÓN DENTRO DEL PROCESO DE FELIPE **************.
**1792.** AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DE ************** POR PARTE DEL MINISTERIO PÚBLICO.
**1793.** AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DE ************** POR PARTE DEL DEFENSOR DE OFICIO ADSCRITO.
**1794.** AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DEL PROCESADO ********** POR PARTE DE SU DEFENSORA PARTICULAR.
**1795.** AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DE ********** POR PARTE DEL MINISTERIO PÚBLICO.
**1796.** AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DE ********** POR PARTE DE SU DEFENSOR PARTICULAR.
**1797.** AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DE ************** POR PARTE DEL MINISTERIO PÚBLICO.
**1798.** AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DE ************** POR PARTE DE SU DEFENSOR DE OFICIO.
**1799.** AMPLIACIÓN DE AL DECLARACIÓN DE ************** POR PARTE DEL MINISTERIO PÚBLICO.

**1800.** AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DE **********
POR PARTE DE SU DEFENSOR DE OFICIO.
**1801.** AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DE **********, POR PARTE DEL MINISTERIO PÚBLICO.
**1802.** AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DE **********, POR PARTE DE SU DEFENSOR DE OFICIO.
**1803.** DECLARACIÓN DE LA TESTIGO DE DESCARGO ********** A FAVOR DEL PROCESADO **********.
**1804.** AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DE LA TESTIGO ********** POR PARTE DEL MINISTERIO PÚBLICO ADSCRITO.
**1805.** AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DE LA TESTIGO ********** POR PARTE DE LA DEFENSA PARTICULAR DEL PROCESADO **********.
**1806.** DECLARACIÓN DEL TESTIGO DE DESCARGO ********** A FAVOR DEL PROCESADO **********.
**1807.** AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DEL TESTIGO **********, POR PARTE DEL AGENTE MINISTERIO PÚBLICO.
**1808.** AMPLIACIÓN DE AL DECLARACIÓN DEL TESTIGO **********, POR PARTE DEL DEFENSOR PARTICULAR DEL PROCESADO **********.
**1809.** DECLARACIÓN DE LA TESTIGO DE DESCARGO **********, A FAVOR DEL PROCESADO **********.
**1810.** AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DE LA TESTIGO ********** POR PARTE DEL MINISTERIO PÚBLICO ADSCRITO.
**1811.** AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DE LA TESTIGO ********** POR PARTE DE LA DEFENSA PARTICULAR DEL PROCESADO **********.
**1812.** DECLARACIÓN DE LA TESTIGO DE DESCARGO **********, A FAVOR DEL PROCESADO **********.
**1813.** DECLARACIÓN DEL TESTIGO DE DESCARGO **********, A FAVOR DEL PROCESADO **********.
**1814.** DECLARACIÓN DE LA TESTIGO DE DESCARGO **********, A FAVOR DEL PROCESADO **********.
**1815.** DECLARACIÓN DE LA TESTIGO DE DESCARGO **********, A FAVOR DE LA PROCESADA **********.
**1816.** AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DE LA TESTIGO DE DESCARGO ********** POR PARTE DEL MINISTERIO PÚBLICO.
**1817.** AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DE LA TESTIGO DE DESCARGO ********** POR PARTE DEL LICENCIADO ********** DEFENSOR PARTICULAR DE LOS PROCESADOS ********** Y **********.
**1818.** DECLARACIÓN DE LA TESTIGO DE DESCARGO ********** A FAVOR DE LA PROCESADA **********.
**1819.** AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DE LA TESTIGO DE DESCARGO ********** POR PARTE DEL MINISTERIO PÚBLICO.

**1820.** AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DE LA TESTIGO DE DESCARGO ********** POR PARTE DEL LICENCIADO **********, DEFENSOR PARTICULAR DE LOS PROCESADOS **********.

**1821.** DECLARACIÓN DEL TESTIGO DE DESCARGO **********, A FAVOR DE LA PROCESADA **********.

**1822.** AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DEL TESTIGO DE DESCARGO ********** POR PARTE DEL MINISTERIO PÚBLICO.

**1823.** AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DEL TESTIGO DE DESCARGO ********** POR PARTE DEL LICENCIADO ********** DEFENSOR PARTICULAR DE LOS PROCESADOS **********.

**1824.** DOCUMENTAL CONSISTENTE EN COPIA SIMPLE DEL ACTA DE DEFUNCIÓN A NOMBRE DE **********.

**1825.** CINCO DOCUMENTALES CONSISTENTES EN CARTAS DE RECOMENDACIÓN A FAVOR DE **************.

**1826.** DOCUMENTAL CONSISTENTE EN CARTA DE BUENA CONDUCTA A FAVOR DE **************.

**1827.** DOCUMENTAL CONSISTENTE EN NOTA DE REMISIÓN A NOMBRE DE **************.

**1828.** CUATRO DOCUMENTALES CONSISTENTES EN CARTAS DE BUENA CONDUCTA A FAVOR DE Y RECOMENDACIÓN A FAVOR DE **************.

**1829.** SEIS DOCUMENTALES CONSISTENTE EN CARTAS DE BUENA CONDUCTA Y DE RECOMENDACIÓN A NOMBRE DE **************.

**1830.** TRES DOCUMENTALES CONSISTENTES EN COPIAS SIMPLES DE IDENTIFICACIONES DEL IFE A NOMBRE DE **********.

**1831.** DOCUMENTAL CONSISTENTE EN IDENTIFICACIÓN A NOMBRE DE ********** EXPEDIDA POR RADIO UNIVERSIDAD DE CHAPINGO.

**1832.** OCHO DOCUMENTALES CONSISTENTES EN CREDENCIALES DEL IFE A NOMBRES DE **********.

**1833.** DOCUMENTAL CONSISTENTE EN UN TESTIMONIO NOTARIAL EN COPIA SIMPLE EXPEDIDO POR EL NOTARIO 181 DEL DISTRITO FEDERAL.

**1834.** DOCUMENTAL CONSISTENTE EN COPIA SIMPLE DE DECLARACIÓN DE PAGO DE DERECHOS A NOMBRE DE ARTE, MÚSICA Y VIDEO S.A. DE C.V.

**1835.** SIETE DOCUMENTALES CONSISTENTES EN CREDENCIALES DEL IFE A NOMBRES DE **********.

**1836.** DOCUMENTAL CONSISTENTE DE COPIA SIMPLE EN CÉDULA PROFESI0NAL A NOMBRE DE **********.

**1837.** ESCRITO DE OFRECIMIENTO DE PRUEBAS POR PROPIO DERECHO DE **********, EN DONDE OFRECE 5 DOCUMENTALES CONSISTENTES EN CONSTANCIA DE VECINDAD, CARTAS DE RECOMENDACIÓN Y 5 PLACAS FOTOGRÁFICAS.

**1838.** TREINTA Y NUEVE PLACAS FOTOGRÁFICAS.
**1839.** DOCUMENTAL CONSISTENTE EN CONSTANCIA MÉDICA A FAVOR DE **********.
**1840.** DOCUMENTAL CONSISTENTE EN UNA CONSTANCIA MÉDICA A FAVOR DE **********.
**1841.** DOCUMENTAL CONSISTENTE EN ESTUDIO MÉDICO DE INGRESO, SOCIAL Y PSICOLÓGICO A NOMBRE DE **********.
**1842.** DOCUMENTAL CONSISTENTE EN ESTUDIO MÉDICO DE INGRESO, SOCIAL Y PSICOLÓGICO A NOMBRE DE **********.
**1843.** DOCUMENTAL CONSISTENTE EN ESTUDIO MÉDICO DE INGRESO, SOCIAL Y PSICOLÓGICO A NOMBRE DE **********.
**1844.** DOCUMENTAL CONSISTENTE EN ESTUDIO MÉDICO DE INGRESO, SOCIAL Y PSICOLÓGICO A NOMBRE DE **************.
**1845.** DOCUMENTAL CONSISTENTE EN ESTUDIO MÉDICO DE INGRESO, SOCIAL Y PSICOLÓGICO A NOMBRE DE **********.
**1846.** DOCUMENTAL CONSISTENTE EN ESTUDIO MÉDICO DE INGRESO, SOCIAL Y PSICOLÓGICO A NOMBRE DE **************.
**1847.** DOCUMENTAL CONSISTENTE EN ESTUDIO MÉDICO DE INGRESO, SOCIAL Y PSICOLÓGICO A NOMBRE DE **************.
**1848.** 10011 DOCUMENTAL CONSISTENTE EN ESTUDIO MÉDICO DE INGRESO, SOCIAL Y PSICOLÓGICO A NOMBRE DE **************.
**1849.** DOCUMENTAL CONSISTENTE EN ESTUDIO MÉDICO DE INGRESO A NOMBRE DE **************.
**1850.** DOCUMENTAL CONSISTENTE EN ESTUDIO MÉDICO DE INGRESO, SOCIAL Y PSICOLÓGICO A NOMBRE DE **************.
**1851.** DOCUMENTAL CONSISTENTE EN ESTUDIO MÉDICO DE INGRESO, SOCIAL Y PSICOLÓGICO A NOMBRE DE **************.
**1852.** DOCUMENTAL CONSISTENTE EN ESTUDIO MÉDICO DE INGRESO, SOCIAL Y PSICOLÓGICO A NOMBRE DE **************
**1853.** DOCUMENTAL CONSISTENTE EN ESTUDIO MÉDICO DE INGRESO, SOCIAL Y PSICOLÓGICO A NOMBRE DE **************.
**1854.** DOCUMENTAL CONSISTENTE EN ESTUDIO MÉDICO DE INGRESO, SOCIAL Y PSICOLÓGICO A NOMBRE DE **********.
**1855.** DOCUMENTAL CONSISTENTE EN ESTUDIO MÉDICO DE INGRESO, SOCIAL Y PSICOLÓGICO A NOMBRE DE **************.

**1856.** DOCUMENTAL CONSISTENTE EN ESTUDIO MÉDICO DE INGRESO, SOCIAL Y PSICOLÓGICO A NOMBRE DE **********.
**1857.** DOCUMENTAL CONSISTENTE EN ESTUDIO MÉDICO DE INGRESO, SOCIAL Y PSICOLÓGICO A NOMBRE DE **********.
**1858.** DOCUMENTAL CONSISTENTE EN ESTUDIO MÉDICO DE INGRESO, SOCIAL Y PSICOLÓGICO A NOMBRE DE **************.
**1859.** DOCUMENTAL CONSISTENTE EN ESTUDIO MÉDICO DE INGRESO, SOCIAL Y PSICOLÓGICO A NOMBRE DE **************.
**1860.** DOCUMENTAL CONSISTENTE EN ESTUDIO MÉDICO DE INGRESO, SOCIAL Y PSICOLÓGICO A NOMBRE DE **********.
**1861.** DOCUMENTAL CONSISTENTE EN ESTUDIO MÉDICO DE INGRESO, SOCIAL Y PSICOLÓGICO A NOMBRE DE **********.
**1862.** DOCUMENTAL CONSISTENTE EN ESTUDIO MÉDICO DE INGRESO, SOCIAL Y PSICOLÓGICO A NOMBRE DE **********.
**1863.** DOCUMENTAL CONSISTENTE EN ESTUDIO MÉDICO DE INGRESO, SOCIAL Y PSICOLÓGICO A NOMBRE DE **********.
**1864.** DOCUMENTAL CONSISTENTE EN ESTUDIO MÉDICO DE INGRESO, SOCIAL Y PSICOLÓGICO A NOMBRE DE **********.
**1865.** DOCUMENTAL CONSISTENTE EN ESTUDIO MÉDICO DE INGRESO, SOCIAL Y PSICOLÓGICO A NOMBRE DE **********.
**1866.** DOCUMENTAL CONSISTENTE EN ESTUDIO MÉDICO DE INGRESO, SOCIAL Y PSICOLÓGICO A NOMBRE DE **********.
**1867.** DOCUMENTAL CONSISTENTE EN ESTUDIO MÉDICO DE INGRESO, SOCIAL Y PSICOLÓGICO A NOMBRE DE **********.
**1868.** DOCUMENTAL CONSISTENTE EN ESTUDIO MÉDICO DE INGRESO, SOCIAL Y PSICOLÓGICO A NOMBRE DE **********.
**1869.** DOCUMENTAL CONSISTENTE EN ESTUDIO MÉDICO DE INGRESO, SOCIAL Y PSICOLÓGICO A NOMBRE DE **********.
**1870.** DOCUMENTAL CONSISTENTE EN ESTUDIO MÉDICO DE INGRESO, SOCIAL Y PSICOLÓGICO A NOMBRE DE **********.
**1871.** DOCUMENTAL CONSISTENTE EN ESTUDIO MÉDICO DE INGRESO A NOMBRE DE **************.
**1872.** DOCUMENTAL CONSISTENTE EN ESTUDIO MÉDICO DE INGRESO, SOCIAL Y PSICOLÓGICO A NOMBRE DE **********.

**1873.** DOCUMENTAL CONSISTENTE EN ESTUDIO SOCIAL Y PSICOLÓGICO DE INGRESO A NOMBRE DE **********.

**1874.** DOCUMENTAL CONSISTENTE EN ESTUDIO MÉDICO DE INGRESO A NOMBRE DE **********.

**1875.** DOCUMENTAL CONSISTENTE EN ESTUDIO SOCIAL Y PSICOLÓGICO DE INGRESO A NOMBRE DE **************.

**1876.** DOCUMENTAL CONSISTENTE EN ESTUDIO SOCIAL Y PSICOLÓGICO DE INGRESO A NOMBRE DE **************.

**1877.** DOCUMENTAL CONSISTENTE EN ESTUDIO SOCIAL Y PSICOLÓGICO DE INGRESO A NOMBRE DE **************.

**1878.** DOCUMENTAL CONSISTENTE EN ESTUDIO SOCIAL Y PSICOLÓGICO DE INGRESO A NOMBRE DE **********.

**1879.** DOCUMENTAL CONSISTENTE EN ESTUDIO MÉDICO DE INGRESO A NOMBRE DE **************.

**1880.** DOCUMENTAL CONSISTENTE EN ESTUDIO MÉDICO DE INGRESO A NOMBRE DE **********.

**1881.** DOCUMENTAL CONSISTENTE EN ESTUDIO MÉDICO DE INGRESO A NOMBRE DE **************.

**1882.** DOCUMENTAL CONSISTENTE EN ESTUDIO MÉDICO DE INGRESO A NOMBRE DE **********.

**1883.** DOCUMENTAL CONSISTENTE EN ESTUDIO MÉDICO DE INGRESO A NOMBRE DE **********.

**1884.** DOCUMENTAL CONSISTENTE EN ESTUDIO MÉDICO DE INGRESO A NOMBRE DE **********.

**1885.** DOCUMENTAL CONSISTENTE EN ESTUDIO MÉDICO DE INGRESO, SOCIAL Y PSICOLÓGICO A NOMBRE DE **************.

**1886.** DOCUMENTAL CONSISTENTE EN ESTUDIO MÉDICO DE INGRESO, SOCIAL Y PSICOLÓGICO A NOMBRE DE **********.

**1887.** DOCUMENTAL CONSISTENTE EN ESTUDIO MÉDICO DE INGRESO, SOCIAL Y PSICOLÓGICO A NOMBRE DE **********.

**1888.** DOCUMENTAL CONSISTENTE EN ESTUDIO MÉDICO DE INGRESO, SOCIAL Y PSICOLÓGICO A NOMBRE DE **************.

**1889.** DOCUMENTAL CONSISTENTE EN ESTUDIO MÉDICO DE INGRESO, SOCIAL Y PSICOLÓGICO A NOMBRE DE **********.

**1890.** DOCUMENTAL CONSISTENTE EN ESTUDIO MÉDICO DE INGRESO, SOCIAL Y PSICOLÓGICO A NOMBRE DE **********.

**1891.** DOCUMENTAL CONSISTENTE EN ESTUDIO MÉDICO DE INGRESO Y SOCIAL A NOMBRE DE **********.

**1892.** DOCUMENTAL CONSISTENTE EN ESTUDIO MÉDICO DE INGRESO, SOCIAL Y PSICOLÓGICO A NOMBRE DE **************.

**1893.** DOCUMENTAL CONSISTENTE EN ESTUDIO MÉDICO DE INGRESO, SOCIAL Y PSICOLÓGICO A NOMBRE DE **********.

**1894.** DOCUMENTAL CONSISTENTE EN ESTUDIO MÉDICO DE INGRESO, SOCIAL Y PSICOLÓGICO A NOMBRE DE ********** Y/O **********.

**1895.** DOCUMENTAL CONSISTENTE EN ESTUDIO MÉDICO DE INGRESO, SOCIAL Y PSICOLÓGICO A NOMBRE DE **********.

**1896.** DOCUMENTAL CONSISTENTE EN ESTUDIO MÉDICO DE INGRESO, SOCIAL Y PSICOLÓGICO A NOMBRE DE **************.

**1897.** DOCUMENTAL CONSISTENTE EN ESTUDIO MÉDICO DE INGRESO, SOCIAL Y PSICOLÓGICO A NOMBRE DE **********.

**1898.** DOCUMENTAL CONSISTENTE EN ESTUDIO MÉDICO DE INGRESO, SOCIAL Y PSICOLÓGICO A NOMBRE DE **********.

**1899.** DOCUMENTAL CONSISTENTE EN ESTUDIO MÉDICO DE INGRESO, SOCIAL Y PSICOLÓGICO A NOMBRE DE **********.

**1900.** DOCUMENTAL CONSISTENTE EN ESTUDIO MÉDICO DE INGRESO, SOCIAL Y PSICOLÓGICO A NOMBRE DE **********.

**1901.** DOCUMENTAL CONSISTENTE EN ESTUDIO MÉDICO DE INGRESO, SOCIAL Y PSICOLÓGICO A NOMBRE DE **************.

**1902.** DOCUMENTAL CONSISTENTE EN ESTUDIO MÉDICO DE INGRESO, SOCIAL Y PSICOLÓGICO A NOMBRE DE **********.

**1903.** DOCUMENTAL CONSISTENTE EN ESTUDIO MÉDICO DE INGRESO, SOCIAL Y PSICOLÓGICO A NOMBRE DE **********.

**1904.** DOCUMENTAL CONSISTENTE EN ESTUDIO MÉDICO DE INGRESO, SOCIAL Y PSICOLÓGICO A NOMBRE DE **************.

**1905.** DOCUMENTAL CONSISTENTE EN ESTUDIO MÉDICO DE INGRESO, SOCIAL Y PSICOLÓGICO A NOMBRE DE **********.

**1906.** DOCUMENTAL CONSISTENTE EN ESTUDIO MÉDICO DE INGRESO, SOCIAL Y PSICOLÓGICO A NOMBRE DE ARTURO SÁNCHEZ ROMERO.

**1907.** DOCUMENTAL CONSISTENTE EN ESTUDIO MÉDICO DE INGRESO, SOCIAL Y PSICOLÓGICO A NOMBRE DE **********.

**1908.** DOCUMENTAL CONSISTENTE EN ESTUDIO MÉDICO DE INGRESO, SOCIAL Y PSICOLÓGICO A NOMBRE DE **********.

**1909.** DOCUMENTAL CONSISTENTE EN ESTUDIO MÉDICO DE INGRESO, SOCIAL Y PSICOLÓGICO A NOMBRE DE **********.

**1910.** DOCUMENTAL CONSISTENTE EN ESTUDIO MÉDICO DE INGRESO, SOCIAL Y PSICOLÓGICO A NOMBRE DE **********.

**1911.** DOCUMENTAL CONSISTENTE EN ESTUDIO MÉDICO DE INGRESO, SOCIAL Y PSICOLÓGICO A NOMBRE DE **********.

**1912.** DOCUMENTAL CONSISTENTE EN ESTUDIO MÉDICO DE INGRESO, SOCIAL Y PSICOLÓGICO A NOMBRE DE **********.

**1913.** DOCUMENTAL CONSISTENTE EN ESTUDIO MÉDICO DE INGRESO, SOCIAL Y PSICOLÓGICO A NOMBRE DE **********.

**1914.** DOCUMENTAL CONSISTENTE EN ESTUDIO MÉDICO DE INGRESO, SOCIAL Y PSICOLÓGICO A NOMBRE DE **********.

**1915.** DOCUMENTAL CONSISTENTE EN ESTUDIO MÉDICO DE INGRESO, SOCIAL Y PSICOLÓGICO A NOMBRE DE **********.

**1916.** DOCUMENTAL CONSISTENTE EN ESTUDIO MÉDICO DE INGRESO, SOCIAL Y PSICOLÓGICO A NOMBRE DE **********.

**1917.** DOCUMENTAL CONSISTENTE EN ESTUDIO MÉDICO DE INGRESO, SOCIAL Y PSICOLÓGICO A NOMBRE DE **********.

**1918.** DOCUMENTAL CONSISTENTE EN ESTUDIO MÉDICO DE INGRESO, SOCIAL Y PSICOLÓGICO A NOMBRE DE **********.

**1919.** DOCUMENTAL CONSISTENTE EN ESTUDIO MÉDICO DE INGRESO, SOCIAL Y PSICOLÓGICO A NOMBRE DE **********.

**1920.** DOCUMENTAL CONSISTENTE EN ESTUDIO MÉDICO DE INGRESO, SOCIAL Y PSICOLÓGICO A NOMBRE DE **********.

**1921.** DOCUMENTAL CONSISTENTE EN ESTUDIO MÉDICO DE INGRESO, SOCIAL Y PSICOLÓGICO A NOMBRE DE **********.

**1922.** DOCUMENTAL CONSISTENTE EN ESTUDIO MÉDICO DE INGRESO, SOCIAL Y PSICOLÓGICO A NOMBRE DE **********.

**1923.** DOCUMENTAL CONSISTENTE EN ESTUDIO MÉDICO DE INGRESO, SOCIAL Y PSICOLÓGICO A NOMBRE DE **********.

**1924.** DOCUMENTAL CONSISTENTE EN ESTUDIO MÉDICO DE INGRESO, SOCIAL Y PSICOLÓGICO A NOMBRE DE **********.

**1925.** DOCUMENTAL CONSISTENTE EN ESTUDIO MÉDICO DE INGRESO, SOCIAL Y PSICOLÓGICO A NOMBRE DE **********.

**1926.** DOCUMENTAL CONSISTENTE EN ESTUDIO MÉDICO DE INGRESO, SOCIAL Y PSICOLÓGICO A NOMBRE DE **********.

**1927.** DOCUMENTAL CONSISTENTE EN ESTUDIO MÉDICO DE INGRESO A NOMBRE DE **********.

**1928.** DOCUMENTAL CONSISTENTE EN DICTÁMENES PERICIALES MÉDICO LEGALES Y PSIQUIÁTRICO FORENSES, PRESENTADOS POR EL DR. ********** A FAVOR DE **********.

**1929.** AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DEL OFICIAL ********** POR PARTE DEL MINISTERIO PÚBLICO.

**1930.** EL LICENCIADO ********** DEFENSOR PARTICULAR DE LOS PROCESADOS **********, SE DESISTE A SU ENTERO PERJUICIO DE LA AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DE **********.

**1931.** AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DEL OFICIAL ********** POR PARTE DEL LICENCIADO ********** DEFENSOR PARTICULAR DE LA PROCESADA **********.

**1932.** AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DEL OFICIAL ********** POR PARTE DEL DEFENSOR DE OFICIO DE LOS PROCESADOS **********.

**1933.** AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DEL OFICIAL ********** POR PARTE DEL LICENCIADO ********** DEFENSOR PARTICULAR DEL PROCESADO **********.

**1934.** AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DEL OFICIAL ********** POR PARTE DEL LICENCIADO ********** DEFENSOR PARTICULAR DE LOS PROCESADOS **********.

**1935.** AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DEL OFICIAL ********** POR PARTE DEL LICENCIADO ********** DEFENSOR PARTICULAR DE LOS PROCESADOS ********** Y **********.

**1936.** AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DEL OFICIAL ********** POR PARTE DE LA LICENCIADA ********** DEFENSORA PARTICULAR DE LOS PROCESADOS ********** Y **********.

**1937.** AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DEL OFICIAL ********** POR PARTE DEL LICENCIADO **********, DEFENSOR PARTICULAR DE LOS PROCESADOS **********.

**1938.** AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DEL OFICIAL ********** POR PARTE DEL MINISTERIO PÚBLICO.

**1939.** AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DEL OFICIAL ********** POR PARTE DE LA LICENCIADA ********** DEFENSOR PARTICULAR DE LOS PROCESADOS **********.

**1940.** AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DEL OFICIAL ********** POR PARTE DEL LICENCIADO ********** DEFENSOR PARTICULAR DE LOS PROCESADOS **********.
**1941.** AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DEL OFICIAL ********** POR PARTE DEL LICENCIADO **********, DEFENSOR PARTICULAR DE LOS PROCESADOS **********.
**1942.** AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DEL OFICIAL ********** POR PARTE DEL DEFENSOR DE OFICIO DEFENSOR DE LOS PROCESADOS **********.
**1943.** AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DEL OFICIAL ********** POR PARTE DEL LICENCIADO **********, DEFENSOR PARTICULAR DE LA PROCESADA **********.
**1944.** AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DEL OFICIAL ********** POR PARTE DE LA LICENCIADA ********** DEFENSOR PARTICULAR DE LOS PROCESADOS **********.
**1945.** AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DEL OFICIAL ********** POR PARTE DEL LICENCIADO ********** DEFENSOR PARTICULAR DE LOS PROCESADOS **********.
**1946.** AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DEL OFICIAL ********** POR PARTE DEL LICENCIADO **********, DEFENSOR PARTICULAR DE LOS PROCESADOS **********.
**1947.** AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DEL OFICIAL **********, POR PARTE DEL MINISTERIO PÚBLICO ADSCRITO.
**1948.** AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DEL OFICIAL ********** POR PARTE DEL LICENCIADO ********** DEFENSOR PARTICULAR DEL PROCESADO **********.
**1949.** AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DEL OFICIAL ********** POR PARTE DEL LICENCIADO ********** DEFENSOR PARTICULAR DE LOS PROCESADOS **********.
**1950.** AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DEL OFICIAL ********** POR PARTE DEL LICENCIADO ********** DEFENSOR PARTICULAR DE LOS PROCESADOS **********.
**1951.** AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DEL OFICIAL ********** POR PARTE DEL LICENCIADO **********, DEFENSOR PARTICULAR DEL PROCESADO **********.
**1952.** AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DEL OFICIAL ********** POR PARTE DE LA LICENCIADA ********** DEFENSOR PARTICULAR DE LOS PROCESADOS **********.
**1953.** AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DEL OFICIAL ********** POR PARTE DE LA LICENCIADA ********** DEFENSOR PARTICULAR DE LOS PROCESADOS **********, Y **********.
**1954.** AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DEL OFICIAL ********** POR PARTE DEL LICENCIADO ********** DEFENSOR PARTICULAR DE LOS PROCESADOS ********** Y **********.
**1955.** AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DEL OFICIAL **********, POR PARTE DEL MINISTERIO PÚBLICO ADSCRITO.

**1956.** AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DEL OFICIAL ********** POR PARTE DEL DEFENSOR DE OFICIO, DE LOS PROCESADOS **************.

**1957.** AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DEL OFICIAL ********** POR PARTE DEL LICENCIADO **************, DEFENSOR PARTICULAR DE LOS PROCESADOS **************.

**1958.** AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DEL OFICIAL ********** POR PARTE DEL LICENCIADO **********, DEFENSOR PARTICULAR DE LOS PROCESADOS **************.

**1959.** AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DEL OFICIAL ********** POR PARTE DE LA LICENCIADA **********, DEFENSOR PARTICULAR DE LOS PROCESADOS **********.

**1960.** AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DEL OFICIAL ********** POR PARTE DEL LICENCIADO **********, DEFENSOR PARTICULAR DE LOS PROCESADOS ************** Y **************.

**1961.** AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DEL OFICIAL ********** POR PARTE DEL LICENCIADO **********, DEFENSOR PARTICULAR DE LOS PROCESADOS ************** Y **********.

**1962.** AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DEL OFICIAL ********** POR PARTE DEL LICENCIADO **********, DEFENSOR PARTICULAR DE LA PROCESADA **********.

**1963.** AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DEL OFICIAL ********** POR PARTE DEL LICENCIADO **********, DEFENSOR PARTICULAR DEL PROCESADO **************.

**1964.** AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DEL OFICIAL **************, POR PARTE DEL MINISTERIO PÚBLICO ADSCRIT

**1965.** AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DEL OFICIAL **************, POR PARTE DE LA LICENCIADA **********, DEFENSOR PARTICULAR DE LOS PROCESADOS **********.

**1966.** AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DEL OFICIAL **************, POR PARTE DEL LICENCIADO **********, DEFENSOR PARTICULAR DE LOS PROCESADOS **********.

**1967.** AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DEL OFICIAL **************, POR PARTE DEL LICENCIADO **********, DEFENSOR PARTICULAR DE LOS PROCESADOS **************.

**1968.** EL LICENCIADO **********, DEFENSOR PARTICULAR DE LOS PROCESADOS **************, EN USO DE LA PALABRA MANIFIESTA QUE SE DESISTE A SU ENTERO PERJUICIO DE AMPLIAR LA DECLARACIÓN DEL OFICIAL **************.

**1969.** AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DEL OFICIAL **************, POR PARTE DE LA LICENCIADA **********, DEFENSOR PARTICULAR DE LOS PROCESADOS **********.

**1970.** EL LICENCIADO **********, DEFENSOR PARTICULAR DE LOS PROCESADOS **************, EN USO DE LA PALABRA MANIFIESTA QUE SE DESISTE A SU ENTERO PERJUICIO DE LA AMPLIACIÓN DE AL DECLARACIÓN DEL OFICIAL **************.

**1971.** AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DEL OFICIAL **************, POR PARTE DEL LICENCIADO **********, DEFENSOR PARTICULAR DE LOS PROCESADOS **************.

**1972.** AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DEL OFICIAL **************, POR PARTE DEL LICENCIADO **********, DEFENSOR PARTICULAR DEL PROCESADO **************.

**1973.** AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DEL OFICIAL **************, POR PARTE DEL LICENCIADO **********, DEFENSOR PARTICULAR DEL PROCESADO **************.

**1974.** AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DEL OFICIAL **************, POR PARTE DEL MAESTRO EN DERECHO **************, DEFENSOR PARTICULAR DE LOS PROCESADOS **********.

**1975.** EL LICENCIADO **********, DEFENSOR DE OFICIO DE LOS PROCESADOS **************, SE DESISTE A SU ENTERO PERJUICIO DE LA AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DEL OFICIAL **************.

**1976.** AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DEL OFICIAL **************, POR PARTE DEL LICENCIADO **********, DEFENSOR PARTICULAR DEL PROCESADO **************.

**1977.** EL LICENCIADO **********, DEFENSOR PARTICULAR DE LA PROCESADA **********. EN USO DE LA PALABRA MANIFESTÓ QUE HACE SUYA LA AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN QUE REALIZARA CADA UNO DE LOS DEFENSORES QUE LE ANTECEDIERON EN LA PERSONA DEL OFICIAL **************.

**1978.** AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DEL OFICIAL **************, POR PARTE DEL LICENCIADO **********, DEFENSOR PARTICULAR DE ********** Y OTROS.

**1979.** EL LICENCIADO **********, DEFENSOR PARTICULAR DE LOS PROCESADOS **********, EN USO DE LA PALABRA MANIFESTÓ QUE SE TUVIERA POR REPRODUCIDAS COMO SUYAS Y A FAVOR DE SUS DEFENSOS LAS AMPLIACIÓNES REALIZADAS POR **************, POR TODOS LOS DEFENSORES PARTICULARES QUE LO ANTECEDIERON.

**1980.** TESTIMONIAL DE BUENA CONDUCTA POR PARTE DE **********, A FAVOR DEL PROCESADO **********.

**1981.** OFRECE PRUEBAS EL MINISTERIO PÚBLICO Y EL LICENCIADO **********, DEFENSOR PARTICULAR DEL PROCESADO **********.

**1982.** ESCRITO PRESENTADO POR LA PSICÓLOGA **********, A TRAVÉS DEL CUAL MANIFIESTA QUE PRESENTA LOS EXÁMENES PSICOLÓGICOS A FAVOR DE LOS MENORES **************, LOS CUALES SE VEN INCAPACITADOS PSICOLÓGICAMENTE PARA ENFRENTAR INTERROGATORIOS O CUALQUIER SITUACIÓN SIMILAR.

**1983.** EXAMEN PSICOLÓGICO PRACTICADO A **********.

**1984.** ESCRITO PRESENTADO POR LA PSICÓLOGA **********, A TRAVÉS DEL CUAL MANIFIESTA QUE

PRESENTA LOS EXÁMENES PSICOLÓGICOS A FAVOR DE LOS MENORES **********, LOS CUALES SE VEN INCAPACITADOS PSICOLÓGICAMENTE PARA ENFRENTAR INTERROGATORIOS O CUALQUIER SITUACIÓN SIMILAR.

**1985.** EXAMEN PSICOLÓGICO PRACTICADO A **********.

**1986.** ESCRITO PRESENTADO POR LA PSICÓLOGA **********, A TRAVÉS DEL CUAL MANIFIESTA QUE PRESENTA LOS EXÁMENES PSICOLÓGICOS A FAVOR DE LOS MENORES **********, LOS CUALES SE VEN INCAPACITADOS PSICOLÓGICAMENTE PARA ENFRENTAR INTERROGATORIOS O CUALQUIER SITUACIÓN SIMILAR.

**1987.** EXAMEN PSICOLÓGICO PRACTICADO A **************.

**1988.** ESCRITO PRESENTADO POR LA PSICÓLOGA **********, A TRAVÉS DEL CUAL MANIFIESTA QUE PRESENTA LOS EXÁMENES PSICOLÓGICOS A FAVOR DE LOS MENORES **********, LOS CUALES SE VEN INCAPACITADOS PSICOLÓGICAMENTE PARA ENFRENTAR INTERROGATORIOS O CUALQUIER SITUACIÓN SIMILAR.

**1989.** EXAMEN PSICOLÓGICO PRACTICADO A **************.

**1990.** CARTA DE BUENA CONDUCTA EXPEDIDA A FAVOR DE **********, POR EL DR. **********.

**1991.** CARTA DE BUENA CONDUCTA EXPEDIDA A FAVOR DE **********, POR **************.

**1992.** CUATRO IMPRESIONES FOTOGRÁFICAS A COLOR.

**1993.** COPIA SIMPLE DE UN CROQUIS DE LOCALIZACIÓN DEL MUNICIPIO DE SAN SALVADOR ATENCO.

**1994.** EL MINISTERIO PÚBLICO MANIFIESTA QUE SE TENGAN POR REPRODUCIDAS LOS OFRECIMIENTOS DE PRUEBAS REALIZADOS EN FECHA VEINTIDÓS Y VEINTITRÉS DE MAYO DEL DOS MIL SEIS.

**1995.** EL LICENCIADO **********, DEFENSOR PARTICULAR DE LOS PROCESADOS **************, SOLICITA SE LE TENGAN POR REPRODUCIDAS TODAS Y CADA UNA DE LA PRUEBAS OFRECIDAS EN FECHA VEINTITRÉS DE MAYO DEL DOS MIL SEIS, A FAVOR DE SU REPRESENTADO.

**1996.** EL LICENCIADO **********, DEFENSOR DE OFICIO DE LOS PROCESADOS **********, SOLICITA SE LE TENGAN POR REPRODUCIDAS TODAS Y CADA UNA DE LA PRUEBAS OFRECIDAS EN FECHA VEINTITRÉS DE MAYO DEL DOS MIL SEIS, A FAVOR DE SUS REPRESENTADOS Y POR DESAHOGADAS LAS QUE SE HAN VENIDO DESAHOGANDO EN AUDIENCIAS SUBSECUENTES.

**1997.** EL LICENCIADO **********, DEFENSOR PARTICULAR DE LOS PROCESADOS ********** Y OTROS, (AMPARADOS), SOLICITA SE LE TENGAN POR REPRODUCIDAS TODAS Y CADA UNA DE LA PRUEBAS OFRECIDAS EN FECHAS VEINTIDÓS Y VEINTITRÉS DE

MAYO DEL DOS MIL SEIS, A FAVOR DE SUS REPRESENTADOS. Y OFRECE PRUEBAS A FAVOR DE **********.

**1998.** LA LICENCIADA **********, DEFENSOR PARTICULAR DE LOS PROCESADOS **********, Y **********, SOLICITA SE LE TENGAN POR REPRODUCIDAS TODAS Y CADA UNA DE LA PRUEBAS OFRECIDAS EN FECHAS VEINTIDÓS Y VEINTITRÉS DE MAYO DEL DOS MIL SEIS, A FAVOR DE SU REPRESENTADO. OFRECIENDO PRUEBAS DOCUMENTALES A FAVOR DE **********.

**1999.** EL LICENCIADO **********, DEFENSOR PARTICULAR DE LOS PROCESADOS **************, SOLICITA SE LE TENGAN POR REPRODUCIDAS TODAS Y CADA UNA DE LA PRUEBAS OFRECIDAS EN FECHAS VEINTIDÓS Y VEINTITRÉS DE MAYO DEL DOS MIL SEIS, A FAVOR DE SUS REPRESENTADOS.

**2000.** LA LICENCIADA **********, DEFENSOR PARTICULAR DE LOS PROCESADOS **********, SOLICITA SE LE TENGAN POR REPRODUCIDAS TODAS Y CADA UNA DE LA PRUEBAS OFRECIDAS EN FECHAS VEINTIDÓS Y VEINTITRÉS DE MAYO DEL DOS MIL SEIS, A FAVOR DE SUS REPRESENTADOS.

**2001.** EL LICENCIADO **********, DEFENSOR PARTICULAR DE LOS PROCESADOS **********, SOLICITA SE LE TENGAN POR REPRODUCIDAS TODAS Y CADA UNA DE LA PRUEBAS OFRECIDAS EN FECHAS VEINTIDÓS Y VEINTITRÉS DE MAYO DEL DOS MIL SEIS, A FAVOR DE SUS REPRESENTADOS.

**2002.** EL LICENCIADO **********, DEFENSOR PARTICULAR DEL PROCESADO ************** SOLICITA SE LE TENGAN POR REPRODUCIDAS TODAS Y CADA UNA DE LA PRUEBAS OFRECIDAS EN FECHA VEINTIDÓS DE MAYO DEL DOS MIL SEIS, A FAVOR DE SU REPRESENTADO Y OFRECE LA INSPECCIÓN JUDICIAL Y UNA CARTA DE BUENA CONDUCTA.

**2003.** EL LICENCIADO **********, DEFENSOR PARTICULAR DEL PROCESADO **************, SOLICITA SE LE TENGAN POR REPRODUCIDAS TODAS Y CADA UNA DE LA PRUEBAS OFRECIDAS EN FECHAS VEINTIDÓS Y VEINTITRÉS DE MAYO DEL DOS MIL SEIS, A FAVOR DE SUS REPRESENTADOS.

**2004.** EL LICENCIADO **********, DEFENSOR PARTICULAR DEL PROCESADO **********, SOLICITA SE LE TENGAN POR REPRODUCIDAS TODAS Y CADA UNA DE LA PRUEBAS OFRECIDAS EN FECHA VEINTITRÉS DE MAYO DEL DOS MIL SEIS, A FAVOR DE SU REPRESENTADO.

**2005.** EL LICENCIADO **********, DEFENSOR PARTICULAR DE LOS PROCESADOS **************, SOLICITA SE LE TENGAN POR REPRODUCIDAS TODAS Y CADA UNA DE LA PRUEBAS OFRECIDAS EN FECHA VEINTITRÉS DE

MAYO DEL DOS MIL SEIS, A FAVOR DE SUS REPRESENTADOS. ASÍ MISMO DIECISIETE CONSTANCIAS DE BUENA CONDUCTA A FAVOR DE **************, OFRECE LAS TESTIMONIALES DE **********, PARA QUE AVALEN LA CONDUCTA DE ************** Y OFRECE DOCUMENTALES A FAVOR DE **********.

**2006.** ESCRITO DE OFRECIMIENTO. DE PRUEBAS PRESENTADO POR ********** A FAVOR DE **********.

**2007.** SEIS TICKET DE COMPRAS REALIZADAS POR **********.

**2008.** ONCE TICKET DE COMPRAS REALIZADAS POR **********.

**2009.** SIETE COMPROBANTES DE COMPRAS REALIZADAS POR **********.

**2010.** CONSTANCIA ORIGINAL DE PERMANENCIA EXPEDIDA A FAVOR DE ********** POR LA UNIVERSIDAD AUTÓNOMA METROPOLITANA.

**2011.** CARTA DE RECOMENDACIÓN EXPEDIDA A FAVOR DE ********** POR LA COORDINADORA DEL GRUPO DE MUJERES OTOMÍES.

**2012.** ESCRITO SUSCRITO A FAVOR DE ********** POR LA DIRECTORA GRAL. DE CARITAS, HERMANOS INDÍGENAS Y MIGRANTES A. C.

**2013.** ESCRITO SUSCRITO A FAVOR DE ********** POR EL ESCRITOR NÁHUATL, PREMIO BARTOLOMÉ DE LAS CASAS, **********.

**2014.** ESCRITO SUSCRITO A FAVOR DE ********** POR LA PTA. **********. **************.

**2015.** CONSTANCIA EXPEDIDA A FAVOR DE ********** POR EL PBRO. LIC. **********, COORDINADOR DE LA PASTORAL INDÍGENA; INSIGNE Y NACIONAL BASÍLICA DE SANTA MARÍA DE GUADALUPE.

**2016.** CARTA DE RECOMENDACIÓN EXPEDIDA A FAVOR DE ************** POR **********.

**2017.** CARTA DE BUENA CONDUCTA EXPEDIDA A FAVOR DE ************** POR **********.

**2018.** CARTA DE RECOMENDACIÓN EXPEDIDA A FAVOR DE ************** POR EL DIRECTOR GENERAL DEL CENTRO MÉDICO MAGDALENA.

**2019.** CARTA DE RECOMENDACIÓN EXPEDIDA A FAVOR DE ************** POR LA C. **********, ENCARGADA DEL **********.

**2020.** CARTA DE RECOMENDACIÓN EXPEDIDA A FAVOR DE ************** POR EL CONSEJO DE PARTICIPACIÓN CIUDADANA, LA MAGDALENA PANOAYA.

**2021.** CARTA DE BUENA CONDUCTA EXPEDIDA A FAVOR DE ************** POR **********.

**2022.** CARTA DE BUENA CONDUCTA EXPEDIDA A FAVOR DE ************** POR EL ING. ARQ. J. **********.

**2023.** CARTA DE RECOMENDACIÓN EXPEDIDA A FAVOR DE **********POR EL ING. **********, GERENTE DE ZONA. DPTO. DE VENTAS, **********.

**2024.** CARTA DE RECOMENDACIÓN EXPEDIDA A FAVOR DE **********POR ENFRA. ********** HOSPITAL GRAL. DE MÉXICO.

**2025.** CARTA DE RECOMENDACIÓN EXPEDIDA A FAVOR DE **********POR EL DR. **********.

**2026.** CARTA DE BUENA CONDUCTA EXPEDIDA A FAVOR DE **********POR LA PROFRA. **********.

**2027.** CARTA DE RECOMENDACIÓN EXPEDIDA A FAVOR DE **********POR LA PROFRA. **********.

**2028.** CARTA DE RECOMENDACIÓN EXPEDIDA A FAVOR DE **********POR LA DRA. **********.

**2029.** CARTA DE RECOMENDACIÓN EXPEDIDA A FAVOR DE **********POR EL DELEGADO SINDICAL DE LA GERENCIA DE ABASTECIMIENTOS DE LA COMISIÓN FEDERAL DE ELECTRICIDAD, **********.

**2030.** CARTA DE RECOMENDACIÓN EXPEDIDA A FAVOR DE **********POR EL PROFR. **********.

**2031.** CARTA DE RECOMENDACIÓN EXPEDIDA A FAVOR DE **********POR EL DR. **********, **********.

**2032.** CARTA DE RECOMENDACIÓN EXPEDIDA A FAVOR DE **********POR EL ARQ. **********.

**2033.** CARTA DE RECOMENDACIÓN EXPEDIDA A FAVOR DE **********POR EL ING. **********.

**2034.** COPIA CERTIFICADA DEL ACTA DE NACIMIENTO DE **********.

**2035.** COPIA CERTIFICADA DEL ACTA DE MATRIMONIO DE **********.

**2036.** 9 PLACAS FOTOGRÁFICAS.

**2037.** COPIA SIMPLE DEL CERTIFICADO DE TERMINACIÓN DE ESTUDIOS DE LA LICENCIATURA EN EDUCACIÓN FÍSICA DEL PROCESADO **********.

**2038.** COPIA SIMPLE DE LA CARTA DE PASANTE EXPEDIDA AL PROCESADO **********.

**2039.** COPIA SIMPLE DE LA ORDEN DE PRESENTACIÓN EN OTRO CENTRO DE TRABAJO, EXPEDIDA AL PROCESADO **********.

**2040.** COPIA SIMPLE DE UNA CONSTANCIA EXPEDIDA AL PROCESADO ********** POR EL SUPERVISOR DE EDUC. FÍSICA EN NIVELES ESPECIALES.

**2041.** CONSTANCIA EXPEDIDA A FAVOR DEL PROCESADO ********** POR LA DIRECTORA **********.

**2042.** COMPARECENCIA VOLUNTARIA DEL MÉDICO **********, A FIN DE RATIFICAR EL CONTENIDO Y FIRMA DEL CERTIFICADO MÉDICO DE FECHA 22-08-06, MISMO QUE SUSCRIBIERA A FAVOR DEL PROCESADO **********, TENIÉNDOLE POR JUSTIFICADA LA INASISTENCIA A

DICHO PROCESADO Y SEÑALÁNDOSE LAS DIEZ HORAS DEL 29-09-06 PARA EL OFRECIMIENTO DE PRUEBAS.

**2043.** COPIA SIMPLE DE LA CED. PROF. DEL MÉDICO **********.

**2044.** ESCRITO DE OFRECIMIENTO DE PRUEBAS PRESENTADO POR ********** A FAVOR DE **********.

**2045.** UN CITATORIO ORIGINAL PARA ********** POR PARTE DEL SINDICATO DE TRABAJADORES DEL SEGURO SOCIAL.

**2046.** CONSTANCIA EXPEDIDA A ********** POR PARTE DEL SINDICATO DE TRABAJADORES DEL SEGURO SOCIAL.

**2047.** CARTA DE SERVICIOS EXPEDIDA A ********** POR PARTE DEL DR. **********.

**2048.** CONSTANCIA EXPEDIDA A ********** POR PARTE DEL SINDICATO DE TRABAJADORES DEL SEGURO SOCIAL.

**2049.** CARTA DE RECOMENDACIÓN EXPEDIDA A ********** POR PARTE DEL SINDICATO DE TRABAJADORES DEL SEGURO SOCIAL.

**2050.** CARTA DE BUENA CONDUCTA EXPEDIDA A ********** POR PARTE DEL LIC. EN SOCIOLOGÍA **********.

**2051.** CARTA DE RECOMENDACIÓN EXPEDIDA A ********** POR PARTE DEL C. **********.

**2052.** COPIA SIMPLE DEL GAFETE EXPEDIDO A ********** POR PARTE DE LA UNIDAD MÉDICA DE ALTA ESPECIALIDAD.

**2053.** DOS COMPROBANTES DE PAGO EXPEDIDOS A FAVOR DE **********.

**2054.** DOS IMPRESIONES A COLOR DE PLACAS FOTOGRÁFICAS.

**2055.** UNA NOTA PERIODÍSTICA EN ORIGINAL.

**2056.** DICTAMEN PERICIAL EN MATERIA DE PSICOLOGÍA Y PSIQUIATRÍA QUE EMITIERA EL DR. ********** A FAVOR DEL PROCESADO **********.

**2057.** COMPARECENCIA VOLUNTARIA DEL DR. ********** A FIN DE RATIFICAR EL DICTAMEN PERICIAL EN MATERIA DE PSICOLOGÍA Y PSIQUIATRÍA QUE EMITIERA A FAVOR DEL PROCESADO **********.

**2058.** LA LICENCIADA **********, DEFENSORA PARTICULAR DE LOS PROCESADOS **********, EN USO DE LA PALABRA SE DESISTIÓ DE LA AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DE LOS OFENDIDOS **************.

**2059.** EL MINISTERIO PÚBLICO SOLICITA SE LE TENGAN POR REPRODUCIDAS LAS PRUEBAS OFRECIDAS EN FECHA VEINTITRÉS DE MAYO EN CONTRA DE LOS PROCESADOS **********.

**2060.** EL LICENCIADO **********, DEFENSOR PARTICULAR DEL PROCESADO ********** OFRECE COMO PRUEBAS LAS QUE FUERON OFRECIDAS EN FECHA

VEINTITRÉS DE MAYO, SOLICITANDO SE TENGAN POR REPRODUCIDAS.

**2061.** EL LICENCIADO ********** DEFENSOR PARTICULAR DEL PROCESADO **********, SE DESISTE DE LA AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DE LOS OFENDIDOS **********.

**2062.** EL LICENCIADO ********** DEFENSOR DE OFICIO DE LOS PROCESADOS **********, SE DESISTE DE LA AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DE LOS OFENDIDOS **********. ASÍ MISMO OFRECE COMO MEDIOS A FAVOR **********, LAS PRUEBAS OFRECIDAS EN LA AUDIENCIA DE FECHA VEINTITRÉS DE MAYO DEL AÑO EN CURSO.

**2063.** EL LICENCIADO **********, DEFENSOR PARTICULAR DE LOS PROCESADOS **********, SE DESISTE DE LA AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DE LOS OFENDIDOS **********.

**2064.** AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DE **********, POR EL AGENTE DEL MINISTERIO PÚBLICO.

**2065.** AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DE ********** POR PARTE DEL LICENCIADO ********** DEFENSOR PARTICULAR DEL PROCESADO **********.

**2066.** AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DE ********** POR PARTE DEL LICENCIADO **********, DEFENSOR PARTICULAR DE LOS PROCESADOS ********** Y OTROS.

**2067.** AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DE ********** POR PARTE DEL LICENCIADO ********** DEFENSOR PARTICULAR DEL PROCESADO **********.

**2068.** AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DE ********** POR PARTE DEL LICENCIADO **********, DEFENSOR PARTICULAR DEL PROCESADO **********.

**2069.** AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DE ********** POR PARTE DEL LICENCIADO ********** DEFENSOR PARTICULAR DE LOS PROCESADOS **********.

**2070.** EL LICENCIADO ********** DEFENSOR PARTICULAR DE LA PROCESADA **********, EN USO DE LA PALABRA MANIFESTÓ QUE HACE SUYAS Y SE ADHIERE A TODAS Y CADA UNA DE LAS PREGUNTAS QUE FORMULARON LOS DEFENSORES PARTICULARES QUE LO ANTECEDIERON. RESPECTO AL OFENDIDO **********.

**2071.** AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DE ********** POR PARTE DEL LICENCIADO ********** DEFENSOR PARTICULAR DEL PROCESADO **********.

**2072.** AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DE ********** POR PARTE DEL LICENCIADO ********** DEFENSOR PARTICULAR DEL PROCESADO **********.

**2073.** AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DE ********** POR PARTE DEL LICENCIADO **********, DEFENSOR PARTICULAR DEL PROCESADO **********.

**2074.** AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DE **********
POR PARTE DEL LICENCIADO **********, DEFENSOR PARTICULAR DEL PROCESADO **********.
**2075.** AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DE **********
POR PARTE DEL LICENCIADO **********, DEFENSOR PARTICULAR DE LOS PROCESADOS **********.
**2076.** AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DE **********
POR PARTE DEL LICENCIADO **********, DEFENSOR PARTICULAR DEL PROCESADO **********.
**2077.** AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DE **********
POR PARTE DEL LICENCIADO **********, DEFENSOR PARTICULAR DE LOS PROCESADOS ********** Y OTROS.
**2078.** AMPLIACIÓN DE AL DECLARACIÓN DE **********
POR PARTE DEL LICENCIADO **********, DEFENSOR PARTICULAR DEL PROCESADO **********.
**2079.** AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DE **********
POR PARTE DEL AGENTE DEL MINISTERIO PÚBLICO.
**2080.** EL LICENCIADO ********** DEFENSOR PARTICULAR DE LA PROCESADA **********, EN USO DE LA PALABRA MANIFESTÓ QUE HACE SUYAS Y SE ADHIERE A TODAS Y CADA UNA DE LAS PREGUNTAS QUE FORMULARON LOS DEFENSORES PARTICULARES QUE LO ANTECEDIERON RESPECTO AL OFENDIDO **********.
**2081.** AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DE **********
POR PARTE DEL MINISTERIO PÚBLICO ADSCRITO.
**2082.** EL LICENCIADO ********** DEFENSOR PARTICULAR DE LOS PROCESADOS ********** EN USO DE LA PALABRA MANIFESTÓ QUE SE DESISTE DE LA AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DEL OFENDIDO **********.
**2083.** AMPLIACIÓN DE AL DECLARACIÓN DE **********, POR PARTE DEL LICENCIADO **********, DEFENSOR PARTICULAR DE LOS PROCESADOS ********** Y **********.
**2084.** EL LICENCIADO ********** DEFENSOR PARTICULAR DE LA PROCESADA **********, EN USO DE LA PALABRA MANIFESTÓ QUE HACE SUYAS Y SE ADHIERE A TODAS Y CADA UNA DE LAS PREGUNTAS QUE FORMULARON LOS DEFENSORES PARTICULARES QUE LO ANTECEDIERON. RESPECTO AL OFENDIDO **********.
**2085.** AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DEL PROCESADO **********, POR PARTE SU DEFENSOR PARTICULAR LICENCIADO **********.
**2086.** AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DEL PROCESADO **********, POR PARTE LA REPRESENTACIÓN SOCIAL.
**2087.** DECLARACIÓN DEL TESTIGO DE DESCARGO ********** A FAVOR DEL PROCESADO **********.
**2088.** DECLARACIÓN DEL TESTIGO DE DESCARGO **********, A FAVOR DEL PROCESADO **********.

**2089.** AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DEL TESTIGO ********** POR PARTE DEL MINISTERIO PÚBLICO ADSCRITO.
**2090.** AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DEL TESTIGO ********** POR PARTE DEL MINISTERIO PÚBLICO ADSCRITO.
**2091.** AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DE **********POR PARTE DEL LICENCIADO ********** DEFENSOR PARTICULAR DE LOS PROCESADOS **********.
**2092.** AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DE **********POR PARTE DEL LICENCIADO **********, DEFENSOR PARTICULAR DEL PROCESADO **********.
**2093.** AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DE **********POR PARTE DEL LICENCIADO **********, DEFENSOR PARTICULAR DEL PROCESADO **********.
**2094.** AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DE **********POR PARTE DEL LICENCIADO **********, DEFENSOR PARTICULAR DEL PROCESADO **********.
**2095.** AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DE **********POR PARTE DEL LICENCIADO ********** DEFENSOR PARTICULAR DE LOS PROCESADOS ********** Y OTROS.
**2096.** AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DE **********POR PARTE DEL LICENCIADO ********** DEFENSOR PARTICULAR DEL PROCESADO **********.
**2097.** AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DE **********POR PARTE DEL LICENCIADO ********** DEFENSOR PARTICULAR DEL PROCESADO **********.
**2098.** EL LICENCIADO ********** DEFENSOR PARTICULAR DE LA PROCESADA **********, EN USO DE LA PALABRA MANIFESTÓ QUE HACE SUYAS Y SE ADHIERE A TODAS Y CADA UNA DE LAS PREGUNTAS QUE FORMULARON LOS DEFENSORES PARTICULARES QUE LO ANTECEDIERON. RESPECTO AL OFENDIDO **********.
**2099.** AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DE **********POR PARTE DEL MINISTERIO PÚBLICO ADSCRITO.
**2100.** AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DE **********, POR PARTE DEL MINISTERIO PÚBLICO ADSCRITO.
**2101.** LA LICENCIADA **********, DEFENSOR PARTICULAR DE LOS PROCESADOS **********, EN USO DE LA PALABRA MANIFESTÓ QUE SE DESISTE DE LA AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DEL OFENDIDO **********.
**2102.** EL LICENCIADO **********, DEFENSOR PARTICULAR DE LOS PROCESADOS **********, EN USO DE LA PALABRA MANIFESTÓ QUE SE DESISTE DE LA AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DEL OFENDIDO **********.
**2103.** AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DE **********POR PARTE DEL LICENCIADO **********, DEFENSOR PARTICULAR DE LOS PROCESADOS ********** Y OTROS.

**2104.** AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DE **********
POR PARTE DEL LICENCIADO **********, DEFENSOR PARTICULAR DEL PROCESADO **********.
**2105.** AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DE **********
POR PARTE DEL LICENCIADO **********, DEFENSOR PARTICULAR DE LOS PROCESADOS **********.
**2106.** AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DE **********
POR PARTE DEL LICENCIADO **********, DEFENSOR PARTICULAR DEL PROCESADO **********.
**2107.** AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DE **********
POR PARTE DEL LICENCIADO **********, DEFENSOR PARTICULAR DEL PROCESADO **********.
**2108.** AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DE **********
POR PARTE DEL LICENCIADO **********, DEFENSOR PARTICULAR DEL PROCESADO **********.
**2109.** AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DE **********
POR PARTE DEL LICENCIADO **********, DEFENSOR PARTICULAR DEL PROCESADO **********.
**2110.** EL LICENCIADO ********** DEFENSOR PARTICULAR DE LA PROCESADA **********, EN USO DE LA PALABRA MANIFESTÓ QUE HACE SUYAS Y SE ADHIERE A TODAS Y CADA UNA DE LAS PREGUNTAS QUE FORMULARON LOS DEFENSORES PARTICULARES QUE LO ANTECEDIERON. RESPECTO AL OFENDIDO **********.
**2111.** 2 COPIAS SIMPLES DE 24 BOLETOS ÚNICOS PISO PLAZA, EXPEDIDOS POR EL H. AYUNTAMIENTO DE TEXCOCO, TESORERÍA MUNICIPAL SERIE ‘A’.
**2112.** 1 COPIA SIMPLE DE 12 BOLETOS ÚNICOS PISO PLAZA, EXPEDIDOS POR EL H. AYUNTAMIENTO DE TEXCOCO, TESORERÍA MUNICIPAL SERIE ‘A’.
**2113.** COPIA SIMPLE DE LA CREDENCIAL DE IDENTIFICACIÓN EXPEDIDA A POR LA UNIÓN DE COMERCIANTES LOCATARIOS FIJO: ‘MERCADO BELISARIO DOMÍNGUEZ A’.
**2114.** 1 COPIA SIMPLE DE 12 BOLETOS ÚNICOS PISO PLAZA, EXPEDIDOS POR EL H. AYUNTAMIENTO DE TEXCOCO, TESORERÍA MUNICIPAL SERIE ‘A’.
**2115.** COPIA SIMPLE DE LA CREDENCIAL DE IDENTIFICACIÓN EXPEDIDA A POR LA UNIÓN DE COMERCIANTES LOCATARIOS FIJO: ‘MERCADO BELISARIO DGUEZ. A.’ A FAVOR DE **********.
**2116.** 1 COPIA SIMPLE DE 9 BOLETOS ÚNICOS PISO PLAZA, EXPEDIDOS POR EL H. AYUNTAMIENTO DE TEXCOCO, TESORERÍA MUNICIPAL SERIE ‘A’.
**2117.** 1 COPIA SIMPLE DE 10 BOLETOS ÚNICOS PISO PLAZA, EXPEDIDOS POR EL H. AYUNTAMIENTO DE TEXCOCO, TESORERÍA MUNICIPAL. SERIE ‘A’; ASÍ COMO UNA COPIA SIMPLE DE LA CREDENCIAL DE IDENTIFICACIÓN EXPEDIDA A POR LA UNIÓN DE

COMERCIANTES LOCATARIOS FIJO: 'MERCADO BELISARIO DOMÍNGUEZ. A.' A FAVOR DE **************.

**2118.** ESTUDIO PSIQUIÁTRICO REALIZADO EN LA PERSONA DE **********, POR EL PERITO PSIQUIATRA **********.

**2119.** MINISTERIO PÚBLICO OFRECE PRUEBAS PARA DEMOSTRAR LA RESPONSABILIDAD PENAL DE **************.

**2120.** EL LICENCIADO ********** DEFENSOR PARTICULAR DE LOS PROCESADOS **************, SE DESISTE DE LA AMPLIACIÓN DE DECLARACIÓN DE LOS OFICIALES Y **************.

**2121.** EL LICENCIADO **********, SE DESISTE DE LA AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DE LOS OFICIALES, **************.

**2122.** EL LICENCIADO ********** DEFENSOR PARTICULAR DE LOS PROCESADOS **************, SE DESISTE DE LA AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DE LOS OFICIALES **************.

**2123.** EL LICENCIADO ********** DEFENSOR PARTICULAR DE LOS PROCESADOS **********, SE DESISTE DE LA AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DE LOS OFICIALES **************. EN USO DE LA PALABRA EL LICENCIADO ********** OFRECE PRUEBAS A FAVOR DE **************.

**2124.** AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DEL OFICIAL REMITENTE **************, POR PARTE DEL MINISTERIO PÚBLICO ADSCRITO.

**2125.** LA LICENCIADA **********, SE DESISTE DE LA AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DEL OFICIAL REMITENTE **************.

**2126.** AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DEL OFICIAL REMITENTE **************, POR PARTE DEL LICENCIADO **********, DEFENSOR PARTICULAR DE LOS PROCESADOS **************, Y COPROCESADOS.

**2127.** AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DEL OFICIAL REMITENTE **************, POR PARTE DEL LICENCIADO **********, DEFENSOR PARTICULAR DEL PROCESADO **************.

**2128.** EN USO DE LA PALABRA EL LICENCIADO ********** DEFENSOR PARTICULAR DE LOS PROCESADOS ************** SE DESISTE DE LA AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DEL OFICIAL REMITENTE **************.

**2129.** EN USO DE LA PALABRA EL LICENCIADO ********** DEFENSOR DE OFICIO DE LOS PROCESADOS **************, SE DESISTE DE LA AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DEL OFICIAL REMITENTE **************.

**2130.** AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DEL OFICIAL REMITENTE **************, POR PARTE DEL LICENCIADO **********, DEFENSOR PARTICULAR DE LOS PROCESADOS **************.

**2131.** AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DEL OFICIAL REMITENTE **************, POR PARTE DEL LICENCIADO **********, DEFENSOR PARTICULAR DE LOS PROCESADOS **************.

**2132.** AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DEL OFICIAL REMITENTE **************, POR PARTE DEL MINISTERIO PÚBLICO ADSCRITO.

**2133.** AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DEL OFICIAL REMITENTE **************, POR PARTE DEL LICENCIADO **********, DEFENSOR PARTICULAR DE LOS PROCESADOS ************** Y COPROCESADOS.

**2134.** EN USO DE LA PALABRA EL LICENCIADO **********, DEFENSOR PARTICULAR DE LOS PROCESADOS **************, SE DESISTE DE LA AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DEL OFICIAL REMITENTE **************.

**2135.** AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DEL OFICIAL REMITENTE **************, POR PARTE DEL MINISTERIO PÚBLICO.

**2136.** EN USO DE LA PALABRA EL LICENCIADO ********** DEFENSOR PARTICULAR DE LOS PROCESADOS **************, SE DESISTE DE LA AMPLIACIÓN DE AL DECLARACIÓN DEL OFICIAL REMITENTE **************.

**2137.** AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DEL OFICIAL REMITENTE **************, POR PARTE DEL LICENCIADO **********, DEFENSOR PARTICULAR DE LOS PROCESADOS **************.

**2138.** AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DEL OFICIAL REMITENTE **************, POR PARTE DEL LICENCIADO **********, DEFENSOR PARTICULAR DEL PROCESADO **************.

**2139.** EN USO DE LA PALABRA LA LICENCIADA **********, DEFENSOR PARTICULAR DE LOS PROCESADOS **********, SE DESISTE DE LA AMPLIACIÓN DE AL DECLARACIÓN DEL OFICIAL REMITENTE **************.

**2140.** AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DEL OFICIAL REMITENTE **************, POR PARTE DEL LICENCIADO **********, DEFENSOR PARTICULAR DE LOS PROCESADOS ************** Y COOPROCESADOS.

**2141.** AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DEL OFICIAL REMITENTE **************, POR PARTE DEL MINISTERIO PÚBLICO ADSCRITO.

**2142.** AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DEL OFICIAL REMITENTE **************, POR PARTE DEL LICENCIADO **********, DEFENSOR PARTICULAR DE LOS PROCESADOS ************** Y COOPROCESADOS.

**2143.** EN USO DE LA PALABRA EL LICENCIADO ********** DEFENSOR PARTICULAR DE LOS PROCESADOS ************** Y ************** SE DESISTE DE LA AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DEL OFICIAL REMITENTE **************. ---

**2144.** AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DEL OFICIAL REMITENTE **************, POR PARTE DEL MINISTERIO PÚBLICO.

**2145.** AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DEL OFICIAL REMITENTE **************, POR PARTE DEL LICENCIADO ********** DEFENSOR PARTICULAR DE LOS PROCESADOS ********** Y COOPROCESADOS.

**2146.** AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DEL OFICIAL REMITENTE **************, POR PARTE DEL LICENCIADO **********, DEFENSOR PARTICULAR DE LOS PROCESADOS **************.

**2147.** AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DEL OFICIAL REMITENTE **************, POR PARTE DEL LICENCIADO **********, DEFENSOR PARTICULAR DEL PROCESADO **************.

**2148.** AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DEL OFICIAL REMITENTE **************, POR PARTE DEL LICENCIADO **********, DEFENSOR PARTICULAR DEL PROCESADO **************.

**2149.** AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DEL OFICIAL REMITENTE **************, POR PARTE DEL LICENCIADO **************, DEFENSOR PARTICULAR DEL PROCESADO **************.

**2150.** AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DEL OFICIAL REMITENTE **************, POR PARTE DEL LICENCIADO **********, DEFENSOR PARTICULAR DEL PROCESADO **********.

**2151.** AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DEL OFICIAL REMITENTE **************, POR PARTE DEL LICENCIADO **********, DEFENSOR PARTICULAR DE LOS PROCESADOS **************, ************** Y **************.

**2152.** AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DEL OFICIAL REMITENTE **************, POR PARTE DE LA LICENCIADA **********, DEFENSORA PARTICULAR DE LOS PROCESADOS **********, **************.

**2153.** AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DEL OFICIAL REMITENTE ************** POR PARTE DEL MINISTERIO PÚBLICO.

**2154.** AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DEL OFICIAL REMITENTE **************, POR PARTE DE LA LICENCIADA **********, DEFENSORA PARTICULAR DE LOS PROCESADOS **********.

**2155.** AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DEL OFICIAL REMITENTE **************, POR PARTE DEL LICENCIADO **********, DEFENSOR PARTICULAR DE LA PROCESADA SHUELEN GABRIELA CUEVAS JARAMILLO.

**2156.** AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DEL OFICIAL REMITENTE **************, POR PARTE DEL LICENCIADO **********, DEFENSOR PARTICULAR DE LOS PROCESADOS **********.

**2157.** AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DEL OFICIAL REMITENTE **************, POR PARTE DEL LICENCIADO **********, DEFENSOR PARTICULAR DEL PROCESADO **************.

**2158.** AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DEL OFICIAL REMITENTE **************, POR PARTE DEL LICENCIADO **********, DEFENSOR PARTICULAR DEL PROCESADO **************.

**2159.** AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DEL OFICIAL REMITENTE **************, POR PARTE DEL LICENCIADO **********, DEFENSOR PARTICULAR DEL PROCESADO **************.

**2160.** AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DEL OFICIAL REMITENTE **************, POR PARTE DEL LICENCIADO **************, DEFENSOR PARTICULAR DEL PROCESADO **************.

**2161.** EN USO DE LA PALABRA EL LICENCIADO ********** DEFENSOR PARTICULAR DE LOS PROCESADOS ********** Y COOPROCESADOS, SE ADHIERE A LAS PREGUNTAS FORMULADAS POR LAS PARTES AL OFICIAL **************.

**2162.** EN USO DE LA PALABRA EL LICENCIADO ********** DEFENSOR PARTICULAR DE LOS PROCESADOS **************, **************, SE ADHIERE A LAS PREGUNTAS FORMULADAS POR LAS PARTES AL OFICIAL **************.

**2163.** EN USO DE LA PALABRA EL LICENCIADO **********, DEFENSOR PARTICULAR DEL PROCESADO ************** SE ADHIERE A LAS PREGUNTAS FORMULADAS POR LAS PARTES AL OFICIAL **************.

**2164.** EN USO DE LA PALABRA EL LICENCIADO ********** DEFENSOR PARTICULAR DE LOS PROCESADOS ********** Y **********, SE ADHIERE A LAS PREGUNTAS FORMULADAS POR LAS PARTES AL OFICIAL **************.

**2165.** AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DEL OFICIAL REMITENTE **************, POR PARTE DEL MINISTERIO PÚBLICO ADSCRITO.

**2166.** AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DEL OFICIAL REMITENTE **************, POR PARTE DEL LICENCIADO **********, DEFENSOR PARTICULAR DEL PROCESADO **************.

**2167.** EN USO DE LA PALABRA LA LICENCIADA **********, DEFENSOR PARTICULAR DE LOS PROCESADOS **********, **********, Y COOPROCESADOS SE DESISTE DE LA AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DEL OFICIAL **************.

**2168.** AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DEL OFICIAL REMITENTE **************, POR PARTE DEL LICENCIADO **********, DEFENSOR PARTICULAR DE LOS PROCESADOS ************** Y COOPROCESADOS.

**2169.** AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DEL OFICIAL REMITENTE **************, POR PARTE DEL LICENCIADO

**********, DEFENSOR PARTICULAR DEL PROCESADO **********.

**2170.** AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DEL OFICIAL REMITENTE **********, POR PARTE DEL LICENCIADO **********, DEFENSOR PARTICULAR DE LOS PROCESADOS **********.

**2171.** AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DEL OFICIAL REMITENTE **********, POR PARTE DEL LICENCIADO **********, DEFENSOR PARTICULAR DEL PROCESADO **********.

**2172.** EN USO DE LA PALABRA EL LICENCIADO **********, DEFENSOR PARTICULAR DEL PROCESADO ********** HACE SUYAS TODAS Y CADA UNA DE LAS AMPLIACIÓNES DE DECLARACIÓN FORMULADAS AL OFICIAL **********.

**2173.** AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DEL OFICIAL REMITENTE **********, POR PARTE DEL MINISTERIO PÚBLICO ADSCRITO.

**2174.** AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DEL OFICIAL REMITENTE **********, POR PARTE DEL LICENCIADO **********, DEFENSOR PARTICULAR DE LOS PROCESADOS **********.

**2175.** AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DEL OFICIAL REMITENTE **********, POR PARTE DEL LICENCIADO **********, DEFENSOR PARTICULAR DEL PROCESADO **********.

**2176.** AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DEL OFICIAL REMITENTE **********, POR PARTE DEL LICENCIADO **********, DEFENSOR PARTICULAR DE LOS PROCESADOS ********** Y COPROCESADOS.

**2177.** AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DEL OFICIAL REMITENTE **********, POR PARTE DEL LICENCIADO **********, DEFENSOR PARTICULAR DEL PROCESADO **********.

**2178.** AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DEL OFICIAL REMITENTE **********, POR PARTE DE LA LICENCIADA **********, DEFENSOR PARTICULAR DE LOS PROCESADOS ********** Y COOPROCESADOS.

**2179.** AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DEL OFICIAL REMITENTE **********, POR PARTE DEL LICENCIADO **********, DEFENSOR PARTICULAR DE LOS PROCESADOS **********, ********** Y **********.

**2180.** DECLARACIÓN DE LA TESTIGO DE DESCARGO **********, A FAVOR DEL PROCESADO **********.

**2181.** DECLARACIÓN DE LA TESTIGO DE DESCARGO **********, A FAVOR DEL PROCESADO **********.

**2182.** DECLARACIÓN DE LA TESTIGO DE DESCARGO **********, A FAVOR DEL PROCESADO **********.

**2183.** DECLARACIÓN DEL TESTIGO DE DESCARGO **********, A FAVOR DEL PROCESADO **********.

**2184.** AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DE LA TESTIGO DE DESCARGO **********, POR PARTE DEL MINISTERIO PÚBLICO.
**2185.** AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DE LA TESTIGO DE DESCARGO **********, POR PARTE DEL MINISTERIO PÚBLICO.
**2186.** AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DE LA TESTIGO DE DESCARGO **********, POR PARTE DEL MINISTERIO PÚBLICO.
**2187.** AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DEL TESTIGO DE DESCARGO **********, POR PARTE DEL MINISTERIO PÚBLICO.
**2188.** EN USO DE LA PALABRA EL LICENCIADO ********** SE DESISTE DE LA AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DE **********.
**2189.** EN USO DE LA PALABRA EL LICENCIADO ********** SE DESISTE DE LA AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DE **********.
**2190.** EN USO DE LA PALABRA LA LICENCIADA ********** SE DESISTE DE LA AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DE **********.
**2191.** AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DEL OFICIAL **********POR PARTE DEL MINISTERIO PÚBLICO ADSCRITO.
**2192.** AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DE ********** POR PARTE DEL LICENCIADO **********, DEFENSOR PARTICULAR DE LOS PROCESADOS ********** Y OTROS.
**2193.** AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DE ********** POR PARTE DE LA LICENCIADA **********, DEFENSOR PARTICULAR DE LOS PROCESADOS **********.
**2194.** AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DE ********** POR PARTE DEL LICENCIADO **********, DEFENSOR PARTICULAR DE LOS PROCESADOS **********.
**2195.** AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DE ********** POR PARTE DEL LICENCIADO **********, DEFENSOR DE OFICIO DE LOS PROCESADOS **********.
**2196.** EN USO DE LA PALABRA EL LICENCIADO ********** SE DESISTE DE LA AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DE **********.
**2197.** EN USO DE LA PALABRA EL LICENCIADO **********, SE DESISTE DE LA AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DE **********.
**2198.** AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DE ********** POR PARTE DEL MINISTERIO PÚBLICO ADSCRITO.
**2199.** AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DE **********, POR PARTE DEL LICENCIADO **********, DEFENSOR DE OFICIO DE LOS PROCESADOS **********.
**2200.** AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DE **********, POR PARTE DE LA LICENCIADA **********, DEFENSOR DE LOS PROCESADOS **********.

**2201.** AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DE **********, POR PARTE DEL LICENCIADO **********, DEFENSOR DE LOS PROCESADOS **********Y OTROS.
**2202.** AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DE **********, POR PARTE DEL LICENCIADO **********, DEFENSOR DE LOS PROCESADOS **********.
**2203.** AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DE **********, POR PARTE DEL LICENCIADO **********, DEFENSOR DE LOS PROCESADOS **********.
**2204.** AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DE **********, POR PARTE DEL LICENCIADO **********, DEFENSOR DE LOS PROCESADOS **********.
**2205.** AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DE **********, POR PARTE DEL LICENCIADO **********, DEFENSOR DE LOS PROCESADOS **********.
**2206.** AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DE **********, POR PARTE DEL LICENCIADO **********, DEFENSOR DE LOS PROCESADOS **********.
**2207.** AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DE **********, POR PARTE DE LA LICENCIADA **********, DEFENSOR DE LOS PROCESADOS **********.
**2208.** AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DE **********, POR PARTE DEL LICENCIADO **********, DEFENSOR DE LOS PROCESADOS ********** Y OTROS.
**2209.** AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DE **********, POR PARTE DEL LICENCIADO **********, DEFENSOR DE LOS PROCESADOS **********.
**2210.** AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DE **********, POR PARTE DEL LICENCIADO **********, DEFENSOR DE LOS PROCESADOS **********.
**2211.** AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DE **********, POR PARTE DEL LICENCIADO **********, DEFENSOR DE LOS PROCESADOS **********.
**2212.** AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DE **********, POR PARTE DE LA LICENCIADA **********, DEFENSORA DE LOS PROCESADOS **********.
**2213.** AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DE **********, POR PARTE DEL MINISTERIO PÚBLICO ADSCRITO.
**2214.** AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DE **********, POR PARTE DEL LICENCIADO **********, DEFENSOR DE LOS PROCESADOS **********.
**2215.** AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DE **********, POR PARTE DEL LICENCIADO **********, DEFENSOR DE LOS PROCESADOS ********** Y COPROCESADOS.
**2216.** AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DE **********, POR PARTE DEL LICENCIADO **********, DEFENSOR DE LOS PROCESADOS ********** Y COPROCESADOS.
**2217.** AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DE **********, POR PARTE DEL LICENCIADO **********, DEFENSOR DE

OFICIO DE LOS PROCESADOS **********Y COPROCESADOS.

**2218.** AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DE **********, POR PARTE DEL LICENCIADO **********, DEFENSOR DE LOS PROCESADOS **********.

**2219.** EN USO DE LA PALABRA POR PARTE DE LA LICENCIADA **********, DEFENSOR DE LOS PROCESADOS **********, SE DESISTE DE LA AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DE **********.

**2220.** AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DE **********, POR PARTE DEL MINISTERIO PÚBLICO ADSCRITO.

**2221.** AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DE **********, POR PARTE DEL LICENCIADO **********, DEFENSOR DE LOS PROCESADOS ********** Y COOPROCESADOS.

**2222.** AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DE **********, POR PARTE DE LA LICENCIADA **********, DEFENSOR DE LOS PROCESADOS **********.

**2223.** AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DE **********, POR PARTE DEL LICENCIADO **********, DEFENSOR DE LOS PROCESADOS **********.

**2224.** AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DE **********, POR PARTE DEL LICENCIADO **********, DEFENSOR DE LOS PROCESADOS **********.

**2225.** AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DE **********, POR PARTE DEL LICENCIADO **********, DEFENSOR DE LOS PROCESADOS **********.

**2226.** AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DE **********, POR PARTE DEL LICENCIADO **********, DEFENSOR DE LOS PROCESADOS **********.

**2227.** EN USO DE LA PALABRA EL LICENCIADO **********, DEFENSOR DE LOS PROCESADOS **********, **********, **********, HACE SUYAS LAS PREGUNTAS FORMULADAS POR LAS PARTES AL OFICIAL **********.

**2228.** EN USO DE LA PALABRA EL LICENCIADO **********, DEFENSOR DEL PROCESADO **********, HACE SUYAS LAS PREGUNTAS FORMULADAS POR LAS PARTES AL OFICIAL **********.

**2229.** EN USO DE LA PALABRA LA LICENCIADA **********, DEFENSOR DE LOS PROCESADOS ********** Y **********, HACE SUYAS LAS PREGUNTAS FORMULADAS POR LAS PARTES AL OFICIAL **********.

**2230.** AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DE **********, POR PARTE DEL AGENTE DEL MINISTERIO PÚBLICO.

**2231.** AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DE **********, POR PARTE DEL LICENCIADO **********, DEFENSOR DE LOS PROCESADOS **********, ********** Y **********.

**2232.** AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DE **********, POR PARTE DEL LICENCIADO **********, DEFENSOR DEL PROCESADO **********.

**2233.** AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DE **************, POR PARTE DEL LICENCIADO **********, DEFENSOR DEL PROCESADO **************.

**2234.** AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DE **************, POR PARTE DEL LICENCIADO **********, DEFENSOR DEL PROCESADO **************.

**2235.** AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DE **************, POR PARTE DEL LICENCIADO **********, DEFENSOR DE LOS PROCESADOS ************** Y COOPROCESADOS.

**2236.** AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DE **************, POR PARTE DEL LICENCIADO **********, DEFENSOR DE LOS PROCESADOS **********.

**2237.** AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DE **************, POR PARTE DEL LICENCIADO **********, DEFENSOR DEL PROCESADO **************.

**2238.** AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DE **************, POR PARTE DEL LICENCIADO **************, DEFENSOR DEL PROCESADO **************.

**2239.** EN USO DE LA PALABRA EL LICENCIADO ********** DEFENSOR PARTICULAR DE LOS PROCESADOS **********, MANIFESTÓ QUE SE ADHIERE A LAS PREGUNTAS FORMULADAS POR LOS DEFENSORES QUE LO ANTECEDIERON AL OFENDIDO **************.

**2240.** EN USO DE LA PALABRA EL LICENCIADO ********** DEFENSOR DE OFICIO DE LOS PROCESADOS **************, SE DESISTE DE LA AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DEL OFENDIDO **************.

**2241.** EN USO DE LA PALABRA LA LICENCIADA ********** DEFENSOR DE LOS PROCESADOS ************** Y ********** SE DESISTE DE LA AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DEL OFENDIDO **************.

**2242.** AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DE **************, POR PARTE DEL MINISTERIO PÚBLICO ADSCRITO.

**2243.** AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DE **************, POR PARTE DEL LICENCIADO ********** DEFENSOR DE LOS PROCESADOS **********.

**2244.** AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DE **************, POR PARTE DEL LICENCIADO **********, DEFENSOR DE LOS PROCESADOS ********** Y COOPROCESADOS.

**2245.** AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DE **************, POR PARTE DEL LICENCIADO **********, DEFENSOR DE LOS PROCESADOS **************.

**2246.** AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DE **************, POR PARTE DEL LICENCIADO **********, DEFENSOR DE LOS PROCESADOS ********** Y COOPROCESADOS.

**2247.** AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DE **************, POR PARTE DEL LICENCIADO **********, DEFENSOR DE OFICIO DE LOS PROCESADOS **************.

**2248.** AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DE **************, POR PARTE DEL LICENCIADO **********, DEFENSOR DEL PROCESADO **************.

**2249.** AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DE **************, POR PARTE DEL LICENCIADO **********, DEFENSOR DE LOS PROCESADOS **********.

**2250.** EN USO DE LA PALABRA EL LICENCIADO **********, DEFENSOR DE LOS PROCESADOS **************, SOLICITA SE LE TENGA POR ADHERIDO A LOS INTERROGATORIOS FORMULADOS AL DENUNCIANTE **************.

**2251.** AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DE **************, POR PARTE DEL LICENCIADO **************, DEFENSOR DE LOS PROCESADOS **********.

**2252.** AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DE **************, POR PARTE DEL LICENCIADO **********, DEFENSOR DE LOS PROCESADOS **************.

**2253.** AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DE **************, POR PARTE DEL LICENCIADO **********, DEFENSOR DE LOS PROCESADOS **************.

**2254.** DECLARACIÓN DEL TESTIGO DE DESCARGO **********, A FAVOR DEL PROCESADO **************.

**2255.** DECLARACIÓN DEL TESTIGO DE DESCARGO **********, A FAVOR DEL PROCESADO **************.

**2256.** DECLARACIÓN DEL TESTIGO DE DESCARGO **********, A FAVOR DEL PROCESADO **********.

**2257.** DECLARACIÓN DEL TESTIGO DE DESCARGO **********, A FAVOR DEL PROCESADO **************.

**2258.** DECLARACIÓN DEL TESTIGO DE DESCARGO **********, A FAVOR DEL PROCESADO **************.

**2259.** AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DEL TESTIGO DE DESCARGO ********** POR PARTE DEL MINISTERIO PÚBLICO.

**2260.** AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DEL TESTIGO DE DESCARGO ********** POR PARTE DEL LICENCIADO **********, DEFENSOR DEL PROCESADO **************.

**2261.** AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DEL TESTIGO DE DESCARGO ********** POR PARTE DEL MINISTERIO PÚBLICO.

**2262.** AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DEL TESTIGO DE DESCARGO ********** POR PARTE DEL LICENCIADO **********, DEFENSOR DEL PROCESADO **************.

**2263.** AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DEL TESTIGO DE DESCARGO ********** POR PARTE DEL MINISTERIO PÚBLICO ADSCRITO.

**2264.** AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DEL TESTIGO DE DESCARGO ********** POR PARTE DEL LICENCIADO **********, DEFENSOR DEL PROCESADO **********.

**2265.** AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DEL TESTIGO DE DESCARGO ANA ********** POR PARTE DEL MINISTERIO PÚBLICO.

**2266.** EN USO DE LA PALABRA EL LICENCIADO **********
SE DESISTE DE LA AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DE LA TESTIGO DE DESCARGO **********.

**2267.** AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DEL TESTIGO DE DESCARGO ********** POR PARTE DEL MINISTERIO PÚBLICO.

**2268.** EN USO DE LA PALABRA EL LICENCIADO **********
SE DESISTE DE LA AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DE LA TESTIGO DE DESCARGO **********.

**2269.** EN USO DE LA PALABRA EL LICENCIADO **********
SE DESISTE DE LA AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DE LOS OFICIALES **********.

**2270.** AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DE **********
POR PARTE DEL MINISTERIO PÚBLICO ADSCRITO.

**2271.** AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DE **********
POR PARTE DEL LICENCIADO ********** DEFENSOR DE LOS PROCESADOS **********
Y COPROCESADOS.

**2272.** EN USO DE LA PALABRA SE DESISTE DE LA AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DE **********
EL LICENCIADO ********** DEFENSOR DE LOS PROCESADOS **********.

**2273.** AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DE **********
POR PARTE DEL MINISTERIO PÚBLICO ADSCRITO.

**2274.** EN USO DE LA PALABRA SE DESISTE DE LA AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DE **********
EL LICENCIADO ********** DEFENSOR DE LOS PROCESADOS **********.

**2275.** AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DE **********
POR PARTE DEL LICENCIADO ********** DEFENSOR DE OFICIO DE LOS PROCESADOS **********.

**2276.** AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DE **********
POR PARTE DE LA LICENCIADA **********, DEFENSOR DE LOS PROCESADOS **********Y COPROCESADOS.

**2277.** AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DE **********
POR PARTE DEL LICENCIADO ********** DEFENSOR DE LOS PROCESADOS **********
Y **********.

**2278.** AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DE **********
POR PARTE DEL LICENCIADO ********** DEFENSOR DE LOS PROCESADOS **********
Y COPROCESADOS.

**2279.** AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DE **********
POR PARTE DEL LICENCIADO ********** DEFENSOR DE LOS PROCESADOS **********.

**2280.** EN USO DE LA PALABRA EL LICENCIADO **********
DEFENSOR DE LOS PROCESADOS **********
Y **********, SOLICITA SE LE TENGA POR ADHERIDO A LAS PREGUNTAS FORMULADAS POR LOS DEFENSORES QUE LO ANTECEDIERON Y EL MINISTERIO PÚBLICO.

**2281.** AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DE **********
POR PARTE DEL LICENCIADO ********** DEFENSOR DE LOS PROCESADOS **********
Y COPROCESADOS.

**2282.** EN USO DE LA PALABRA EL LICENCIADO ********** DEFENSOR DE LOS PROCESADOS **********Y COPROCESADOS, SOLICITA SE LE TENGA POR ADHERIDO A LAS PREGUNTAS FORMULADAS POR LOS DEFENSORES QUE LO ANTECEDIERON.

**2283.** AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DE ********** POR PARTE DEL LICENCIADO ********** DEFENSOR DE LOS PROCESADOS **********.

**2284.** EN USO DE LA PALABRA EL LICENCIADO ********** DEFENSOR DE LA PROCESADA **********, SOLICITA SE LE TENGA POR ADHERIDO A LAS PREGUNTAS FORMULADAS POR LOS DEFENSORES QUE LO ANTECEDIERON.

**2285.** AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DE ********** POR PARTE DEL LICENCIADO ********** DEFENSOR DE LOS PROCESADOS **********.

**2286.** AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DE **********POR PARTE DEL MINISTERIO PÚBLICO.

**2287.** AMPLIACIÓN DE **********POR PARTE DEL LICENCIADO ********** DEFENSOR DE LOS PROCESADOS **********.

**2288.** AMPLIACIÓN DE **********POR PARTE DEL LICENCIADO ********** DEFENSOR DE LOS PROCESADOS **********Y COPROCESADOS.

**2289.** AMPLIACIÓN DE **********POR PARTE DEL LICENCIADO ********** DEFENSOR DE LOS PROCESADOS **********.

**2290.** AMPLIACIÓN DE **********POR PARTE DEL LICENCIADO ********** DEFENSOR DEL PROCESADO **********.

**2291.** AMPLIACIÓN DE **********POR PARTE DEL LICENCIADO ********** DEFENSOR DE OFICIO DE LOS PROCESADOS **********.

**2292.** AMPLIACIÓN DE **********POR PARTE DEL LICENCIADO ********** DEFENSOR DE LA PROCESADA **********.

**2293.** AMPLIACIÓN DE **********POR PARTE DEL MINISTERIO PÚBLICO ADSCRITO.

**2294.** AMPLIACIÓN DE **********POR PARTE DEL LICENCIADO ********** DEFENSOR DE LOS PROCESADOS **********Y **********.

**2295.** AMPLIACIÓN DE **********POR PARTE DEL LICENCIADO ********** DEFENSOR DE OFICIO DE LOS PROCESADOS **********.

**2296.** AMPLIACIÓN DE **********POR PARTE DEL LICENCIADO ********** DEFENSOR DE LOS PROCESADOS **********Y COPROCESADOS.

**2297.** AMPLIACIÓN DE **********POR PARTE DEL LICENCIADO ********** DEFENSOR DE LOS PROCESADOS **********, **********, **********, Y **********.

**2298.** AMPLIACIÓN DE **********POR PARTE DEL LICENCIADO ********** DEFENSOR DE LOS PROCESADOS **********.

**2299.** AMPLIACIÓN DE **********POR PARTE DEL LICENCIADO ********** DEFENSOR DEL PROCESADO **********.

**2300.** AMPLIACIÓN DE **********POR PARTE DEL LICENCIADO ********** DEFENSOR DE LA PROCESADA **********.

**2301.** AMPLIACIÓN DE **********POR PARTE DEL MINISTERIO PÚBLICO ADSCRITO.

**2302.** AMPLIACIÓN DE **********POR PARTE DE LA LICENCIADA ********** DEFENSOR DE LOS PROCESADOS ********** Y COPROCESADOR

**2303.** AMPLIACIÓN DE **********POR PARTE DEL LICENCIADO ********** DEFENSOR DE LOS PROCESADOS ********** Y COPROCESADOS.

**2304.** AMPLIACIÓN DE **********POR PARTE DEL LICENCIADO ********** DEFENSOR DE LOS PROCESADOS **********.

**2305.** AMPLIACIÓN DE **********POR PARTE DEL LICENCIADO ********** DEFENSOR DE OFICIO DE LOS PROCESADOS **********.

**2306.** AMPLIACIÓN DE **********POR PARTE DEL LICENCIADO ********** DEFENSOR DE LOS PROCESADOS **********.

**2307.** AMPLIACIÓN DE **********POR PARTE DEL LICENCIADO ********** DEFENSOR DE LA PROCESADA **********.

**2308.** AMPLIACIÓN DE **********POR PARTE DEL LICENCIADO ********** DEFENSOR DE LOS PROCESADOS **********.

**2309.** AMPLIACIÓN DE **********POR PARTE DEL LICENCIADO **********, DEFENSOR DE LOS PROCESADOS **********.

**2310.** AMPLIACIÓN DE **********POR PARTE DEL LICENCIADO ********** DEFENSOR DE LOS PROCESADOS **********.

**2311.** AMPLIACIÓN DE **********POR PARTE DEL LICENCIADO ********** DEFENSOR DE LOS PROCESADOS ********** Y COPROCESADOR

**2312.** AMPLIACIÓN DE **********POR PARTE DEL LICENCIADO ********** DEFENSOR DEL PROCESADO **********.

**2313.** AMPLIACIÓN DE **********POR PARTE DEL MINISTERIO PÚBLICO ADSCRITO.

**2314.** AMPLIACIÓN DE **********POR PARTE DEL LICENCIADO ********** DEFENSOR DE LOS PROCESADOS ********** Y COPROCESADOS.

**2315.** EN USO DE LA PALABRA EL LICENCIADO ********** DEFENSOR DE LOS PROCESADOS **********, SE DESISTE DE LA AMPLIACIÓN DE **********.

**2316.** AMPLIACIÓN DE ********** POR PARTE DEL LICENCIADO ********** DEFENSOR DE LOS PROCESADOS **********, Y COPROCESADOS.

**2317.** AMPLIACIÓN DE ********** POR PARTE DEL LICENCIADO ********** DEFENSOR DE LOS PROCESADOS **********.

**2318.** AMPLIACIÓN DE ********** POR PARTE DEL LICENCIADO ********** DEFENSOR DE LOS PROCESADOS **********.

**2319.** AMPLIACIÓN DE ********** POR PARTE DEL LICENCIADO ********** DEFENSOR DE LOS PROCESADOS **********.

**2320.** AMPLIACIÓN DE ********** POR PARTE DE LA LICENCIADA ********** DEFENSOR DE LOS PROCESADOS **********.

**2321.** EN USO DE LA PALABRA LICENCIADO ********** DEFENSOR DE LOS PROCESADOS **********, SE ADHIERE A LAS PREGUNTAS FORMULADAS A **********, POR LOS DEFENSORES QUE LO ANTECEDIERON.

**2322.** EN USO DE LA PALABRA LICENCIADO ********** DEFENSOR DE OFICIO DE LOS PROCESADOS **********, SOLICITO SE LE TENGAN POR REPRODUCIDAS TODAS Y CADA UNA DE LAS PREGUNTAS REALIZADAS POR LOS COLITIGANTES A **********.

**2323.** EN USO DE LA PALABRA LICENCIADO ********** DEFENSOR DE LA PROCESADA **********, SOLICITÓ SE LE TENGAN POR REPRODUCIDAS TODAS Y CADA UNA DE LAS PREGUNTAS REALIZADAS POR LOS COLITIGANTES A **********.

**2324.** AMPLIACIÓN DE ********** POR PARTE DEL MINISTERIO PÚBLICO ADSCRITO.

**2325.** AMPLIACIÓN DE **********, POR PARTE DEL LICENCIADO ********** DEFENSOR DE LOS PROCESADOS ********** Y COPROCESADOS.

**2326.** EN USO DE LA PALABRA EL LICENCIADO ********** DEFENSOR DE LOS PROCESADOS **********, Y PORFIRIO HUGO REYES, SE DESISTE DE LA AMPLIACIÓN DE **********. ----------

**2327.** AMPLIACIÓN DE **********, POR PARTE DEL LICENCIADO ********** DEFENSOR DE LOS PROCESADOS **********.------

**2328.** AMPLIACIÓN DE **********, POR PARTE DEL LICENCIADO ********** DEFENSOR DEL PROCESADO **********.

**2329.** AMPLIACIÓN DE **********, POR PARTE DEL LICENCIADO ********** DEFENSOR DE LOS PROCESADOS **********, Y COPROCESADOS.

**2330.** EN USO DE LA PALABRA EL LICENCIADO ********** DEFENSOR DE LOS PROCESADOS **********, SE ADHIERE A LAS PREGUNTAS FORMULADAS A ********** POR EL MINISTERIO PÚBLICO Y DEFENSORES QUE LE ANTECEDIERON.

**2331.** AMPLIACIÓN DE **********, POR PARTE DEL LICENCIADO ********** DEFENSOR DE LOS PROCESADOS **********.

**2332.** AMPLIACIÓN DE **********, POR PARTE DEL LICENCIADO **********, DEFENSOR DE LOS PROCESADOS **********.

**2333.** AMPLIACIÓN DE **********, POR PARTE DEL MINISTERIO PÚBLICO.

**2334.** AMPLIACIÓN DE **********, POR PARTE DEL LICENCIADO ********** DEFENSOR DE LOS PROCESADOS ********** Y COPROCESADOS.

**2335.** AMPLIACIÓN DE **********, POR PARTE DEL LICENCIADO ********** DEFENSOR DE OFICIO DE LOS PROCESADOS **********.

**2336.** EN USO DE LA PALABRA EL LICENCIADO ********** DEFENSOR DE LOS PROCESADOS **********, SE DESISTE DE LA AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DE **********

**2337.** AMPLIACIÓN DE **********, POR PARTE DEL LICENCIADO ********** DEFENSOR DE LOS PROCESADOS **********.

**2338.** EN USO DE LA PALABRA EL LICENCIADO ********** DEFENSOR DE LA PROCESADA **********, SE ADHIRIÓ A LOS INTERROGATORIOS FORMULADOS POR LOS DEFENSORES PARTICULARES QUE LO ANTECEDIERON A LA AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DE **********.

**2339.** AMPLIACIÓN DE **********, POR PARTE DEL MINISTERIO PÚBLICO ADSCRITO.

**2340.** AMPLIACIÓN DE **********, POR PARTE DEL LICENCIADO ********** DEFENSOR DE LOS PROCESADOS ********** Y COPROCESADOS.

**2341.** AMPLIACIÓN DE **********, POR PARTE DEL LICENCIADO **********, DEFENSOR DE LOS PROCESADOS **********, **********, SAR NOEMÍ LOZANO GALICIA, **********, **********, Y COPROCESADOS.

**2342.** AMPLIACIÓN DE **********, POR PARTE DEL LICENCIADO ********** DEFENSOR DEL PROCESADO **********.

**2343.** AMPLIACIÓN DE **********, POR PARTE DEL LICENCIADO ********** DEFENSOR DE LOS PROCESADOS **********.

**2344.** EN USO DE LA PALABRA EL LICENCIADO ********** DEFENSOR DE LOS PROCESADOS **********, SE ADHIERE

A LOS INTERROGATORIOS REALIZADOS AL OFICIAL **************.

**2345.** EN USO DE LA PALABRA EL LICENCIADO ********** DEFENSOR DE LOS PROCESADOS **************, SE ADHIERE A LOS INTERROGATORIOS REALIZADOS AL OFICIAL **************.

**2346.** EN USO DE LA PALABRA EL LICENCIADO ********** DEFENSOR DE LOS PROCESADOS ************** SE ADHIERE A LOS INTERROGATORIOS REALIZADOS AL OFICIAL **************.

**2347.** DECLARACIÓN DE LA TESTIGO DE DESCARGO ********** A FAVOR DEL PROCESADO **************.

**2348.** AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DE LA TESTIGO DE DESCARGO ********* POR PARTE DEL MINISTERIO PÚBLICO.

**2349.** DECLARACIÓN DE LA TESTIGO DE DESCARGO ********** A FAVOR DEL PROCESADO **************.

**2350.** AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DE LA TESTIGO DE DESCARGO ********* POR PARTE DEL MINISTERIO PÚBLICO.

**2351.** DECLARACIÓN DE LA TESTIGO DE DESCARGO ********** A FAVOR DEL PROCESADO **********.

**2352.** AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DE LA TESTIGO DE DESCARGO ********* POR PARTE DEL MINISTERIO PÚBLICO.

**2353.** AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DE LA TESTIGO DE DESCARGO ********* POR PARTE DEL LICENCIADO **********, DEFENSOR PARTICULAR DEL PROCESADO **********.

**2354.** DECLARACIÓN DE LA TESTIGO DE DESCARGO ********** A FAVOR DEL PROCESADO **********.

**2355.** AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DE LA TESTIGO DE DESCARGO ********* POR PARTE DEL MINISTERIO PÚBLICO.

**2356.** AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DE LA TESTIGO DE DESCARGO ********* POR PARTE DEL LICENCIADO ********* DEFENSOR DEL PROCESADO **********.

**2357.** MANUAL PARA LA INVESTIGACIÓN Y DOCUMENTACIÓN EFICACES DE LA TORTURA Y OTROS TRATOS O PENAS CRUELES, INHUMANAS O DEGRADANTES, PROTOCOLO DE ESTAMBUL.

**2358.** AMPLIACIÓN DE DECLARACIÓN DEL OFICIAL **********POR PARTE DEL MINISTERIO PÚBLICO.

**2359.** AMPLIACIÓN DE DECLARACIÓN DEL OFICIAL **********POR PARTE DEL LICENCIADO ********* DEFENSOR DE OFICIO DE LOS PROCESADOS **********.

**2360.** AMPLIACIÓN DE DECLARACIÓN DEL OFICIAL **********POR PARTE DEL LICENCIADO ********* DEFENSOR PARTICULAR DE LOS PROCESADOS ********* Y **********.

**2361.** AMPLIACIÓN DE DECLARACIÓN DEL OFICIAL **********POR PARTE DEL LICENCIADO ********** DEFENSOR PARTICULAR DEL PROCESADO **********.

**2362.** EN USO DE LA PALABRA EL LICENCIADO ********** DEFENSOR PARTICULAR DE LOS PROCESADOS ********** Y ********** SE DESISTE DE LA AMPLIACIÓN DE DECLARACIÓN DEL OFICIAL **********.

**2363.** AMPLIACIÓN DE DECLARACIÓN DEL OFICIAL **********POR PARTE DEL LICENCIADO ********** DEFENSOR PARTICULAR DE LA PROCESADA **********.

**2364.** AMPLIACIÓN DE DECLARACIÓN DEL OFICIAL **********POR PARTE DE LA LICENCIADA ********** DEFENSOR PARTICULAR DE LOS PROCESADOS **********, **********.

**2365.** AMPLIACIÓN DE DECLARACIÓN DEL OFICIAL ********** POR PARTE MINISTERIO PÚBLICO ADSCRITO.

**2366.** AMPLIACIÓN DE DECLARACIÓN DEL OFICIAL ********** POR PARTE DE LA LICENCIADA ********** DEFENSOR PARTICULAR DEL PROCESADO **********.

**2367.** AMPLIACIÓN DE DECLARACIÓN DEL OFICIAL ********** POR PARTE DEL LICENCIADO ********** DEFENSOR PARTICULAR DE LOS PROCESADOS ********** Y COPROCESADOS.

**2368.** AMPLIACIÓN DE DECLARACIÓN DEL OFICIAL ********** POR PARTE DEL LICENCIADO ********** DEFENSOR PARTICULAR DE LOS PROCESADOS ANASTASIO Y **********.

**2369.** AMPLIACIÓN DE DECLARACIÓN DEL OFICIAL ********** POR PARTE DEL LICENCIADO ********** DEFENSOR PARTICULAR DE LOS PROCESADOS **********, **********, ********** Y **********.

**2370.** AMPLIACIÓN DE DECLARACIÓN DEL OFICIAL ********** POR PARTE DEL LICENCIADO ********** DEFENSOR DE OFICIO DE LOS PROCESADOS **********, ********** Y **********.

**2371.** AMPLIACIÓN DE DECLARACIÓN DEL OFICIAL ********** POR PARTE DEL LICENCIADO ********** DEFENSOR PARTICULAR DE LA PROCESADA **********.

**2372.** AMPLIACIÓN DE DECLARACIÓN DEL OFICIAL ********** POR PARTE DE LA LICENCIADA ********** DEFENSOR PARTICULAR DE LOS PROCESADOS **********.

**2373.** AMPLIACIÓN DE DECLARACIÓN DEL OFICIAL ********** POR PARTE DEL LICENCIADO ********** DEFENSOR PARTICULAR DE LOS PROCESADOS ********** Y **********.

**2374.** EN USO DE LA PALABRA EL LICENCIADO ********** DEFENSOR PARTICULAR DE LOS PROCESADOS **********, SE DESISTIÓ DE AMPLIACIÓN DE DECLARACIÓN DEL OFICIAL **********.

**2375.** AMPLIACIÓN DE DECLARACIÓN DEL OFICIAL ********** POR PARTE DEL MINISTERIO PÚBLICO ADSCRITO.
**2376.** AMPLIACIÓN DE DECLARACIÓN DEL OFICIAL ********** POR PARTE DEL LICENCIADO ********** DEFENSOR PARTICULAR DE LOS PROCESADOS **********, **********.
**2377.** AMPLIACIÓN DE DECLARACIÓN DEL OFICIAL ********** POR PARTE DEL LICENCIADO ********** DEFENSOR PARTICULAR DE LOS PROCESADOS **********.
**2378.** AMPLIACIÓN DE DECLARACIÓN DEL OFICIAL ********** POR PARTE DEL LICENCIADO ********** DEFENSOR PARTICULAR DE LOS PROCESADOS ********** Y COPROCESADOS.
**2379.** AMPLIACIÓN DE DECLARACIÓN DEL OFICIAL ********** POR PARTE DEL LICENCIADO ********** DEFENSOR PARTICULAR DE LOS PROCESADOS ********** Y OTROS.
**2380.** AMPLIACIÓN DE DECLARACIÓN DEL OFICIAL ********** POR PARTE DEL LICENCIADO ********** DEFENSOR DE OFICIO DE LOS PROCESADOS **********.
**2381.** AMPLIACIÓN DE DECLARACIÓN DEL OFICIAL ********** POR PARTE DEL LICENCIADO ********** DEFENSOR PARTICULAR DE LOS PROCESADOS ********** Y **********.
**2382.** AMPLIACIÓN DE DECLARACIÓN DEL OFICIAL ********** POR PARTE DEL MINISTERIO PÚBLICO ADSCRITO.
**2383.** AMPLIACIÓN DE DECLARACIÓN DEL OFICIAL ********** POR PARTE DEL LICENCIADO ********** DEFENSOR DE OFICIO DE LOS PROCESADOS **********, **********.
**2384.** AMPLIACIÓN DE DECLARACIÓN DEL OFICIAL ********** POR PARTE DEL LICENCIADO **********, DEFENSOR PARTICULAR DE LOS PROCESADOS ********** Y OTROS.
**2385.** AMPLIACIÓN DE DECLARACIÓN DEL OFICIAL ********** POR PARTE DEL LICENCIADO **********, DEFENSOR PARTICULAR DE LOS PROCESADOS **********.
**2386.** AMPLIACIÓN DE DECLARACIÓN DEL OFICIAL ********** POR PARTE DEL LICENCIADO ********** DEFENSOR PARTICULAR DE LOS PROCESADOS **********.
**2387.** AMPLIACIÓN DE DECLARACIÓN DEL OFICIAL ********** POR PARTE DEL LICENCIADO **********, DEFENSOR PARTICULAR DE LOS PROCESADOS **********.
**2388.** AMPLIACIÓN DE DECLARACIÓN DEL OFICIAL ********** POR PARTE DEL LICENCIADO ********** DEFENSOR PARTICULAR DE LOS PROCESADOS ********** Y **********.

**2389.** AMPLIACIÓN DE DECLARACIÓN DEL OFICIAL **********POR PARTE DEL LICENCIADO **********, DEFENSOR PARTICULAR DE LOS PROCESADOS ********** Y OTROS.

**2390.** AMPLIACIÓN DE DECLARACIÓN DEL OFICIAL **********POR PARTE DEL LICENCIADO **********, DEFENSOR PARTICULAR DE LOS PROCESADOS ********** Y **********.

**2391.** EN USO DE LA PALABRA LA LICENCIADA **********, SE ADHIERE A LOS INTERROGATORIOS FORMULADOS AL OFICIAL ********** EN REPRESENTACIÓN DE LOS PROCESADOS **********.

**2392.** EN USO DE LA PALABRA EL LICENCIADO **********, SE ADHIERE A LOS INTERROGATORIOS FORMULADOS AL OFICIAL ********** EN REPRESENTACIÓN DE LOS PROCESADOS **********.

**2393.** AMPLIACIÓN DE DECLARACIÓN DEL OFICIAL **********POR PARTE DEL MINISTERIO PÚBLICO ADSCRITO.

**2394.** AMPLIACIÓN DE DECLARACIÓN DEL OFICIAL **********POR PARTE DEL LICENCIADO **********, DEFENSOR PARTICULAR DE LOS PROCESADOS ********** Y **********.

**2395.** AMPLIACIÓN DE DECLARACIÓN DEL OFICIAL **********POR PARTE DEL LICENCIADO **********, DEFENSOR PARTICULAR DE LOS PROCESADOS ********** Y OTROS.

**2396.** EN USO DE LA PALABRA EL LICENCIADO ********** DEFENSOR PARTICULAR DE LOS PROCESADOS **********, ********** SE DESISTE DE LA AMPLIACIÓN DE DECLARACIÓN DEL OFICIAL **********, ASÍ COMO SUS DEFENSOS.

**2397.** AMPLIACIÓN DE DECLARACIÓN DEL OFICIAL **********POR PARTE DEL LICENCIADO **********, DEFENSOR PARTICULAR DE LOS PROCESADOS MIGUEL Y **********.

**2398.** AMPLIACIÓN DE DECLARACIÓN DEL OFICIAL **********POR PARTE DEL LICENCIADO **********, DEFENSOR PARTICULAR DE LOS PROCESADOS ********** Y **********.

**2399.** AMPLIACIÓN DE DECLARACIÓN DEL OFICIAL **********POR PARTE DEL LICENCIADO **********, DEFENSOR PARTICULAR DE LOS PROCESADOS **********.

**2400.** AMPLIACIÓN DE DECLARACIÓN DEL OFICIAL **********POR PARTE DEL LICENCIADO **********, DEFENSOR PARTICULAR DE LOS PROCESADOS **********.

**2401.** AMPLIACIÓN DE DECLARACIÓN DEL OFICIAL **********POR PARTE DEL LICENCIADO **********, DEFENSOR PARTICULAR DEL PROCESADO **********.

**2402.** AMPLIACIÓN DE DECLARACIÓN DEL OFICIAL **********POR PARTE DEL LICENCIADO **********, DEFENSOR PARTICULAR DE LOS PROCESADOS ********** Y OTROS.
**2403.** AMPLIACIÓN DE DECLARACIÓN DEL OFICIAL **********POR PARTE DEL LICENCIADO **********, DEFENSOR DE OFICIO DE LOS PROCESADOS **********.
**2404.** AMPLIACIÓN DE DECLARACIÓN DEL OFICIAL **********POR PARTE DEL MINISTERIO PÚBLICO ADSCRITO.
**2405.** AMPLIACIÓN DE DECLARACIÓN DEL OFICIAL **********POR PARTE DE LA LICENCIADA **********, DEFENSOR PARTICULAR DE LOS PROCESADOS ********** Y OTROS.
**2406.** AMPLIACIÓN DE DECLARACIÓN DEL OFICIAL **********POR PARTE DEL LICENCIADO **********, DEFENSOR PARTICULAR DE LOS PROCESADOS ********** Y OTROS.
**2407.** AMPLIACIÓN DE DECLARACIÓN DEL OFICIAL **********POR PARTE DEL LICENCIADO **********, DEFENSOR PARTICULAR DE LOS PROCESADOS ********** Y OTROS.
**2408.** AMPLIACIÓN DE DECLARACIÓN DEL OFICIAL **********POR PARTE DEL LICENCIADO **********, DEFENSOR PARTICULAR DE LOS PROCESADOS ********** Y OTROS.
**2409.** AMPLIACIÓN DE DECLARACIÓN DEL OFICIAL **********POR PARTE DEL LICENCIADO **********, DEFENSOR PARTICULAR DE LOS PROCESADOS ********** Y **********.
**2410.** AMPLIACIÓN DE DECLARACIÓN DEL OFICIAL **********POR PARTE DEL LICENCIADO **********, DEFENSOR PARTICULAR DE LOS PROCESADOS ********** y **********.
**2411.** AMPLIACIÓN DE DECLARACIÓN DEL OFICIAL **********POR PARTE DEL LICENCIADO **********, DEFENSOR PARTICULAR DEL PROCESADO **********.
**2412.** ESCRITO MEDIANTE EL CUAL EL MP ADSCRITO SE DESISTE DE LA INSPECCIÓN JUDICIAL.
**2413.** AMPLIACIÓN DE DECLARACIÓN DEL OFICIAL REMITENTE **********POR PARTE DEL MINISTERIO PÚBLICO.
**2414.** AMPLIACIÓN DE DECLARACIÓN DEL OFICIAL REMITENTE **********POR PARTE DEL LICENCIADO ********** DEFENSOR PARTICULAR DE LOS PROCESADOS **********.
**2415.** AMPLIACIÓN DE DECLARACIÓN DEL OFICIAL REMITENTE **********POR PARTE DEL LICENCIADO ********** DEFENSOR DE OFICIO DE LOS PROCESADOS **********.

**2416.** AMPLIACIÓN DE DECLARACIÓN DEL OFICIAL REMITENTE **********POR PARTE DEL LICENCIADO ********** DEFENSOR PARTICULAR DE LOS PROCESADOS ********** Y OTROS.
**2417.** AMPLIACIÓN DE DECLARACIÓN DEL OFICIAL REMITENTE **********POR PARTE DEL LICENCIADO ********** DEFENSOR PARTICULAR DE LOS PROCESADOS ********** Y OTROS.
**2418.** AMPLIACIÓN DE DECLARACIÓN DEL OFICIAL REMITENTE **********POR PARTE DEL LICENCIADO **********DEFENSOR PARTICULAR DEL PROCESADO **********.
**2419.** AMPLIACIÓN DE DECLARACIÓN DEL OFICIAL REMITENTE **********POR PARTE DEL MINISTERIO PÚBLICO ADSCRITO.
**2420.** AMPLIACIÓN DE DECLARACIÓN DEL OFICIAL REMITENTE **********POR PARTE DEL LICENCIADO ********** DEFENSOR PARTICULAR DE LOS PROCESADOS ********** Y OTROS.
**2421.** AMPLIACIÓN DE DECLARACIÓN DEL OFICIAL REMITENTE **********POR PARTE DEL LICENCIADO **********DEFENSOR PARTICULAR DEL PROCESADO **********.
**2422.** AMPLIACIÓN DE DECLARACIÓN DEL OFICIAL REMITENTE **********POR PARTE DEL LICENCIADO ********** DEFENSOR DE OFICIO DEL PROCESADO **********.
**2423.** AMPLIACIÓN DE DECLARACIÓN DEL OFICIAL REMITENTE **********POR PARTE DEL LICENCIADO ********** DEFENSOR PARTICULAR DE LOS PROCESADOS **********.
**2424.** AMPLIACIÓN DE DECLARACIÓN DEL OFICIAL REMITENTE **********POR PARTE DEL LICENCIADO ********** DEFENSOR PARTICULAR DE LOS PROCESADOS ********** Y OTROS.
**2425.** AMPLIACIÓN DE DECLARACIÓN DEL OFICIAL REMITENTE **********POR PARTE DEL MINISTERIO PÚBLICO ADSCRITO.
**2426.** AMPLIACIÓN DE DECLARACIÓN DEL OFICIAL REMITENTE **********POR PARTE DEL LICENCIADO ********** DEFENSOR PARTICULAR DE LOS PROCESADOS.
**2427.** AMPLIACIÓN DE DECLARACIÓN DEL OFICIAL REMITENTE **********POR PARTE DEL LICENCIADO ********** DEFENSOR PARTICULAR DE LOS PROCESADOS ********** Y **********.
**2428.** AMPLIACIÓN DE DECLARACIÓN DEL OFICIAL REMITENTE **********POR PARTE DEL LICENCIADO **********DEFENSOR PARTICULAR DE **********.
**2429.** AMPLIACIÓN DE DECLARACIÓN DEL OFICIAL REMITENTE **********POR PARTE DEL LICENCIADO ********** DEFENSOR DE OFICIO DE Y ********** Y **********.

**2430.** EN USO DE LA PALABRA LA LICENCIADA ********** DEFENSORA DE ********** Y OTROS MANIFIESTA QUE SE ADHIERE A LAS PREGUNTAS HECHAS AL OFICIAL REMITENTE **************, POR LOS ABOGADOS QUE LA ANTECEDEN.

**2431.** EN USO DE LA PALABRA EL LICENCIADO ********** DEFENSOR DE MIGUEL Y ************** MANIFIESTA QUE SE ADHIERE A LAS PREGUNTAS HECHAS AL OFICIAL REMITENTE **************, POR LOS ABOGADOS QUE LA ANTECEDEN.

**2432.** EN USO DE LA PALABRA EL LICENCIADO ********** DEFENSOR DE ********** Y OTROS MANIFIESTA QUE SE ADHIERE A LAS PREGUNTAS HECHAS AL OFICIAL REMITENTE **************, POR LOS ABOGADOS QUE LA ANTECEDEN.

**2433.** AMPLIACIÓN DE DECLARACIÓN DEL OFICIAL REMITENTE ************** POR PARTE DEL MINISTERIO PÚBLICO.

**2434.** AMPLIACIÓN DE DECLARACIÓN DEL OFICIAL REMITENTE ************** POR PARTE DEL LICENCIADO ********** DEFENSOR PARTICULAR DE ************** Y OTROS.

**2435.** AMPLIACIÓN DE DECLARACIÓN DEL OFICIAL REMITENTE ************** POR PARTE DEL LICENCIADO ********** DEFENSOR PARTICULAR DE ********** Y **********.

**2436.** AMPLIACIÓN DE DECLARACIÓN DEL OFICIAL REMITENTE ************** POR PARTE DEL LICENCIADO ********** DEFENSOR DE OFICIO DE ********** Y OTROS.

**2437.** AMPLIACIÓN DE DECLARACIÓN DEL OFICIAL REMITENTE ************** POR PARTE DE LA LICENCIADA ********** DEFENSOR PARTICULAR DE ********** Y OTROS.

**2438.** EN USO DE LA PALABRA EL LICENCIADO ********** DEFENSOR PARTICULAR DE **************, SE ADHIERE A LAS PREGUNTAS FORMULADAS A **************.

**2439.** EN USO DE LA PALABRA EL LICENCIADO ********** DEFENSOR PARTICULAR DE ********** Y OTROS, SE ADHIERE A LAS PREGUNTAS FORMULADAS A **************.

**2440.** AMPLIACIÓN DE DECLARACIÓN DEL OFICIAL REMITENTE ************** POR PARTE DEL MINISTERIO PÚBLICO ADSCRITO.

**2441.** AMPLIACIÓN DE DECLARACIÓN DEL OFICIAL REMITENTE ************** POR PARTE DEL LICENCIADO ********** DEFENSOR PARTICULAR DE ********** Y **********.

**2442.** AMPLIACIÓN DE DECLARACIÓN DEL OFICIAL REMITENTE ************** POR PARTE DEL LICENCIADO ********** DEFENSOR PARTICULAR DE ********** Y OTROS.

**2443.** AMPLIACIÓN DE DECLARACIÓN DEL OFICIAL REMITENTE ************** POR PARTE DEL LICENCIADO ********** DEFENSOR PARTICULAR DE ********** Y **********.

**2444.** AMPLIACIÓN DE DECLARACIÓN DEL OFICIAL REMITENTE **********  POR PARTE DEL LICENCIADO ********** DEFENSOR PARTICULAR DE **********.

**2445.** AMPLIACIÓN DE DECLARACIÓN DEL OFICIAL REMITENTE **********  POR PARTE DEL LICENCIADO ********** DEFENSOR DE OFICIO DE **********, FIDEL Y **********.

**2446.** EN USO DE LA PALABRA EL LICENCIADO ********** DEFENSOR PARTICULAR DE ********** Y OTROS, SE ADHIERE A LAS PREGUNTAS FORMULADAS A **********.

**2447.** EN USO DE LA PALABRA EL LICENCIADO ********** DEFENSOR PARTICULAR DE ********** Y OTROS, SE ADHIERE A LAS PREGUNTAS FORMULADAS A **********.

**2448.** AMPLIACIÓN DE DECLARACIÓN DEL OFICIAL REMITENTE **********  POR PARTE DEL MINISTERIO PÚBLICO ADSCRITO.

**2449.** AMPLIACIÓN DE DECLARACIÓN DEL OFICIAL REMITENTE **********  POR PARTE DEL LICENCIADO ********** DEFENSOR PARTICULAR DE ANASTASIO Y **********.

**2450.** AMPLIACIÓN DE DECLARACIÓN DEL OFICIAL REMITENTE **********  POR PARTE DEL LICENCIADO ********** DEFENSOR PARTICULAR DE ********** Y **********.

**2451.** AMPLIACIÓN DE DECLARACIÓN DEL OFICIAL REMITENTE **********  POR PARTE DEL LICENCIADO ********** DEFENSOR DE OFICIO DE **********.

**2452.** AMPLIACIÓN DE DECLARACIÓN DEL OFICIAL REMITENTE **********  POR PARTE DEL LICENCIADO **********, DEFENSOR PARTICULAR DE ANASTASIO Y **********.

**2453.** AMPLIACIÓN DE DECLARACIÓN DEL OFICIAL REMITENTE **********  POR PARTE DE LA LICENCIADA ********** DEFENSOR PARTICULAR DE ********** Y OTROS. ASÍ MISMO SE ADHIERE A TODAS LAS PREGUNTAS QUE LE REALIZARON AL OFICIAL REMITENTE LOS DEFENSORES QUE LA ANTECEDIERON.

**2454.** AMPLIACIÓN DE DECLARACIÓN DEL OFICIAL REMITENTE **********  POR PARTE DEL MINISTERIO PÚBLICO ADSCRITO.

**2455.** AMPLIACIÓN DE DECLARACIÓN DEL OFICIAL REMITENTE **********  POR PARTE DEL LICENCIADO ********** DEFENSOR DE OFICIO DE **********.

**2456.** AMPLIACIÓN DE DECLARACIÓN DEL OFICIAL REMITENTE **********  POR PARTE DEL LICENCIADO ********** DEFENSOR PARTICULAR DE ********** Y OTROS.

**2457.** EN USO DE LA PALABRA EL LICENCIADO ********** DEFENSOR PARTICULAR DE **********, SE ADHIERE A LOS INTERROGATORIOS QUE ANTECEDEN FORMULADOS AL OFICIAL REMITENTE **********.

**2458.** EN USO DE LA PALABRA LA LICENCIADA ********** DEFENSOR PARTICULAR DE ********** Y OTROS, SE ADHIERE A LOS INTERROGATORIOS QUE ANTECEDEN FORMULADOS AL OFICIAL REMITENTE **********.

**2459.** AMPLIACIÓN DE DECLARACIÓN DEL OFICIAL REMITENTE **********POR PARTE DEL MINISTERIO PÚBLICO ADSCRITO.

**2460.** AMPLIACIÓN DE DECLARACIÓN DEL OFICIAL REMITENTE **********POR PARTE DEL LICENCIADO ********** DEFENSOR DE ********** Y OTROS.

**2461.** AMPLIACIÓN DE DECLARACIÓN DEL OFICIAL REMITENTE **********POR PARTE DEL LICENCIADO ********** DEFENSOR DE **********.

**2462.** AMPLIACIÓN DE DECLARACIÓN DEL OFICIAL REMITENTE **********POR PARTE DE LA LICENCIADA ********** DEFENSORA DE ********** Y OTROS.

**2463.** TESTIMONIAL DE DESCARGO OFRECIDA POR EL LICENCIADO ********** DEFENSOR DE **********A CARGO DE **********.

**2464.** ESCRITO MEDIANTE EL CUAL EL AGENTE DEL MINISTERIO PÚBLICO ADSCRITO OBJETA DOCUMENTOS EXHIBIDOS POR EL **********.

**2465.** AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DEL OFICIAL REMITENTE **********POR PARTE DEL AGENTE DEL MINISTERIO PÚBLICO ADSCRITO.

**2466.** AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DEL OFICIAL REMITENTE **********POR PARTE DEL LICENCIADO ********** DEFENSOR PARTICULAR DE LOS PROCESADOS ********** Y OTROS.

**2467.** AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DEL OFICIAL REMITENTE **********POR PARTE DE LA LICENCIADA ********** DEFENSOR PARTICULAR DEL PROCESADO **********.

**2468.** AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DEL OFICIAL REMITENTE **********POR PARTE DEL LICENCIADO ********** DEFENSOR DE OFICIO DE LOS PROCESADOS ********** Y **********.

**2469.** AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DEL OFICIAL REMITENTE **********POR PARTE DEL LICENCIADO ********** DEFENSOR PARTICULAR DE LOS PROCESADOS **********.

**2470.** EN USO DE LA PALABRA EL LICENCIADO ********** DEFENSOR DE LOS PROCESADOS **********, SE ADHIERE A LOS INTERROGATORIOS REALIZADOS POR LOS DEFENSORES QUE LO ANTECEDIERON DE LA AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DEL OFICIAL REMITENTE **********.

**2471.** AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DEL OFICIAL **********POR PARTE DEL MINISTERIO PÚBLICO ADSCRITO.

**2472.** AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DEL OFICIAL REMITENTE **********POR PARTE DEL LICENCIADO **********, DEFENSOR PARTICULAR DE LOS PROCESADOS ********** Y OTROS.

**2473.** AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DEL OFICIAL REMITENTE **********POR PARTE DEL LICENCIADO **********, DEFENSOR PARTICULAR DE LOS PROCESADOS ********** Y **********MARTÍNES PINEDA.

**2474.** AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DEL OFICIAL REMITENTE **********POR PARTE DEL LICENCIADO **********, DEFENSOR PARTICULAR DEL PROCESADO **********.

**2475.** AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DEL OFICIAL REMITENTE **********POR PARTE DE LA LICENCIADA **********, DEFENSOR PARTICULAR DEL PROCESADO **********.

**2476.** AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DEL OFICIAL REMITENTE **********POR PARTE DEL LICENCIADO **********, DEFENSOR DE OFICIO DE LOS PROCESADOS ********** Y OTROS.

**2477.** EN USO DE LA PALABRA EL LICENCIADO ********** DEFENSOR DE LOS PROCESADOS **********Y **********, SE ADHIERE A LOS INTERROGATORIOS REALIZADOS POR LOS DEFENSORES QUE LO ANTECEDIERON DE LA AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DEL OFICIAL REMITENTE **********.

**2478.** AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DEL OFICIAL REMITENTE **********POR PARTE DEL LICENCIADO **********, DEFENSOR PARTICULAR DE LOS PROCESADOS MIGUEL Y **********.

**2479.** AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DEL OFICIAL REMITENTE **********POR PARTE DEL MINISTERIO PÚBLICO ADSCRITO.

**2480.** AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DEL OFICIAL REMITENTE **********POR PARTE DE LA LICENCIADA **********, DEFENSOR PARTICULAR DEL PROCESADO **********.

**2481.** AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DEL OFICIAL REMITENTE **********POR PARTE DEL LICENCIADO **********, DEFENSOR PARTICULAR DE LOS PROCESADOS ********** Y OTROS.

**2482.** AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DEL OFICIAL REMITENTE **********POR PARTE DEL LICENCIADO **********, DEFENSOR DE OFICIO DE LOS PROCESADOS ********** Y OTROS.

**2483.** AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DEL OFICIAL REMITENTE **********POR PARTE DEL LICENCIADO **********, DEFENSOR PARTICULAR DE LOS PROCESADOS ********** Y **********.

**2484.** AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DEL OFICIAL REMITENTE **********  POR PARTE DEL MINISTERIO PÚBLICO ADSCRITO.

**2485.** AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DEL OFICIAL REMITENTE **********  POR PARTE DEL LICENCIADO **********, DEFENSOR PARTICULAR DE LOS PROCESADOS **********.

**2486.** EN USO DE LA PALABRA EL LICENCIADO **********, DEFENSOR PARTICULAR DE LOS PROCESADOS  **********  SE ADHIERE AL INTERROGATORIO EN VÍAS DE AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DEL OFICIAL REMITENTE **********  POR PARTE DEL DEFENSOR QUE LO ANTECEDIÓ.

**2487.** EN USO DE LA PALABRA EL LICENCIADO **********, DEFENSOR PARTICULAR DE LOS PROCESADOS **********  SE ADHIERE AL INTERROGATORIO EN VÍAS DE AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DEL OFICIAL REMITENTE **********  POR PARTE DEL DEFENSOR QUE LO ANTECEDIÓ.

**2488.** EN USO DE LA PALABRA LA LICENCIADA **********, DEFENSOR PARTICULAR DEL PROCESADO ********** SE ADHIERE AL INTERROGATORIO EN VÍAS DE AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DEL OFICIAL REMITENTE **********  POR PARTE DEL DEFENSOR QUE LO ANTECEDIÓ.

**2489.** AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DEL OFICIAL REMITENTE **********  POR PARTE DEL MINISTERIO PÚBLICO ADSCRITO.

**2490.** AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DEL OFICIAL REMITENTE **********, POR PARTE DEL LICENCIADO **********, DEFENSOR PARTICULAR DE LOS PROCESADO **********.

**2491.** AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DEL OFICIAL REMITENTE **********  POR PARTE DEL LICENCIADA **********, DEFENSOR PARTICULAR DEL PROCESADO **********.

**2492.** EN USO DE LA PALABRA EL LICENCIADO **********, DEFENSOR PARTICULAR DE LOS PROCESADOS Y **********  SE ADHIERE AL INTERROGATORIO EN VÍAS DE AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DEL OFICIAL REMITENTE **********, POR PARTE DE LOS DEFENSORES QUE LO ANTECEDEN.

**2493.** EN USO DE LA PALABRA EL LICENCIADO **********, DEFENSOR PARTICULAR DE LOS PROCESADOS ********** Y **********, SE ADHIERE AL INTERROGATORIO EN VÍAS DE AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DEL OFICIAL REMITENTE **********  POR PARTE DE LOS DEFENSORES QUE LO ANTECEDEN.

**2494.** EN USO DE LA PALABRA EL LICENCIADO **********, DEFENSOR DE OFICIO DE LA PROCESADA ********** MANIFESTÓ QUE SE DESISTE A SU MÁS ENTERO

PERJUICIO DE LA AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DEL OFICIAL **************.

**2495.** ESCRITO PRESENTADO POR LA PROCESADA ********** MEDIANTE ÉL SOLICITA SE LE TENGA POR REPRODUCIDAS LAS AMPLIACIÓN DE DECLARACIÓN DE LOS OFICIALES DE NOMBRES **************.

**2496.** AMPLIACIÓN DE DECLARACIÓN DEL OFICIAL ************** POR PARTE DEL AGENTE DEL MINISTERIO PÚBLICO ADSCRITO.

**2497.** AMPLIACIÓN DE DECLARACIÓN DEL OFICIAL ************** POR PARTE DEL DEFENSOR PARTICULAR LICENCIADO **********.

**2498.** AMPLIACIÓN DE DECLARACIÓN DEL OFICIAL ************** POR PARTE DEL DEFENSOR PARTICULAR LICENCIADA **********, POR LOS PROCESADOS **********Y **********.

**2499.** AMPLIACIÓN DE DECLARACIÓN DEL OFICIAL ************** POR PARTE DEL DEFENSOR DE OFICIO ADSCRITO LICENCIADO **********, POR LOS PROCESADOS **********.

**2500.** AMPLIACIÓN DE DECLARACIÓN DEL OFICIAL ************** POR PARTE DEL DEFENSOR PARTICULAR LICENCIADO ********** POR LOS PROCESADOS **********.

**2501.** AMPLIACIÓN DE DECLARACIÓN DEL OFICIAL **************, POR PARTE DEL AGENTE DEL MINISTERIO PÚBLICO ADSCRITO.

**2502.** AMPLIACIÓN DE DECLARACIÓN DEL OFICIAL **************, POR PARTE DEL DEFENSOR PARTICULAR LICENCIADO ********** POR LOS PROCESADOS **********.

**2503.** AMPLIACIÓN DE DECLARACIÓN DEL OFICIAL **************, POR PARTE DEL DEFENSOR PARTICULAR LICENCIADO ********** POR LOS PROCESADOS **********, **********.

**2504.** AMPLIACIÓN DE DECLARACIÓN DEL OFICIAL **************, POR PARTE DEL DEFENSOR PARTICULAR LICENCIADO ************** POR EL PROCESADO **********.

**2505.** AMPLIACIÓN DE DECLARACIÓN DEL OFICIAL **************, POR PARTE DEL DEFENSOR PARTICULAR LICENCIADA **********, POR LOS PROCESADOS CÉSAR **************, **********.

**2506.** AMPLIACIÓN DE DECLARACIÓN DEL OFICIAL **************, POR PARTE DEL DEFENSOR DE OFICIO ADSCRITO LICENCIADO **********, POR LOS PROCESADOS **********.

**2507.** AMPLIACIÓN DE DECLARACIÓN DEL OFICIAL **************, POR PARTE DEL DEFENSOR LICENCIADA **********, POR EL PROCESADO **********.

**2508.** AMPLIACIÓN DE DECLARACIÓN DEL OFICIAL **************, POR PARTE DEL AGENTE DEL MINISTERIO PÚBLICO ADSCRITO.

**2509.** AMPLIACIÓN DE DECLARACIÓN DEL OFICIAL **************, POR PARTE DEL DEFENSOR PARTICULAR LICENCIADO **********, POR LOS PROCESADOS **********.

**2510.** AMPLIACIÓN DE DECLARACIÓN DEL OFICIAL **************, POR PARTE DEL DEFENSOR LICENCIADA **********, POR EL PROCESADO **********.

**2511.** AMPLIACIÓN DE DECLARACIÓN DEL OFICIAL **************, POR PARTE DEL DEFENSOR DE OFICIO ADSCRITO LICENCIADO **********, POR EL PROCESADO **********.

**2512.** AMPLIACIÓN DE DECLARACIÓN DEL OFICIAL **************, POR PARTE DEL AGENTE DEL MINISTERIO PÚBLICO ADSCRITO.

**2513.** AMPLIACIÓN DE DECLARACIÓN DEL OFICIAL **************, POR PARTE DEL DEFENSOR PARTICULAR LICENCIADO **********, POR LOS PROCESADOS **********, **********.

**2514.** AMPLIACIÓN DE DECLARACIÓN DEL OFICIAL **************, POR PARTE DEL DEFENSOR DE OFICIO ADSCRITO LICENCIADO **********, POR LOS PROCESADOS **********.

**2515.** AMPLIACIÓN DE DECLARACIÓN DEL OFICIAL **************, POR PARTE DEL DEFENSOR PARTICULAR LICENCIADO ********** POR LOS PROCESADOS ********** Y **********.

**2516.** AMPLIACIÓN DE DECLARACIÓN DEL OFICIAL **************, POR PARTE DEL AGENTE DEL MINISTERIO PÚBLICO ADSCRITO.

**2517.** AMPLIACIÓN DE DECLARACIÓN DEL OFICIAL **************, POR PARTE DEL DEFENSOR LICENCIADA **********, POR EL PROCESADO **********.

**2518.** AMPLIACIÓN DE DECLARACIÓN DEL OFICIAL **************, POR PARTE DEL DEFENSOR LICENCIADO **********, POR LOS PROCESADOS **************.

**2519.** AMPLIACIÓN DE DECLARACIÓN DEL OFICIAL **************, POR PARTE DEL DEFENSOR LICENCIADO **********, POR LOS PROCESADOS A SU CARGO.

**2520.** AMPLIACIÓN DE DECLARACIÓN DEL OFICIAL **************, POR PARTE DEL DEFENSOR PARTICULAR LICENCIADA **********, POR LOS PROCESADOS **********.

**2521.** AMPLIACIÓN DE DECLARACIÓN DEL OFICIAL **************, POR PARTE DEL AGENTE DEL MINISTERIO PÚBLICO ADSCRITO.

**2522.** AMPLIACIÓN DE DECLARACIÓN DEL OFICIAL **************, POR PARTE DEL DEFENSOR PARTICULAR LICENCIADA **********, POR LOS PROCESADOS **********.

**2523.** AMPLIACIÓN DE DECLARACIÓN DEL OFICIAL **************, POR PARTE DEL DEFENSOR PARTICULAR LICENCIADO **********, POR LOS PROCESADOS **********.

**2524.** AMPLIACIÓN DE DECLARACIÓN DEL OFICIAL **************, POR PARTE DEL DEFENSOR DE OFICIO ADSCRITO LICENCIADO **********, POR LOS PROCESADOS **********.

**2525.** AMPLIACIÓN DE DECLARACIÓN DEL OFICIAL **************, POR PARTE DEL DEFENSOR PARTICULAR LICENCIADO ********** POR LOS PROCESADOS **********. AMPLIACIÓN DE DECLARACIÓN DEL OFICIAL **************, POR PARTE DEL DEFENSOR PARTICULAR LICENCIADO ********** POR LOS PROCESADOS **************.

**2526.** AMPLIACIÓN DE DECLARACIÓN DEL OFICIAL **************, POR PARTE DEL DEFENSOR PARTICULAR LICENCIADO **********, POR EL PROCESADO **********.

**2527.** AMPLIACIÓN DE DECLARACIÓN DEL OFICIAL **************, POR PARTE DEL DEFENSOR LICENCIADA **********, POR EL PROCESADO **********.

**2528.** AMPLIACIÓN DE DECLARACIÓN DEL OFICIAL **************, POR PARTE DEL AGENTE DEL MINISTERIO PÚBLICO ADSCRITO.

**2529.** AMPLIACIÓN DE DECLARACIÓN DEL OFICIAL **************, POR PARTE DEL DEFENSOR PARTICULAR LICENCIADO **********, POR LOS PROCESADOS **********.

**2530.** AMPLIACIÓN DE DECLARACIÓN DEL OFICIAL **************, POR PARTE DEL DEFENSOR PARTICULAR LICENCIADO **********, POR EL PROCESADO **************.

**2531.** AMPLIACIÓN DE DECLARACIÓN DEL OFICIAL **************, POR PARTE DEL DEFENSOR PARTICULAR LICENCIADO **********, POR LOS PROCESADOS **********.

**2532.** AMPLIACIÓN DE DECLARACIÓN DEL OFICIAL **************, POR PARTE DEL DEFENSOR PARTICULAR LICENCIADO **************, POR LOS PROCESADOS **********.

**2533.** AMPLIACIÓN DE DECLARACIÓN DEL OFICIAL **************, POR PARTE DEL DEFENSOR PARTICULAR LICENCIADO **********, POR LOS PROCESADOS **************.

**2534.** AMPLIACIÓN DE DECLARACIÓN DEL OFICIAL **************, POR PARTE DEL DEFENSOR PARTICULAR LICENCIADO JOSE MANUEL VIVAR CABRERA, POR LOS PROCESADOS ************** Y **********.

**2535.** AMPLIACIÓN DE DECLARACIÓN DEL OFICIAL **************, POR PARTE DEL DEFENSOR PARTICULAR LICENCIADO **********, LOS PROCESADOS **********.

**2536.** AMPLIACIÓN DE DECLARACIÓN DEL OFICIAL **************, POR PARTE DEL DEFENSOR PARTICULAR LICENCIADO **********, POR LOS PROCESADOS **************.

**2537.** AMPLIACIÓN DE DECLARACIÓN DEL OFICIAL **************, POR PARTE DEL DEFENSOR PARTICULAR LICENCIADO **********, POR LOS PROCESADOS **********.

**2538.** AMPLIACIÓN DE DECLARACIÓN DEL OFICIAL **************, POR PARTE DEL DEFENSOR PARTICULAR LICENCIADA **********, POR LOS PROCESADOS **********.

**2539.** AMPLIACIÓN DE DECLARACIÓN DEL OFICIAL **************, POR PARTE DEL DEFENSOR DE OFICIO LICENCIADO *********, POR LOS PROCESADOS **************.

**2540.** TESTIMONIAL DE *********, A FAVOR DE LOS INCULPADOS **************.

**2541.** AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DE *********, POR PARTE DEL MINISTERIO PÚBLICO ADSCRITO.

**2542.** TESTIMONIAL DE *********, A FAVOR DE LOS INCULPADOS **************.

**2543.** AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DE *********, POR PARTE DEL MINISTERIO PÚBLICO ADSCRITO.

**2544.** TESTIMONIAL DE *********, A FAVOR DE LOS INCULPADOS **************.

**2545.** AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DE *********, POR PARTE DEL MINISTERIO PÚBLICO ADSCRITO.

**2546.** TESTIMONIAL DE *********, A FAVOR DEL INCULPADO **************.

**2547.** AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DE *********, POR PARTE DEL MINISTERIO PÚBLICO ADSCRITO.

**2548.** TESTIMONIAL DE *********, A FAVOR DE LOS INCULPADOS **************.

**2549.** AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DE *********, POR PARTE DEL MINISTERIO PÚBLICO ADSCRITO.

**2550.** TESTIMONIAL DE *********, A FAVOR DE LOS INCULPADOS **************.

**2551.** AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DE *********, POR PARTE DEL MINISTERIO PÚBLICO ADSCRITO.

**2552.** TESTIMONIAL DE *********, A FAVOR DEL INCULPADO **************.

**2553.** AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DE *********, POR PARTE DEL MINISTERIO PÚBLICO ADSCRITO.

**2554.** EN USO DE LA PALABRA EL LICENCIADO *********, SE ADHIERE A LAS PREGUNTAS FORMULADAS POR LO CODEFENSORES EN ESTA CAUSA A FAVOR DE LOS PROCESADOS ********* Y OTROS.

**2555.** DICTAMEN EN MATERIA DE CRIMINOLOGÍA Y PSICOLOGÍA QUE EXHIBEN LOS PERITOS OFICIALES DE LA PROCURADURÍA GENERAL DE JUSTICIA.

**2556.** AMPLIACIÓN DE DECLARACIÓN DE **************, POR PARTE DEL MINISTERIO PÚBLICO.

**2557.** AMPLIACIÓN DE DECLARACIÓN DE **************, POR PARTE DEL DEFENSOR DE OFICIO LICENCIADO **********, EN REPRESENTACIÓN DE LOS PROCESADOS **************.

**2558.** AMPLIACIÓN DE DECLARACIÓN DE **************, POR PARTE DEL DEFENSOR LICENCIADO **********, EN REPRESENTACIÓN DE LOS PROCESADOS ********** Y **********.

**2559.** AMPLIACIÓN DE DECLARACIÓN DE **************, POR PARTE DEL DEFENSOR LICENCIADO **********, EN REPRESENTACIÓN DE LOS PROCESADOS **********.

**2560.** AMPLIACIÓN DE DECLARACIÓN DE **************, POR PARTE DEL DEFENSOR LICENCIADO **********, EN REPRESENTACIÓN DE LOS PROCESADOS **************.

**2561.** AMPLIACIÓN DE DECLARACIÓN DE **************, POR PARTE DEL DEFENSOR LICENCIADO **********, EN REPRESENTACIÓN DE LOS PROCESADOS **********.

**2562.** AMPLIACIÓN DE DECLARACIÓN DE **************, POR PARTE DEL MINISTERIO PÚBLICO.

**2563.** AMPLIACIÓN DE DECLARACIÓN DE **************, POR PARTE DEL DEFENSOR LICENCIADO **********, EN REPRESENTACIÓN DE LOS PROCESADOS ********** Y OTROS.

**2564.** AMPLIACIÓN DE DECLARACIÓN DE **************, POR PARTE DEL DEFENSOR LICENCIADO **********, EN REPRESENTACIÓN DE LOS PROCESADOS ********** Y **********.

**2565.** AMPLIACIÓN DE DECLARACIÓN DE **************, POR PARTE DEL DEFENSOR DE OFICIO LICENCIADO **********, EN REPRESENTACIÓN DE LOS PROCESADOS ********** Y OTROS.

**2566.** AMPLIACIÓN DE DECLARACIÓN DE **************, POR PARTE DEL DEFENSOR LICENCIADO **************, EN REPRESENTACIÓN DEL PROCESADO **********.

**2567.** EN USO DE LA PALABRA LA LICENCIADA **********, SE ADHIERE A LOS INTERROGATORIOS FORMULADOS POR LOS PROFESIONISTAS QUE ANTECEDEN, EN VÍAS DE AMPLIACIÓN DE DECLARACIÓN DE **************, EN REPRESENTACIÓN DE LOS PROCESADOS ********** Y OTROS.

**2568.** EN USO DE LA PALABRA LA LICENCIADA **********, ASÍ COMO SU DEFENDIDO **********, SE DESISTEN DE LA AMPLIACIÓN DE DECLARACIÓN DE **************.

**2569.** AMPLIACIÓN DE DECLARACIÓN DE **************, POR PARTE DEL MINISTERIO PÚBLICO.

**2570.** AMPLIACIÓN DE DECLARACIÓN DE **************, POR PARTE DEL DEFENSOR LICENCIADA **********, EN REPRESENTACIÓN DEL PROCESADO **********.

**2571.** AMPLIACIÓN DE DECLARACIÓN DE **************, POR PARTE DEL DEFENSOR LICENCIADO **********, EN REPRESENTACIÓN DE LOS PROCESADOS ********** Y OTROS.

**2572.** AMPLIACIÓN DE DECLARACIÓN DE **************, POR PARTE DEL DEFENSOR LICENCIADO **********, EN REPRESENTACIÓN DE LOS PROCESADOS ********** Y **********.

**2573.** AMPLIACIÓN DE DECLARACIÓN DE **************, POR PARTE DEL DEFENSOR LICENCIADO **********, EN REPRESENTACIÓN DE LOS PROCESADOS PORFIRIO HUGO REYES Y OTROS.

**2574.** AMPLIACIÓN DE DECLARACIÓN DE **************, POR PARTE DEL DEFENSOR LICENCIADA **********, EN REPRESENTACIÓN DE LOS PROCESADOS ********** Y OTROS.
**2575.** AMPLIACIÓN DE DECLARACIÓN DE **************, POR PARTE DEL DEFENSOR DE OFICIO LICENCIADO **********, EN REPRESENTACIÓN DE LOS PROCESADOS **********, ********** Y OTROS.
**2576.** AMPLIACIÓN DE DECLARACIÓN DE **************, POR PARTE DEL MINISTERIO PÚBLICO.
**2577.** AMPLIACIÓN DE DECLARACIÓN DE **************, POR PARTE DEL DEFENSOR LICENCIADA **********, EN REPRESENTACIÓN DE LOS PROCESADOS ********** Y OTROS.
**2578.** AMPLIACIÓN DE DECLARACIÓN DE **************, POR PARTE DEL DEFENSOR LICENCIADO **********, EN REPRESENTACIÓN DE SUS PROCESADOS.
**2579.** AMPLIACIÓN DE DECLARACIÓN DE **************, POR PARTE DEL DEFENSOR LICENCIADO **********, EN REPRESENTACIÓN DE LOS PROCESADOS ********** Y **********.
**2580.** AMPLIACIÓN DE DECLARACIÓN DE **************, POR PARTE DEL DEFENSOR LICENCIADO **********, EN REPRESENTACIÓN DE LOS PROCESADOS ********** Y OTROS.
**2581.** AMPLIACIÓN DE DECLARACIÓN DE **************, POR PARTE DEL DEFENSOR DE OFICIO LICENCIADO **********, EN REPRESENTACIÓN DE LOS PROCESADOS ********** Y OTROS.
**2582.** TESTIMONIAL DE **********, A FAVOR DEL PROCESADO **************.
**2583.** AMPLIACIÓN DE DECLARACIÓN DE LA TESTIGO **********, POR PARTE DEL AGENTE DEL MINISTERIO PÚBLICO ADSCRITO.
**2584.** TESTIMONIAL DE **********, A FAVOR DEL PROCESADO **************.
**2585.** AMPLIACIÓN DE DECLARACIÓN DE LA TESTIGO **********, POR PARTE DEL AGENTE DEL MINISTERIO PÚBLICO ADSCRITO.
**2586.** AMPLIACIÓN DE DECLARACIÓN DE LA TESTIGO **********, POR PARTE DEL DEFENSOR PARTICULAR LICENCIADO **********.
**2587.** TESTIMONIAL DE **********, A FAVOR DE LOS PROCESADOS **********.
**2588.** AMPLIACIÓN DE DECLARACIÓN DE LA TESTIGO **********, POR PARTE DEL AGENTE DEL MINISTERIO PÚBLICO ADSCRITO.
**2589.** AMPLIACIÓN DE DECLARACIÓN DE LA TESTIGO **********, POR PARTE DEL DEFENSOR PARTICULAR LICENCIADO **********.

**2590.** TESTIMONIAL DE BUENA CONDUCTA A CARGO DE ********** A FAVOR DE LA PROCESADA **********.

**2591.** TESTIMONIAL DE BUENA CONDUCTA A CARGO DE ********** A FAVOR DE LA PROCESADA **********.

**2592.** RATIFICACIÓN DE DOCUMENTAL A CARGO DE ********** A FAVOR DEL PROCESADO **********.

**2593.** AMPLIACIÓN DE DECLARACIÓN DE **************, POR PARTE DEL AGENTE DEL MINISTERIO PÚBLICO ADSCRITO.

**2594.** AMPLIACIÓN DE DECLARACIÓN DE **************, POR PARTE DEL DEFENSOR LICENCIADO **********, EN REPRESENTACIÓN DE LOS PROCESADOS ********** Y OTROS.

**2595.** AMPLIACIÓN DE DECLARACIÓN DE **************, POR PARTE DEL DEFENSOR LICENCIADO **********, DEFENSOR DE OFICIO ADSCRITO EN REPRESENTACIÓN DE LOS PROCESADOS ********** Y OTROS.

**2596.** AMPLIACIÓN DE DECLARACIÓN DE **************, POR PARTE DEL DEFENSOR LICENCIADA **********, EN REPRESENTACIÓN DEL PROCESADO **********.

**2597.** AMPLIACIÓN DE DECLARACIÓN DE **************, POR PARTE DEL DEFENSOR LICENCIADO **********, EN REPRESENTACIÓN DE LOS PROCESADOS ********** Y **********.

**2598.** AMPLIACIÓN DE DECLARACIÓN DE **************, POR PARTE DEL AGENTE DEL MINISTERIO PÚBLICO ADSCRITO.

**2599.** AMPLIACIÓN DE DECLARACIÓN DE **************, POR PARTE DEL DEFENSOR LICENCIADO **********, EN REPRESENTACIÓN DE LOS PROCESADOS ********** Y OTROS.

**2600.** AMPLIACIÓN DE DECLARACIÓN DE **************, POR PARTE DEL DEFENSOR DE OFICIO LICENCIADO **********, EN REPRESENTACIÓN DE LOS PROCESADOS ********** Y OTROS.

**2601.** AMPLIACIÓN DE DECLARACIÓN DE **********, POR PARTE DEL AGENTE DEL MINISTERIO PÚBLICO ADSCRITO.

**2602.** AMPLIACIÓN DE DECLARACIÓN DE **********, POR PARTE DEL DEFENSOR LICENCIADO **********, EN REPRESENTACIÓN DE LOS PROCESADOS ********** Y OTROS.

**2603.** AMPLIACIÓN DE DECLARACIÓN DE **********, POR PARTE DE LA DEFENSORA PARTICULAR LICENCIADA **********, EN REPRESENTACIÓN DEL PROCESADO **********.

**2604.** AMPLIACIÓN DE DECLARACIÓN DE **********, POR PARTE DEL DEFENSOR PARTICULAR LICENCIADO **********, EN REPRESENTACIÓN DE LOS PROCESADOS **********.

**2605.** AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DEL OFICIAL REMITENTE DE NOMBRE **************, POR PARTE DEL DEFENSOR DE OFICIO LICENCIADO **********, DEFENSOR DE LOS PROCESADOS **********.

**2606.** AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DEL OFICIAL DE NOMBRE **************, CON CARGO A LA PROTESTA QUE TIENE RENDIDA EN AUTOS, POR PARTE DEL AGENTE DEL MINISTERIO PÚBLICO ADSCRITO.

**2607.** AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DEL OFICIAL DE NOMBRE ************** CON CARGO A LA PROTESTA QUE TIENE RENDIDA EN AUTOS, POR PARTE DEL LICENCIADO **********, EN RELACIÓN A LA PRUEBA ADMITIDA EN AUTOS POR LOS PROCESADOS ********** Y OTROS.

**2608.** AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DEL OFICIAL DE NOMBRE ************** CON CARGO A LA PROTESTA QUE TIENE RENDIDA EN AUTOS, POR PARTE DE LA LICENCIADA **********, DEFENSOR PARTICULAR DEL PROCESADOS **********.

**2609.** AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DEL OFICIAL DE NOMBRE ************** CON CARGO A LA PROTESTA QUE TIENE RENDIDA EN AUTOS, POR PARTE DEL LICENCIADO **********, DEFENSOR PARTICULAR DEL PROCESADO **********.

**2610.** AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DEL OFICIAL DE NOMBRE **************, CON CARGO A LA PROTESTA QUE TIENE RENDIDA EN AUTOS, POR PARTE DEL LICENCIADO **********, DEFENSOR PARTICULAR DE LOS PROCESADOS OMAR CORRE ANAYA Y **********.

**2611.** AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DEL OFICIAL DE NOMBRE **************, CON CARGO A LA PROTESTA QUE TIENE RENDIDA EN AUTOS, POR PARTE DEL LICENCIADO **********, DEFENSOR PARTICULAR DE LOS PROCESADOS **********.

**2612.** TESTIMONIO DE **********, TESTIGO OFRECIDO POR LA DEFENSA DEL PROCESADO **********, TODOS DE ***********, y **************.

**2613.** AMPLIACIÓN DE DECLARACIÓN DEL TESTIGO DE NOMBRE ********** POR PARTE DEL LICENCIADO ********** DEFENSOR PARTICULAR DE LOS PROCESADOS ********** TODOS DE APELLIDOS **********Y **************.

**2614.** AMPLIACIÓN DE DECLARACIÓN DEL TESTIGO DE NOMBRE ********** POR PARTE DEL MINISTERIO PÚBLICO ADSCRITO.

**2615.** TESTIMONIO DE **********, CON CARGO A LA PROTESTA QUE TIENE RENDIDA EN AUTOS, TESTIGO DE BUENA CONDUCTA OFRECIDO POR LA DEFENSA DEL PROCESADO **********.

**2616.** TESTIMONIO DE **********, CON CARGO A LA PROTESTA QUE TIENE RENDIDA EN AUTOS, TESTIGO DE

BUENA CONDUCTA OFRECIDO POR LA DEFENSA DEL PROCESADO **********.

**2617.** RATIFICACIÓN DE LA DOCUMENTAL QUE OBRA A FOJA 3464 POR PARTE **********.

**2618.** AMPLIACIÓN DE DECLARACIÓN DE ********** EN CUANTO A SU MANIFESTACIÓN DE RATIFICACIÓN DE DOCUMENTAL QUE OBRA A FOJA 3464 DEL ORIGINAL DEL TOMO VII DE LA CAUSA *********** A PREGUNTAS PREVIA SU CALIFICACIÓN DE LEGALES QUE POR PARTE DEL MINISTERIO PÚBLICO ADSCRITO.

**2619.** AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DEL PROCESADO **************, POR PARTE DEL LICENCIADO ********** DEFENSOR PARTICULAR DEL PROCESADO **************.

**2620.** USO DE LA PALABRA EL DEFENSOR PARTICULAR LICENCIADO **********, EXHIBIÓ EN ORIGINAL Y COPIA DE DOS DISCOS EN FORMATO DVD, QUE CONTIENE IMÁGENES DE LOS HECHOS RELATIVOS AL DÍA TRES DE MAYO DEL AÑO DOS MIL SEIS, POR LOS CUALES SE LLEVA PROCESO PENAL AL PROCESADO **************.

**2621.** AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DEL OFICIAL DE NOMBRE **************, CON CARGO A LA PROTESTA QUE TIENE RENDIDA EN AUTOS, POR PARTE DEL AGENTE DEL MINISTERIO PÚBLICO ADSCRITO.

**2622.** AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DEL OFICIAL DE NOMBRE **************, CON CARGO A LA PROTESTA QUE TIENE RENDIDA EN AUTOS, POR PARTE DEL LICENCIADO **********, DEFENSOR DE OFICIO DE LOS PROCESADOS ************** Y POR ÚNICA OCASIÓN PATROCINANDO DICHO DEFENSOR DE OFICIO A LOS PROCESADOS **********.

**2623.** AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DEL OFICIAL DE NOMBRE **************, CON CARGO A LA PROTESTA QUE TIENE RENDIDA EN AUTOS, POR PARTE DEL LICENCIADO **********, EN RELACIÓN A LA PRUEBA ADMITIDA EN AUTOS POR LOS PROCESADOS ********** Y OTROS.

**2624.** EN USO DE LA PALABRA EL LICENCIADO **********, DEFENSOR PARTICULAR DE LOS PROCESADOS **************, **************, ************** SE ADHIERE A LAS PREGUNTAS QUE EN VÍAS DE AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN SE LE REALIZARON AL OFICIAL DE NOMBRE **************.

**2625.** RATIFICACIÓN DE LA DOCUMENTAL QUE OBRA A FOJA CINCO MIL SETECIENTOS SESENTA Y CUATRO POR PARTE **********.

**2626.** DICTAMEN EN MATERIA DE CRIMINALÍSTICA DE PERITO EN CRIMINALÍSTICA CON ESPECIALIDAD EN FOTOGRAFÍA MAESTRA **********.

**2627.** COMPARECENCIA VOLUNTARIA DE RATIFICACIÓN DE DICTAMEN DE MAESTRA **********.

**2628.** AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DE **********, CON CARGO A LA PROTESTA QUE TIENE RENDIDA EN

AUTOS, A TRAVÉS DE PREGUNTAS DIRECTAS QUE LE FORMULA EL AGENTE DEL MINISTERIO PÚBLICO ADSCRITO.

**2629.** AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DE **********, CON CARGO A LA PROTESTA QUE TIENE RENDIDA EN AUTOS, A TRAVÉS DE PREGUNTAS DIRECTAS QUE LE FORMULA EL LICENCIADO **********, DEFENSOR PARTICULAR DEL PROCESADO **********, RESPECTO AL DELITO DE SECUESTRO EQUIPARADO Y DE LA PROCESADA **********.

**2630.** AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DE **********, CON CARGO A LA PROTESTA QUE TIENE RENDIDA EN AUTOS, A TRAVÉS DE PREGUNTAS DIRECTAS QUE LE FORMULA EL DEFENSOR DE OFICIO LICENCIADO **********, DEFENSOR DE LA PROCESADA **********.

**2631.** AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DE **********, CON CARGO A LA PROTESTA QUE TIENE RENDIDA EN AUTOS, A TRAVÉS DE PREGUNTAS DIRECTAS QUE LE FORMULA LA DEFENSORA PARTICULAR LICENCIADA **********, DEFENSORA PARTICULAR DE **********, POR ESTA ÚLTIMA, DESAHOGO QUE SE REALIZA EN CUMPLIMIENTO A LA DILIGENCIA QUE VÍA EXHORTO SOLICITARA EL JUEZ PRIMERO PENAL DE PRIMERA INSTANCIA DEL DISTRITO JUDICIAL DE TEXCOCO, ESTADO DE MÉXICO, DERIVADO DE LA CAUSA PENAL NÚMERO **************, QUE SE INSTRUYE EN EL JUZGADO A SU CARGO. RESPECTO A LOS DELITOS DE SECUESTRO EQUIPARADO Y ATAQUES A LAS VÍAS DE COMUNICACIÓN Y MEDIOS DE TRANSPORTE.

**2632.** AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DEL OFENDIDO DE NOMBRE **********, CON CARGO A LA PROTESTA QUE TIENE RENDIDA EN AUTOS, POR PARTE DEL AGENTE DEL MINISTERIO PÚBLICO ADSCRITO.

**2633.** AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DEL OFENDIDO DE NOMBRE **********, CON CARGO A LA PROTESTA QUE TIENE RENDIDA EN AUTOS, POR PARTE DEL DEFENSOR PARTICULAR LICENCIADO **********.

**2634.** AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DEL OFENDIDO DE NOMBRE **********, CON CARGO A LA PROTESTA QUE TIENE RENDIDA EN AUTOS, POR PARTE DEL DEFENSOR DE OFICIO LICENCIADO **********, DEFENSOR DE OFICIO DE LA PROCESADA **********.

**2635.** AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DEL OFENDIDO DE NOMBRE **********, CON CARGO A LA PROTESTA QUE TIENE RENDIDA EN AUTOS, POR PARTE DE LA LICENCIADA **********, DEFENSORA PARTICULAR DE LOS PROCESADOS **********, POR ESTA ÚLTIMA, DESAHOGO QUE SE REALIZA EN CUMPLIMIENTO A LA DILIGENCIA QUE VÍA EXHORTO SOLICITARA EL JUEZ PRIMERO PENAL DE PRIMERA INSTANCIA DEL DISTRITO

JUDICIAL DE TEXCOCO, ESTADO DE MÉXICO, DERIVADO DE LA CAUSA PENAL NÚMERO **************, QUE SE INSTRUYE EN EL JUZGADO A SU CARGO. POR LOS DELITOS DE SECUESTRO EQUIPARADO Y ATAQUES A LAS VÍAS DE COMUNICACIÓN Y MEDIOS DE TRANSPORTE.

**2636.** AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DE LA OFENDIDA DE NOMBRE ********** CON CARGO A LA PROTESTA QUE TIENE RENDIDA EN AUTOS, POR PARTE DEL AGENTE DEL MINISTERIO PÚBLICO ADSCRITO.

**2637.** AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DE LA OFENDIDA DE NOMBRE ********** CON CARGO A LA PROTESTA QUE TIENE RENDIDA EN AUTOS, POR PARTE DEL LICENCIADO **********, DEFENSOR PARTICULAR DE LOS PROCESADOS ********** Y OTROS.

**2638.** AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DE LA OFENDIDA DE NOMBRE **********, CON CARGO A LA PROTESTA QUE TIENE RENDIDA EN AUTOS, POR PARTE DEL LICENCIADO **********, DEFENSOR DE OFICIO DE LA PROCESADA **********.

**2639.** AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DE LA OFENDIDA DE NOMBRE ********** CON CARGO A LA PROTESTA QUE TIENE RENDIDA EN AUTOS, POR PARTE DE LA LICENCIADA **********, DEFENSOR DE PARTICULAR DE LOS PROCESADOS **********, POR ESTA ÚLTIMA, DESAHOGO QUE SE REALIZA EN CUMPLIMIENTO A LA DILIGENCIA QUE VÍA EXHORTO SOLICITARA EL JUEZ PRIMERO PENAL DE PRIMERA INSTANCIA DEL DISTRITO JUDICIAL DE TEXCOCO, ESTADO DE MÉXICO, DERIVADO DE LA CAUSA PENAL NÚMERO **************, QUE SE INSTRUYE EN EL JUZGADO A SU CARGO. POR LOS DELITOS DE SECUESTRO EQUIPARADO Y ATAQUES A LAS VÍAS DE COMUNICACIÓN Y MEDIOS DE TRANSPORTE.

**2640.** AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DEL OFICIAL REMITENTE DE NOMBRE **********, CON CARGO A LA PROTESTA QUE TIENE RENDIDA EN AUTOS, POR PARTE DEL AGENTE DEL MINISTERIO PÚBLICO ADSCRITO.

**2641.** AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DEL OFICIAL REMITENTE DE NOMBRE **********, CON CARGO A LA PROTESTA QUE TIENE RENDIDA EN AUTOS, POR PARTE DEL DEFENSOR PARTICULAR LICENCIADO **********, DEFENSOR DE LA PROCESADA **********.

**2642.** AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DEL OFICIAL REMITENTE DE NOMBRE **********, CON CARGO A LA PROTESTA QUE TIENE RENDIDA EN AUTOS, POR PARTE DEL DEFENSOR DE OFICIO LICENCIADO **********, DEFENSOR DE LA PROCESADA **********.

**2643.** AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DEL OFICIAL REMITENTE DE NOMBRE **********, CON CARGO A LA PROTESTA QUE TIENE RENDIDA EN AUTOS, POR PARTE DEL DEFENSOR PARTICULAR LICENCIADA **********,

DEFENSOR DE LOS PROCESADOS **********, POR ESTA ÚLTIMA, DESAHOGO QUE SE REALIZA EN CUMPLIMIENTO A LA DILIGENCIA QUE VÍA EXHORTO SOLICITARA EL JUEZ PRIMERO PENAL DE PRIMERA INSTANCIA DEL DISTRITO JUDICIAL DE TEXCOCO, ESTADO DE MÉXICO, DERIVADO DE LA CAUSA PENAL NÚMERO **************, QUE SE INSTRUYE EN EL JUZGADO A SU CARGO, POR LOS DELITOS DE SECUESTRO EQUIPARADO Y ATAQUES A LAS VÍAS DE COMUNICACIÓN Y MEDIOS DE TRANSPORTE.

**2644.** AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DEL OFENDIDO DE NOMBRE ********** CON CARGO A LA PROTESTA QUE TIENE RENDIDA EN AUTOS, POR PARTE DEL AGENTE DEL MINISTERIO PÚBLICO ADSCRITO.

**2645.** AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DEL OFENDIDO DE NOMBRE ********** CON CARGO A LA PROTESTA QUE TIENE RENDIDA EN AUTOS, POR PARTE DE LA LICENCIADA **********, DEFENSOR PARTICULAR DE LOS PROCESADO **********, POR ESTA ÚLTIMA, DESAHOGO QUE SE REALIZA EN CUMPLIMIENTO A LA DILIGENCIA QUE VÍA EXHORTO SOLICITARA EL JUEZ PRIMERO PENAL DE PRIMERA INSTANCIA DEL DISTRITO JUDICIAL DE TEXCOCO, ESTADO DE MÉXICO, DERIVADO DE LA CAUSA PENAL NÚMERO **************, QUE SE INSTRUYE EN EL JUZGADO A SU CARGO. POR EL DELITO DE SECUESTRO EQUIPARADO.

**2646.** AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DEL OFENDIDO DE NOMBRE **********, CON CARGO A LA PROTESTA QUE TIENE RENDIDA EN AUTOS, POR PARTE DEL LICENCIADO ********** DEFENSOR PARTICULAR DE LOS PROCESADOS **********.

**2647.** AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DEL OFENDIDO DE NOMBRE ********** CON CARGO A LA PROTESTA QUE TIENE RENDIDA EN AUTOS, POR PARTE DEL LICENCIADO **********, DEFENSOR DE OFICIO DE **********.

**2648.** AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DEL PROCESADO **********; A QUIEN SE LE EXHORTA PARA QUE SE CONDUZCA CON VERDAD EN EL PRESENTE INTERROGATORIO; POR PARTE DE SU DEFENSOR PARTICULAR LICENCIADO **********.

**2649.** AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DEL PROCESADO **************; A QUIEN SE LE EXHORTA PARA QUE SE CONDUZCA CON VERDAD EN EL PRESENTE INTERROGATORIO POR PARTE DE SU DEFENSOR PARTICULAR LICENCIADO **********.

**2650.** AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DEL PROCESADO **************, A QUIEN SE LE EXHORTA PARA QUE SE CONDUZCA CON VERDAD EN EL PRESENTE INTERROGATORIO, POR PARTE DE SU DEFENSOR PARTICULAR LICENCIADO **********.

**2651.** SE PROCEDE A RECABAR SUS GENERALES Y TESTIMONIO AL TESTIGO DE NOMBRE **************.
**2652.** SE PROCEDE A RECABAR SUS GENERALES Y TESTIMONIO AL TESTIGO DE NOMBRE **********.
**2653.** SE PROCEDE A RECABAR SUS GENERALES Y TESTIMONIO AL TESTIGO DE NOMBRE **************.
**2654.** SE PROCEDE A RECABAR LA TESTIMONIAL DE BUENA CONDUCTA A EL TESTIGO DE NOMBRE **************, A FAVOR DE **************.
**2655.** SE PROCEDE A RECABAR LA TESTIMONIAL DE BUENA CONDUCTA AL TESTIGO DE NOMBRE **********, A FAVOR DE **************.
**2656.** AMPLIACIÓN DE DECLARACIÓN DE LA PROCESADA **********, POR PARTE DEL DEFENSOR DE OFICIO ADSCRITO, LICENCIADO **********.
**2657.** SE PONE A LA VISTA LA DOCUMENTAL EXHIBIDA POR EL LICENCIADO **********, EXPEDIDA POR LA TESTIGO **********, EN FAVOR DE **************, A EFECTO DE QUE RATIFIQUE EL CONTENIDO Y FIRMA.
**2658.** SE PROCEDE A RECABAR EL TESTIMONIO DE BUENA CONDUCTA DE **********, A FAVOR DE **************.
**2659.** TESTIMONIAL DEL OFICIAL **************.
**2660.** AMPLIACIÓN DE DECLARACIÓN DEL OFICIAL **************, POR PARTE DEL AGENTE DEL MINISTERIO PÚBLICO ADSCRITO.
**2661.** AMPLIACIÓN DE DECLARACIÓN DEL OFICIAL **************, POR PARTE DE LA LICENCIADA ********** DEFENSORA PARTICULAR DE **********.
**2662.** AMPLIACIÓN DE DECLARACIÓN DEL OFICIAL **************, POR PARTE DEL LICENCIADO ********** DEFENSOR DE OFICIO DE ********** Y OTROS.
**2663.** AMPLIACIÓN DE DECLARACIÓN DEL OFICIAL **************, POR PARTE DEL LICENCIADO ********** DEFENSOR PARTICULAR DE LOS PROCESADOS **********.
**2664.** AMPLIACIÓN DE DECLARACIÓN DEL OFICIAL **************, POR PARTE DEL LICENCIADO **************, DEFENSOR PARTICULAR DEL PROCESADO **********.
**2665.** AMPLIACIÓN DE DECLARACIÓN DEL OFICIAL **********, POR PARTE DEL AGENTE DEL MINISTERIO PÚBLICO ADSCRITO.
**2666.** AMPLIACIÓN DE DECLARACIÓN DEL OFICIAL **********, POR PARTE DEL LICENCIADO ********** DEFENSOR DE OFICIO DE LA PROCESADA ********** Y OTROS.
**2667.** AMPLIACIÓN DE DECLARACIÓN DEL OFICIAL **********, POR PARTE DEL LICENCIADO ********** DEFENSOR PARTICULAR DE LOS PROCESADOS ********** Y **********.

**2668.** AMPLIACIÓN DE DECLARACIÓN DEL OFICIAL **********, POR PARTE DE LA LICENCIADA **********, DEFENSOR PARTICULAR DEL PROCESADO **********.
**2669.** AMPLIACIÓN DE DECLARACIÓN DEL OFICIAL **************, POR PARTE DEL AGENTE DEL MINISTERIO PÚBLICO ADSCRITO.
**2670.** AMPLIACIÓN DE DECLARACIÓN DEL OFICIAL **************, POR PARTE DEL LICENCIADO ********** DEFENSOR PARTICULAR DE LOS PROCESADOS ********** Y **********.
**2671.** AMPLIACIÓN DE DECLARACIÓN DEL OFICIAL **************, POR PARTE DEL LICENCIADO ********** DEFENSOR DE OFICIO DE LOS PROCESADOS ********** Y OTROS.
**2672.** AMPLIACIÓN DE DECLARACIÓN DEL OFICIAL **************, POR PARTE DE LA LICENCIADA ********** DEFENSOR PARTICULAR DEL PROCESADO **********.
**2673.** TESTIMONIAL DE BUENA CONDUCTA A CARGO DE ********** A FAVOR DEL PROCESADO **************.
**2674.** TESTIMONIAL DE BUENA CONDUCTA A CARGO DE ********** A FAVOR DEL PROCESADO **************.
**2675.** TESTIMONIAL DE BUENA CONDUCTA A CARGO DE ********** A FAVOR DE LA PROCESADA **************.
**2676.** TESTIMONIAL DE BUENA CONDUCTA A CARGO DE ********** A FAVOR DE LA PROCESADA **************.
**2677.** TESTIMONIAL DE BUENA CONDUCTA A CARGO DE ********** A FAVOR DE LA PROCESADA **************.
**2678.** TESTIMONIAL DE BUENA CONDUCTA A CARGO DE ********** A FAVOR DEL PROCESADO **************.
**2679.** TESTIMONIAL A CARGO DE ********** A FAVOR DEL PROCESADO **********.
**2680.** AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DE LA TESTIGO ********** POR PARTE DEL AGENTE DEL MINISTERIO PÚBLICO ADSCRITO.
**2681.** TESTIMONIAL A CARGO DE ********** A FAVOR DEL PROCESADO **********.
**2682.** AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DEL TESTIGO ********** POR PARTE DEL AGENTE DEL MINISTERIO PÚBLICO ADSCRITO.
**2683.** TESTIMONIAL A CARGO DE ********** A FAVOR DE LOS PROCESADOS **********, TODOS ELLOS DE APELLIDOS **********.
**2684.** AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DE LA TESTIGO ********** POR PARTE DEL AGENTE DEL MINISTERIO PÚBLICO ADSCRITO.
**2685.** AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DE LA TESTIGO ********** POR PARTE DEL LICENCIADO **************.
**2686.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL ************** Y EL TESTIGO DE DESCARGO ********** OFRECIDA POR LA DEFENSA DEL PROCESADO **************.

**2687.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL ********** Y LA TESTIGO DE DESCARGO ********** OFRECIDA POR LA DEFENSA DEL PROCESADO **********.
**2688.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL ********** Y LA TESTIGO DE DESCARGO ********** OFRECIDA POR LA DEFENSA DEL PROCESADO **********.
**2689.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL ********** Y LA TESTIGO DE DESCARGO ********** OFRECIDA POR LA DEFENSA DEL PROCESADO **********.
**2690.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL ********** Y LA TESTIGO DE DESCARGO ********** OFRECIDA POR LA DEFENSA DEL PROCESADO **********.
**2691.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL ********** Y EL TESTIGO DE DESCARGO ********** OFRECIDA POR LA DEFENSA DEL PROCESADO **********.
**2692.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL ********** Y LA TESTIGO DE DESCARGO ********** OFRECIDA POR LA DEFENSA DEL PROCESADO **********.
**2693.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL ********** Y EL TESTIGO DE DESCARGO ********** OFRECIDA POR LA DEFENSA DEL PROCESADO **********.
**2694.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL ********** Y EL TESTIGO DE DESCARGO ********** OFRECIDA POR LA DEFENSA DE LOS PROCESADOS ********** Y **********.
**2695.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL ********** Y EL TESTIGO DE DESCARGO ********** OFRECIDA POR LA DEFENSA DE LOS PROCESADOS ********** Y **********.
**2696.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL ********** Y EL TESTIGO DE DESCARGO ********** OFRECIDA POR LA DEFENSA DE LOS PROCESADOS ********** Y **********.
**2697.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL ********** Y LA TESTIGO DE DESCARGO ********** OFRECIDA POR LA DEFENSA DE LOS PROCESADOS ********** Y **********.
**2698.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL ********** Y LA TESTIGO DE DESCARGO ********** OFRECIDA POR LA DEFENSA DE LOS PROCESADOS **********.
**2699.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL ********** Y EL TESTIGO DE DESCARGO ********** OFRECIDA POR LA DEFENSA DEL PROCESADO **********.
**2700.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL ********** Y EL TESTIGO DE DESCARGO ********** OFRECIDA POR LA DEFENSA DE LOS PROCESADOS **********.
**2701.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL ********** Y EL TESTIGO DE DESCARGO ********** OFRECIDA POR LA DEFENSA DEL PROCESADO **********.
**2702.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL ********** Y LA TESTIGO DE DESCARGO ********** OFRECIDA POR LA DEFENSA DEL PROCESADO **********.

**2703.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL ********** Y LA TESTIGO DE DESCARGO ********** OFRECIDA POR LA DEFENSA DEL PROCESADO **********.
**2704.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL ********** Y LA TESTIGO DE DESCARGO ********** OFRECIDA POR LA DEFENSA DEL PROCESADO **********.
**2705.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL ********** Y LA TESTIGO DE DESCARGO ********** OFRECIDA POR LA DEFENSA DEL PROCESADO **********.
**2706.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL ********** Y EL TESTIGO DE DESCARGO ********** OFRECIDA POR LA DEFENSA DEL PROCESADO **********.
**2707.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL ********** Y LA TESTIGO DE DESCARGO ANA ********** OFRECIDA POR LA DEFENSA DEL PROCESADO **********.
**2708.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL ********** Y EL TESTIGO DE DESCARGO ********** OFRECIDA POR LA DEFENSA DEL PROCESADO **********.
**2709.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL ********** Y EL TESTIGO DE DESCARGO ********** OFRECIDA POR LA DEFENSA DE LOS PROCESADOS ********** Y **********.
**2710.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL ********** Y EL TESTIGO DE DESCARGO ********** OFRECIDA POR LA DEFENSA DE LOS PROCESADOS ********** Y **********.
**2711.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL ********** Y EL TESTIGO DE DESCARGO ********** OFRECIDA POR LA DEFENSA DE LOS PROCESADOS ********** Y **********.
**2712.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL ********** Y LA TESTIGO DE DESCARGO ********** OFRECIDA POR LA DEFENSA DE LOS PROCESADOS ********** Y **********.
**2713.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL ********** Y LA TESTIGO DE DESCARGO ********** OFRECIDA POR LA DEFENSA DE LOS PROCESADOS **********, ********** Y **********.
**2714.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL ********** Y EL TESTIGO DE DESCARGO ********** OFRECIDA POR LA DEFENSA DEL PROCESADO **********.
**2715.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL ********** Y EL TESTIGO DE DESCARGO ********** OFRECIDA POR LA DEFENSA DE LOS PROCESADOS **********.
**2716.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL ********** Y EL TESTIGO DE DESCARGO ********** OFRECIDA POR LA DEFENSA DEL PROCESADO **********.
**2717.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL ********** Y LA TESTIGO DE DESCARGO ********** OFRECIDA POR LA DEFENSA DEL PROCESADO **********.
**2718.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL ********** Y LA TESTIGO DE DESCARGO ********** OFRECIDA POR LA DEFENSA DEL PROCESADO **********.

**2719.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL ********** Y LA TESTIGO DE DESCARGO ********** OFRECIDA POR LA DEFENSA DEL PROCESADO **********.
**2720.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL ********** Y LA TESTIGO DE DESCARGO ********** OFRECIDA POR LA DEFENSA DEL PROCESADO **********.
**2721.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL ********** Y EL TESTIGO DE DESCARGO ********** OFRECIDA POR LA DEFENSA DEL PROCESADO **********.
**2722.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL ********** Y LA TESTIGO DE DESCARGO ANA ********** OFRECIDA POR LA DEFENSA DEL PROCESADO **********.
**2723.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL ********** Y EL TESTIGO DE DESCARGO **********, OFRECIDA POR LA DEFENSA DEL PROCESADO **********.
**2724.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL ********** Y EL TESTIGO DE DESCARGO ********** OFRECIDA POR LA DEFENSA DE LOS PROCESADOS ********** Y **********.
**2725.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL ********** Y EL TESTIGO DE DESCARGO ********** OFRECIDA POR LA DEFENSA DE LOS PROCESADOS ********** Y **********.
**2726.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL ********** Y EL TESTIGO DE DESCARGO ********** OFRECIDA POR LA DEFENSA DE LOS PROCESADOS ********** Y **********.
**2727.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL ********** Y LA TESTIGO DE DESCARGO ********** OFRECIDA POR LA DEFENSA DE LOS PROCESADOS ********** Y **********.
**2728.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL ********** Y LA TESTIGO DE DESCARGO ********** OFRECIDA POR LA DEFENSA DE LOS PROCESADOS **********, ********** Y **********.
**2729.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL ********** Y EL TESTIGO DE DESCARGO ********** OFRECIDA POR LA DEFENSA DEL PROCESADO **********.
**2730.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL ********** Y EL TESTIGO DE DESCARGO ********** OFRECIDA POR LA DEFENSA DE LOS PROCESADOS **********.
**2731.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL ********** Y EL TESTIGO DE DESCARGO ********** OFRECIDA POR LA DEFENSA DEL PROCESADO **********.
**2732.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL ********** Y LA TESTIGO DE DESCARGO ********** OFRECIDA POR LA DEFENSA DEL PROCESADO **********.
**2733.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL ********** Y LA TESTIGO DE DESCARGO ********** OFRECIDA POR LA DEFENSA DEL PROCESADO **********.
**2734.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL ********** Y LA TESTIGO DE DESCARGO ********** OFRECIDA POR LA DEFENSA DEL PROCESADO **********.

**2735.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL ********** Y LA TESTIGO DE DESCARGO ********** OFRECIDA POR LA DEFENSA DEL PROCESADO **********.

**2736.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL ********** Y EL TESTIGO DE DESCARGO ********** OFRECIDA POR LA DEFENSA DEL PROCESADO **********.

**2737.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL ********** Y LA TESTIGO DE DESCARGO ANA ********** OFRECIDA POR LA DEFENSA DEL PROCESADO **********.

**2738.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL ********** Y EL TESTIGO DE DESCARGO **********, OFRECIDA POR LA DEFENSA DEL PROCESADO **********.

**2739.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL ********** Y EL TESTIGO DE DESCARGO ********** OFRECIDA POR LA DEFENSA DE LOS PROCESADOS ********** Y **********.

**2740.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL ********** Y EL TESTIGO DE DESCARGO ********** OFRECIDA POR LA DEFENSA DE LOS PROCESADOS ********** Y **********.

**2741.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL ********** Y EL TESTIGO DE DESCARGO ********** OFRECIDA POR LA DEFENSA DE LOS PROCESADOS ********** Y **********.

**2742.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL ********** Y LA TESTIGO DE DESCARGO ********** OFRECIDA POR LA DEFENSA DE LOS PROCESADOS ********** Y **********.

**2743.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL ********** Y LA TESTIGO DE DESCARGO ********** OFRECIDA POR LA DEFENSA DE LOS PROCESADOS **********, ********** Y **********.

**2744.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL ********** Y EL TESTIGO DE DESCARGO ********** OFRECIDA POR LA DEFENSA DEL PROCESADO **********.

**2745.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL ********** Y EL TESTIGO DE DESCARGO ********** OFRECIDA POR LA DEFENSA DE LOS PROCESADOS **********.

**2746.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL ********** Y EL TESTIGO DE DESCARGO ********** OFRECIDA POR LA DEFENSA DEL PROCESADO **********.

**2747.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL ********** Y LA TESTIGO DE DESCARGO ********** OFRECIDA POR LA DEFENSA DEL PROCESADO **********.

**2748.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL ********** Y LA TESTIGO DE DESCARGO ********** OFRECIDA POR LA DEFENSA DEL PROCESADO **********.

**2749.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL ********** Y LA TESTIGO DE DESCARGO ********** OFRECIDA POR LA DEFENSA DEL PROCESADO **********.

**2750.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL ********** Y LA TESTIGO DE DESCARGO ********** OFRECIDA POR LA DEFENSA DEL PROCESADO **********.

**2751.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL ********** Y EL TESTIGO DE DESCARGO ********** OFRECIDA POR LA DEFENSA DEL PROCESADO **********.

**2752.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL ********** Y LA TESTIGO DE DESCARGO ANA ********** OFRECIDA POR LA DEFENSA DEL PROCESADO **********.

**2753.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL ********** Y EL TESTIGO DE DESCARGO ********** OFRECIDA POR LA DEFENSA DEL PROCESADO **********.

**2754.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL ********** Y EL TESTIGO DE DESCARGO ********** OFRECIDA POR LA DEFENSA DE LOS PROCESADOS ********** Y **********.

**2755.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL ********** Y EL TESTIGO DE DESCARGO ********** OFRECIDA POR LA DEFENSA DE LOS PROCESADOS ********** Y **********.

**2756.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL ********** Y EL TESTIGO DE DESCARGO ********** OFRECIDA POR LA DEFENSA DE LOS PROCESADOS ********** Y **********.

**2757.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL ********** Y LA TESTIGO DE DESCARGO ********** OFRECIDA POR LA DEFENSA DE LOS PROCESADOS ********** Y **********.

**2758.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL ********** Y LA TESTIGO DE DESCARGO ********** OFRECIDA POR LA DEFENSA DE LOS PROCESADOS **********, ********** Y **********.

**2759.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL ********** Y EL TESTIGO DE DESCARGO ********** OFRECIDA POR LA DEFENSA DEL PROCESADO **********.

**2760.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL ********** Y EL TESTIGO DE DESCARGO ********** OFRECIDA POR LA DEFENSA DE LOS PROCESADOS **********.

**2761.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL ********** Y EL TESTIGO DE DESCARGO ********** OFRECIDA POR LA DEFENSA DEL PROCESADO **********.

**2762.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL ********** Y LA TESTIGO DE DESCARGO ********** OFRECIDA POR LA DEFENSA DEL PROCESADO **********.

**2763.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL ********** Y LA TESTIGO DE DESCARGO ********** OFRECIDA POR LA DEFENSA DEL PROCESADO **********.

**2764.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL ********** Y LA TESTIGO DE DESCARGO ********** OFRECIDA POR LA DEFENSA DEL PROCESADO **********.

**2765.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL ********** Y LA TESTIGO DE DESCARGO ********** OFRECIDA POR LA DEFENSA DEL PROCESADO **********.

**2766.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL ********** Y EL TESTIGO DE DESCARGO ********** OFRECIDA POR LA DEFENSA DEL PROCESADO **********.

**2767.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL ********** Y LA TESTIGO DE DESCARGO ********** OFRECIDA POR LA DEFENSA DEL PROCESADO **********.

**2768.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL ********** Y EL TESTIGO DE DESCARGO **********, OFRECIDA POR LA DEFENSA DEL PROCESADO **********.

**2769.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL ********** Y EL TESTIGO DE DESCARGO ********** OFRECIDA POR LA DEFENSA DE LOS PROCESADOS ********** Y **********.

**2770.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL ********** Y EL TESTIGO DE DESCARGO ********** OFRECIDA POR LA DEFENSA DE LOS PROCESADOS ********** Y **********.

**2771.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL ********** Y EL TESTIGO DE DESCARGO ********** OFRECIDA POR LA DEFENSA DE LOS PROCESADOS ********** Y **********.

**2772.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL ********** Y LA TESTIGO DE DESCARGO ********** OFRECIDA POR LA DEFENSA DE LOS PROCESADOS ********** Y **********.

**2773.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL ********** Y LA TESTIGO DE DESCARGO ********** OFRECIDA POR LA DEFENSA DE LOS PROCESADOS **********, ********** Y **********.

**2774.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL ********** Y EL TESTIGO DE DESCARGO ********** OFRECIDA POR LA DEFENSA DEL PROCESADO **********.

**2775.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL ********** Y EL TESTIGO DE DESCARGO ********** OFRECIDA POR LA DEFENSA DEL PROCESADO **********.

**2776.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL ********** Y EL TESTIGO DE DESCARGO ********** OFRECIDA POR LA DEFENSA DEL PROCESADO **********.

**2777.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL ********** Y LA TESTIGO DE DESCARGO ********** OFRECIDA POR LA DEFENSA DEL PROCESADO **********.

**2778.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL ********** Y LA TESTIGO DE DESCARGO ********** OFRECIDA POR LA DEFENSA DEL PROCESADO **********.

**2779.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL ********** Y LA TESTIGO DE DESCARGO ********** OFRECIDA POR LA DEFENSA DEL PROCESADO **********.

**2780.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL ********** Y LA TESTIGO DE DESCARGO ********** OFRECIDA POR LA DEFENSA DEL PROCESADO **********.

**2781.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL ********** Y EL TESTIGO DE DESCARGO ********** OFRECIDA POR LA DEFENSA DEL PROCESADO **********.

**2782.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL ********** Y LA TESTIGO DE DESCARGO ********** OFRECIDA POR LA DEFENSA DEL PROCESADO **********.

**2783.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL ********** Y EL TESTIGO DE DESCARGO **********, OFRECIDA POR LA DEFENSA DEL PROCESADO **********.

**2784.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL ********** Y EL TESTIGO DE DESCARGO ********** OFRECIDA POR LA DEFENSA DE LOS PROCESADOS ********** Y **********.

**2785.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL ********** Y EL TESTIGO DE DESCARGO ********** OFRECIDA POR LA DEFENSA DE LOS PROCESADOS ********** Y **********.

**2786.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL ********** Y EL TESTIGO DE DESCARGO ********** OFRECIDA POR LA DEFENSA DE LOS PROCESADOS ********** Y **********.

**2787.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL ********** Y LA TESTIGO DE DESCARGO ********** OFRECIDA POR LA DEFENSA DE LOS PROCESADOS ********** Y **********.

**2788.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL ********** Y LA TESTIGO DE DESCARGO ********** OFRECIDA POR LA DEFENSA DE LOS PROCESADOS **********, ********** Y **********.

**2789.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL ********** Y EL TESTIGO DE DESCARGO ********** OFRECIDA POR LA DEFENSA DEL PROCESADO **********.

**2790.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL ********** Y EL TESTIGO DE DESCARGO ********** OFRECIDA POR LA DEFENSA DE LOS PROCESADOS **********.

**2791.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL ********** Y EL TESTIGO DE DESCARGO ********** OFRECIDA POR LA DEFENSA DEL PROCESADO **********.

**2792.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL ********** Y LA TESTIGO DE DESCARGO ********** OFRECIDA POR LA DEFENSA DEL PROCESADO **********.

**2793.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL ********** Y LA TESTIGO DE DESCARGO ********** OFRECIDA POR LA DEFENSA DEL PROCESADO **********.

**2794.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL ********** Y LA TESTIGO DE DESCARGO ********** OFRECIDA POR LA DEFENSA DEL PROCESADO **********.

**2795.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL ********** Y LA TESTIGO DE DESCARGO ********** OFRECIDA POR LA DEFENSA DEL PROCESADO **********.

**2796.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL ********** Y EL TESTIGO DE DESCARGO ********** OFRECIDA POR LA DEFENSA DEL PROCESADO **********.

**2797.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL ********** Y LA TESTIGO DE DESCARGO ANA ********** OFRECIDA POR LA DEFENSA DEL PROCESADO **********.

**2798.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL ********** Y EL TESTIGO DE DESCARGO **********, OFRECIDA POR LA DEFENSA DEL PROCESADO **********.

**2799.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL ********** Y EL TESTIGO DE DESCARGO ********** OFRECIDA POR LA DEFENSA DE LOS PROCESADOS **********.
**2800.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL ********** Y EL TESTIGO DE DESCARGO ********** OFRECIDA POR LA DEFENSA DE LOS PROCESADOS **********.
**2801.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL ********** Y EL TESTIGO DE DESCARGO ********** OFRECIDA POR LA DEFENSA DE LOS PROCESADOS **********.
**2802.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL ********** Y LA TESTIGO DE DESCARGO ********** OFRECIDA POR LA DEFENSA DE LOS PROCESADOS **********.
**2803.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL ********** Y LA TESTIGO DE DESCARGO ********** OFRECIDA POR LA DEFENSA DE LOS PROCESADOS **********.
**2804.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL ********** Y EL TESTIGO DE DESCARGO ********** OFRECIDA POR LA DEFENSA DEL PROCESADO **********.
**2805.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL ********** Y EL TESTIGO DE DESCARGO ********** OFRECIDA POR LA DEFENSA DE LOS PROCESADOS **********.
**2806.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL ********** Y EL TESTIGO DE DESCARGO ********** OFRECIDA POR LA DEFENSA DE LOS PROCESADOS **********.
**2807.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL ********** Y EL TESTIGO DE DESCARGO ********** OFRECIDA POR LA DEFENSA DE LOS PROCESADOS ********** Y **********.
**2808.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL ********** Y LA TESTIGO DE DESCARGO ANA ********** OFRECIDA POR LA DEFENSA DEL PROCESADO **********.
**2809.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL ********** Y EL TESTIGO DE DESCARGO ********** OFRECIDA POR LA DEFENSA DEL PROCESADO **********.
**2810.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL ********** Y LA TESTIGO DE DESCARGO ********** OFRECIDA POR LA DEFENSA DEL PROCESADO **********.
**2811.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL ********** Y LA TESTIGO DE DESCARGO ********** OFRECIDA POR LA DEFENSA DEL PROCESADO **********.
**2812.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL ********** Y LA TESTIGO DE DESCARGO ********** OFRECIDA POR LA DEFENSA DEL PROCESADO **********.
**2813.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL ********** Y LA TESTIGO DE DESCARGO ********** OFRECIDA POR LA DEFENSA DEL PROCESADO **********.
**2814.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL ********** Y EL TESTIGO DE DESCARGO ********** OFRECIDA POR LA DEFENSA DEL PROCESADO **********.

**2815.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL ********** Y EL TESTIGO DE DESCARGO ********** OFRECIDA POR LA DEFENSA DEL PROCESADO **********.

**2816.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL ********** Y EL TESTIGO DE DESCARGO ********** OFRECIDA POR LA DEFENSA DE LOS PROCESADOS ********** Y **********.

**2817.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL ********** Y LA TESTIGO DE DESCARGO ********** OFRECIDA POR LA DEFENSA DE LOS PROCESADOS **********.

**2818.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL ********** Y LA TESTIGO DE DESCARGO ********** OFRECIDA POR LA DEFENSA DE LOS PROCESADOS **********.

**2819.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL ********** Y EL TESTIGO DE DESCARGO ********** OFRECIDA POR LA DEFENSA DEL PROCESADO **********.

**2820.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL ********** Y EL TESTIGO DE DESCARGO ********** OFRECIDA POR LA DEFENSA DE LOS PROCESADOS **********.

**2821.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL ********** Y EL TESTIGO DE DESCARGO ********** OFRECIDA POR LA DEFENSA DEL PROCESADO **********.

**2822.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL ********** Y LA TESTIGO DE DESCARGO ********** OFRECIDA POR LA DEFENSA DEL PROCESADO **********.

**2823.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL ********** Y LA TESTIGO DE DESCARGO ********** OFRECIDA POR LA DEFENSA DEL PROCESADO **********.

**2824.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL ********** Y LA TESTIGO DE DESCARGO ********** OFRECIDA POR LA DEFENSA DEL PROCESADO **********.

**2825.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL ********** Y LA TESTIGO DE DESCARGO ********** OFRECIDA POR LA DEFENSA DEL PROCESADO **********.

**2826.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL ********** Y EL TESTIGO DE DESCARGO ********** OFRECIDA POR LA DEFENSA DEL PROCESADO **********.

**2827.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL ********** Y LA TESTIGO DE DESCARGO ANA ********** OFRECIDA POR LA DEFENSA DEL PROCESADO **********.

**2828.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL ********** Y EL TESTIGO DE DESCARGO **********, OFRECIDA POR LA DEFENSA DEL PROCESADO **********.

**2829.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL ********** Y EL TESTIGO DE DESCARGO ********** OFRECIDA POR LA DEFENSA DE LOS PROCESADOS **********.

**2830.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL ********** Y EL TESTIGO DE DESCARGO ********** OFRECIDA POR LA DEFENSA DE LOS PROCESADOS **********.

**2831.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL **********Y EL TESTIGO DE DESCARGO ********** OFRECIDA POR LA DEFENSA DE LOS PROCESADOS **********.

**2832.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL **********Y LA TESTIGO DE DESCARGO ********** OFRECIDA POR LA DEFENSA DE LOS PROCESADOS **********.

**2833.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL **********Y LA TESTIGO DE DESCARGO ********** OFRECIDA POR LA DEFENSA DE LOS PROCESADOS **********.

**2834.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL **********Y EL TESTIGO DE DESCARGO ********** OFRECIDA POR LA DEFENSA DEL PROCESADO **********.

**2835.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL **********Y EL TESTIGO DE DESCARGO ********** OFRECIDA POR LA DEFENSA DE LOS PROCESADOS **********.

**2836.** SE PROCEDE A RECABAR LA PROTESTA DE LEY A LOS TESTIGOS DE BUENA CONDUCTA DE NOMBRES **********.

**2837.** TESTIMONIO DE BUENA CONDUCTA A FAVOR DE LA PROCESADA ********** POR PARTE DE LA TESTIGO **********.

**2838.** EL TESTIMONIO DE BUENA CONDUCTA A FAVOR DE LA PROCESADA **********, POR PARTE DE LA TESTIGO **********.

**2839.** EL TESTIMONIO DE BUENA CONDUCTA A FAVOR DE LA PROCESADA **********, POR PARTE DE LA TESTIGO **********.

**2840.** EL TESTIMONIO DE BUENA CONDUCTA A FAVOR DE LA PROCESADA ********** POR PARTE DEL TESTIGO **********.

**2841.** EL TESTIMONIO DE BUENA CONDUCTA A FAVOR DEL PROCESADO **********, POR PARTE DEL TESTIGO **********.

**2842.** EL TESTIMONIO DE BUENA CONDUCTA A FAVOR DE LOS PROCESADOS ********** Y DE **********, POR PARTE DEL TESTIGO **********.

**2843.** EL TESTIMONIO DE BUENA CONDUCTA A FAVOR DE LOS PROCESADOS ********** Y **********, POR PARTE DEL TESTIGO **********.

**2844.** EL TESTIMONIO DE BUENA CONDUCTA A FAVOR DE LOS PROCESADOS ********** Y DE **********, POR PARTE DE LA TESTIGO **********.

**2845.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL ********** Y LA TESTIGO DE DESCARGO ********** OFRECIDA POR LA DEFENSA DEL PROCESADO **********.

**2846.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL **********Y LA TESTIGO DE DESCARGO ********** OFRECIDA POR LA DEFENSA DEL PROCESADO **********.

**2847.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL ********** Y LA TESTIGO DE DESCARGO ********** OFRECIDA POR LA DEFENSA DEL PROCESADO **********.
**2848.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL ********** Y LA TESTIGO DE DESCARGO ********** OFRECIDA POR LA DEFENSA DEL PROCESADO **********.
**2849.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL ********** Y LA TESTIGO DE DESCARGO ********** OFRECIDA POR LA DEFENSA DEL PROCESADO **********.
**2850.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL ********** Y LA TESTIGO DE DESCARGO ********** OFRECIDA POR LA DEFENSA DEL PROCESADO **********.
**2851.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL ********** Y LA TESTIGO DE DESCARGO ********** OFRECIDA POR LA DEFENSA DEL PROCESADO **********.
**2852.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL ********** Y LA TESTIGO DE DESCARGO ********** OFRECIDA POR LA DEFENSA DEL PROCESADO **********.
**2853.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL ********** Y LA TESTIGO DE DESCARGO ********** OFRECIDA POR LA DEFENSA DEL PROCESADO **********.
**2854.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL ********** Y EL TESTIGO DE DESCARGO ********** OFRECIDA POR LA DEFENSA DEL PROCESADO **********.
**2855.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL ********** Y LA TESTIGO DE DESCARGO **********, OFRECIDA POR LA DEFENSA DEL PROCESADO **********.
**2856.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL ********** Y LA TESTIGO DE DESCARGO **********, OFRECIDA POR LA DEFENSA DEL PROCESADO **********.
**2857.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL ********** Y EL TESTIGO DE DESCARGO **********, OFRECIDA POR LA DEFENSA DEL PROCESADO **********.
**2858.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL ********** Y LA TESTIGO DE DESCARGO **********, OFRECIDA POR LA DEFENSA DEL PROCESADO **********.
**2859.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL ********** Y LA TESTIGO DE DESCARGO **********, OFRECIDA POR LA DEFENSA DEL PROCESADO **********.
**2860.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL ********** Y EL TESTIGO DE DESCARGO **********, OFRECIDA POR LA DEFENSA DEL PROCESADO **********.
**2861.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL ********** Y LA TESTIGO DE DESCARGO **********, OFRECIDA POR LA DEFENSA DEL PROCESADO **********.
**2862.** CAREO PROCESAL SUPLETORIO ENTRE EL OFICIAL ********** Y EL TESTIGO DE DESCARGO ********** (AUSENTE), OFRECIDA POR LA DEFENSA DEL PROCESADO **********.

**2863.** CAREO PROCESAL SUPLETORIO ENTRE EL OFICIAL **********Y EL TESTIGO DE DESCARGO ********** (AUSENTE), OFRECIDA POR LA DEFENSA DEL PROCESADO **********.

**2864.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL **********Y LA TESTIGO DE DESCARGO **********, OFRECIDA POR LA DEFENSA DE LOS PROCESADOS **********.

**2865.** CAREO PROCESAL SUPLETORIO ENTRE EL OFICIAL **********Y LA TESTIGO DE DESCARGO ********** (AUSENTE), OFRECIDA POR LA DEFENSA DE LOS PROCESADOS ********** Y **********.

**2866.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL **********Y LA TESTIGO DE DESCARGO **********, OFRECIDA POR LA DEFENSA DE LOS PROCESADOS **********.

**2867.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL **********Y EL TESTIGO DE DESCARGO **********, OFRECIDA POR LA DEFENSA DE LOS PROCESADOS **********.

**2868.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL **********Y LA TESTIGO DE DESCARGO **********, A FAVOR DE LOS PROCESADOS **********.

**2869.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL **********Y LA TESTIGO DE DESCARGO **********, OFRECIDA POR LA DEFENSA DEL PROCESADO **********.

**2870.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL **********Y EL TESTIGO DE DESCARGO **********, OFRECIDA POR LA DEFENSA DEL PROCESADO **********.

**2871.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL **********Y LA TESTIGO DE DESCARGO **********OFRECIDA POR LA DEFENSA DEL PROCESADO **********.

**2872.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL **********Y LA TESTIGO DE DESCARGO **********, OFRECIDA POR LA DEFENSA DEL PROCESADO **********.

**2873.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL **********Y EL TESTIGO DE DESCARGO **********, OFRECIDA POR LA DEFENSA DEL PROCESADO **********.

**2874.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL **********Y LA TESTIGO DE DESCARGO **********, OFRECIDA POR LA DEFENSA DEL PROCESADO **********.

**2875.** CAREO PROCESAL SUPLETORIO ENTRE EL OFICIAL **********Y EL TESTIGO DE DESCARGO **********, OFRECIDA POR LA DEFENSA DEL PROCESADO **********.

**2876.** CAREO PROCESAL SUPLETORIO ENTRE EL OFICIAL **********Y EL TESTIGO DE DESCARGO **********, OFRECIDA POR LA DEFENSA DEL PROCESADO **********.

**2877.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL **********Y LA TESTIGO DE DESCARGO **********, OFRECIDA POR LA DEFENSA DE LOS PROCESADOS **********.

**2878.** CAREO PROCESAL SUPLETORIO ENTRE EL OFICIAL **********Y LA TESTIGO DE DESCARGO **********,

OFRECIDA POR LA DEFENSA DE LOS PROCESADOS **********.

**2879.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL **********Y LA TESTIGO DE DESCARGO **********, OFRECIDA POR LA DEFENSA DE LOS PROCESADOS **********.

**2880.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL **********Y EL TESTIGO DE DESCARGO **********, OFRECIDA POR LA DEFENSA DE LOS PROCESADOS **********.

**2881.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL **********Y LA TESTIGO DE DESCARGO **********, A FAVOR DE LOS PROCESADOS **********.

**2882.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL **********Y LA TESTIGO DE DESCARGO **********, OFRECIDA POR LA DEFENSA DEL PROCESADO **********.

**2883.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL **********Y EL TESTIGO DE DESCARGO **********, OFRECIDA POR LA DEFENSA DEL PROCESADO **********.

**2884.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL **********Y LA TESTIGO DE DESCARGO **********OFRECIDA POR LA DEFENSA DEL PROCESADO **********.

**2885.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL **********Y LA TESTIGO DE DESCARGO **********, OFRECIDA POR LA DEFENSA DEL PROCESADO **********.

**2886.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL **********Y EL TESTIGO DE DESCARGO **********, OFRECIDA POR LA DEFENSA DEL PROCESADO **********.

**2887.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL **********Y LA TESTIGO DE DESCARGO **********, OFRECIDA POR LA DEFENSA DEL PROCESADO **********.

**2888.** CAREO PROCESAL SUPLETORIO ENTRE EL OFICIAL **********(PRESENTE) Y EL TESTIGO DE DESCARGO ********** (AUSENTE), OFRECIDA POR LA DEFENSA DEL PROCESADO **********.

**2889.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL **********Y LA TESTIGO DE DESCARGO **********, OFRECIDA POR LA DEFENSA DE LOS PROCESADOS ********** Y **********.

**2890.** CAREO PROCESAL SUPLETORIO ENTRE EL OFICIAL **********(PRESENTE) Y LA TESTIGO DE DESCARGO ********** (AUSENTE), OFRECIDA POR LA DEFENSA DE LOS PROCESADOS **********.

**2891.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL **********Y LA TESTIGO DE DESCARGO **********, OFRECIDA POR LA DEFENSA DE LOS PROCESADOS **********.

**2892.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL **********Y EL TESTIGO DE DESCARGO **********, OFRECIDA POR LA DEFENSA DE LOS PROCESADOS **********.

**2893.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL **********Y LA TESTIGO DE DESCARGO **********, A FAVOR DE LOS PROCESADOS **********.

**2894.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL *********** Y LA TESTIGO DE DESCARGO ***********, OFRECIDA POR LA DEFENSA DEL PROCESADO ***********.

**2895.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL *********** Y EL TESTIGO DE DESCARGO ***********, OFRECIDA POR LA DEFENSA DEL PROCESADO ***********.

**2896.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL *********** Y LA TESTIGO DE DESCARGO ***********, OFRECIDA POR LA DEFENSA DEL PROCESADO ***********.

**2897.** CAREO PROCESAL SUPLETORIO ENTRE EL OFICIAL *********** (PRESENTE) Y EL TESTIGO DE DESCARGO *********** (AUSENTE), OFRECIDA POR LA DEFENSA DEL PROCESADO ***********.

**2898.** CAREO PROCESAL SUPLETORIO ENTRE EL OFICIAL *********** (PRESENTE) Y EL TESTIGO DE DESCARGO *********** (AUSENTE), OFRECIDA POR LA DEFENSA DEL PROCESADO ***********.

**2899.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL *********** Y LA TESTIGO DE DESCARGO ***********, OFRECIDA POR LA DEFENSA DE LOS PROCESADOS ***********.

**2900.** CAREO PROCESAL SUPLETORIO ENTRE EL OFICIAL *********** (PRESENTE) Y LA TESTIGO DE DESCARGO *********** (AUSENTE), OFRECIDA POR LA DEFENSA DE LOS PROCESADOS ***********.

**2901.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL *********** Y LA TESTIGO DE DESCARGO ***********, OFRECIDA POR LA DEFENSA DE LOS PROCESADOS ***********.

**2902.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL *********** Y EL TESTIGO DE DESCARGO ***********, OFRECIDA POR LA DEFENSA DE LOS PROCESADOS ***********.

**2903.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL *********** Y LA TESTIGO DE DESCARGO ***********, A FAVOR DE LOS PROCESADOS ***********.

**2904.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL ***********, Y LA TESTIGO DE DESCARGO ***********, OFRECIDA POR LA DEFENSA DEL PROCESADO ***********.

**2905.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL *********** Y EL TESTIGO DE DESCARGO ***********, OFRECIDA POR LA DEFENSA DEL PROCESADO ***********.

**2906.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL *********** Y LA TESTIGO DE DESCARGO ***********, OFRECIDA POR LA DEFENSA DEL PROCESADO ***********.

**2907.** CAREO PROCESAL SUPLETORIO ENTRE EL OFICIAL *********** (PRESENTE) Y EL TESTIGO DE DESCARGO *********** (AUSENTE), OFRECIDA POR LA DEFENSA DEL PROCESADO ***********.

**2908.** CAREO PROCESAL SUPLETORIO ENTRE EL OFICIAL *********** (PRESENTE) Y EL TESTIGO DE DESCARGO *********** (AUSENTE), OFRECIDA POR LA DEFENSA DEL PROCESADO ***********.

**2909.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL **********Y LA TESTIGO DE DESCARGO **********, OFRECIDA POR LA DEFENSA DE LOS PROCESADOS ********** Y **********.

**2910.** CAREO PROCESAL SUPLETORIO ENTRE EL OFICIAL **********(PRESENTE) Y LA TESTIGO DE DESCARGO ********** (AUSENTE), OFRECIDA POR LA DEFENSA DE LOS PROCESADOS **********.

**2911.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL **********Y LA TESTIGO DE DESCARGO **********, OFRECIDA POR LA DEFENSA DE LOS PROCESADOS **********.

**2912.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL **********Y EL TESTIGO DE DESCARGO **********, OFRECIDA POR LA DEFENSA DE LOS PROCESADOS **********.

**2913.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL **********Y LA TESTIGO DE DESCARGO **********, A FAVOR DE LOS PROCESADOS **********.

**2914.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL **********, Y LA TESTIGO DE DESCARGO **********, OFRECIDA POR LA DEFENSA DEL PROCESADO **********.

**2915.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL **********Y EL TESTIGO DE DESCARGO **********, OFRECIDA POR LA DEFENSA DEL PROCESADO **********.

**2916.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL **********Y LA TESTIGO DE DESCARGO **********, OFRECIDA POR LA DEFENSA DEL PROCESADO **********.

**2917.** CAREO PROCESAL SUPLETORIO EN TÉRMINOS DEL ARTÍCULO 211 DEL CÓDIGO DE PROCEDIMIENTOS PENALES VIGENTE EN EL ESTADO DE MÉXICO, ENTRE EL OFICIAL **********Y EL TESTIGO DE DESCARGO ********** (AUSENTE), OFRECIDA POR LA DEFENSA DEL PROCESADO **********.

**2918.** CAREO PROCESAL SUPLETORIO EN TÉRMINOS DEL ARTÍCULO 211 DEL CÓDIGO DE PROCEDIMIENTOS PENALES VIGENTE EN EL ESTADO DE MÉXICO, ENTRE EL OFICIAL **********Y EL TESTIGO DE DESCARGO ********** (AUSENTE), OFRECIDA POR LA DEFENSA DEL PROCESADO **********.

**2919.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL **********Y LA TESTIGO DE DESCARGO **********, OFRECIDA POR LA DEFENSA DE LOS PROCESADOS ********** Y **********.

**2920.** CAREO PROCESAL SUPLETORIO EN TÉRMINOS DEL ARTÍCULO 211 DEL CÓDIGO DE PROCEDIMIENTOS PENALES VIGENTE EN EL ESTADO DE MÉXICO ENTRE EL OFICIAL **********Y LA TESTIGO DE DESCARGO ********** (AUSENTE), OFRECIDA POR LA DEFENSA DE LOS PROCESADOS ********** Y **********.

**2921.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL **********Y LA TESTIGO DE DESCARGO **********, OFRECIDA POR LA DEFENSA DE LOS PROCESADOS ********** Y **********.

**2922.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL **********Y EL TESTIGO DE DESCARGO **********, OFRECIDA POR LA DEFENSA DE LOS PROCESADOS ********** Y **********.

**2923.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL **********Y LA TESTIGO DE DESCARGO **********, A FAVOR DE LOS PROCESADOS ********** Y **********.

**2924.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL **********, Y LA TESTIGO DE DESCARGO **********, OFRECIDA POR LA DEFENSA DEL PROCESADO **********.

**2925.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL **********Y EL TESTIGO DE DESCARGO **********, OFRECIDA POR LA DEFENSA DEL PROCESADO **********.

**2926.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL **********Y LA TESTIGO DE DESCARGO **********, OFRECIDA POR LA DEFENSA DEL PROCESADO **********.

**2927.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL **********Y LA TESTIGO DE DESCARGO **********, OFRECIDA POR LA DEFENSA DE LOS PROCESADOS ********** Y **********.

**2928.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL **********Y LA TESTIGO DE DESCARGO **********, OFRECIDA POR LA DEFENSA DE LOS PROCESADOS ********** Y **********.

**2929.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL **********Y EL TESTIGO DE DESCARGO **********, OFRECIDA POR LA DEFENSA DE LOS PROCESADOS ********** Y **********.

**2930.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL **********Y LA TESTIGO DE DESCARGO **********, A FAVOR DE LOS PROCESADOS ********** Y **********.

**2931.** CAREO PROCESAL SUPLETORIO ENTRE EL OFICIAL **********Y EL TESTIGO DE DESCARGO **********, (AUSENTE) OFRECIDA POR LA DEFENSA DEL PROCESADO **********.

**2932.** CAREO PROCESAL SUPLETORIO ENTRE EL OFICIAL **********Y EL TESTIGO DE DESCARGO **********, (AUSENTE) OFRECIDA POR LA DEFENSA DEL PROCESADO **********.

**2933.** CAREO PROCESAL SUPLETORIO ENTRE EL OFICIAL **********Y LA TESTIGO DE DESCARGO **********, (AUSENTE) OFRECIDA POR LA DEFENSA DE LOS PROCESADOS **********.

**2934.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL **********, Y LA TESTIGO DE DESCARGO **********, OFRECIDA POR LA DEFENSA DEL PROCESADO **********.

**2935.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL **********Y EL TESTIGO DE DESCARGO **********, OFRECIDA POR LA DEFENSA DEL PROCESADO **********.

**2936.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL **********Y LA TESTIGO DE DESCARGO **********, OFRECIDA POR LA DEFENSA DEL PROCESADO **********.

**2937.** CAREO PROCESAL SUPLETORIO ENTRE EL OFICIAL **********(PRESENTE) Y EL TESTIGO DE

DESCARGO ********** (AUSENTE), OFRECIDA POR LA DEFENSA DEL PROCESADO **********.

**2938.** CAREO PROCESAL SUPLETORIO ENTRE EL OFICIAL **********(PRESENTE) Y EL TESTIGO DE DESCARGO ********** (AUSENTE), OFRECIDA POR LA DEFENSA DEL PROCESADO **********.

**2939.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL ********** Y LA TESTIGO DE DESCARGO **********, OFRECIDA POR LA DEFENSA DE LOS PROCESADOS ********** Y **********.

**2940.** CAREO PROCESAL SUPLETORIO ENTRE EL OFICIAL **********(PRESENTE) Y LA TESTIGO DE DESCARGO ********** (AUSENTE), OFRECIDA POR LA DEFENSA DE LOS PROCESADOS ********** Y **********.

**2941.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL ********** Y LA TESTIGO DE DESCARGO **********, OFRECIDA POR LA DEFENSA DE LOS PROCESADOS ********** Y **********.

**2942.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL ********** Y EL TESTIGO DE DESCARGO **********, OFRECIDA POR LA DEFENSA DE LOS PROCESADOS ********** Y **********.

**2943.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL ********** Y LA TESTIGO DE DESCARGO **********, A FAVOR DE LOS PROCESADOS **********.

**2944.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL **********, Y LA TESTIGO DE DESCARGO **********, OFRECIDA POR LA DEFENSA DEL PROCESADO **********.

**2945.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL ********** Y EL TESTIGO DE DESCARGO **********, OFRECIDA POR LA DEFENSA DEL PROCESADO **********.

**2946.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL ********** Y LA TESTIGO DE DESCARGO **********, OFRECIDA POR LA DEFENSA DEL PROCESADO **********.

**2947.** CAREO PROCESAL SUPLETORIO ENTRE EL OFICIAL **********(PRESENTE) Y EL TESTIGO DE DESCARGO ********** (AUSENTE), OFRECIDA POR LA DEFENSA DEL PROCESADO **********.

**2948.** CAREO PROCESAL SUPLETORIO ENTRE EL OFICIAL **********(PRESENTE) Y EL TESTIGO DE DESCARGO ********** (AUSENTE), OFRECIDA POR LA DEFENSA DEL PROCESADO **********.

**2949.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL ********** Y LA TESTIGO DE DESCARGO **********, OFRECIDA POR LA DEFENSA DE LOS PROCESADOS ********** Y **********.

**2950.** CAREO PROCESAL SUPLETORIO ENTRE EL OFICIAL **********(PRESENTE) Y LA TESTIGO DE DESCARGO ********** (AUSENTE), OFRECIDA POR LA DEFENSA DE LOS PROCESADOS ********** Y **********.

**2951.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL ********** Y LA TESTIGO DE DESCARGO **********, OFRECIDA POR LA DEFENSA DE LOS PROCESADOS ********** Y **********.

**2952.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL **********Y EL TESTIGO DE DESCARGO **********, OFRECIDA POR LA DEFENSA DE LOS PROCESADOS **********.
**2953.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL **********Y LA TESTIGO DE DESCARGO **********, A FAVOR DE LOS PROCESADOS ********** Y **********.
**2954.** TESTIMONIAL DE BUENA CONDUCTA A FAVOR DEL PROCESADO **********, POR EL TESTIGO DE NOMBRE **********.
**2955.** RATIFICACIÓN DE DOCUMENTOS DE LAS TESTIGOS DE NOMBRES **********.
**2956.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL, **********Y **********.
**2957.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL, **********Y **********.
**2958.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL, **********Y MARÍA DEL **********.
**2959.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL, **********Y **********.
**2960.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL, **********Y **********.
**2961.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL, **********Y **********.
**2962.** CAREO PROCESAL SUPLETORIO ENTRE EL OFICIAL **********Y **********.
**2963.** CAREO PROCESAL SUPLETORIO ENTRE EL OFICIAL **********Y **********.
**2964.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL, **********Y **********.
**2965.** CAREO PROCESAL SUPLETORIO ENTRE EL OFICIAL, **********Y **********.
**2966.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL **********Y **********.
**2967.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL **********Y **********.
**2968.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL **********Y **********.
**2969.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL **********Y **********.
**2970.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL **********Y **********.
**2971.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL **********Y MARÍA DEL **********.
**2972.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL **********Y **********.
**2973.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL **********Y **********.
**2974.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL **********Y **********.

**2975.** CAREO PROCESAL SUPLETORIO ENTRE EL OFICIAL ********** Y **********.
**2976.** CAREO PROCESAL SUPLETORIO ENTRE EL OFICIAL ********** Y **********.
**2977.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL ********** Y **********.
**2978.** CAREO PROCESAL SUPLETORIO ENTRE EL OFICIAL ********** Y **********.
**2979.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL ********** Y **********.
**2980.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL ********** Y **********.
**2981.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL ********** Y **********.
**2982.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL **********Y **********.
**2983.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL **********Y **********.
**2984.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL **********Y MARÍA DEL **********.
**2985.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL **********Y **********.
**2986.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL **********Y **********.
**2987.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL **********Y **********.
**2988.** CAREO PROCESAL SUPLETORIO ENTRE EL OFICIAL **********Y **********.
**2989.** CAREO PROCESAL SUPLETORIO ENTRE EL OFICIAL **********Y **********.
**2990.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL **********Y **********.
**2991.** CAREO PROCESAL SUPLETORIO ENTRE EL OFICIAL **********Y **********.
**2992.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL **********Y **********.
**2993.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL **********Y **********.
**2994.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL **********Y **********.
**2995.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL **********Y **********.
**2996.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL **********Y **********.
**2997.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL **********Y **********.
**2998.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL **********Y **********.
**2999.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL **********Y **********.

**3000.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL ********** Y **********.
**3001.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL ********** Y **********.
**3002.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL ********** Y **********.
**3003.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL ********** Y **********.
**3004.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL ********** Y **********.
**3005.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL ********** Y **********.
**3006.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL ********** Y **********.
**3007.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL ********** Y **********.
**3008.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL ********** Y **********.
**3009.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL ********** Y **********.
**3010.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL ********** Y **********.
**3011.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL ********** Y **********.
**3012.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL ********** Y **********.
**3013.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL ********** Y **********.
**3014.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL ********** Y **********.
**3015.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL ********** Y MARÍA DEL **********.
**3016.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL ********** Y **********.
**3017.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL ********** Y **********.
**3018.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL ********** Y **********.
**3019.** CAREO PROCESAL SUPLETORIO ENTRE EL OFICIAL ********** Y **********.
**3020.** CAREO PROCESAL SUPLETORIO ENTRE EL OFICIAL ********** Y **********.
**3021.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL ********** Y **********.
**3022.** CAREO PROCESAL SUPLETORIO ENTRE EL OFICIAL ********** Y ********** Y **********.
**3023.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL ********** Y **********.
**3024.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL ********** Y **********.

**3025.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL ********** Y **********.
**3026.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL ********** Y **********.
**3027.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL ********** Y **********.
**3028.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL ********** Y **********.
**3029.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL ********** Y **********.
**3030.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL ********** Y **********.
**3031.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL ********** Y **********.
**3032.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL ********** Y **********.
**3033.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL ********** Y **********.
**3034.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL ********** Y MARÍA DEL **********.
**3035.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL ********** Y **********.
**3036.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL ********** Y **********.
**3037.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL ********** Y **********.
**3038.** CAREO PROCESAL SUPLETORIO ENTRE EL OFICIAL ********** Y **********.
**3039.** CAREO PROCESAL SUPLETORIO ENTRE EL OFICIAL ********** Y **********.
**3040.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL ********** Y **********.
**3041.** CAREO PROCESAL SUPLETORIO ENTRE EL OFICIAL ********** CON **********.
**3042.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL ********** Y **********.
**3043.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL ********** Y **********.
**3044.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL ********** Y **********.
**3045.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL ********** Y **********.
**3046.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL ********** Y **********.
**3047.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL ********** Y **********.
**3048.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL ********** Y **********.
**3049.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL ********** Y **********.

**3050.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL ********** Y **********.

**3051.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL ********** Y **********.

**3052.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL ********** Y **********.

**3053.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL ********** Y **********.

**3054.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL ********** Y **********.

**3055.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL ********** Y **********.

**3056.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL ********** Y **********.

**3057.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL ********** Y **********.

**3058.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL ********** Y **********.

**3059.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL ********** Y **********.

**3060.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL ********** Y **********.

**3061.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL ********** Y **********.

**3062.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL ********** Y **********.

**3063.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL ********** Y **********.

**3064.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL ********** Y **********.

**3065.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL ********** Y **********.

**3066.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL ********** Y **********.

**3067.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL ********** Y **********.

**3068.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL ********** Y **********.

**3069.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL ********** Y **********.

**3070.** CAREO PROCESAL SUPLETORIO ENTRE EL OFICIAL ********** Y ********** (AUSENTE).

**3071.** CAREO PROCESAL SUPLETORIO ENTRE EL OFICIAL ********** Y ********** (AUSENTE).

**3072.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL ********** Y **********.

**3073.** CAREO PROCESAL SUPLETORIO ENTRE EL OFICIAL ********** CON ********** (AUSENTE).

**3074.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL ********** Y **********.

**3075.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL **********Y **********.
**3076.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL **********Y LA TESTIGO DE DESCARGO **********.
**3077.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL **********, Y LA TESTIGO DE DESCARGO **********.
**3078.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL **********Y EL TESTIGO DE DESCARGO **********.
**3079.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL **********Y LA TESTIGO DE DESCARGO **********.
**3080.** CAREO PROCESAL SUPLETORIO ENTRE EL OFICIAL **********(PRESENTE) Y EL TESTIGO DE DESCARGO ********** (AUSENTE).
**3081.** CAREO PROCESAL SUPLETORIO ENTRE EL OFICIAL **********(PRESENTE) Y EL TESTIGO DE DESCARGO ********** (AUSENTE).
**3082.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL **********Y LA TESTIGO DE DESCARGO **********.
**3083.** CAREO PROCESAL SUPLETORIO ENTRE EL OFICIAL **********(PRESENTE) Y LA TESTIGO DE DESCARGO ********** (AUSENTE).
**3084.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL **********Y LA TESTIGO DE DESCARGO **********.
**3085.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL **********Y EL TESTIGO DE DESCARGO **********.
**3086.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL **********Y LA TESTIGO DE DESCARGO **********.
**3087.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL **********, Y LA TESTIGO DE DESCARGO **********.
**3088.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL **********, Y EL TESTIGO DE DESCARGO **********.
**3089.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL **********, Y LA TESTIGO DE DESCARGO MARÍA DEL **********.
**3090.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL **********, Y LA TESTIGO DE DESCARGO **********.
**3091.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL **********, Y EL TESTIGO DE DESCARGO **********.
**3092.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL **********, Y EL TESTIGO DE DESCARGO **********.
**3093.** CAREO PROCESAL SUPLETORIO ENTRE EL OFICIAL **********(PRESENTE), Y EL TESTIGO DE DESCARGO ********** (AUSENTE).
**3094.** CAREO PROCESAL SUPLETORIO ENTRE EL OFICIAL **********(PRESENTE), Y EL TESTIGO DE DESCARGO ********** (AUSENTE).
**3095.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL **********, Y LA TESTIGO DE DESCARGO **********.
**3096.** CAREO PROCESAL SUPLETORIO ENTRE EL OFICIAL **********(PRESENTE), Y LA TESTIGO DE DESCARGO ********** (AUSENTE).

**3097.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL **************, Y LA TESTIGO DE DESCARGO **********.
**3098.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL **************, Y EL TESTIGO DE DESCARGO **********.
**3099.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL **************, Y LA TESTIGO DE DESCARGO **********.
**3100.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL **************, Y LA TESTIGO DE DESCARGO **********.
**3101.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL **************, Y LA TESTIGO DE DESCARGO **********.
**3102.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL **************, Y LA TESTIGO DE DESCARGO **********.
**3103.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL **************, Y EL TESTIGO DE DESCARGO **********
**3104.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL **************, Y LA TESTIGO DE DESCARGO **********.
**3105.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL **************, Y EL TESTIGO DE DESCARGO **********.
**3106.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL **************, Y EL TESTIGO DE DESCARGO **********.
**3107.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL **************, Y LA TESTIGO DE DESCARGO **********.
**3108.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL **************, Y LA TESTIGO DE DESCARGO **********.
**3109.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL **************, Y LA TESTIGO DE DESCARGO **********.
**3110.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL **************, Y EL TESTIGO DE DESCARGO **********.
**3111.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL **************, Y LA TESTIGO DE DESCARGO MARÍA DEL **********.
**3112.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL **************, Y LA TESTIGO DE DESCARGO **********.
**3113.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL **************, Y EL TESTIGO DE DESCARGO **********.
**3114.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL **************, Y EL TESTIGO DE DESCARGO **********.
**3115.** CAREO PROCESAL SUPLETORIO ENTRE EL OFICIAL **************, Y EL TESTIGO DE DESCARGO **********, (AUSENTE).
**3116.** CAREO PROCESAL SUPLETORIO ENTRE EL OFICIAL **************, Y EL TESTIGO DE DESCARGO **********, (AUSENTE).
**3117.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL **************, Y LA TESTIGO DE DESCARGO **********.
**3118.** CAREO PROCESAL SUPLETORIO ENTRE EL OFICIAL **************, Y LA TESTIGO DE DESCARGO **********, (AUSENTE).
**3119.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL **************, Y LA TESTIGO DE DESCARGO **********.

**3120.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL **************, Y EL TESTIGO DE DESCARGO **********.
**3121.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL **************, Y LA TESTIGO DE DESCARGO **********.
**3122.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL **********, Y LA TESTIGO DE DESCARGO **********.
**3123.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL **********, Y LA TESTIGO DE DESCARGO **********.
**3124.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL **********, Y LA TESTIGO DE DESCARGO **********.
**3125.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL **********, Y EL TESTIGO DE DESCARGO **********.
**3126.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL **********, Y LA TESTIGO DE DESCARGO **********.
**3127.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL **********, Y EL TESTIGO DE DESCARGO **********.
**3128.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL **********, Y EL TESTIGO DE DESCARGO **********.
**3129.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL **********, Y LA TESTIGO DE DESCARGO **********.
**3130.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL **********, Y LA TESTIGO DE DESCARGO **********.
**3131.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL **********, Y LA TESTIGO DE DESCARGO **********.
**3132.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL **********, Y LA TESTIGO DE DESCARGO **********.
**3133.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL **********, Y LA TESTIGO DE DESCARGO **********.
**3134.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL **********, Y EL TESTIGO DE DESCARGO **********.
**3135.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL **********, Y LA TESTIGO DE DESCARGO **********.
**3136.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL **********, Y EL TESTIGO DE DESCARGO **********.
**3137.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL **********, Y EL TESTIGO DE DESCARGO **********.
**3138.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL **********, Y LA TESTIGO DE DESCARGO **********.
**3139.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL **********, Y LA TESTIGO DE DESCARGO **********.
**3140.** TESTIMONIO DE BUENA CONDUCTA DEL PROCESADO **************, POR PARTE DE LA TESTIGO **********.
**3141.** TESTIMONIO DE BUENA CONDUCTA DEL PROCESADO **************, POR PARTE DEL TESTIGO **********.
**3142.** EL TESTIMONIO DE BUENA CONDUCTA DEL PROCESADO **************, POR PARTE DEL TESTIGO **********.
**3143.** EL TESTIMONIO DE BUENA CONDUCTA DEL PROCESADO **************, POR PARTE DE LA TESTIGO **********.

**3144.** TESTIMONIO DE BUENA CONDUCTA DEL PROCESADO **************, POR PARTE DEL TESTIGO **********.
**3145.** TESTIMONIO DE BUENA CONDUCTA DEL PROCESADO **************, POR PARTE DEL TESTIGO **********.
**3146.** TESTIMONIO DE BUENA CONDUCTA DE LOS PROCESADOS **************, POR PARTE DEL (SIC).
**3147.** TESTIMONIO DE BUENA CONDUCTA DE LOS PROCESADOS **************, POR PARTE DEL TESTIGO **********.
**3148.** TESTIMONIO DE BUENA CONDUCTA DE LOS PROCESADOS **************, POR PARTE DEL TESTIGO **********.
**3149.** TESTIMONIO DE BUENA CONDUCTA DEL PROCESADO ************** POR PARTE DEL TESTIGO **********.
**3150.** TESTIMONIO DE BUENA CONDUCTA DEL PROCESADO ************** POR PARTE DEL TESTIGO **********.
**3151.** TESTIMONIO DE BUENA CONDUCTA DEL PROCESADO ************** POR PARTE DEL TESTIGO **********.
**3152.** TESTIMONIO DE BUENA CONDUCTA DEL PROCESADO ************** POR PARTE DE LA TESTIGO **********.
**3153.** TESTIMONIO DE BUENA CONDUCTA DEL PROCESADO ************** POR PARTE DE LA TESTIGO **********.
**3154.** TESTIMONIO DE BUENA CONDUCTA DEL PROCESADO ************** POR PARTE DEL TESTIGO **********.
**3155.** TESTIMONIO DE BUENA CONDUCTA DEL PROCESADO ************** POR PARTE DEL TESTIGO **********.
**3156.** TESTIMONIO DE BUENA CONDUCTA DEL PROCESADO ************** POR PARTE DE LA TESTIGO **********.
**3157.** TESTIMONIO DE BUENA CONDUCTA DEL PROCESADO ********** POR PARTE DEL TESTIGO ALBINO HERNÁNDEZ MORENO.
**3158.** TESTIMONIO DE BUENA CONDUCTA DEL PROCESADO ********** POR PARTE DEL TESTIGO ************** PABLO MARTÍNEZ AGUILAR.
**3159.** RATIFICACIÓN DE DOCUMENTO A FAVOR DE LA PROCESADA ********** POR PARTE DEL TESTIGO **********.
**3160.** RATIFICACIÓN DE DOCUMENTO A FAVOR DE LA PROCESADA ********** POR PARTE DEL TESTIGO **********.
**3161.** AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DEL OFICIAL DE NOMBRE **************, POR PARTE DEL AGENTE DEL MINISTERIO PÚBLICO ADSCRITO.
**3162.** AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DEL OFICIAL DE NOMBRE **************, CON CARGO A LA PROTESTA QUE TIENE RENDIDA EN AUTOS, POR PARTE DEL DEFENSOR DE OFICIO LICENCIADO **********.
**3163.** AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DEL OFICIAL DE NOMBRE **************, CON CARGO A LA PROTESTA QUE

TIENE RENDIDA EN AUTOS, POR PARTE DEL DEFENSOR PARTICULAR LICENCIADO **********.

**3164.** EN USO DE LA PALABRA EL LICENCIADO **********, MANIFESTÓ: QUE ESTA DEFENSA SE ADHIERE AL INTERROGATORIO REALIZADO POR EL LICENCIADO **********, LO ANTERIOR, POR CONVENIR ASÍ A LOS INTERESASES QUE ESTA DEFENSA REPRESENTA EN EL PRESENTE PROCESO.

**3165.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL **************, Y LA TESTIGO DE DESCARGO **********, OFRECIDA POR LA DEFENSA DEL PROCESADO **********.

**3166.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL ************** Y EL TESTIGO DE DESCARGO **********, OFRECIDA POR LA DEFENSA DEL PROCESADO **********.

**3167.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL ************** Y LA TESTIGO DE DESCARGO **********, OFRECIDA POR LA DEFENSA DEL PROCESADO **********.

**3168.** CAREO PROCESAL SUPLETORIO ENTRE EL OFICIAL ************** Y EL TESTIGO DE DESCARGO **********, (AUSENTE) OFRECIDA POR LA DEFENSA DEL PROCESADO **********.

**3169.** CAREO PROCESAL SUPLETORIO ENTRE EL OFICIAL ************** Y EL TESTIGO DE DESCARGO ********** (AUSENTE), OFRECIDA POR LA DEFENSA DEL PROCESADO **********.

**3170.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL ************** Y LA TESTIGO DE DESCARGO **********, OFRECIDA POR LA DEFENSA DE LOS PROCESADOS ********** Y **********.

**3171.** CAREO PROCESAL SUPLETORIO ENTRE EL OFICIAL ************** Y LA TESTIGO DE DESCARGO **********, (AUSENTE) OFRECIDA POR LA DEFENSA DE LOS PROCESADOS ********** Y **********.

**3172.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL ************** Y LA TESTIGO DE DESCARGO **********, OFRECIDA POR LA DEFENSA DE LOS PROCESADOS ********** Y **********.

**3173.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL ************** Y EL TESTIGO DE DESCARGO **********, OFRECIDA POR LA DEFENSA DE LOS PROCESADOS ********** Y **********.

**3174.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL ************** Y LA TESTIGO DE DESCARGO **********, A FAVOR DE LOS PROCESADOS ********** Y **********.

**3175.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL **************, Y LA TESTIGO DE DESCARGO **********, OFRECIDA POR LA DEFENSA DE LOS PROCESADOS ************** Y **************.

**3176.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL **************, Y LA TESTIGO DE DESCARGO **********, OFRECIDA POR LA DEFENSA DE LOS PROCESADOS ************** Y **************.

**3177.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL **************, Y LA TESTIGO DE DESCARGO **********, OFRECIDA POR LA DEFENSA DE LOS PROCESADOS ************** Y **************.

**3178.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL **************, Y EL TESTIGO DE DESCARGO **********, OFRECIDA POR LA DEFENSA DE LOS PROCESADOS ************** Y **************.

**3179.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL **************, Y LA TESTIGO DE DESCARGO **********, OFRECIDA POR LA DEFENSA DE LA PROCESADA **********.

**3180.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL **************, Y EL TESTIGO DE DESCARGO **********, OFRECIDA POR LA DEFENSA DE LA PROCESADA **********.

**3181.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL **************, Y EL TESTIGO DE DESCARGO **********, OFRECIDA POR LA DEFENSA DE LA PROCESADA **********.

**3182.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL **************, Y LA TESTIGO DE DESCARGO **********, OFRECIDA POR LA DEFENSA DEL PROCESADO **************.

**3183.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL **************, Y LA TESTIGO DE DESCARGO **********, OFRECIDA POR LA DEFENSA DEL PROCESADO **************.

**3184.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL **************, Y LA TESTIGO DE DESCARGO **********, OFRECIDA POR LA DEFENSA DE LOS PROCESADOS ************** Y **************.

**3185.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL **************, Y LA TESTIGO DE DESCARGO **********, OFRECIDA POR LA DEFENSA DE LOS PROCESADOS ************** Y **************.

**3186.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL **************, Y LA TESTIGO DE DESCARGO **********, OFRECIDA POR LA DEFENSA DE LOS PROCESADOS ************** Y **************.

**3187.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL **************, Y EL TESTIGO DE DESCARGO **********, OFRECIDA POR LA DEFENSA DE LOS PROCESADOS ************** Y **************.

**3188.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL **************, Y LA TESTIGO DE DESCARGO **********, OFRECIDA POR LA DEFENSA DE LA PROCESADA **********.

**3189.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL **************, Y EL TESTIGO DE DESCARGO **********, OFRECIDA POR LA DEFENSA DE LA PROCESADA **********.

**3190.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL **************, Y EL TESTIGO DE DESCARGO **********, OFRECIDA POR LA DEFENSA DE LA PROCESADA **********.

**3191.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL **************, Y LA TESTIGO DE DESCARGO **********, OFRECIDA POR LA DEFENSA DE EL PROCESADOS **************.

**3192.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL **************, Y LA TESTIGO DE DESCARGO **********, OFRECIDA POR LA DEFENSA DE EL PROCESADO **************.

**3193.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL **************, Y LA TESTIGO DE DESCARGO **********, OFRECIDA POR LA DEFENSA DE LOS PROCESADOS ************** Y **************.

**3194.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL **************, Y LA TESTIGO DE DESCARGO **********, OFRECIDA POR LA DEFENSA DE LOS PROCESADOS ************** Y **************.

**3195.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL **************, Y LA TESTIGO DE DESCARGO **********, OFRECIDA POR LA DEFENSA DE LOS PROCESADOS ************** Y **************.

**3196.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL **************, Y EL TESTIGO DE DESCARGO **********, OFRECIDA POR LA DEFENSA DE LOS PROCESADOS ************** Y **************.

**3197.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL **************, Y LA TESTIGO DE DESCARGO **********, OFRECIDA POR LA DEFENSA DE LA PROCESADA **********.

**3198.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL **************, Y EL TESTIGO DE DESCARGO **********, OFRECIDA POR LA DEFENSA DE LA PROCESADA **********.

**3199.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL **************, Y EL TESTIGO DE DESCARGO **********, OFRECIDA POR LA DEFENSA DE LA PROCESADA **********.

**3200.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL **************, Y LA TESTIGO DE DESCARGO **********, OFRECIDA POR LA DEFENSA DEL PROCESADO **************.

**3201.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL **************, Y LA TESTIGO DE DESCARGO **********, OFRECIDA POR LA DEFENSA DEL PROCESADO **************.

**3202.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL **************, Y LA TESTIGO DE DESCARGO **********, OFRECIDA POR LA DEFENSA DE LOS PROCESADOS ************** Y **************.

**3203.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL **************, Y LA TESTIGO DE DESCARGO **********, OFRECIDA POR LA DEFENSA DE LOS PROCESADOS ************** Y **************.

**3204.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL **************, Y LA TESTIGO DE DESCARGO **********, OFRECIDA POR LA DEFENSA DE LOS PROCESADOS ************** Y **************.

**3205.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL **************, Y EL TESTIGO DE DESCARGO **********, OFRECIDA POR LA DEFENSA DE LOS PROCESADOS ************** Y **************.

**3206.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL **************, Y LA TESTIGO DE DESCARGO **********, OFRECIDA POR LA DEFENSA DE LA PROCESADA **********.

**3207.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL **************, Y EL TESTIGO DE DESCARGO **********, OFRECIDA POR LA DEFENSA DE LA PROCESADA **********.

**3208.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL **************, Y EL TESTIGO DE DESCARGO **********, OFRECIDA POR LA DEFENSA DE LA PROCESADA **********.

**3209.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL **************, Y LA TESTIGO DE DESCARGO **********, OFRECIDA POR LA DEFENSA DEL PROCESADO **************.

**3210.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL **************, Y LA TESTIGO DE DESCARGO **********, OFRECIDA POR LA DEFENSA DEL PROCESADO **************.

**3211.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL **************, Y LA TESTIGO DE DESCARGO **********, OFRECIDA POR LA DEFENSA DEL PROCESADO **********.

**3212.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL **************, Y EL TESTIGO DE DESCARGO **********, OFRECIDA POR LA DEFENSA DEL PROCESADO **********.

**3213.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL **************, Y LA TESTIGO DE DESCARGO ************** OFRECIDA POR LA DEFENSA DEL PROCESADO **********.

**3214.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL **************, Y LA TESTIGO DE DESCARGO **********, OFRECIDA POR LA DEFENSA DEL PROCESADO **********.

**3215.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL **************, Y EL TESTIGO DE DESCARGO **********, OFRECIDA POR LA DEFENSA DEL PROCESADO **********.

**3216.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL **************, Y EL TESTIGO DE DESCARGO **********, OFRECIDA POR LA DEFENSA DEL PROCESADO **********.

**3217.** CAREO PROCESAL SUPLETORIO ENTRE EL OFICIAL **************, Y EL TESTIGO DE DESCARGO **********, (AUSENTE) OFRECIDA POR LA DEFENSA DEL PROCESADO **********.

**3218.** CAREO PROCESAL SUPLETORIO ENTRE EL OFICIAL **************, Y EL TESTIGO DE DESCARGO **********, (AUSENTE) OFRECIDA POR LA DEFENSA DEL PROCESADO **********.

**3219.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL **************, Y LA TESTIGO DE DESCARGO **********, OFRECIDA POR LA DEFENSA DE LOS PROCESADOS ********** Y **********.

**3220.** CAREO PROCESAL SUPLETORIO ENTRE EL OFICIAL **************, Y LA TESTIGO DE DESCARGO **********, (AUSENTE) OFRECIDA POR LA DEFENSA DE LOS PROCESADOS ********** Y **********.

**3221.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL **************, Y LA TESTIGO DE DESCARGO **********, OFRECIDA POR LA DEFENSA DE LOS PROCESADOS ********** Y **********.

**3222.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL **************, Y EL TESTIGO DE DESCARGO **********, OFRECIDA POR LA DEFENSA DE LOS PROCESADOS ********** Y **********.

**3223.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL **************, Y LA TESTIGO DE DESCARGO **********, OFRECIDA A FAVOR DE LOS PROCESADOS ********** y **********.

**3224.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL **************, Y LA TESTIGO DE DESCARGO **********, OFRECIDA POR LA DEFENSA DEL PROCESADO **********.

**3225.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL **************, Y EL TESTIGO DE DESCARGO **********, OFRECIDA POR LA DEFENSA DEL PROCESADO **********.

**3226.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL **************, Y LA TESTIGO DE DESCARGO ************** OFRECIDA POR LA DEFENSA DEL PROCESADO **********.

**3227.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL **************, Y LA TESTIGO DE DESCARGO **********, OFRECIDA POR LA DEFENSA DEL PROCESADO **********.

**3228.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL ************** Y EL TESTIGO DE DESCARGO **********, OFRECIDA POR LA DEFENSA DEL PROCESADO **********.

**3229.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL ************** Y LA TESTIGO DE DESCARGO **********, OFRECIDA POR LA DEFENSA DEL PROCESADO **********.

**3230.** CAREO PROCESAL SUPLETORIO ENTRE EL OFICIAL ************** (PRESENTE) Y EL TESTIGO DE DESCARGO ********** (AUSENTE), OFRECIDA POR LA DEFENSA DEL PROCESADO **********.

**3231.** CAREO PROCESAL SUPLETORIO ENTRE EL OFICIAL ************** (PRESENTE) Y EL TESTIGO DE DESCARGO ********** (AUSENTE), OFRECIDA POR LA DEFENSA DEL PROCESADO **********.

**3232.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL ************** Y LA TESTIGO DE DESCARGO **********, OFRECIDA POR LA DEFENSA DE LOS PROCESADOS ********** Y **********.

**3233.** CAREO PROCESAL SUPLETORIO ENTRE EL OFICIAL ************** (PRESENTE) Y LA TESTIGO DE DESCARGO ********** (AUSENTE), OFRECIDA POR LA DEFENSA DE LOS PROCESADOS ********** Y **********.

**3234.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL ************** Y LA TESTIGO DE DESCARGO **********, OFRECIDA POR LA DEFENSA DE LOS PROCESADOS ********** Y **********.

**3235.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL ************** Y EL TESTIGO DE DESCARGO **********, OFRECIDA POR LA DEFENSA DE LOS PROCESADOS ********** Y **********.

**3236.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL ************** Y LA TESTIGO DE DESCARGO **********, A FAVOR DE LOS PROCESADOS ********** Y **********.

**3237.** CAREO PROCESAL ENTRE LA OFICIAL **********, Y LA TESTIGO DE DESCARGO **********, OFRECIDA POR LA DEFENSA DEL PROCESADO **********.

**3238.** CAREO PROCESAL ENTRE LA OFICIAL **********, Y EL TESTIGO DE DESCARGO **********, OFRECIDA POR LA DEFENSA DEL PROCESADO **********.

**3239.** CAREO PROCESAL ENTRE LA OFICIAL **********, Y LA TESTIGO DE DESCARGO ************** OFRECIDA POR LA DEFENSA DEL PROCESADO **********.

**3240.** CAREO PROCESAL ENTRE LA OFICIAL **********, Y LA TESTIGO DE DESCARGO **********, OFRECIDA POR LA DEFENSA DEL PROCESADO **********.
**3241.** CAREO PROCESAL ENTRE LA OFICIAL **********, Y EL TESTIGO DE DESCARGO **********, OFRECIDA POR LA DEFENSA DEL PROCESADO **********.
**3242.** CAREO PROCESAL ENTRE LA OFICIAL **********, Y EL TESTIGO DE DESCARGO **********, OFRECIDA POR LA DEFENSA DEL PROCESADO **********.
**3243.** CAREO PROCESAL SUPLETORIO ENTRE LA OFICIAL ********** (PRESENTE), Y EL TESTIGO DE DESCARGO ********** (AUSENTE), OFRECIDA POR LA DEFENSA DEL PROCESADO **********.
**3244.** CAREO PROCESAL SUPLETORIO ENTRE LA OFICIAL ********** (PRESENTE), Y EL TESTIGO DE DESCARGO ********** (AUSENTE), OFRECIDA POR LA DEFENSA DEL PROCESADO **********.
**3245.** CAREO PROCESAL ENTRE LA OFICIAL **********, Y LA TESTIGO DE DESCARGO **********, OFRECIDA POR LA DEFENSA DE LOS PROCESADOS ********** Y **********.
**3246.** CAREO PROCESAL SUPLETORIO ENTRE LA OFICIAL ********** (PRESENTE), Y LA TESTIGO DE DESCARGO ********** (AUSENTE), OFRECIDA POR LA DEFENSA DE LOS PROCESADOS ********** Y **********.
**3247.** CAREO PROCESAL ENTRE LA OFICIAL **********, Y LA TESTIGO DE DESCARGO **********, OFRECIDA POR LA DEFENSA DE LOS PROCESADOS ********** Y **********.
**3248.** CAREO PROCESAL ENTRE LA OFICIAL **********, Y EL TESTIGO DE DESCARGO **********, OFRECIDA POR LA DEFENSA DE LOS PROCESADOS ********** Y **********.
**3249.** CAREO PROCESAL ENTRE LA OFICIAL **********, Y LA TESTIGO DE DESCARGO **********, OFRECIDA A FAVOR DE LOS PROCESADOS ********** y **********.
**3250.** EL TESTIMONIO DE **********.
**3251.** EL TESTIMONIO DE **********.
**3252.** EL TESTIMONIO DE **********.
**3253.** EL TESTIMONIO DE **********.
**3254.** EL TESTIMONIO DE **********.
**3255.** EL TESTIMONIO DE **********.
**3256.** EL TESTIMONIO DE **********.
**3257.** EL TESTIMONIO DE **********.
**3258.** EL TESTIMONIO DE **********.
**3259.** EL TESTIMONIO DE **********.
**3260.** EL TESTIMONIO DE **********.
**3261.** EL TESTIMONIO DE BUENA CONDUCTA DE LOS PROCESADOS **********, POR PARTE DEL TESTIGO **********.
**3262.** TESTIMONIO DE BUENA CONDUCTA DE LOS PROCESADOS **********, POR PARTE DEL TESTIGO **********.

**3263.** EL TESTIMONIO DE BUENA CONDUCTA DEL PROCESADO **********, POR PARTE DE LA TESTIGO **********.

**3264.** TESTIMONIO DE BUENA CONDUCTA DEL PROCESADO **********, POR PARTE DE LA TESTIGO **********.

**3265.** TESTIMONIO DE BUENA CONDUCTA DE LA PROCESADA **********, POR PARTE DE LA TESTIGO **********.

**3266.** TESTIMONIO DE BUENA CONDUCTA DE LA PROCESADA **********, POR PARTE DE LA TESTIGO **********.

**3267.** TESTIMONIO DE BUENA CONDUCTA DEL PROCESADO **********, POR PARTE DEL TESTIGO **********.

**3268.** EL TESTIMONIO DE BUENA CONDUCTA DEL PROCESADO **********, POR PARTE DEL TESTIGO **********.

**3269.** TESTIMONIO DE BUENA CONDUCTA DEL PROCESADO **********, POR PARTE DEL TESTIGO **********.

**3270.** TESTIMONIO DE BUENA CONDUCTA DEL PROCESADO **********, POR PARTE DEL TESTIGO FERNANDO RAMÍREZ SÁNCHEZ.

**3271.** TESTIMONIO DE BUENA CONDUCTA DE LOS PROCESADOS **********, POR PARTE DEL TESTIGO **********.

**3272.** TESTIMONIO DE BUENA CONDUCTA DEL PROCESADO **********, POR PARTE DEL TESTIGO **********.

**3273.** TESTIMONIO DE BUENA CONDUCTA DEL PROCESADO **********, POR PARTE DE LA TESTIGO **********.

**3274.** TESTIMONIO DE BUENA CONDUCTA DEL PROCESADO **********, POR PARTE DEL TESTIGO **********.

**3275.** EL TESTIGO DE NOMBRE **********, RATIFICA LA DOCUMENTAL QUE OBRA A FOJAS NUEVE MIL NOVECIENTAS SETENTA Y TRES DEL TOMO XVI ORIGINAL.

**3276.** EL TESTIGO DE NOMBRE **********, RATIFICA LA DOCUMENTAL QUE OBRA A FOJAS TREINTA Y DOS MIL VEINTISÉIS DEL TOMO XLV ORIGINAL.

**3277.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL **********, Y LA TESTIGO DE DESCARGO **********, OFRECIDA POR LA DEFENSA DEL PROCESADO **********.

**3278.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL **********, Y EL TESTIGO DE DESCARGO **********, OFRECIDA POR LA DEFENSA DEL PROCESADO **********.

**3279.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL **********, Y EL TESTIGO DE DESCARGO **********, OFRECIDA POR LA DEFENSA DEL PROCESADO **********.

**3280.** CAREO PROCESAL SUPLETORIO ENTRE EL OFICIAL **********, Y EL TESTIGO DE DESCARGO **********,

(AUSENTE) OFRECIDA POR LA DEFENSA DEL PROCESADO **********.

**3281.** CAREO PROCESAL SUPLETORIO ENTRE EL OFICIAL **********, Y EL TESTIGO DE DESCARGO **********, (AUSENTE) OFRECIDA POR LA DEFENSA DEL PROCESADO **********.

**3282.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL **********, Y LA TESTIGO DE DESCARGO **********, OFRECIDA POR LA DEFENSA DE LOS PROCESADOS ********** Y **********.

**3283.** CAREO PROCESAL SUPLETORIO ENTRE EL OFICIAL **********, Y LA TESTIGO DE DESCARGO **********, (AUSENTE) OFRECIDA POR LA DEFENSA DE LOS PROCESADOS ********** Y **********.

**3284.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL **********, Y LA TESTIGO DE DESCARGO **********, OFRECIDA POR LA DEFENSA DE LOS PROCESADOS ********** Y **********.

**3285.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL **********, Y EL TESTIGO DE DESCARGO **********, OFRECIDA POR LA DEFENSA DE LOS PROCESADOS ********** Y **********.

**3286.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL **********, Y LA TESTIGO DE DESCARGO **********, OFRECIDA A FAVOR DE LOS PROCESADOS ********** y **********.

**3287.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL **********, Y LA TESTIGO DE DESCARGO **********, OFRECIDA POR LA DEFENSA DEL PROCESADO **********.

**3288.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL **********, Y EL TESTIGO DE DESCARGO **********, OFRECIDA POR LA DEFENSA DEL PROCESADO **********.

**3289.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL **********, Y LA TESTIGO DE DESCARGO **********, OFRECIDA POR LA DEFENSA DEL PROCESADO **********.

**3290.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL **********, Y LA TESTIGO DE DESCARGO **********, OFRECIDA POR LA DEFENSA DEL PROCESADO **********.

**3291.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL **********, Y EL TESTIGO DE DESCARGO **********, OFRECIDA POR LA DEFENSA DEL PROCESADO **********.

**3292.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL **********, Y EL TESTIGO DE DESCARGO **********, OFRECIDA POR LA DEFENSA DEL PROCESADO **********.

**3293.** CAREO PROCESAL SUPLETORIO ENTRE EL OFICIAL **********, Y EL TESTIGO DE DESCARGO ********** (AUSENTE), OFRECIDA POR LA DEFENSA DEL PROCESADO **********.

**3294.** CAREO PROCESAL SUPLETORIO ENTRE EL OFICIAL **********, Y EL TESTIGO DE DESCARGO ********** (AUSENTE), OFRECIDA POR LA DEFENSA DEL PROCESADO **********.

**3295.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL **************, Y LA TESTIGO DE DESCARGO **********, OFRECIDA POR LA DEFENSA DE LOS PROCESADOS ********** Y **********.

**3296.** CAREO PROCESAL SUPLETORIO ENTRE EL OFICIAL **************, Y LA TESTIGO DE DESCARGO ********** (AUSENTE), OFRECIDA POR LA DEFENSA DE LOS PROCESADOS ********** Y **********.

**3297.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL **************, Y LA TESTIGO DE DESCARGO **********, OFRECIDA POR LA DEFENSA DE LOS PROCESADOS ********** Y **********.

**3298.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL **************, Y EL TESTIGO DE DESCARGO **********, OFRECIDA POR LA DEFENSA DE LOS PROCESADOS ********** Y **********.

**3299.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL **************, Y LA TESTIGO DE DESCARGO **********, OFRECIDA A FAVOR DE LOS PROCESADOS ********** y **********.

**3300.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL **************, Y LA TESTIGO DE DESCARGO **********, OFRECIDA POR LA DEFENSA DEL PROCESADO **********.

**3301.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL **************, Y EL TESTIGO DE DESCARGO **********, OFRECIDA POR LA DEFENSA DEL PROCESADO **********.

**3302.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL **************, Y EL TESTIGO DE DESCARGO **********, OFRECIDA POR LA DEFENSA DEL PROCESADO **********.

**3303.** CAREO PROCESAL SUPLETORIO EN TÉRMINOS DEL ARTÍCULO 211 DEL CÓDIGO DE PROCEDIMIENTOS PENALES VIGENTE EN EL ESTADO DE MÉXICO ENTRE EL OFICIAL **************, Y EL TESTIGO DE DESCARGO ********** (AUSENTE), OFRECIDA POR LA DEFENSA DEL PROCESADO **********.

**3304.** CAREO PROCESAL SUPLETORIO EN TÉRMINOS DEL ARTÍCULO 211 DEL CÓDIGO DE PROCEDIMIENTOS PENALES VIGENTE EN EL ESTADO DE MÉXICO ENTRE EL OFICIAL **************, Y EL TESTIGO DE DESCARGO ********** (AUSENTE), OFRECIDA POR LA DEFENSA DEL PROCESADO **********.

**3305.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL **************, Y LA TESTIGO DE DESCARGO **********, OFRECIDA POR LA DEFENSA DE LOS PROCESADOS **********.

**3306.** CAREO PROCESAL SUPLETORIO EN TÉRMINOS DEL ARTÍCULO 211 DEL CÓDIGO DE PROCEDIMIENTOS PENALES VIGENTE EN EL ESTADO DE MÉXICO ENTRE EL OFICIAL **************, Y LA TESTIGO DE DESCARGO ********** (AUSENTE), OFRECIDA POR LA DEFENSA DE LOS PROCESADOS **********.

**3307.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL **************, Y LA TESTIGO DE DESCARGO **********, OFRECIDA POR LA DEFENSA DE LOS PROCESADOS **********.

**3308.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL **************, Y EL TESTIGO DE DESCARGO **********, OFRECIDA POR LA DEFENSA DE LOS PROCESADOS **********.
**3309.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL **************, Y LA TESTIGO DE DESCARGO **********, OFRECIDA A FAVOR DE LOS PROCESADOS **********.
**3310.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL **************, Y LA TESTIGO DE DESCARGO **********, OFRECIDA POR LA DEFENSA DEL PROCESADO **********.
**3311.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL ************** Y EL TESTIGO DE DESCARGO **********, OFRECIDA POR LA DEFENSA DEL PROCESADO **********.
**3312.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL ************** Y LA TESTIGO DE DESCARGO **********, OFRECIDA POR LA DEFENSA DEL PROCESADO **********.
**3313.** CAREO PROCESAL SUPLETORIO ENTRE EL OFICIAL ************** (PRESENTE) Y EL TESTIGO DE DESCARGO ********** (AUSENTE), OFRECIDA POR LA DEFENSA DEL PROCESADO **********.
**3314.** CAREO PROCESAL SUPLETORIO ENTRE EL OFICIAL ************** (PRESENTE) Y EL TESTIGO DE DESCARGO ********** (AUSENTE), OFRECIDA POR LA DEFENSA DEL PROCESADO **********.
**3315.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL ************** Y LA TESTIGO DE DESCARGO **********, OFRECIDA POR LA DEFENSA DE LOS PROCESADOS **********.
**3316.** CAREO PROCESAL SUPLETORIO ENTRE EL OFICIAL ************** (PRESENTE) Y LA TESTIGO DE DESCARGO ********** (AUSENTE), OFRECIDA POR LA DEFENSA DE LOS PROCESADOS ********** Y **********.
**3317.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL ************** Y LA TESTIGO DE DESCARGO **********, OFRECIDA POR LA DEFENSA DE LOS PROCESADOS ********** Y **********.
**3318.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL ************** Y EL TESTIGO DE DESCARGO **********, OFRECIDA POR LA DEFENSA DE LOS PROCESADOS **********.
**3319.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL ************** Y LA TESTIGO DE DESCARGO **********, A FAVOR DE LOS PROCESADOS **********.
**3320.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL **************, Y LA TESTIGO DE DESCARGO **********, OFRECIDA POR LA DEFENSA DEL PROCESADO **********.
**3321.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL ************** Y EL TESTIGO DE DESCARGO **********, OFRECIDA POR LA DEFENSA DEL PROCESADO **********.
**3322.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL ************** Y LA TESTIGO DE DESCARGO **********, OFRECIDA POR LA DEFENSA DEL PROCESADO **********.
**3323.** CAREO PROCESAL SUPLETORIO ENTRE EL OFICIAL ************** (PRESENTE) Y EL TESTIGO DE

DESCARGO ********** (AUSENTE), OFRECIDA POR LA DEFENSA DEL PROCESADO **********.

**3324.** CAREO PROCESAL SUPLETORIO ENTRE EL OFICIAL **********(PRESENTE) Y EL TESTIGO DE DESCARGO ********** (AUSENTE), OFRECIDA POR LA DEFENSA DEL PROCESADO **********.

**3325.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL ********** Y LA TESTIGO DE DESCARGO **********, OFRECIDA POR LA DEFENSA DE LOS PROCESADOS ********** Y **********.

**3326.** CAREO PROCESAL SUPLETORIO ENTRE EL OFICIAL ********** Y LA TESTIGO DE DESCARGO **********, OFRECIDA POR LA DEFENSA DE LOS PROCESADOS **********.

**3327.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL ********** Y LA TESTIGO DE DESCARGO **********, OFRECIDA POR LA DEFENSA DE LOS PROCESADOS ********** Y **********.

**3328.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL ********** Y EL TESTIGO DE DESCARGO **********, OFRECIDA POR LA DEFENSA DE LOS PROCESADOS ********** Y **********.

**3329.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL ********** Y LA TESTIGO DE DESCARGO **********, A FAVOR DE LOS PROCESADOS ********** Y **********.

**3330.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL **********, Y LA TESTIGO DE DESCARGO **********, OFRECIDA POR LA DEFENSA DEL PROCESADO **********.

**3331.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL ********** Y EL TESTIGO DE DESCARGO **********, OFRECIDA POR LA DEFENSA DEL PROCESADO **********.

**3332.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL ********** Y LA TESTIGO DE DESCARGO **********, OFRECIDA POR LA DEFENSA DEL PROCESADO **********.

**3333.** CAREO PROCESAL SUPLETORIO ENTRE EL OFICIAL **********(PRESENTE) Y EL TESTIGO DE DESCARGO **********, (AUSENTE) OFRECIDA POR LA DEFENSA DEL PROCESADO **********.

**3334.** CAREO PROCESAL SUPLETORIO ENTRE EL OFICIAL **********(PRESENTE) Y EL TESTIGO DE DESCARGO **********, (AUSENTE) OFRECIDA POR LA DEFENSA DEL PROCESADO **********.

**3335.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL ********** Y LA TESTIGO DE DESCARGO **********, OFRECIDA POR LA DEFENSA DE LOS PROCESADOS **********.

**3336.** CAREO PROCESAL SUPLETORIO ENTRE EL OFICIAL **********(PRESENTE) Y LA TESTIGO DE DESCARGO **********, (AUSENTE) OFRECIDA POR LA DEFENSA DE LOS PROCESADOS **********.

**3337.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL ********** Y LA TESTIGO DE DESCARGO **********, OFRECIDA POR LA DEFENSA DE LOS PROCESADOS **********.

**3338.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL **********Y EL TESTIGO DE DESCARGO **********, OFRECIDA POR LA DEFENSA DE LOS PROCESADOS **********.

**3339.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL **********Y LA TESTIGO DE DESCARGO **********, A FAVOR DE LOS PROCESADOS **********.

**3340.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL **********, Y LA TESTIGO DE DESCARGO **********, OFRECIDA POR LA DEFENSA DEL PROCESADO **********.

**3341.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL **********Y EL TESTIGO DE DESCARGO **********, OFRECIDA POR LA DEFENSA DEL PROCESADO **********.

**3342.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL **********Y LA TESTIGO DE DESCARGO **********, OFRECIDA POR LA DEFENSA DEL PROCESADO **********.

**3343.** CAREO PROCESAL SUPLETORIO ENTRE EL OFICIAL **********(PRESENTE) Y EL TESTIGO DE DESCARGO ********** (AUSENTE), OFRECIDA POR LA DEFENSA DEL PROCESADO **********.

**3344.** CAREO PROCESAL SUPLETORIO ENTRE EL OFICIAL **********(PRESENTE) Y EL TESTIGO DE DESCARGO ********** (AUSENTE), OFRECIDA POR LA DEFENSA DEL PROCESADO **********

**3345.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL **********Y LA TESTIGO DE DESCARGO **********, OFRECIDA POR LA DEFENSA DE LOS PROCESADOS **********.

**3346.** CAREO PROCESAL SUPLETORIO ENTRE EL OFICIAL **********(PRESENTE) Y LA TESTIGO DE DESCARGO ********** (AUSENTE), OFRECIDA POR LA DEFENSA DE LOS PROCESADOS **********.

**3347.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL **********Y LA TESTIGO DE DESCARGO **********, OFRECIDA POR LA DEFENSA DE LOS PROCESADOS **********.

**3348.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL **********Y EL TESTIGO DE DESCARGO **********, OFRECIDA POR LA DEFENSA DE LOS PROCESADOS **********.

**3349.** CAREO PROCESAL ENTRE EL OFICIAL **********Y LA TESTIGO DE DESCARGO **********, A FAVOR DE LOS PROCESADOS **********.

**3350.** TESTIMONIO DE BUENA CONDUCTA DE LA PROCESADA **********, POR PARTE DEL TESTIGO **********.

**3351.** TESTIMONIO DE BUENA CONDUCTA DE LA PROCESADA **********, POR PARTE DE LA TESTIGO **********.

**3352.** TESTIMONIO DE BUENA CONDUCTA DEL PROCESADO **********, POR PARTE DE LA TESTIGO **********.

**3353.** TESTIMONIO DE BUENA CONDUCTA DEL PROCESADO **********, POR PARTE DEL TESTIGO **********.

**3354.** TESTIMONIO DE BUENA CONDUCTA DEL PROCESADO **********, POR PARTE DEL TESTIGO **********.

**3355.** TÉNGASE POR OFRECIDOS A FAVOR DE **********, TRES ACTAS DE NACIMIENTO EN LA QUE SE ACREDITA QUE SON HIJOS DE **********.

**3356.** RECIBOS OFICIALES EXPEDIDOS POR LA TESORERÍA MUNICIPAL DEL H. AYUNTAMIENTO DE TEXCOCO, ESTADO DE MÉXICO, QUE ACREDITAN EL PAGO POR DERECHOS DEL LOCAL COMERCIAL NÚMERO DIECINUEVE, DE FECHAS SIETE DE AGOSTO DE MIL NOVECIENTOS NOVENTA Y SIETE, DOS RECIBOS DE FECHA UNO DE JUNIO DE MIL NOVECIENTOS NOVENTA Y NUEVE, DIECISIETE DE OCTUBRE DEL DOS MIL TRES, TARJETÓN EXPEDIDO POR EL H. AYUNTAMIENTO DE TEXCOCO, ESTADO DE MÉXICO, DONDE SE ACREDITA EL PAGO DE TARJETÓN DEL LOCAL COMERCIAL NÚMERO DIECINUEVE, ZONA E, CON EL GIRO DE FLORES, DE FECHA DIECISIETE DE OCTUBRE DE DOS MIL TRES, RECIBO OFICIAL DE FECHA VEINTISÉIS DE MAYO DEL DOS MIL SEIS, EXPEDIDO POR EL H. AYUNTAMIENTO DE TEXCOCO, ESTADO DE MÉXICO, TARJETÓN EXPEDIDO POR EL H. AYUNTAMIENTO DE TEXCOCO, ESTADO DE MÉXICO, DONDE SE ACREDITA EL PAGO DE TARJETÓN DEL LOCAL COMERCIAL NÚMERO DIECINUEVE, ZONA E, CON EL GIRO DE FLORES, DE FECHA VEINTISÉIS DE MAYO DEL DOS MIL SEIS, RECIBO OFICIAL DE FECHA ONCE DE ********** DEL DOS MIL SIETE, EXPEDIDO POR EL H. AYUNTAMIENTO DE TEXCOCO, ESTADO DE MÉXICO, TARJETÓN EXPEDIDO POR EL H. AYUNTAMIENTO DE TEXCOCO, ESTADO DE MÉXICO, DONDE SE ACREDITA EL PAGO DE TARJETÓN DEL LOCAL COMERCIAL NÚMERO DIECINUEVE, ZONA E, CON EL GIRO DE FLORES, DE FECHA ONCE DE ********** DEL DOS MIL SIETE, DOS TARJETONES DE CONTROL DE PAGO DE IMPUESTOS SEMIFIJOS, EXPEDIDOS POR EL H. AYUNTAMIENTO DE TEXCOCO, ESTADO DE MÉXICO, Y DE LA ADMINISTRACIÓN DEL MERCADO BELISARIO DOMÍNGUEZ, DEL PERÍODO MIL NOVECIENTOS NOVENTA Y UNO A MIL NOVECIENTOS NOVENTA Y TRES, TODOS A NOMBRE DE **********.

**3357.** TRES CONSTANCIAS EXPEDIDAS POR LA DELEGACIÓN MUNICIPAL DE LA COMUNIDAD DE SAN MIGUEL TLAIXPAN, DE FECHA TRECE DE ********** DE DOS MIL SIETE, A FAVOR DE **********, CON LAS CUALES SE ACREDITA QUE TRABAJAN EN EL INTERIOR DEL MERCADO BELISARIO DOMÍNGUEZ UBICADO EN **FRAY PEDRO DE GANTE**, COLONIA CENTRO, MUNICIPIO DE TEXCOCO, ESTADO DE MÉXICO, EN EL GIRO DE VENTA DE FLORES.

**3358.** DOCUMENTALES CONSISTENTES EN PERMISO TEMPORAL EN EL BANQUETÓN DEL MERCADO BELISARIO DOMÍNGUEZ A NOMBRE DE **************, DIECINUEVE RECIBOS POR USO DE PISO A NOMBRE DE **************.

**3359.** DOS CONSTANCIAS EXPEDIDAS POR EL DELEGADO MUNICIPAL DE SAN DIEGO Y EL H. AYUNTAMIENTO DE TEXCOCO, A FAVOR DE ************** EXPEDIDAS POR EL PRIMER DELEGADO MUNICIPAL DE SAN DIEGO Y EL H. AYUNTAMIENTO DE TEXCOCO, ESTADO DE MÉXICO, Y OTRA POR EL PRESIDENTE DEL CONSEJO DE PARTICIPACIÓN CIUDADANA DE SAN DIEGO ALCALÁ, TEXCOCO.

**3360.** DOS DOCUMENTALES EXPEDIDAS A FAVOR DE **************, EXPEDIDAS POR ************* Y UNA MÁS, REFERENTE A UNA CONSTANCIA DE RADICACIÓN EXPEDIDA POR LOS DELEGADOS MUNICIPALES DE SANTA MARÍA TECUANULCO; DOS CARTAS DE RECOMENDACIÓN EXPEDIDAS POR **************.

**3361.** DOCUMENTAL PÚBLICA CONSISTENTE EN UN RECIBO OFICIAL NÚMERO **************, EXPEDIDO POR EL MUNICIPIO DE TEXCOCO, A TRAVÉS DE LA TESORERÍA MUNICIPAL Y A FAVOR DE **********, RESPECTO DEL PAGO DEL TARJETÓN DEL LOCAL COMERCIAL UBICADO EN EL INTERIOR DEL MERCADO BELISARIO DOMÍNGUEZ DE TEXCOCO, ESTADO DE MÉXICO, ASÍ COMO TAMBIÉN TARJETÓN DEL MISMO LOCAL COMERCIAL REFERIDO CON ANTELACIÓN; ASÍ COMO LAS TARJETAS EXPEDIDAS POR EL AYUNTAMIENTO DE TEXCOCO CORRESPONDIENTE A LOS AÑOS DE 1989 Y 1991, A FAVOR DE LA C. **********; UNA CONSTANCIA EXPEDIDA POR EL ADMINISTRADOR DEL MERCADO MUNICIPAL BELISARIO DOMÍNGUEZ DE FECHA ONCE DE ************** DEL AÑO DOS MIL SIETE, A FAVOR DE LA C. **********, RESPECTO DE LA PLANCHA COMERCIAL NÚMERO 19, CON GIRO DE FLORES, DOCUMENTOS ÉSTOS QUE ACREDITAN QUE LA TITULAR DE LOS MISMOS ES LA MADRE DEL PROCESADO ************** Y ACREDITA SU ESTANCIA EL DÍA DE LOS HECHOS.

**3362.** CARTA DE RECOMENDACIÓN A FAVOR DE **************, POR LA DIRECTIVO **************, DEL JARDÍN DE NIÑOS ************** ESCUTIA, UBICADO EN EL POBLADO DE SAN MIGUEL TLAIXPAN, ESTADO DE MÉXICO.

**3363.** EL TESTIMONIO DE BUENA CONDUCTA DEL PROCESADO **************, POR PARTE DE LA TESTIGO ***************.

**3364.** TESTIMONIO DE BUENA CONDUCTA DEL PROCESADO **************, POR PARTE DE LA TESTIGO **************.

**3365.** CAREO PROCESAL SUPLETORIO ENTRE EL OFICIAL ************** (AUSENTE) Y LA TESTIGO DE DESCARGO

********** (PRESENTE) OFRECIDO POR LA DEFENSA DEL PROCESADO **********.

**3366.** CAREO PROCESAL SUPLETORIO ENTRE EL OFICIAL ********** (AUSENTE) Y LA TESTIGO DE DESCARGO ********** (PRESENTE) OFRECIDO POR LA DEFENSA DEL PROCESADO **********.

**3367.** CAREO PROCESAL SUPLETORIO ENTRE EL OFICIAL ********** (AUSENTE) Y LA TESTIGO DE DESCARGO ********** (PRESENTE) OFRECIDA POR LA DEFENSA DEL PROCESADO **********.

**3368.** CAREO PROCESAL SUPLETORIO ENTRE EL OFICIAL ********** (AUSENTE) Y LA TESTIGO DE DESCARGO ********** (PRESENTE) OFRECIDA POR LA DEFENSA DEL PROCESADO **********.

**3369.** CAREO PROCESAL SUPLETORIO ENTRE EL OFICIAL ********** (AUSENTE) Y LA TESTIGO DE DESCARGO ********** (PRESENTE) OFRECIDA POR LA DEFENSA DEL PROCESADO **********.

**3370.** CAREO PROCESAL SUPLETORIO ENTRE EL OFICIAL ********** (AUSENTE) Y EL TESTIGO DE DESCARGO ********** (PRESENTE), OFRECIDO POR LA DEFENSA DE LOS PROCESADOS ********** Y **********.

**3371.** CAREO PROCESAL SUPLETORIO ENTRE EL OFICIAL ********** (AUSENTE) Y EL TESTIGO DE DESCARGO ********** (PRESENTE), OFRECIDO POR LA DEFENSA DE LOS PROCESADOS ********** Y **********.

**3372.** CAREO PROCESAL SUPLETORIO ENTRE EL OFICIAL ********** (AUSENTE) Y EL TESTIGO DE DESCARGO ********** (PRESENTE) OFRECIDO POR LA DEFENSA DE LOS PROCESADOS ********** Y **********.

**3373.** CAREO PROCESAL SUPLETORIO ENTRE EL OFICIAL ********** (AUSENTE) Y LA TESTIGO DE DESCARGO ********** (PRESENTE) OFRECIDA POR LA DEFENSA DE LOS PROCESADOS ********** Y **********.

**3374.** CAREO PROCESAL SUPLETORIO ENTRE EL OFICIAL ********** (AUSENTE) Y LA TESTIGO DE DESCARGO ********** (PRESENTE) OFRECIDA POR LA DEFENSA DE LOS PROCESADOS **********, ********** Y **********.

**3375.** CAREO PROCESAL SUPLETORIO ENTRE EL OFICIAL ********** (AUSENTE) Y EL TESTIGO DE DESCARGO ********** (PRESENTE) OFRECIDA POR LA DEFENSA DEL PROCESADO **********.

**3376.** CAREO PROCESAL SUPLETORIO ENTRE EL OFICIAL ********** (AUSENTE) Y EL TESTIGO DE DESCARGO ********** (PRESENTE) OFRECIDA POR LA DEFENSA DE LOS PROCESADOS **********.

**3377.** CAREO PROCESAL SUPLETORIO ENTRE EL OFICIAL ********** (AUSENTE) Y EL TESTIGO DE DESCARGO ********** (PRESENTE) OFRECIDA POR LA DEFENSA DEL PROCESADO **********.

**3378.** VEINTINUEVE BOLETOS DE PAGO EN ORIGINAL Y COPIA, POR EL DERECHO DE PISO DE PLAZA EXPEDIDOS POR LA TESORERÍA MUNICIPAL DEL H. AYUNTAMIENTO DE TEXCOCO, MARCADOS CON LOS FOLIOS NÚMEROS 4569, 4515, 4516, 3862, 4357, 4315, 4543, 4383, 4501, 4503, 4573, 4121, 4500, 4499, 4483, 4571, 4374, 4570, 4168, 4542, 4674, 4363, 2560, 4295, 4495, 4257, 4491, 4487, Y 4498, TODOS ELLOS DEL PERÍODO 2006-2009, A FAVOR DE **************.

**3379.** DOCUMENTALES CONSISTENTES EN CUATRO CONSTANCIAS DE CONDUCTA A FAVOR DE **********.

**3380.** DOCUMENTAL EXPEDIDA A FAVOR DE ************** POR LA QUINTA REGIDORA DEL AYUNTAMIENTO DE TEXCOCO.

**3381.** DOCUMENTAL A FAVOR DE ************** QUE EXPIDE LA QUINTA REGIDORA DEL AYUNTAMIENTO DE TEXCOCO.

**3382.** CAREO PROCESAL SUPLETORIO ENTRE EL OFICIAL ************** (AUSENTE) Y EL TESTIGO DE DESCARGO ********** (PRESENTE), OFRECIDA POR LA DEFENSA DEL PROCESADO **************.

**3383.** CAREO PROCESAL SUPLETORIO ENTRE EL OFICIAL ************** (AUSENTE) Y LA TESTIGO DE DESCARGO ANA ********** (PRESENTE), OFRECIDA POR LA DEFENSA DEL PROCESADO **************.

**3384.** CAREO PROCESAL SUPLETORIO ENTRE EL OFICIAL ************** (AUSENTE) Y EL TESTIGO DE DESCARGO ********** (PRESENTE), OFRECIDA POR LA DEFENSA DEL PROCESADO **************.

**3385.** TESTIMONIAL DEL OFICIAL **************.

**3386.** AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DEL TESTIGO, OFICIAL **************, POR PARTE DEL AGENTE DEL MINISTERIO PÚBLICO ADSCRITO A ESTE JUZGADO, POR LOS DELITOS DE SECUESTRO Y ATAQUE A LAS VÍAS DE COMUNICACIÓN Y MEDIOS DE TRANSPORTE, POR LO QUE SE REFIERE A LOS PROCESADOS **************.

**3387.** AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DEL TESTIGO, OFICIAL **************, POR PARTE DEL LICENCIADO **********, DEFENSOR DE OFICIO DE LOS PROCESADO **************.

**3388.** TESTIMONIAL DEL OFICIAL **************.

**3389.** AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DEL TESTIGO **************, POR PARTE DEL AGENTE DEL MINISTERIO PÚBLICO ADSCRITO.

**3390.** AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DEL TESTIGO **************, POR PARTE DEL LICENCIADO **********, DEFENSOR DE OFICIO DE LOS PROCESADO **************, POR LOS DELITOS DE SECUESTRO EQUIPARADO Y ATAQUES A LAS VÍAS DE COMUNICACIÓN Y MEDIOS DE TRANSPORTE, Y **************, POR EL DELITO DE ATAQUES A LAS VÍAS DE COMUNICACIÓN Y MEDIOS DE TRANSPORTE.

**3391.** TESTIMONIAL DEL OFICIAL **************.
**3392.** AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DEL TESTIGO **************, POR PARTE DEL AGENTE DEL MINISTERIO PÚBLICO ADSCRITO.
**3393.** AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DEL TESTIGO **************, CON CARGO A LA PROTESTA QUE TIENE RENDIDA EN AUTOS, POR PARTE DEL LICENCIADO **********, DEFENSOR DE OFICIO DE LOS PROCESADO **************, POR LOS DELITOS DE SECUESTRO EQUIPARADO Y ATAQUES A LAS VÍAS DE COMUNICACIÓN Y MEDIOS DE TRANSPORTE, Y *************, POR EL DELITO DE ATAQUES A LAS VÍAS DE COMUNICACIÓN Y MEDIOS DE TRANSPORTE.
**3394.** TESTIMONIAL DEL OFICIAL **************.
**3395.** AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DEL OFICIAL DE NOMBRE *************, POR PARTE DEL AGENTE DEL MINISTERIO PÚBLICO ADSCRITO A ESTE JUZGADO.
**3396.** TESTIMONIAL DEL OFICIAL **************.
**3397.** AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DEL OFICIAL DE NOMBRE *************, POR PARTE DEL AGENTE DEL MINISTERIO PÚBLICO ADSCRITO A ESTE JUZGADO.
**3398.** TESTIMONIAL DEL OFICIAL **************.
**3399.** AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DEL OFICIAL DE NOMBRE *************, POR PARTE DEL AGENTE DEL MINISTERIO PÚBLICO ADSCRITO A ESTE JUZGADO.
**3400.** TESTIMONIAL DEL OFICIAL **************.
**3401.** AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DEL OFICIAL DE NOMBRE *************, POR PARTE DEL AGENTE DEL MINISTERIO PÚBLICO ADSCRITO.
**3402.** TESTIMONIAL DEL OFICIAL **************.
**3403.** AMPLIACIÓN DE DECLARACIÓN DEL OFICIAL **************, POR PARTE DEL AGENTE DEL MINISTERIO PÚBLICO ADSCRITO A ESTE JUZGADO.
**3404.** TESTIMONIAL DEL OFICIAL **************.
**3405.** AMPLIACIÓN DE DECLARACIÓN DEL OFICIAL **************, POR PARTE DEL AGENTE DEL MINISTERIO PÚBLICO ADSCRITO A ESTE JUZGADO.
**3406.** TESTIMONIAL DEL OFICIAL **************.
**3407.** AMPLIACIÓN DE DECLARACIÓN DEL OFICIAL **************, POR PARTE DEL AGENTE DEL MINISTERIO PÚBLICO ADSCRITO A ESTE JUZGADO.
**3408.** TESTIMONIAL DEL OFICIAL **************.
**3409.** AMPLIACIÓN DE DECLARACIÓN DEL COMANDANTE *************, POR PARTE DEL AGENTE DEL MINISTERIO PÚBLICO ADSCRITO.
**3410.** TESTIMONIAL DEL OFICIAL **************.
**3411.** AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DEL OFICIAL DE NOMBRE *************, POR PARTE DEL AGENTE DEL MINISTERIO PÚBLICO ADSCRITO.
**3412.** TESTIMONIAL DEL OFICIAL **************.

**3413.** AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DEL OFICIAL DE NOMBRE *************, POR PARTE DEL AGENTE DEL MINISTERIO PÚBLICO ADSCRITO.
**3414.** AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DEL OFICIAL DE NOMBRE *************, POR PARTE DEL DEFENSOR DE OFICIO ADSCRITO, LICENCIADO ********* POR LO QUE SE REFIERE AL PROCESADO ************* POR LOS DELITOS DE SECUESTRO EQUIPARADO Y ATAQUES A LAS VÍAS DE COMUNICACIÓN Y MEDIOS DE TRANSPORTE Y POR LO QUE HACE A LOS ************* POR EL DELITO DE ATAQUES A LAS VÍAS DE COMUNICACIÓN Y MEDIOS DE TRANSPORTE.
**3415.** TESTIMONIAL DEL OFICIAL *************.
**3416.** AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DEL OFICIAL DE NOMBRE *************, POR PARTE DEL AGENTE DEL MINISTERIO PÚBLICO ADSCRITO.
**3417.** TESTIMONIAL DEL OFICIAL *************.
**3418.** AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DEL OFICIAL DE NOMBRE *************, POR PARTE DEL AGENTE DEL MINISTERIO PÚBLICO ADSCRITO.
**3419.** TESTIMONIAL DEL OFICIAL *************.
**3420.** AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DEL OFICIAL DE NOMBRE *************, QUE REALIZA EL AGENTE DEL MINISTERIO PÚBLICO ADSCRITO A ESTE JUZGADO.
**3421.** AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DEL OFICIAL DE NOMBRE *************, QUE REALIZA LA LICENCIADA **********, DEFENSOR PARTICULAR DEL LOS PROCESADOS **************.
**3422.** AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DEL OFICIAL DE NOMBRE *************, QUE REALIZA EL LICENCIADO **********, DEFENSOR DE OFICIO DEL PROCESADO **************.
**3423.** LA DECLARACIÓN DENTRO DEL PROCESO DE **************.
**3424.** AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DE ************** POR PARTE DE SU DEFENSORA PARTICULAR.
**3425.** LA DECLARACIÓN DENTRO DEL PROCESO DE **************.
**3426.** AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DE ************** POR PARTE DE LA DEFENSA PARTICULAR LICENCIADA **********.
**3427.** AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DE **************, POR PARTE DE LA DEFENSA PARTICULAR LICENCIADA **********.
**3428.** AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DEL OFENDIDO ************** POR PARTE DEL MINISTERIO PÚBLICO. POR LO QUE SE REFIERE A LOS PROCESADOS **************.
**3429.** AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DEL OFENDIDO **************, POR PARTE DEL MINISTERIO

PÚBLICO. POR LO QUE SE REFIERE A LOS PROCESADOS **************.

**3430.** ACUERDO EN EL QUE SE SEÑALA QUE POR LO EXPRESADO POR LA LICENCIADA **********, EL JUZGADOR SE ENCUENTRA IMPOSIBILITADO JURÍDICAMENTE PARA DESAHOGAR LA PRUEBA QUE SE ADMITIÓ EN LA PERSONA DE **************.

**3431.** AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DEL OFENDIDO *************, POR PARTE DEL MINISTERIO PÚBLICO. POR LO QUE SE REFIERE A LOS PROCESADOS **************.

**3432.** ACUERDO EN EL QUE SE SEÑALA QUE POR LO EXPRESADO POR LA LICENCIADA **********, EL JUZGADOR SE ENCUENTRA IMPOSIBILITADO JURÍDICAMENTE PARA DESAHOGAR LA PRUEBA QUE SE ADMITIÓ EN LA PERSONA DE **************.

**3433.** AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DEL OFENDIDO *************, POR PARTE DEL MINISTERIO PÚBLICO. POR LO QUE SE REFIERE A LOS PROCESADOS **************.

**3434.** AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DEL OFENDIDO *************, POR PARTE DEL MINISTERIO PÚBLICO. POR LO QUE SE REFIERE A LOS PROCESADOS **************.

**3435.** AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DEL OFENDIDO *************, POR PARTE DEL MINISTERIO PÚBLICO. POR LO QUE SE REFIERE A LOS PROCESADOS **************.

**3436.** AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DEL OFENDIDO *************, POR PARTE DEL MINISTERIO PÚBLICO. POR LO QUE SE REFIERE A LOS PROCESADOS **************.

**3437.** AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DEL OFENDIDO *************, POR PARTE DE LA DEFENSORA PARTICULAR DE LOS PROCESADOS **************.

**3438.** ************** MANIFESTÓ: QUE NO ES SU DESEO CAREARSE CON **************.

**3439.** ************** MANIFESTÓ: QUE NO ES SU DESEO CAREARSE CON **************.

**3440.** AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DEL OFICIAL ********** POR PARTE DEL MINISTERIO PÚBLICO.

**3441.** AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DEL OFICIAL ************** POR PARTE DEL MINISTERIO PÚBLICO.

**3442.** AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DEL OFICIAL ************** POR PARTE DE LA LICENCIADA **********, DEFENSORA PARTICULAR DE LOS PROCESADOS **************.

**3443.** AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DEL OFICIAL **************, POR PARTE DEL MINISTERIO PÚBLICO.

**3444.** AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DEL OFICIAL ******************** POR PARTE DE LA LICENCIADA **********, DEFENSORA PARTICULAR DE LOS PROCESADOS **********.

**3445.** AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DEL OFICIAL **********, POR PARTE DEL MINISTERIO PÚBLICO.

**3446.** AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DEL OFICIAL **********, POR PARTE DE LA LICENCIADA **********, DEFENSORA PARTICULAR DE LOS PROCESADOS **********.

**3447.** ********** MANIFESTÓ: QUE NO ES SU DESEO CAREARSE CON **********.

**3448.** AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DE ********** POR EL AGENTE DEL MINISTERIO PÚBLICO.

**3449.** AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DE **********, POR LE AGENTE DEL MINISTERIO PÚBLICO.

**3450.** AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DEL OFICIAL REMITENTE DE NOMBRE **********, POR EL AGENTE DEL MINISTERIO PÚBLICO.

**3451.** AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DEL OFICIAL REMITENTE DE NOMBRE **********, POR LA LICENCIADA **********, DEFENSORA PARTICULAR DE **********.

**3452.** AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DEL OFICIAL ********** POR PARTE DEL MINISTERIO PÚBLICO ADSCRITO.

**3453.** AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DEL OFICIAL ********** POR PARTE DEL MINISTERIO PÚBLICO ADSCRITO.

**3454.** AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DEL OFICIAL ********** POR PARTE DEL MINISTERIO PÚBLICO ADSCRITO.

**3455.** AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DEL OFICIAL ********** POR PARTE DEL MINISTERIO PÚBLICO ADSCRITO.

**3456.** AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DEL OFICIAL ********** POR PARTE DEL MINISTERIO PÚBLICO ADSCRITO.

**3457.** AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DEL OFICIAL ********** POR PARTE DEL MINISTERIO PÚBLICO ADSCRITO.

**3458.** AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DEL OFICIAL ********** POR PARTE DEL MINISTERIO PÚBLICO ADSCRITO.

**3459.** AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DEL OFICIAL ********** POR PARTE LA LICENCIADA ********** DEFENSORA PARTICULAR DE Y **********.

**3460.** AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DEL OFICIAL ********** POR PARTE LA LICENCIADA ********** DEFENSORA PARTICULAR DE **********, ********** Y **********.

**3461.** AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DEL OFICIAL **********POR PARTE LA LICENCIADA ********** DEFENSORA PARTICULAR DE **********.

**3462.** ********** MANIFESTÓ QUE NO ES SU DESEO CAREARSE CON **********, **********, **********, **********, **********, ********** Y **********.

**3463.** AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DEL OFICIAL ********** POR PARTE DEL MINISTERIO PÚBLICO ADSCRITO.

**3464.** AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DEL OFICIAL ********** POR PARTE DE LA DEFENSA PARTICULAR DE LOS PROCESADOS.

**3465.** AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DEL OFICIAL ********** POR PARTE DEL MINISTERIO PÚBLICO ADSCRITO.

**3466.** AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DEL OFICIAL ********** POR PARTE DE LA DEFENSA PARTICULAR DE LOS PROCESADOS.

**3467.** AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DEL OFICIAL ********** POR PARTE DEL MINISTERIO PÚBLICO ADSCRITO.

**3468.** AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DEL OFICIAL ********** POR PARTE DE LA DEFENSA PARTICULAR DE LOS PROCESADOS.

**3469.** AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DEL OFICIAL ********** POR PARTE DEL MINISTERIO PÚBLICO ADSCRITO.

**3470.** AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DEL OFICIAL ********** POR PARTE DE LA LICENCIADA **********.

**3471.** AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DEL OFICIAL ********** POR PARTE DEL MINISTERIO PÚBLICO ADSCRITO.

**3472.** AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DEL OFICIAL ********** POR PARTE DE LA LICENCIADA ********** DEFENSORA PARTICULAR DE LOS PROCESADOS.

**3473.** AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DEL OFICIAL **********, POR PARTE DEL MINISTERIO PÚBLICO ADSCRITO.

**3474.** AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DEL OFICIAL ********** POR PARTE DE LA LICENCIADA ********** DEFENSORA PARTICULAR DE LOS PROCESADOS.

**3475.** AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DEL OFICIAL ********** POR PARTE DEL MINISTERIO PÚBLICO ADSCRITO.

**3476.** AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DEL OFICIAL ********** POR PARTE DEL MINISTERIO PÚBLICO ADSCRITO.

**3477.** AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DEL OFICIAL ********** POR PARTE DE LA LICENCIADA **********

DEFENSORA PARTICULAR DE LOS PROCESADOS **************.

**3478.** AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DEL OFICIAL ************** POR PARTE DEL MINISTERIO PÚBLICO ADSCRITO.

**3479.** AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DEL OFICIAL ************** POR PARTE DE LA LICENCIADA ********** DEFENSORA PARTICULAR DE LOS PROCESADOS **************.

**3480.** AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DEL OFICIAL ************** POR PARTE DEL MINISTERIO PÚBLICO ADSCRITO.

**3481.** AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DEL OFICIAL ************** POR PARTE DE LA LICENCIADA ********** DEFENSORA PARTICULAR DE LOS PROCESADOS **************.

**3482.** AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DEL OFICIAL ********** POR PARTE DEL MINISTERIO PÚBLICO ADSCRITO.

**3483.** AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DEL OFICIAL ********** POR PARTE DE LA LICENCIADA ********** DEFENSORA PARTICULAR DE LOS PROCESADOS **************.

**3484.** AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DEL OFICIAL ************** POR PARTE DEL MINISTERIO PÚBLICO ADSCRITO.

**3485.** AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DEL OFICIAL ********** POR PARTE DE LA LICENCIADA ********** DEFENSORA PARTICULAR DE LOS PROCESADOS **************.

**3486.** AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DEL OFICIAL ************** POR PARTE DEL MINISTERIO PÚBLICO ADSCRITO.

**3487.** AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DEL OFICIAL ************** POR PARTE DEL MINISTERIO PÚBLICO ADSCRITO.

**3488.** AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DEL OFICIAL ********** POR PARTE DEL MINISTERIO PÚBLICO ADSCRITO.

**3489.** AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DEL OFICIAL ********** POR PARTE DE LA LICENCIADA ********** DEFENSORA PARTICULAR DE LOS PROCESADOS **************.

**3490.** AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DEL OFICIAL ************** POR PARTE DEL MINISTERIO PÚBLICO ADSCRITO.

**3491.** AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DEL OFICIAL ************** POR PARTE DE LA LICENCIADA ********** DEFENSORA PARTICULAR DE LOS PROCESADOS **************.

**3492.** AMPLIACIÓN DE DECLARACIÓN DEL OFICIAL REMITENTE **********  POR PARTE DEL MINISTERIO PÚBLICO.

**3493.** AMPLIACIÓN DE DECLARACIÓN DEL OFICIAL REMITENTE **********  POR PARTE DEL MINISTERIO PÚBLICO.

**3494.** AMPLIACIÓN DE DECLARACIÓN DEL OFICIAL REMITENTE ********** POR PARTE DEL MINISTERIO PÚBLICO. ----------

**3495.** AMPLIACIÓN DE DECLARACIÓN DEL OFICIAL REMITENTE ********** POR DE LA LICENCIADA **********, DEFENSORA DE LOS PROCESADOS **********, ********** Y **********.

**3496.** AMPLIACIÓN DE DECLARACIÓN DEL OFICIAL REMITENTE **********  POR PARTE DEL MINISTERIO PÚBLICO.

**3497.** AMPLIACIÓN DE DECLARACIÓN DEL OFICIAL REMITENTE **********  POR DE LA LICENCIADA **********, DEFENSORA DE LOS PROCESADOS **********.

**3498.** AMPLIACIÓN DE DECLARACIÓN DEL OFICIAL REMITENTE **********, POR PARTE DEL MINISTERIO PÚBLICO.

**3499.** AMPLIACIÓN DE DECLARACIÓN DEL OFICIAL REMITENTE **********, POR PARTE DE LA LICENCIADA **********, POR LOS PROCESADOS **********.

**3500.** AMPLIACIÓN DE DECLARACIÓN DEL OFICIAL REMITENTE **********, POR PARTE DEL DEFENSOR DE OFICIO ADSCRITO LICENCIADO **********, POR EL PROCESADO **********.

**3501.** AMPLIACIÓN DE DECLARACIÓN DEL OFICIAL REMITENTE **********, POR PARTE DEL MINISTERIO PÚBLICO.

**3502.** AMPLIACIÓN DE DECLARACIÓN DEL OFICIAL REMITENTE **********, POR PARTE DE LA LICENCIADA **********, POR LOS PROCESADOS ********** Y **********.

**3503.** AMPLIACIÓN DE DECLARACIÓN DEL OFICIAL REMITENTE **********, POR PARTE DEL DEFENSOR DE OFICIO ADSCRITO LICENCIADO **********, POR EL PROCESADO **********.

**3504.** AMPLIACIÓN DE DECLARACIÓN DEL OFICIAL REMITENTE **********, POR PARTE DEL MINISTERIO PÚBLICO.

**3505.** AMPLIACIÓN DE DECLARACIÓN DEL OFICIAL REMITENTE **********, POR PARTE DE LA LICENCIADA **********, POR LOS PROCESADOS ********** Y **********.

**3506.** AMPLIACIÓN DE DECLARACIÓN DEL OFICIAL REMITENTE **********, POR PARTE DEL DEFENSOR DE OFICIO ADSCRITO LICENCIADO **********, POR EL PROCESADO **********.

**3507.** AMPLIACIÓN DE DECLARACIÓN DEL OFICIAL REMITENTE **************, POR PARTE DEL MINISTERIO PÚBLICO.
**3508.** AMPLIACIÓN DE DECLARACIÓN DEL OFICIAL REMITENTE **************, POR PARTE DE LA LICENCIADA **********, POR LOS PROCESADOS **************.
**3509.** AMPLIACIÓN DE DECLARACIÓN DEL OFICIAL REMITENTE **************, POR PARTE DEL DEFENSOR DE OFICIO ADSCRITO LICENCIADO **********, POR EL PROCESADO **************.
**3510.** AMPLIACIÓN DE DECLARACIÓN DEL OFICIAL REMITENTE **************, POR PARTE DEL MINISTERIO PÚBLICO.
**3511.** AMPLIACIÓN DE DECLARACIÓN DEL OFICIAL REMITENTE **************, POR PARTE DE LA LICENCIADA **********, POR LOS PROCESADOS **************.
**3512.** AMPLIACIÓN DE DECLARACIÓN DEL OFICIAL REMITENTE **************, POR PARTE DEL DEFENSOR DE OFICIO ADSCRITO LICENCIADO **********, POR EL PROCESADO **************.
**3513.** AMPLIACIÓN DE DECLARACIÓN DEL OFICIAL REMITENTE **************, POR PARTE DEL MINISTERIO PÚBLICO.
**3514.** AMPLIACIÓN DE DECLARACIÓN DEL OFICIAL REMITENTE **************, POR PARTE DEL MINISTERIO PÚBLICO.
**3515.** AMPLIACIÓN DE DECLARACIÓN DEL OFICIAL REMITENTE **************, POR PARTE DEL MINISTERIO PÚBLICO.
**3516.** AMPLIACIÓN DE DECLARACIÓN DEL OFICIAL REMITENTE **************, POR PARTE DEL MINISTERIO PÚBLICO.
**3517.** AMPLIACIÓN DE DECLARACIÓN DEL OFICIAL REMITENTE **************, POR PARTE DEL MINISTERIO PÚBLICO.
**3518.** AMPLIACIÓN DE DECLARACIÓN DE **************, POR PARTE DEL MINISTERIO PÚBLICO.
**3519.** AMPLIACIÓN DE DECLARACIÓN DE **************, POR PARTE DEL MINISTERIO PÚBLICO.
**3520.** AMPLIACIÓN DE DECLARACIÓN DE **************, POR PARTE DEL MINISTERIO PÚBLICO.
**3521.** AMPLIACIÓN DE DECLARACIÓN DE **************, POR PARTE DEL MINISTERIO PÚBLICO.
**3522.** AMPLIACIÓN DE DECLARACIÓN DE **************, POR PARTE DEL MINISTERIO PÚBLICO.
**3523.** AMPLIACIÓN DE DECLARACIÓN DE **************, POR PARTE DEL MINISTERIO PÚBLICO.
**3524.** EL AGENTE DEL MINISTERIO PÚBLICO ADSCRITO, OFRECE COPIA CERTIFICADA DEL EXPEDIENTE **************, CERTIFICADAS POR EL

SECRETARIO DE ACUERDOS DEL H. CONSEJO DE MENORES DEL ESTADO DE MÉXICO, ASÍ COMO LA DOCUMENTAL PÚBLICA DEL ACTA DE DEFUNCIÓN DEL OFENDIDO **************.

**3525.** AMPLIACIÓN DE DECLARACIÓN DEL OFICIAL **************, POR PARTE DEL AGENTE MINISTERIO PÚBLICO ADSCRITO.

**3526.** AMPLIACIÓN DE DECLARACIÓN DEL OFICIAL **************, POR PARTE DEL DEFENSOR DE OFICIO LICENCIADA **********, DEFENSOR DE ************** Y **************.

**3527.** AMPLIACIÓN DE DECLARACIÓN DEL OFICIAL **************, POR PARTE DEL DEFENSOR DE OFICIO LICENCIADO **********, DEFENSOR DE **************.

**3528.** AMPLIACIÓN DE DECLARACIÓN DEL OFICIAL RODRIGO **********, POR PARTE DEL AGENTE MINISTERIO PÚBLICO ADSCRITO.

**3529.** AMPLIACIÓN DE DECLARACIÓN DEL OFICIAL RODRIGO **********, POR PARTE DEL DEFENSOR DE OFICIO LICENCIADA **********, DEFENSOR DE ************** Y **************.

**3530.** AMPLIACIÓN DE DECLARACIÓN DEL OFICIAL RODRIGO **********, POR PARTE DEL DEFENSOR DE OFICIO LICENCIADO **********, DEFENSOR DE **************.

**3531.** AMPLIACIÓN DE DECLARACIÓN DEL OFICIAL **************, POR PARTE DEL AGENTE MINISTERIO PÚBLICO ADSCRITO.

**3532.** AMPLIACIÓN DE DECLARACIÓN DEL OFICIAL **************, POR PARTE DEL DEFENSOR DE OFICIO LICENCIADA **********, DEFENSOR DE **************.

**3533.** AMPLIACIÓN DE DECLARACIÓN DEL OFICIAL **************, POR PARTE DEL DEFENSOR DE OFICIO LICENCIADO **********, DEFENSOR DE **************.

**3534.** AMPLIACIÓN DE DECLARACIÓN DEL OFICIAL **************, POR PARTE DEL AGENTE MINISTERIO PÚBLICO ADSCRITO.

**3535.** AMPLIACIÓN DE DECLARACIÓN DEL OFICIAL **************, POR PARTE DEL DEFENSOR DE OFICIO LICENCIADA **********, DEFENSOR DE **************.

**3536.** AMPLIACIÓN DE DECLARACIÓN DEL OFICIAL **************, POR PARTE DEL AGENTE MINISTERIO PÚBLICO ADSCRITO.

**3537.** AMPLIACIÓN DE DECLARACIÓN DEL OFICIAL **************, POR PARTE DEL DEFENSOR DE OFICIO LICENCIADA **********, DEFENSOR DE **************.

**3538.** AMPLIACIÓN DE DECLARACIÓN DEL OFICIAL **************, POR PARTE DEL DEFENSOR DE OFICIO LICENCIADO **********, DEFENSOR DE **************.

**3539.** AMPLIACIÓN DE DECLARACIÓN DEL OFICIAL **************, POR PARTE DEL AGENTE MINISTERIO PÚBLICO ADSCRITO.

**3540.** AMPLIACIÓN DE DECLARACIÓN DEL OFICIAL **************, POR PARTE DEL DEFENSOR DE OFICIO LICENCIADA **********, DEFENSOR DE **************.

**3541.** DECLARACIÓN DEL OFICIAL ************** RESPECTO DE LOS HECHOS QUE SE INVESTIGAN.

**3542.** AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DEL OFICIAL REMITENTE DE NOMBRE ************** POR PARTE DEL AGENTE DEL MINISTERIO PÚBLICO ADSCRITO.

**3543.** AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DEL TESTIGO **************, POR EL DELITO DE SECUESTRO Y ATAQUES A LAS VÍAS DE COMUNICACIÓN POR LO QUE SE REFIERE A ************** Y POR LO QUE SE REFIERE AL DELITO DE ATAQUES A LAS VÍAS DE COMUNICACIÓN POR LO QUE RESPECTA A **************, POR PARTE DE LA LICENCIADA **********.

**3544.** AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DEL OFICIAL REMITENTE DE NOMBRE **************, POR PARTE DEL AGENTE DEL MINISTERIO PÚBLICO ADSCRITO.

**3545.** AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DEL OFICIAL REMITENTE DE NOMBRE ************** POR PARTE DEL AGENTE DEL MINISTERIO PÚBLICO ADSCRITO.

**3546.** AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DEL OFICIAL REMITENTE DE NOMBRE ************** POR PARTE DEL AGENTE DEL MINISTERIO PÚBLICO ADSCRITO A ESTE JUZGADO.

**3547.** AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DEL OFICIAL REMITENTE DE NOMBRE **************, POR PARTE DEL AGENTE DEL MINISTERIO PÚBLICO ADSCRITO.

**3548.** AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DEL OFICIAL REMITENTE DE NOMBRE **************, POR PARTE DEL AGENTE DEL MINISTERIO PÚBLICO ADSCRITO.

**3549.** AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DEL OFICIAL REMITENTE DE NOMBRE **********, POR PARTE DEL AGENTE DEL MINISTERIO PÚBLICO ADSCRITO.

**3550.** AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DEL OFICIAL REMITENTE DE NOMBRE **********, POR PARTE DEL AGENTE DEL MINISTERIO PÚBLICO ADSCRITO.

**3551.** AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DEL OFICIAL REMITENTE DE NOMBRE **********, POR PARTE DEL AGENTE DEL MINISTERIO PÚBLICO ADSCRITO.

**3552.** AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DEL OFICIAL DE LA POLICÍA MUNICIPAL DE ECATEPEC DE NOMBRE **********, POR PARTE DEL AGENTE DEL MINISTERIO PÚBLICO ADSCRITO.

**3553.** CAREO PROCESAL RESULTANTE ENTRE ************** Y EL OFICIAL **************.

**3554.** CAREO PROCESAL ENTRE ************** Y EL OFICIAL **************.

**3555.** CAREO PROCESAL ENTRE ************** Y EL OFICIAL **************.

**3556.** CAREO PROCESAL ENTRE ********** Y EL OFICIAL **********.

**3557.** CAREO PROCESAL ENTRE ********** Y EL OFICIAL **********.

**3558.** CAREO PROCESAL ENTRE ********** Y EL OFICIAL **********.

**3559.** CAREO PROCESAL ENTRE ********** Y EL OFICIAL **********.

**3560.** CAREO PROCESAL ENTRE ********** Y EL OFICIAL **********

**3561.** CAREO PROCESAL ENTRE ********** Y EL OFICIAL **********.

**3562.** CAREO PROCESAL ENTRE ********** Y EL OFICIAL **********.

**3563.** CAREO PROCESAL ENTRE ********** Y EL OFICIAL **********.

**3564.** CAREO PROCESAL ENTRE ********** Y EL OFICIAL **********.

**3565.** CAREO PROCESAL ENTRE ********** Y EL OFICIAL **********.

**3566.** CAREO PROCESAL ENTRE ********** Y EL OFICIAL **********.

**3567.** CAREO PROCESAL ENTRE ********** Y EL OFICIAL **********.

**3568.** CAREO PROCESAL ********** Y EL OFICIAL **********.

**3569.** CAREO PROCESAL ENTRE ********** Y EL OFICIAL **********.

**3570.** CAREO PROCESAL ENTRE ********** Y EL OFICIAL **********.

**3571.** CAREO PROCESAL ENTRE ********** Y EL OFICIAL **********

**3572.** CAREO PROCESAL ENTRE ********** Y EL OFICIAL **********.

**3573.** CAREO PROCESAL ENTRE ********** Y EL OFICIAL **********.

**3574.** CAREO PROCESAL ENTRE ********** Y EL OFICIAL **********.

**3575.** TESTIMONIO DEL OFICIAL DE LA POLICÍA ESTATAL DE NOMBRE **********.

**3576.** AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DEL TESTIGO, OFICIAL **********, POR PARTE DEL AGENTE DEL MINISTERIO PÚBLICO ADSCRITO A ESTE JUZGADO.

**3577.** AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DEL TESTIGO, OFICIAL **********, POR PARTE DEL LICENCIADO **********, DEFENSOR DE OFICIO DE LOS PROCESADO **********.

**3578.** TESTIMONIO DEL OFICIAL DE LA POLICÍA ESTATAL DE NOMBRE **********.

**3579.** AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DEL TESTIGO **************, POR PARTE DEL AGENTE DEL MINISTERIO PÚBLICO ADSCRITO A ESTE JUZGADO.
**3580.** AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DEL TESTIGO **************, POR PARTE DEL LICENCIADO **********, DEFENSOR DE OFICIO DE LOS PROCESADOS **************.
**3581.** TESTIMONIO DEL OFICIAL DE LA POLICÍA ESTATAL DE NOMBRE **************.
**3582.** AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DEL TESTIGO **************, POR PARTE DEL AGENTE DEL MINISTERIO PÚBLICO ADSCRITO A ESTE JUZGADO.
**3583.** AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DEL TESTIGO **************, POR PARTE DEL LICENCIADO **********, DEFENSOR DE OFICIO DE LOS PROCESADO **************.
**3584.** TESTIMONIO DEL OFICIAL DE NOMBRE **************.
**3585.** AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DEL OFICIAL DE NOMBRE ************** POR PARTE DEL AGENTE DEL MINISTERIO PÚBLICO ADSCRITO A ESTE JUZGADO.
**3586.** TESTIMONIO AL OFICIAL DE NOMBRE **************.
**3587.** AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DEL OFICIAL DE NOMBRE **************, POR PARTE DEL AGENTE DEL MINISTERIO PÚBLICO ADSCRITO A ESTE JUZGADO.
**3588.** TESTIMONIO AL OFICIAL DE NOMBRE **************.
**3589.** AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DEL OFICIAL DE NOMBRE **************, POR PARTE DEL AGENTE DEL MINISTERIO PÚBLICO ADSCRITO A ESTE JUZGADO.
**3590.** TESTIMONIO AL OFICIAL DE NOMBRE **************.
**3591.** AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DEL OFICIAL DE NOMBRE **************, POR PARTE DEL AGENTE DEL MINISTERIO PÚBLICO ADSCRITO.
**3592.** TESTIMONIO AL OFICIAL DE NOMBRE **************.
**3593.** AMPLIACIÓN DE DECLARACIÓN DEL OFICIAL **************, POR PARTE DEL AGENTE DEL MINISTERIO PÚBLICO ADSCRITO A ESTE JUZGADO.
**3594.** TESTIMONIO AL OFICIAL DE NOMBRE **************.
**3595.** AMPLIACIÓN DE DECLARACIÓN DEL OFICIAL **************, POR PARTE DEL AGENTE DEL MINISTERIO PÚBLICO ADSCRITO A ESTE JUZGADO.
**3596.** TESTIMONIO AL OFICIAL DE NOMBRE **************.
**3597.** AMPLIACIÓN DE DECLARACIÓN DEL OFICIAL **************, POR PARTE DEL AGENTE DEL MINISTERIO PÚBLICO ADSCRITO A ESTE JUZGADO.
**3598.** TESTIMONIO AL OFICIAL DE NOMBRE **************.
**3599.** AMPLIACIÓN DE DECLARACIÓN DEL COMANDANTE **************, POR PARTE DEL AGENTE DEL MINISTERIO PÚBLICO ADSCRITO.
**3600.** TESTIMONIO AL OFICIAL DE NOMBRE **************.
**3601.** AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DEL OFICIAL DE NOMBRE **************, POR PARTE DEL AGENTE DEL MINISTERIO PÚBLICO ADSCRITO.

**3602.** TESTIMONIO AL OFICIAL DE NOMBRE **************.
**3603.** AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DEL OFICIAL DE NOMBRE **************, POR PARTE DEL AGENTE DEL MINISTERIO PÚBLICO ADSCRITO A ESTE JUZGADO.
**3604.** AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DEL OFICIAL DE NOMBRE **************, POR PARTE DEL DEFENSOR DE OFICIO ADSCRITO, LICENCIADO ********** POR LO QUE SE REFIERE AL PROCESADO ************** POR LOS DELITOS DE SECUESTRO EQUIPARADO Y ATAQUES A LAS VÍAS DE COMUNICACIÓN Y MEDIOS DE TRANSPORTE Y POR LO QUE HACE A LOS PROCESADOS ************** POR EL DELITO DE ATAQUES A LAS VÍAS DE COMUNICACIÓN Y MEDIOS DE TRANSPORTE.
**3605.** TESTIMONIO AL OFICIAL DE NOMBRE **************.
**3606.** AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DEL OFICIAL DE NOMBRE **************, POR PARTE DEL AGENTE DEL MINISTERIO PÚBLICO ADSCRITO.
**3607.** TESTIMONIO AL OFICIAL DE NOMBRE **************.
**3608.** AMPLIACIÓN DE LA DECLARACIÓN DEL OFICIAL DE NOMBRE **************, POR PARTE DEL AGENTE DEL MINISTERIO PÚBLICO ADSCRITO.
**3609.** TESTIMONIO AL OFICIAL DE NOMBRE **************.
**3610.** DOCUMENTALES DE BUENA CONDUCTA OFRECIDAS A FAVOR DE ************** SIGNADAS POR **************, DIRECTOR DEL SEMINARIO DE DERECHO CIVIL DE LA FACULTAD DE DERECHO DE LA UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DEL ESTADO DE MÉXICO, ASÍ COMO POR EL PROFESOR UNIVERSITARIO **************, DE LA DIRECCIÓN GENERAL DE APREHENSIÓN A LA COMUNIDAD UNIVERSITARIA DE LA UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE MÉXICO, ASÍ COMO DEL LICENCIADO **************, CATEDRÁTICO DE LA FACULTAD DE DERECHO DE LA UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE MÉXICO.

En esas condiciones, resulta que del análisis de los medios de prueba que conforman la causa, se logra acreditar como **HECHO CIERTO**: Que, el día tres de mayo del año de dos mil seis, un grupo de personas, incitadas por su líder, realizaron de común acuerdo una conducta positiva de acción de efectos permanentes, mediante la que, en varios actos y momentos privaron de la libertad a los ofendidos que son elementos de distintos cuerpos policíacos, con la finalidad de mantenerlos como rehenes, amenazando con privarles de la vida, para obligar a la autoridad a realizar actos consistentes en: permitirles a algunas personas inconformes, a las que apoyaban, que siguieran vendiendo flores en la vía pública frente al mercado Belisario Domínguez, además de liberar a su líder **************, quien después de un enfrentamiento violento con las fuerzas del orden público, momentos antes, había sido replegado y se había refugiado junto con varias personas en una casa del Centro en la Calle de Manuel González en la

población de Texcoco, siendo cercados por cuerpos policíacos. Todo ello derivado de que con motivo de una determinación del Ayuntamiento de Texcoco para reubicar en otro predio a un grupo de vendedores de flores semifijos en las afueras del mercado Belisario Domínguez, existió inconformidad por parte de algunos de ellos, quienes se auxiliaron del grupo denominado '**************', lidereados por **************, para sostener pláticas con diversas autoridades municipales el día dos de mayo del año dos mil seis, en las instalaciones de la Subprocuraduría de Texcoco, sin que llegaran a un acuerdo en relación a su inconformidad con la reubicación. No obstante ello y sabedores de que no podían instalarse en la calle de **Fray Pedro de Gante**, misma que estaba resguardada por elementos de la policía desde mediados del mes de abril, aún así decidieron acudir con los inconformes comerciantes a instalarse por la fuerza, por lo que a las cinco de la mañana del día tres de mayo del año dos mil seis, ************** junto con algunos de sus seguidores y varios comerciantes de flores inconformes, se presentaron en el lugar armados con machetes y palos, esperando hasta las siete de la mañana y como la fuerza pública no se retiraba, decidieron que las mujeres pusieran sus puestos en la calle, y ante la intervención de la fuerza pública se enfrentaron a ellos con los machetes, palos y piedras que llevaban, resultando algunos elementos policíacos municipales lesionados. En ese enfrentamiento provocado por **************, se aseguró por elementos de la policía municipal de Texcoco a la señora ************** quienes fueron trasladados a las instalaciones de la Subprocuraduría de Texcoco, para ser puestos a disposición de la autoridad investigadora a las ocho horas, iniciándose el acta de averiguación previa número ***************, que en su momento conformara las actuaciones de la causa penal ************** del Juzgado Segundo Penal del Distrito Judicial de Toluca con sede en Almoloya de Juárez, México. Ante ello, se implementó un operativo por parte de la policía para resguardar las instalaciones de la Subprocuraduría ante el temor de que algunas personas afines a los detenidos acudieran a causar disturbios. Mientras que en el enfrentamiento que se suscitaba en el centro de Texcoco, los elementos de la Policía hicieron uso de gases lacrimógenos para repeler la agresión de la que eran objeto, obligando a que **************, y algunas personas del grupo de seguidores que lidereaba, y comerciantes inconformes, se replegaran en una casa ubicada en la calle de Manuel González, cerca de la calle **Fray Pedro de Gante**, en el Centro de Texcoco, México. **Ante esos acontecimientos, **********, en su calidad de líder del grupo denominado '**********', con la capacidad que tenía de guiarlos, en sus movimientos, reuniones, manifestaciones y actividades relacionadas con dicho grupo, incita a varias personas pertenecientes al mismo que se encontraban en la población de San Salvador Atenco, a hacer uso de la**

**violencia, para obligar que la autoridad accediera a sus peticiones, orquestando el bloqueo de la carretera federal Texcoco-Lechería, a la altura de la entrada de San Salvador Atenco y el secuestro de servidores públicos, entablando comunicación telefónica a través de un celular con algunas otras personas de su mismo grupo, quienes procedieron a bloquear en sus dos sentidos la carretera Texcoco-Lechería a la altura de la entrada de San Salvador Atenco, para lo cual se colocaron sobre el arroyo vehicular en sus dos sentidos, impidiendo el libre tránsito vehicular, además de colocar llantas incendiadas, troncos, piedras de gran tamaño y atravesando vehículos, siendo una pipa y un trailer de doble plataforma, y procedieron a secuestrar de manera violenta a servidores públicos: policías ministeriales, municipales y estatales, para mantenerlos como rehenes y amenazarlos con privarles de la vida si la autoridad no accedía a sus exigencias. Pues su finalidad era obligar a la autoridad a dejar que los comerciantes de flores inconformes se instalaran en la vía pública y no fueran reubicados**, además de que lo liberaran, retirando el cerco policíaco que se había establecido en la calle de Manuel González frente a la casa en donde se encontraba replegado y con ello que la autoridad no ejerciera en su contra las acciones legales por los actos realizados antes de ser replegados.

**Concomitante a lo anterior, en el bloqueo de la carretera Lechería Texcoco, aproximadamente a las diez horas con quince minutos, cuando los ofendidos ********** y **********, elementos de la policía ministerial de Otumba, se dirigían a la Subprocuraduría de Texcoco ante el llamado que se les hiciera con motivo de los disturbios para que se dirigieran a la Subprocuraduría de Texcoco, viajaban a bordo de un vehículo **********, con placas de circulación **********del Estado de México, al circular por la carretera Texcoco-Lechería a la altura de Tezoyuca, fueran interceptados por aproximadamente veinte o treinta sujetos armados con machetes, quienes los obligaron a descender, mientras un sujeto habló por teléfono con su líder y le informara que los habían detenido y eran de la Procuraduría, llevándolos a la entrada de San Salvador Atenco, en donde se encontraban aproximadamente trescientas personas que gritaban que no los dejarían ir hasta que llegara Gobernación y dejaran vender flores a sus compañeros, manteniéndolos dentro del vehículo varias horas, con la finalidad de que la autoridad conociera de su retención**, dado que a esas horas ya se encontraban en el lugar varios medios de comunicación, para después trasladarlos al auditorio en donde varias personas entre ellas mujeres quienes los amenazaban con quemarlos vivos en un palo, manteniéndolos como rehenes.

**Con esa misma finalidad, aproximadamente a las diez horas con treinta minutos privaron de su libertad a ********** **

**y ********** (quienes no tienen el carácter de ofendidos), elementos de la policía municipal de Ecatepec y que iban a bordo de la unidad 106, al circular por la carretera Texcoco-Lechería a la altura de Chiconcuac, se dieron cuenta de un grupo de personas armadas con machetes, palos, piedras y bombas molotov, que hacían disturbios y al detenerse un grupo de aproximadamente treinta personas se les acercaron, bajándolos por la fuerza amenazándolos e intimidándolos diciéndoles que cooperaran y los trasladaron a la entrada de San Salvador Atenco, en donde los retuvieron dentro de la unidad por un lapso de tiempo, con la misma finalidad de que la autoridad se enterara, siendo rodeados por varias personas que gritaban que los lincharan porque eran del gobierno, pero otros decían que los tomaran como rehenes para que exigieran que liberaran a sus compañeros que estaban detenidos. Para después llevarlos al Auditorio de San Salvador Atenco en donde los tuvieron como rehenes**.

Asimismo, alrededor de las doce treinta horas, el mismo grupo manifestante priva de su libertad a los ofendidos **********, **elementos de la policía estatal, quienes viajaban a bordo de la unidad oficial ********** vigilando el traslado de un detenido del penal de Huitzizingo para una audiencia en el juzgado de Chiconautla, cuando regresaban se dieron cuenta que estaba cerrada la carretera, dándose la vuelta por un camino de terracería a fin de evitarlos y un grupo de personas le cerró el paso a la camioneta de los custodios, por lo que se adelantaron para abrirle paso ante el temor de que fueran a liberar al reo, logrando escapar la camioneta de custodios pero no ellos, ya que las personas portaban palos, machetes y armas de fuego, al cerrarles el paso, causan daños a la unidad, fueron sometidos y desarmados, les taparon la cara con su propio chaleco y los hincaron, mientras que un sujeto habló por celular y dijo que ya tenían a cinco estatales, que vinieran por ellos, que los subieron a una camioneta y los llevaron al Auditorio de San Salvador Atenco, los acostaron en el piso les quitaron sus pertenencias, manteniéndolos como rehenes. En el lugar se encontraban como quince o veinte personas con machetes, además de otras que entraban y salían del lugar. Aproximadamente a las dieciséis horas escucharon que decían que habían agarrado a ********** y si no lo soltaban los iban a matar, los iban a quemar uno por uno, además de que les decían amenazándolos con los machetes, que si ya había visto a su gobierno, que si no soltaban a ********** se iban a morir**, que ya venía el apoyo, el '**********'.

**Cabe destacar que aproximadamente a las trece horas, también fueron privados de su libertad, elementos de la policía municipal de Ecatepec, de nombres **********, , quienes viajaban a bordo de un vehículo particular ya que**

**no había disponibles vehículos oficiales y se dirigían a entregar documentación a la Subprocuraduría de Texcoco, al circular por la carretera a la altura de la primera entrada a Chiconcuac, varias personas al darse cuenta que eran policías, ya que iban uniformados, se les acercaron y les indicaron de manera violenta que descendieran y así lo hicieron, manifestándoles que los iban a matar porque eran trabajadores del gobierno, desapoderándolos de sus armas de cargo así como de objetos personales, obligándolos a subir a la parte trasera del mismo vehículo y los trasladaron al Auditorio de San Salvador Atenco. Una vez en el interior los amarraron de pies y manos, los obligaron a tirarse al suelo boca abajo, manteniéndolos como rehenes, sin embargo en relación a éstos no fue ejercitada acción penal**.

Por otra parte, en el centro de Texcoco, **********  y parte del grupo que lidereaba, desde la azotea de la casa en la que se encontraban replegados, lanzaban piedras y cohetones en contra de los elementos de la policía que mantenían una valla fuera de la casa, haciéndoles saber que habían agarrado a policías y que si no se retiraban daría la orden de que los mataran, manteniendo en la mano un teléfono celular.

Mientras que en la carretera Lechería Texcoco, con la finalidad de dialogar con los sujetos para desbloquear la carretera y liberar a los elementos secuestrados, aproximadamente a las catorce treinta horas, varios contingentes de elementos de la policía estatal y federal preventiva, al acercarse al lugar del bloqueo, son agredidos por el grupo de personas que mantenían secuestrados a los ofendidos y bloqueada la carretera, lanzándoles petardos, cohetones, piedras, bombas molotov e incluso les dispararon armas de fuego, así como utilizaron un pequeño cañón hechizo, lesionando a varios elementos de la policía de entre ellos: **********; por parte de los elementos de los cuerpos policíacos, se hizo uso de gas lacrimógeno para tratar de evitar la agresión que duró aproximadamente hasta las dieciséis horas con treinta minutos. De estos sucesos resulta lesionado un menor de edad que perdiera la vida en el lugar, circunstancia que se hizo del conocimiento a ********** vía telefónica; es así que, ante la agresión de la que fueron objeto los cuerpos de Policía, decidieron retroceder, siendo golpeados y retenidos por los inconformes los elementos de la Policía Estatal de nombres **********, así como a elementos de la Policía Federal Preventiva, a quienes después de haber lesionado condujeron, entre las quince y las quince treinta horas, al Auditorio de San Salvador Atenco, en donde también los mantuvieron como rehenes, siendo custodiados por varias personas entre hombres y mujeres, intimidándolos diciéndoles que los iban a matar, que les prenderían fuego y quemarían vivos, que eso era a

consecuencia de la muerte de un niño; lugar en donde los tienen privados de su libertad.
Posteriormente, la gente que los cuidaba, al ver que los elementos de la policía federal estaban muy mal, junto con los dos elementos de la policía estatal, en una ambulancia los trasladan a una clínica particular del pueblo en donde los atiende una doctora, quien les dijo que no los llevaran a la explanada como era la intención de los sujetos, porque estaban muy mal y que ella no se hacía responsable, respondiendo los sujetos que su intención era llevarlos a la explanada en espera de que llegara personal del Gobierno del Estado para negociar e intercambiar los rehenes y que sin ellos, no iban a poder negociar nada con el gobierno, sin embargo, ante la insistencia de la doctora, los manifestantes permitieron la entrada de ambulancias que los trasladaron a diversos hospitales para su atención médica, de esta forma los citados ofendidos obtiene su libertad, derivada de la gravedad de sus lesiones y ante la incertidumbre de que pudieran morir antes de que los sujetos lograran su objetivo. Durante el enfrentamiento provocado por los sujetos que bloqueaban la carretera Texcoco-Lechería y mantenían secuestrados a los ofendidos, el día tres de mayo del año dos mil seis, alrededor de las trece treinta horas, fueran aseguradas catorce personas, entre ellas cuatro menores de edad, quienes aproximadamente a las diecisiete horas fueran puestos a disposición del Ministerio Público Investigador de Texcoco habiéndose iniciado la averiguación previa **************. Durante su aseguramiento, cuatro de estos sujetos al darse cuenta que los elementos de la policía aseguraban a otros, trataron de darse a la fuga a bordo de dos motonetas, sin lograrlo dado que fueron asegurados sobre la misma carretera en el lugar de los hechos. Al concluir el enfrentamiento, algunos elementos de la policía estatal regresaron al centro de Texcoco, a la casa en la que se encontraba replegado ************** junto con varios de sus seguidores y aproximadamente pasadas las diecisiete horas, lo obligaron a salir lanzando al interior del inmueble gas lacrimógeno, logrando su aseguramiento junto con ochenta y tres personas más de nombres: **************; quienes inicialmente iban a ser puestos a disposición del Agente del Ministerio Público de Texcoco, pero ante la naturaleza de los acontecimientos, se decidió realizar el traslado a la ciudad de Toluca, para ser puestos a disposición del Agente del Ministerio Público Investigador en el Centro Preventivo y de Readaptación Social de Almoloya de Juárez, México, habiéndose iniciado a las veintiuna horas la averiguación previa número **************.
Una vez en el Auditorio municipal de San Salvador Atenco, algunos de los ofendidos fueron golpeados, además de que fueron llevados a varios lugares con la finalidad de que si entraban las fuerzas del orden, no los encontraran, tan es así que: ********** fueron llevados al interior de una tienda que se

encuentra frente a la explanada del auditorio, en donde permanecieron vigilados por un sujeto; **********fueron llevados y encerrados en un cuarto del balneario los 'ahuehuetes'; mientras que ********** fueron llevados y dejados en un terreno baldío cerca de un canal de aguas negras.
Siendo así que a las primeras horas del día cuatro de mayo, aproximadamente a las seis de la mañana, se implementó un operativo con contingentes de la Policía Estatal y Federal Preventiva con la finalidad de rescatar a los servidores públicos secuestrados, así como desbloquear la carretera Texcoco-Lechería, suscitándose un nuevo enfrentamiento en donde el grupo de sujetos que mantenía bloqueada la carretera y secuestrados a los policías, los agredieron lanzándoles cohetones, piedras y bombas molotov, pero fueron obligados a replegarse hacia la calle principal de San Salvador Atenco, siendo sometidos y asegurados varios sujetos.
Durante el operativo, ********** en un descuido de la persona que los vigilaba, logran salir de la tienda y ser auxiliados por sus compañeros, mientras que **********, momentos antes de la entrada de la fuerza pública a San Salvador Atenco, fueron llevados hasta un terreno baldío cerca de un canal en donde fueron abandonados, y aproximadamente después de dos horas logran liberarse y llegar a la carretera en donde fueron auxiliados por sus compañeros. Así también, **********, fueron liberados por varios sujetos hasta las once horas del día cuatro, al haberlos sacado del balneario y llevarlos cerca de un canal de aguas negras, logrando llegar a la carretera y abordar un vehículo del transporte público hacia Ecatepec. Liberación que se debió a la intervención de sus compañeros policías, y ante lo inminente de su entrada hasta el auditorio municipal a pesar de la oposición y agresión por parte del grupo de personas, de quienes algunos de ellos lograron ser asegurados.
No está por demás mencionar que existen antecedentes que dejan entrever que las acciones que realizaron el grupo lidereado por ********** era su modo de operar, y que habían realizado de la misma forma en meses anteriores, conductas similares para obligar a que la autoridad realizara algún acto, ya que secuestraban servidores públicos y amenazaban con privarles de la vida o causarles un daño, tal; lo anterior se desprende de las documentales públicas consistentes en las copias certificadas de las averiguaciones previas: ********** por hechos acaecidos el día miércoles ocho de febrero del año dos mil seis, en donde se secuestró a **********, Director General de Gobierno Región Texcoco, y se amenazó con privarle de la vida si no se liberaba a una persona de nombre **********, que había sido detenido y puesto a disposición de la autoridad judicial en cumplimiento a una orden de aprehensión; ********** por hechos acaecidos en fecha seis de abril del año dos mil seis, con motivo de que se secuestrara a diversos servidores públicos, entre ellos a **********, Jefe del

Departamento de Vinculación de la Dirección Regional de Gobierno y a **********  analista de la misma dependencia, a quienes amenazaban con hacerles daño debido a que les habían amarrado a sus cuerpos cohetones y exigían la presencia del Secretario de Educación del Estado de México, para plantearles sus exigencias, además de haber causado destrozos en las instalaciones del Registro Público de la Propiedad, varias personas del mismo grupo que lidereaba **********, conformado por personas del sexo masculino y femenino de diferentes edades, así como jóvenes, llevaron a cabo las actividades ilícitas a las que los incitó su líder.

Hecho que motiva la comprobación del cuerpo del delito de Secuestro Equiparado, al afectarse un bien jurídico tutelado por la norma penal, que en la especie lo es la libertad y seguridad de las personas.

**VI. CUERPO DEL DELITO DE SECUESTRO EQUIPARADO (EN SU HIPÓTESIS AL QUE DETENGA EN CALIDAD DE REHÉN A UNA PERSONA Y AMENACE CON PRIVARLE DE LA VIDA, PARA OBLIGAR A LA AUTORIDAD A REALIZAR UN ACTO DE CUALQUIER NATURALEZA).**

Ahora bien, este Tribunal, debe atender a la descripción típica prevista por el artículo 259, párrafo tercero, del Código Penal Vigente en la Entidad al, que a la letra dice:

**Artículo 259, párrafo tercero.** Se equipara el secuestro, al que detenga en calidad de rehén a una persona y amenace con privarla de la vida o con causarle un daño, sea a aquélla o a terceros, para obligar a la autoridad a realizar o dejar de realizar un acto de cualquier naturaleza; en tal caso se impondrán las penas señaladas en este artículo.

**En efecto, el cuerpo del delito de** SECUESTRO**, a que se ha hecho mención, en agravio de **********, queda acreditado en términos de lo previsto por el artículo 259, párrafo tercero, y sancionado por el mismo numeral en su párrafo primero, del Código Punitivo vigente en el Estado de México, en relación a los numerales 121, 128, 254 y 255 del Código de Procedimientos Penales en vigor, pues se comprueba la existencia de los siguientes:**

ELEMENTOS OBJETIVOS

**CONDUCTA.-** Se desprende de autos que se desplegó una conducta de acción con efectos permanentes; es decir, un comportamiento humano voluntario y positivo, consistente en haber privado de la libertad a **********, con la finalidad de mantenerlos como rehenes, amenazándoles con privarles de la vida y así obligar a la autoridad a realizar un acto consistente en permitir a algunas personas que siguieran vendiendo flores en la vía pública, frente al mercado Belisario Domínguez, y liberar a su líder de nombre **********, quien anterior a ello ya se había enfrentado con las fuerzas del orden público y se había replegado, refugiándose con varias personas en una casa del centro de Texcoco, y con ello evitar que la autoridad ejerciera

acciones legales en su contra por los actos ilícitos realizados, lo anterior, tiene sustento en base a la denuncia que se presentara ante el personal del Órgano Investigador, entre las que destacan la declaración de *************, en su calidad de ofendidos y a las que indudablemente el natural valoró correctamente, en términos de lo que disponen los artículos 196, 198, 200, 201, 202, 203 y 204 del Código de Procedimientos Penales en vigor, toda vez que se trata de personas mayores de edad, ya que así se desprende de sus generales, además que resintieron de manera directa los efectos de la conducta delictiva desplegada por los activos, desde luego esa circunstancia les permitió percibir los hechos a través de sus sentidos, consintiendo que su testimonio fuera vertido con inmediatez a los hechos, siendo protestados en términos de ley, manifestando que sí se iban a conducir con verdad, y que el día de los acontecimientos éstos se encontraban en pleno goce de sus facultades mentales y físicas, pues en autos no existe constancia que acredite lo contrario, por ese motivo su testimonio es un indicio importante para establecer que se trata de personas que tienen el criterio necesario para juzgar el acto desplegado por los activos, y atendiendo a su probidad, la independencia y su posición, así como sus antecedentes personales, se advierte que no tienen parcialidad hacia alguna de las partes, ni mucho menos coraje o inadverción hacia los activos, que en un momento dado pudieran afectarlos, precisándose que su narrativa se basa fundamentalmente en los hechos que se suscitaron el día tres de mayo del año dos mil seis, en relación a la forma y circunstancias en que fueran privados de su libertad por un grupo de personas, señalando entre otras cosas que aproximadamente a las nueve horas con treinta minutos, su jefe inmediato les informó que tenían que ponerse a disposición del Subprocurador de Texcoco, por tanto abordaron un vehículo de la marca **************, con placas de circulación *************, del Estado de México, con la finalidad de trasladarse a las citadas oficinas, que conducía ************** y aproximadamente a las diez horas con quince minutos, cuando circulaban sobre la carretera Lechería Texcoco, a la altura del poblado de Tezoyuca, vieron que aproximadamente a cien o doscientos metros de ellos se encontraba un contingente conformado por personas del sexo masculino, además estaba un grupo de entre veinte a treinta hombres con machetes, quienes detenían a todos los vehículos que circulaban; que al percatarse uno de los sujetos que se trataba de una unidad del Gobierno, corrieron hacia ellos y los rodearon, obligándolos a descender sacándoles sus gafetes de la bolsa; **que una de esas personas habló por teléfono al parecer con uno de sus líderes informándoles que habían detenido a dos personas de la procuraduría** para posteriormente desapoderarlos de las llaves de la patrulla y obligándolos a subir, y uno de los sujetos condujo la unidad hasta la entrada principal del poblado de San Salvador Atenco; que estando en el interior del auditorio del citado poblado, les

ordenaron se acostaran boca abajo y que no hicieran nada porque de lo contrario los iban a matar, lugar en el que se percataron se encontraban cuatro o cinco compañeros de la policía estatal, y más tarde, sin poder precisar la hora, llevaron a dos o tres compañeros más, sin darse cuenta si eran de la policía estatal o preventiva, agregando entre otras cosas que posteriormente que fueron liberados, su jefe inmediato les dijo que se tendrían que trasladar a las oficinas de la representación social, lugar en el que a través de fotografías a colores que les fueron presentadas, identifican plena y legalmente a catorce de los sujetos, los cuales saben responden a los nombres de **************. Aseveraciones que volvieron a reiterar al momento de ser ampliada su declaración por las partes en la etapa de instrucción, además que en la ampliación realizada a ************,** en fecha dieciséis de agosto del año dos mil seis, señaló a **************, como la persona que al momento de su detención se encontraba presente, así como una de las personas que lo insultaron, por lo que hace a **************, únicamente se encontraban custodiándolos en el exterior de la patrulla, esto es, que no les permitían descender de la unidad, manteniéndolos dentro de la patrulla con los vidrios arriba a plenos rayos del sol, reiterando que los tenían privados de su libertad ya que estaban negociando la libertad de **************; imputaciones a las que también se debe adminicular la diligencia consistente en los careos celebrados con el sentenciado **************, y en los cuales le vuelve a sostener que él era una de las personas que se encontraban el día tres de mayo al momento en el que fueran asegurados, **diligencia a la que se le concede valor preponderante en razón de que fue recabada con las formalidades de ley en términos de lo establecido por los artículos** 209, 210, 211 del Código Adjetivo de la materia. En la cual se asentaron circunstancias que cada uno de los careados manifestó de viva voz, manteniéndose cada uno en su postura (fojas 137 a la 142 y 148 a la 150 del tomo I).

No pasa desapercibido que en relación al ofendido ************,** no fue posible el allegarse de mayores elementos de convicción en razón de que como obra en autos, durante la instrucción ocurrió su deceso, ya que así se desprende de autos.

**Vinculado a los anteriores medios de convicción, se cuenta con la declaración de los también ofendidos **********, de fecha cuatro de mayo de dos mil seis,** quienes en su calidad de policías estatales en el Municipio de Chalco, en relación a los hechos y en cuanto a lo que interesa señalaron de forma coincidente que fueron detenidos el día tres de mayo del año dos mil seis, en las inmediaciones del poblado de San Salvador Atenco, precisando que fueron comisionados para prestar un servicio de custodia para el traslado de un interno del penal de Huitzitzingo a una audiencia al juzgado de Chiconautla, para lo cual abordaron una camioneta marca **************, con placas de circulación ************** y aproximadamente a las doce horas con

treinta minutos, cuando ya iban de regreso hacia el penal sobre la carretera lechería cerca del poblado de San Salvador Atenco, se percataron que se encontraba la carretera cerrada, por tanto, dieron la vuelta en una cuadra de terracería para seguir con el traslado; que en ese momento un grupo de gentes que estaba en ese lugar les cerró el paso a la camioneta de los custodios, por tanto, se adelantaron con la finalidad de abrir paso, empero la camioneta donde se realizaba el traslado logró pasar, sin embargo, ellos no pudieron hacerlo, pues la gente se encontraba armada con palos, machetes y armas de fuego, obstruyó el paso y comenzaron a agredir la unidad oficial en la que circulaban golpeando vidrios y carrocerías, que rompieron el vidrio lateral de la portezuela del lado izquierdo, y golpearon a **********, quien empezó a sangrar de la frente, lo que aprovechó el sujeto para abrir la portezuela, quien incluso trató de desapoderarlo de su pistola de cargo, y como no lo lograba sacó de entre sus ropas una arma de fuego, con la que lo amagó; que además rompieron el parabrisas, medallón y vidrios laterales, luego de manera violenta, los obligaron a bajar de la unidad, los subieron a la caja y los trasladaron al Auditorio de San Salvador Atenco, en donde los acostaron en el piso, desapoderándolos de sus documentos personales, como identificaciones, teléfonos celulares y dinero; que en el auditorio se encontraban entre quince o veinte personas armadas con machetes, además entraban y salían varias gentes; que aproximadamente como a las dieciséis horas escucharon que alrededor de quince sujetos de los que estaban con ellos en el auditorio decían '**YA AGARRARON A ********** , SI NO LO SUELTAN LOS VAMOS A MATAR, VAMOS A QUEMARLOS Y VAMOS A MATAR A UNO POR UNO DE ESTOS HIJOS DE SU PUTA MADRE**'; también les externaron que si no soltaban a **********, no iban a salir vivos de ese lugar; mencionando también, que posteriormente, ya estando en las instalaciones del Ministerio Público, identificaron por medio de fotografías a catorce sujetos como los que los privaron de la libertad, resaltando que el ofendido **********, al momento que emite su declaración ministerial, además de lo ya plasmado, señaló '**que apreció cuando un sujeto que tenía un teléfono celular, habló con otra persona a quien le dijo ya tenemos cinco estatales vengan por ellos, y como a los diez o quince minutos, llegó una camioneta de color azul',** declaraciones que esta autoridad considera fueron debidamente valoradas por el natural en términos de lo dispuesto por los artículos 254 y 255 del Código de Procedimientos Penales para el Estado de México, concediéndoles eficacia jurídica probatoria al encontrarse adminiculadas con los anteriores medios de prueba, además, porque se recibieron con los requisitos señalados en los artículos 196, 198, 200, 201, 202, 203 y 204 del Código Adjetivo Penal, siendo vertidos por personas que por su edad, capacidad e instrucción, tienen la aptitud de comprensión y el criterio necesario para juzgar los actos sobre

los que depusieron, además por su probidad, independencia de su posición y sus antecedentes personales, entre los que destaca desempeñarse como servidores públicos, y que el día de los hechos estaban en servicio, en virtud de que se les comisionó para custodiar la unidad del penal de Huizitzingo para trasladar a un interno hacia el penal de Chiconautla. Además que el hecho sobre el cual declararon es susceptible de conocerse a través de los sentidos, lo cual se advierte de sus afirmaciones, dado que estuvieron en el lugar del evento, conociendo los hechos en forma personal y directa y no por inducciones ni referencias de otros. Que prestaron una declaración clara, precisa y congruente, sin dudas ni reticencias sobre la sustancia del hecho, consistente en la forma en que fueron privados de su libertad. Sin que exista prueba alguna de la que se desprenda que fueron a declarar por fuerza, ni impulsados por engaño, error, soborno, o animadversión en contra de los acusados, adquiriendo por tanto, valor probatorio.
Además que al comparecer ante la presencia Judicial y serles ampliada su declaración tanto por el Agente del Ministerio Público adscrito como por los diversos defensores, al dar contestación a los cuestionamientos que les fueron planteados, vuelven a reiterar sus afirmaciones en el sentido de que reconocen a las personas que los privaron de su libertad, con la finalidad de que se liberara a su líder **************, circunstancia que siguen sosteniendo al momento de que se llevan a cabo los careos con los testigo de descargo, aclarando que por lo que hace al ofendido **************, los careos que se celebraron con éste fueron de carácter supletorio. Diligencias a las que se les concede valor probatorio en razón de que fueron recabadas con las formalidades de ley en términos de lo establecido por los artículos 209, 210, 211 del código adjetivo de la materia.
**En otro orden de ideas, y adminiculándose a los anteriores medios de convicción, se cuenta con la declaración de **********, la cual fue** clara, precisa y congruente, sin dudas ni reticencias sobre la sustancia del hecho, consistente en la forma en que fue privado de su libertad. Sin que exista prueba alguna de la que se desprenda que fue a declarar por fuerza, ni impulsado por engaño, error, soborno, o animadversión en contra de los acusados. Siendo un testimonio idóneo al no advertirse que sea reticente o mendaz, adquiriendo por tanto, valor probatorio y quien en su calidad de ofendido, substancialmente manifestó: que el día tres de mayo aproximadamente a las catorce horas junto con su agrupamiento avanzaron por la carretera Texcoco-Lechería por el carril derecho que va a Chiconcuac, que estaban replegando a la gente entre los trailers que estaban varados en la carretera que estaba bloqueada por pobladores de San Salvador Atenco, mismos que estaban armados con machetes, que se dividieron en dos, sus compañeros que iban por el lado izquierdo retrocedieron y el que iba del lado derecho siguió avanzando,

sin percatarse en qué momento sus compañeros retroceden, y es agredido por varios sujetos, después dos sujetos lo levantan y lo llevan caminando hacia el auditorio, que en el trayecto es golpeado por varias personas, ya en el auditorio vio a su compañero **************, así como a tres elementos de la Policía Federal Preventiva, después llevaron a sus compañeros **************, desapoderándolos de sus pertenencias, intimidándolos al decirles que los iban a matar, que les prenderían fuego y quemarían vivos, que eso era a consecuencia de la muerte de un niño, ignorando si había muerto; que la gente que los cuidaba, al ver que los elementos de la policía federal estaban muy mal, en una ambulancia los trasladan a él y a sus compañeros a una clínica particular del pueblo en donde los atiende una doctora, que ella les dijo que no los llevaran a la explanada como era la intención de los sujetos, porque estaban muy mal y que ella no se hacía responsable, respondiendo los sujetos que su intención era llevarlos a la explanada en espera de que llegara gente del gobierno del Estado para negociar e intercambiar a los rehenes por el terreno y permiso para que sus compañeros pudieran seguir vendiendo flores y que sin ellos, no iban a poder negociar nada con el gobierno; que ante la insistencia de la doctora, permitieron la entrada de ambulancias que los trasladaron a diversos hospitales para su atención médica; que al tener a la vista varias fotografías, reconoce a catorce sujetos que lo golpearon y mantuvieron privado de su libertad (foja 191 a la 193 tomo I).

**Por su parte, el también ofendido **********, señaló** que el día anterior de esa declaración (sic), aproximadamente a las catorce treinta horas, se encontraba en la entrada de San Salvador Atenco, tratando de desalojar a los manifestantes, quienes los agredían con cohetones, bombas molotov, varillas, piedras y palos, que avanzaban por el lado de la carretera que va a Chiconcuac junto con tres elementos de su grupo, otra de sector y tres elementos de la policía federal, que no se dio cuenta cuando retrocedió el grupo y quedaron atrapados entre la gente que los agredió y despojaron de su equipo que era un escudo, un casco y tolete, que los trasladaron en una camioneta al Auditorio de San Salvador Atenco en donde lo desapoderaron de su objetos personales, que les decían que había muerto un niño y que por eso los iban a matar, después los llevaron a una clínica particular en donde fueron atendidos de sus lesiones, que la doctora les dijo a los sujetos que no los trasladaran porque tenían traumatismo y que si lo hacían no era su responsabilidad, que después fueron trasladados en ambulancias para su atención médica; posteriormente y ante el ministerio público investigador al serle mostradas diversas fotografías reconoció a varios sujetos; **y al desahogarse la ampliación de su declaración a preguntas que le fueron formuladas tanto por el Agente del Ministerio Público**

**adscrito,** como por los diversos defensores particulares, ha de precisarse que es conteste en mantener su narrativa de los hechos en cuanto a la forma y circunstancias bajo las cuales fuera privado de su libertad y mantenido como rehén, además de las exigencias del grupo de personas para con las autoridades, para que a él y a los demás los dejaran en libertad, pues al efecto al dar contestación a las preguntas que le formulara el Agente del Ministerio Público adscrito en audiencia de desahogo de pruebas realizada en las instalaciones del Centro Federal de Readaptación Social número Uno 'Altiplano' en fecha treinta de agosto del año dos mil seis, precisó: Que cuando dice que los estaban agrediendo se refiere a los manifestantes que les estaban aventando cohetones, piedras y bombas molotov, pues todo lo que podían y tenían ahí; que los manifestantes estaban aproximadamente a unos treinta metros cuando dice que los estaban agrediendo; que se enteró el por qué se estaban manifestando las personas porque los medios de comunicación decían que los floristas de Texcoco no aceptaban ser reubicados; que la forma en que trataban de desalojar a los manifestantes primeramente fue mediante el diálogo y como no se logró nada procedieron con equipo anti motín que tienen para desalojar la vía; que respecto del nombre de sus compañeros que trasladaron junto con él al Auditorio de San Salvador Atenco recuerda bien nada más el nombre de uno, es **************; que no recuerda la media filiación de las personas que refiere lo llevaron a la clínica particular; que no recuerda bien de algún tipo de consignas que gritara la gente cuando se encontraba desalojando a la gente en la carretera Texcoco-Lechería; que aproximadamente media hora duró la agresión de los manifestantes hacia ellos desde el momento en que empiezan a avanzar en línea hasta el momento en que los despojan de su equipo anti motín; que el tiempo que permaneció en el auditorio desde que llega hasta que lo llevan a la clínica fue aproximadamente unas tres horas; que no recuerda si la gente le dijo por qué lo detenían y lo llevaban al auditorio; que no supo el nombre del agente federal que al parecer tenía fractura expuesta.

Ha de establecerse, que las declaraciones de los ofendidos **************, resulta coincidente en cuanto a la forma y circunstancias bajo las cuales fueran retenidos de manera violenta por varios sujetos activos del delito cuando participaban en el operativo el día tres de mayo del año dos mil seis, aproximadamente a las catorce treinta horas, siendo golpeados y después despojados de sus implementos anti motín, para después ser llevados al auditorio municipal en donde los siguieron agrediendo diciéndoles que los intercambiarían por sus compañeros. Aunado a que, son coincidentes en señalar que también elementos de la Policía Federal Preventiva guardaban la misma situación que ellos, que debido a la gravedad de sus lesiones los llevaran con una doctora dentro

de la misma población, quien les atendió médicamente y que al enterarse que los llevarían a la explanada del pueblo para esperar el intercambio con las autoridades, les manifestó que no se hacía responsable de su salud, ante ello, se permitió la entrada de ambulancias en las cuales fueron trasladados para su atención médica a diversos nosocomios, para de esta forma ser liberados.

Declaraciones de los ofendidos que justipreciados de manera conjunta, adquieren el valor de indicios concretos relevantes, para demostrar con certeza jurídica que en diferentes horas y circunstancias, el día tres de mayo del año dos mil seis, fueran privados de su libertad en contra de su voluntad cuando se encontraban realizando actividades propias a su cargo como servidores públicos pertenecientes a diversos cuerpos policíacos de la entidad, que fueron mantenidos como rehenes por los sujetos activos del delito y amenazados por privarles de la vida, con la finalidad de obligar a la autoridad para que dejara en libertad a su líder y a otros de sus compañeros que previamente habían sido replegados a un domicilio ubicado en la Calle **************, y después asegurados, con motivo de que ocasionaron disturbios al haberse enfrentado a las fuerzas del orden ante su renuencia de algunos vendedores de flores inconformes a reubicarse en el lugar asignado por el Ayuntamiento municipal, y a quienes el grupo lidereado por ************** les apoyaran en su oposición violenta. Amenazando a los ofendidos con privarles de la vida si la autoridad no accedía a sus pretensiones. Pues al efecto, como bien lo señalo el natural los testimonios vertidos por los afectados, adquieren el valor de indicios concretos y relevantes, por el hecho de que generan convicción respecto de la veracidad de sus dichos, pues se insiste en el hecho de que fueron rendidos por personas que directamente percibieron y resintieron los efectos de la conducta ilícita desplegada por los activos del delito, además que sus respectivas declaraciones las vertieron con inmediatez a los acontecimientos ante una autoridad legalmente facultada para ello como lo es el Agente del Ministerio Público Investigador, quien por mandato constitucional de acuerdo a lo establecido por el artículo 21 del Pacto Federal, tiene la obligación de investigar y perseguir los delitos. Por otra parte, se advertir que sus testimonios fueron recabados previamente haberles protestado en términos de lo establecido por el artículo 16 del Código de Procedimientos Penales en vigor. También debe tomarse en consideración que depusieron de viva voz, proporcionando sus generales, coincidiendo en ser servidores públicos y pertenecer a cuerpos policíacos del Estado de México, en sus diversos cargos, cuya presencia e intervención en los hechos se debió al desempeño de sus actividades dentro de su cargo que cada uno desempeña y precisamente esa calidad como elementos policíacos, fue el motivo para que los activos del delito les privaran de la libertad y mantuvieran como

rehenes. Vertiendo un relato claro y sucinto de los acontecimientos, expresando detalladamente todas las circunstancias que tuvieron verificativo en los acontecimientos y finalmente señalan la forma en que fueron liberados, en razón a la gravedad de sus lesiones. Que los ofendidos depusieron sin dudas ni reticencias respecto de los acontecimientos que percibieron a través de los sentidos y que sufrieron de manera personal, señalando pormenorizadamente los actos ejecutados por los sujetos activos del delito tendientes a privarles de su libertad y a mantenerlos como rehenes a fin de obligar a la autoridad a acceder a sus pretensiones que eran dejar en libertad a su líder **********  y otros de sus compañeros, además de que se dejara seguir realizando la actividad de venta de flores en la calle de Fray Pedro de Gante en el centro de Texcoco junto al Mercado Belisario Domínguez, a algunos comerciantes que ellos apoyaban y que se negaban a su reubicación decretada por el Ayuntamiento de Texcoco. Que sus testimonios los reiteraron de manera sustancial ante el Órgano Jurisdiccional, al comparecer personalmente previamente haber sido citados a través de su superior jerárquico al tener la calidad de servidores públicos, en donde nuevamente fueron protestados en términos de ley para que se condujeran con verdad en las diversas diligencias de ampliación de declaración, en las que como ya quedó asentado, sustancialmente reiteraron sus declaraciones ministeriales respecto de la forma y circunstancias bajo las cuales fueron privados de su libertad de manera violenta y mantenidos como rehenes, sin que en sus respectivas ampliaciones de declaración variaran su dicho de manera esencial y sin que hayan incurrido en inconsistencias o contradicciones sustanciales con el demás caudal indiciario. Aunado a ello, sus declaraciones fueron recibidas con los requisitos establecidos en los artículos 196, 198, 200, 201, 202, 203, 204 y 206 de la Ley Procesal vigente en la Entidad. Sin que se demostrara en definitiva que existiera algún dato que los constriñera a declarar en la forma en que lo hicieron. Elementos éstos que ponderados en forma individual, constituyen un indicio, pero que adminiculados entre sí con el resto del caudal probatorio, adquieren validez preponderante, como bien lo estableció el natural, sirve de apoyo a lo anterior las jurisprudencias VI. 1º. J/46, sustentada por el Primer Tribunal Colegiado del Sexto Circuito, publicada en la página ciento cinco del Semanario Judicial de la Federación, Tomo VII, mayo de 1991, que a la letra dice: **‘OFENDIDO. SU DECLARACIÓN MERECE VALOR DE INDICIO.** La declaración del ofendido que no es inverosímil sirve al juzgador de medio para descubrir la verdad, porque reviste las características de un testimonio y el alcance de un indicio, que al corroborarse con otros datos de convicción, adquiere validez preponderante’.

Así también, por identidad jurídica y similitud legal, el criterio jurisprudencial consultable en el Semanario Judicial. Octava Época. Tomo VIII. Septiembre 1991. Tribunales Colegiados. Pág. 119. Primer Tribunal Colegiado del Décimo Quinto Circuito. Bajo el título y texto: **'DECLARACIÓN DEL SUJETO PASIVO DEL DELITO, VALE COMO TESTIMONIO. (LEGISLACIÓN DEL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA)** Siendo las declaraciones de los sujetos pasivos de los ilícitos desde el punto de vista jurídico, verdaderos testimonios, aun cuando de mayor calidad cualitativa, deben analizarse igual que cualquier testimonio específico, esto es, teniendo en cuenta: tanto los elementos de justipreciación concretamente especificados en las normas positivas y subjetivas que mediante un proceso lógico y un correcto raciocinio, conduzcan a determinar la mendacidad o veracidad del testimonio subjúdice. Tal como lo establece la jurisprudencia número 281. Publicada en la página 620 del Tomo Relativo a la Primera Sala, de la compilación 1917-1985, del Semanario Judicial de la Federación. Amén de que tales testimonios deben ser claros y precisos, sin dudas ni reticencias, ya sobre la sustancia del hecho, ya sobre sus circunstancias esenciales, tal como lo exige la fracción I del artículo 221 del Código de Procedimientos Penales de baja California'.

Así también resulta atendible el criterio federal consultable en el Apéndice del Semanario Judicial. Octava Época. Tomo VII. Mayo 1991. Tribunales Colegiados. Pág. 105 Apéndice. Gaceta del Semanario Judicial de la Federación. No. 41. Mayo 1991. Pág. 95 ref: J0008E0_002500, bajo el rubro: **'OFENDIDO. SUS DECLARACIONES MERECEN VALOR DE INDICIO.** La declaración del ofendido que no es inverosímil sirve al juzgador de medio para describir la verdad, porque reviste las características de un testimonio y el alcance de un indicio, que al corroborarse con otros datos adquiere valor preponderante'.

Por lo que se debe decir que los anteriores medios de convicción adminiculados y concatenados en su conjunto acreditan la conducta ilícita que ahora nos ocupa y que consistió precisamente en los hechos suscitados el día tres de mayo del año dos mil seis, aproximadamente a las siete horas, entre los comerciantes de flores inconformes con la reubicación ordenada por el ayuntamiento de Texcoco, y a quienes les apoyaba el grupo denominado '**************', lidereados por *************, momento del enfrentamiento en donde fueron aseguradas tres personas y que fueran puestos a disposición del Ministerio Público correspondiente, inconformes que fueran replegados a un domicilio ubicado en la calle de *************, sin embargo, no fue obstáculo para que existiera comunicación entre el líder y los demás agremiados, puesto que de acuerdo a los autos fue bloqueada la carretera Texcoco-Lechería, en ambos sentidos, lo anterior, con motivo de que el líder y otros compañeros habían sido replegados en un domicilio de

Texcoco, sin poder salir de la casa por el cerco policíaco, motivo por el cual proceden a la detención de diversos servidores públicos, (policías de diversas corporaciones), y cuya finalidad lo era obligar a la autoridad a que dejara que los comerciantes inconformes siguieran poniendo sus puestos en la vía pública, y así mismo la liberación de su líder y demás compañeros, bajo la amenaza de privarlos de la vida, y posteriormente a este hecho, siendo aproximadamente las catorce horas con treinta minutos, al suscitarse un enfrentamiento entre el grupo que bloqueaba la carretera Texcoco-Lechería, se privó de su libertad a los también ofendidos *************, momento en el que también se logró asegurar algunas personas.

En otro orden de ideas, se debe hacer mención que el natural también tomó en consideración para acreditar el cuerpo del delito que hoy nos ocupa la declaración de los oficiales de la policía estatal adscritos a diversas agrupaciones en el Estado de México, como fueron **************, testimoniales que el natural valoró de manera correcta y de los que se ha de establecer que de acuerdo a su contenido, únicamente se les debe dar valor a lo que realmente les consta, que lo es el bloqueo de la carretera Texcoco-Lechería en ambos sentidos, así como el conflicto generado por la gente de Atenco con los elementos de diversas corporaciones policíacas, y por el contrario no son conducentes para acreditar el acto de detención de que fueron objeto los ofendidos, ya que como se dijo del contenido de las declaraciones de los citados testigos no se advierte que les conste ese hecho, únicamente señalan algunos que si no se liberaba a su líder **************, privarían de la vida a las personas secuestradas, o bien les iban a causar un daño, así como también si no se les permitía instalar sus puestos de flores, o si no se les devolvía el terreno para su mercado de flores; de lo que se colige que dichos testigos no fueron presenciales del acto restrictivo de la libertad del que fueron objeto los ofendidos, puesto que se enteraron de ello por medio de terceros, sin embargo, adminiculados con las versiones de los ofendidos, así como las diversas inspecciones realizadas en el lugar de los acontecimientos, y de los vehículos relacionados, se les debe conceder valor probatorio, sirviendo de apoyo el siguiente criterio jurisprudencial: **'PRUEBA TESTIMONIAL EN EL PROCESO PENAL CUANDO LOS HECHOS SE CONOCEN POR REFERENCIA DE TERCEROS. SU VALORACIÓN**. El artículo 289 del Código Federal de Procedimientos Penales establece que para apreciar la prueba testimonial, el juzgador debe considerar que el testigo: a) tenga el criterio necesario para juzgar el acto; b) tenga completa imparcialidad; c) atestigüe respecto a un hecho susceptible de conocerse por medio de los sentidos, y que lo conozca por sí mismo y no por inducciones o referencias de otro sujeto; d) efectúe la declaración de forma clara y precisa, sin dudas ni

reticencias sobre la sustancia del hecho ni sobre las circunstancias esenciales; y, e) no haya sido obligado por fuerza o miedo, ni impulsado por engaño, error o soborno. En congruencia con lo anterior, se concluye que cuando en una declaración testimonial se aportan datos relevantes para el proceso penal, unos que son conocidos directa o sensorialmente por el deponente y otros por referencia de terceros –y que, en consecuencia, no le constan–, el relato de los primeros, en caso de cumplir con los demás requisitos legalmente establecidos, tendrá valor indiciario, y podrá constituir prueba plena derivado de la valoración del juzgador, cuando se encuentren reforzados con otros medios de convicción, mientras que la declaración de los segundos carecerá de eficacia probatoria, por no satisfacer el requisito referente al conocimiento directo que prevé el citado numeral'.

Así mismo, a criterio de esta alzada se considera correcto el criterio adoptado por el Natural, en el sentido de adminicular a los anteriores medios de convicción, las **diligencias de inspecciones** practicadas por el órgano investigador, en fecha cuatro de mayo del año dos mil seis, respeto del auditorio municipal 'Emiliano Zapata', ubicado en la calle Dieciséis de Septiembre del Municipio de San Salvador Atenco, en el Estado de México, en la que se especificó tener a la vista basura en el piso, recortes de tela, plásticos, botellas y restos carbonizados de fogatas y una gran cantidad de piedras; que presenta puerta de acceso de material de herrería con vidrios rotos; en el interior se encontraron dos machetes, una oficina en completo desorden, así como la llevada a cabo en la carretera federal Texcoco-Lechería, precisamente en el kilómetro 27+100 lugar en el que se dio fe tener a la vista dos arroyos de circulación vehicular que corren de norte a sur y viceversa, divididos por un camellón central, lugar que conforma un crucero, y de oriente a poniente se encuentra la entrada principal del poblado de San Salvador Atenco, Estado de México, dicho cruce cuenta con semáforos que en la esquina de la entrada de Atenco, se aprecia una base de taxis, a quince metros de esta en dirección al sur se aprecia un puente peatonal, **(fojas 252 vuelta a 270 del tomo II de pruebas),** así como con las diligencias de **inspección de lesiones** practicadas por la autoridad ministerial, el cinco de mayo de dos mil seis **(fojas 195 y 199 del tomo 1 de pruebas),** diligencias que adquieren valor preponderante al ser practicadas por personas facultadas para tal efecto en ejercicio de sus funciones como lo fue el ministerio público investigador y recabadas en términos de lo establecido por los artículos 245, 246, 247 y 248 del código adjetivo de la materia vigente en la Entidad, apoyando lo anterior se cuenta con el siguiente criterio adoptado por la autoridad federal que aparece publicada en la foja 66 de los volúmenes 163-168, Segunda Parte, Primera Sala, de la Séptima Época del Semanario Judicial de la Federación, que señala: **'MINISTERIO**

**PÚBLICO FACULTADES CONSTITUCIONALES DEL, EN LA DILIGENCIA DE AVERIGUACIÓN PREVIA. INSPECCIÓN OCULAR.** No es atendible el argumento del inculpado en el sentido de que la inspección ocular y fe ministerial practicada por el Ministerio Público Federal, carece de valor probatorio porque se originaron en el periodo de averiguación y no fueron confirmadas ni practicadas en el periodo de instrucción, Al respecto debe mencionarse que la Ley Orgánica de la Procuraduría General de la República en su artículo 3º; fracción I, reglamenta las facultades que sobre el particular concede la Constitución al Ministerio Público Federal, para allegarse medios de prueba que acrediten la responsabilidad de los infractores. Al valerse de medios para buscar en una facultad de origen y eminentemente privativa del Ministerio Público, porque de no ser así, se encontraría imposibilitado para acudir a los Tribunales a ejercer la acción penal; consecuentemente, a dicha Institución le está permitido practicar toda clase de diligencias tendientes a acreditar el cuerpo del delito de un ilícito y la responsabilidad del acusado. Dentro de tal potestad se haya la prueba de Inspección, la cual puede ser la más convincente para satisfacer el conocimiento para llegar a la certidumbre de la existencia del objeto o hecho que debe apreciarse, la que puede recaer en personas, cosas o lugares, y su práctica corresponde a los funcionarios del Ministerio Público en las diligencias previas al ejercicio de la acción penal, otorgando la Ley adjetiva pleno valor probatorio a dichos actos; por lo que no se requiere que sean confirmadas o practicadas durante el periodo de instrucción'.

Medios de convicción que el natural vinculó debidamente con los certificados médicos signados por **************, perito médico forense, adscrita a la agencia del Ministerio, Agencia Central Toluca, de la Procuraduría General de Justicia del Estado de México, **(fojas 194 y 198 del tomo I pruebas),** donde se describen las lesiones que presentaron los ofendidos ************** y **************, aunado a los anteriores medios de convicción se cuenta con el dictamen en materia de balística forense el cual corre agregado en autos y del que se desprende que efectivamente el cañón, cohetones y las bombas molotov que fueron asegurados, en el lugar de los hechos, fueron utilizados para lesionar a los ofendidos, ya que demuestra técnicamente la naturaleza y características de dichas armas utilizadas por los activos y que de acuerdo a dicha pericial estaban en condiciones de ser usadas como consta en autos, así como con la pericial en materia de criminalística de campo y fotografía forense, signada por el facultativo *************, adscrito al Instituto de Servicios Periciales de la Procuraduría General de Justicia del Estado de México, quien en su dictamen asentó que en la parte superior del auditorio se aprecia una leyenda con las siguientes siglas 'EZLN', en su interior cristales rotos, butacas color naranja, diversas mesas y sillas con mantelería color

verde **(fojas 477 a 495 DEL TOMO III de pruebas)**, y las cuales se encuentran debidamente apoyadas con los siguientes criterios jurisprudenciales. PERITOS OFICIALES. PARA LA VALIDEZ DE SUS DICTÁMENES NO ES NECESARIO QUE LOS RATIFIQUEN (LEGISLACIÓN DEL ESTADO DE PUEBLA). La interpretación teleológica y sistemática del precepto contenido en la fracción XIV del artículo 143 del Código de Procedimientos en Materia de Defensa Social permite establecer que el legislador no pretendió circunscribirse a otorgar valor probatorio pleno a los dictámenes de los peritos médicos legistas, pues no hay razón lógica que distinga a estos profesionales de los de las otras ramas; por tanto, deberá entenderse que no sólo los peritajes rendidos por los médicos legistas no requieren ser ratificados ante el Juez o tribunal, sino todos aquellos que tengan el carácter de oficiales, aunque se trate de diversa materia o ciencia en la que dictaminen, ya que al ser servidores públicos adscritos a una dependencia especializada, ello supone que cuentan con título oficial en la ciencia o arte, cuando así se requiera, y que tienen los conocimientos suficientes para emitir su opinión respecto de los hechos materia de la prueba y, por tanto, sería innecesario que lo ratificaran. PERITOS OFICIALES. DICTAMENES DE LOS. Si bien el artículo 140 del Código de Procedimientos en Materia de Defensa Social del Estado de Puebla, establece que los peritos deberán tener título oficial en la ciencia o arte a que se refiere el punto sobre el cual deba dictaminarse, si estuviera legalmente reglamentado; sin embargo, cuando el Ministerio Público designa un perito con la finalidad de tener una información clara en la averiguación previa, dicho perito tiene el carácter de oficial y, por ende, debe inferirse su idoneidad y previa titulación, y aún en la hipótesis contraria, ello sólo restaría fuerza probatoria al dictamen, pero no acarrearía su anulación, ya que, cuando menos, tendría el valor de indicio que, articulado a otros, constituye un eslabón de la prueba presuntiva. SEGUNDO TRIBUNAL COLEGIADO DEL SEXTO CIRCUITO.

Los anteriores medios de convicción como bien lo ponderó el Juez, constituyen pruebas plenas al haber sido recabadas en términos de los artículos 193, 245 y 246 del Código Adjetivo de la materia vigente en el Estado de México, y además porque de las mismas, se acredita la existencia del lugar e inmueble en el que fueron detenidos y privados de su libertad los ofendidos, aunado a que como bien se estableció, durante ese evento les causaron lesiones que en su momento fueron certificadas por la autoridad investigadora, diligencia que fue practicada por un órgano facultado para tal efecto como lo fue el Ministerio Público, en términos del artículo 21 Constitucional, en las que se asentó lo que pudo observar a través de sus sentidos y de forma objetiva, por ello lo plasmó en las respectivas diligencias de inspección a que se ha hecho alusión, así como los certificados médicos y los dictámenes periciales a los cuales les

concedió valor preponderante porque fueron recabados con los requisitos establecidos en los artículos 217 y 218 del código adjetivo de la materia, vigente en esta Entidad, documentales que fueron emitidas por personas con conocimientos tanto en el área médica como en criminalística, y además se encuentran adscritas al Instituto de Servicios Periciales de la Procuraduría General de Justicia del Estado de México, teniendo los conocimientos sobre la materia en que emitieron su opinión.
Así mismo, si bien fueron valorados por el juez natural los testimonios de **************, a quienes les concedió valor de indicio relevante, también lo es, que los mismos de ninguna manera resultan idóneos para justificar los elementos del cuerpo del delito de secuestro equiparado, puesto que de sus versiones no se advierte que les consten los hechos imputados a los activos, es decir, la detención de los ofendidos y la amenaza de privar a éstos de la vida o de causarles un daño en su persona, si las autoridades no liberaban a su líder, si no les permitían vender flores o no les entregaban el inmueble para su mercado de flores, por ello, es que estos atestes se deben de desestimar, ya que como se estableció no les consta el momento de la detención de los ofendidos.
Por otra parte, y en relación a las documentales consistentes en las fotografías que obran de la foja 343 a la foja 372, del tomo II, del original de la causa, se advierten diferentes actos del evento en el que intervinieron varios sujetos el día tres de mayo del año dos mil seis, en el bloqueo de la carretera Texcoco-Lechería, así como la intervención de personas del sexo masculino y femenino; la preparación de bombas molotov, el rodear los vehículos ********** Contour y las patrullas número ciento setenta y nueve, el hecho de que algunas personas vestidas de civil se encontraban armadas con machetes; así como de la agresión en contra de algunos elementos de la policía, también el cañón hechizo que utilizaron, coinciden con el CD que contiene la leyenda 'BLOQUEO Y ENFRENTAMIENTO TEXCOCO-LECHERÍA VCD MAYO 3 2006', y además que de los demás C'D se advierten diversas imágenes de los acontecimientos y en el que se pueden observar personal de diversos medios de comunicación y de las que resalta las imágenes del vehículo en los que los ofendidos ************** y **************, fueron retenidos y privados de su libertad, así como **********, que de acuerdo a dichas imágenes se encontraban rodeados de varios sujetos, en cuyo interior se encontraban los ofendidos mencionados, documentales que adquieren valor preponderante en razón de que fueron recabadas con las formalidades de ley de acuerdo a lo señalado en los artículos 238, 239, 240 y demás relativos y aplicables del código adjetivo de la materia, y tiene sustento en el criterio adoptado por la autoridad federal. PRUEBAS DOCUMENTALES. ALCANCE DE LAS.- Conforme a su naturaleza, se consideran como las constancias reveladoras de

hechos determinados, porque son la representación de uno o varios actos jurídicos, cuyo contenido es susceptible de preservar, precisamente mediante su elaboración. En ellas se consignan los sucesos inherentes, con el propósito de evitar que con el tiempo se borren de la memoria de quienes hayan intervenido, las circunstancias y pormenores confluentes en ese momento y así, dar seguridad y certeza a los actos representados. El documento no entraña el acto mismo, sino que constituye el instrumento en el cual se plasman los hechos integradores de aquél; es decir, es un objeto creado y utilizado como medio demostrativo de uno o diversos actos jurídicos que lo generan. De modo que, al efectuar la valoración de este tipo de elementos de prueba, no debe asignárseles un alcance que exceda de lo expresamente consignado.

Así mismo, si bien fueron valorados por el juez natural los testimonios de *************, a quienes les concedió valor de indicio relevante, también lo es, que los mismos de ninguna manera resultan idóneos para justificar los elementos del cuerpo del delito de secuestro equiparado, puesto que de sus versiones no se advierte que les consten los hechos imputados a los activos, es decir, la detención de los ofendidos y la amenaza de privar a éstos de la vida o de causarles un daño en su persona, si las autoridades no liberaban a su líder, si no les permitían vender flores o no les entregaban el inmueble para su mercado de flores, por ello, es que estos atestes se deben de desestimar, ya que como se estableció no les consta el momento de la detención de los ofendidos.

Resaltando que como bien lo estableció el juez instructor dichos medios de prueba no fueron refutados y contrapuestos durante la secuela procesal con otros de igual naturaleza.

En otro orden de ideas y vinculado a todo lo anteriormente plasmado, se cuenta con la declaración de *************, rendida el tres de mayo del dos mil seis, quien si bien es cierto no hace un reconocimiento expreso, también lo es que se ubica en tiempo, lugar y espacio de los acontecimientos, ya que se advierte de su declaración que reconoce ser líder de los manifestantes, quienes un día anterior a los hechos habían acordado instalar sus puestos a un costado del mercado Belisario Domínguez, para vender sus flores, pero al percatarse de la presencia de la fuerza pública, esperaron hasta las siete de la mañana para que se retiraran y como no lo hicieron, acordaron que las señoras pusieran sus puestos impidiéndoles los policías dicha acción, motivo por el cual empuñaron machetes y palos argumentando que solo querían trabajar, **señala además que por parte de un amigo supo a través de una llamada telefónica al celular que había muerto un niño, con motivo de que sus compañeros en apoyo bloquearon la carretera México-Texcoco,** circunstancias que reitera al momento que rinde su declaración preparatoria y al ser ampliada en la etapa de instrucción, sin que refiera en algún momento desconocer los

acontecimientos verificados en la carretera Texcoco-Lechería, por lo que se hace patente que la mayoría de los testigos supieran del secuestro de los ofendidos, ya que era un hecho notorio y público, y que dicha privación lo era con el fin de obligar a la autoridad para que permitiera la instalación de puestos de venta de flores y la liberación de su líder **************, por lo que este órgano colegiado arriba a la conclusión de que el caudal probatorio plasmado en el presente considerando fue debidamente valorado por el natural conforme a las reglas de valoración de las pruebas contenidas en los artículos 254 y 255 del Código sustantivo de la materia vigente en el Estado de México, y conforme a las específicas consignadas en los numerales 193, 196, 198, 200, 202, 203, 204, 2017, 218, 245 y 246, ya que los mismos acreditan que los ofendidos fueron privados de su libertad en calidad de rehenes, amenazándolos con privarlos de la vida y de causarles un daño en su persona, si las autoridades no se les permitían vender flores en la vía pública y si no liberaban a su líder **************, dado que acertadamente al A quo, considero que los activos del delito realizaron las siguientes conductas:

a).- Aproximadamente a las diez horas o diez horas con quince minutos del día tres de mayo del año dos mil seis, sobre la carretera Texcoco-Lechería, a la altura de la entrada del poblado de Tezoyuca, detuvieron en calidad de rehenes a ************** y a **************, pues obligándolos con lujo de violencia a bajarse de la unidad y trasladados al Auditorio municipal de San Salvador Atenco, hasta que **************, fue liberado el cuatro de mayo del mismo año, cuando la policía realizó un operativo, mientras que **************, el mismo día cuatro de mayo de ese mismo año, como a las doce horas o doce treinta horas, fue trasladado a un puente que conduce a Tezoyuca, donde fue abandonado, siendo que el mencionado **************, reconoció a los integrantes del grupo denominado '**************', como los sujetos que lo mantuvieron en la patrulla por un lapso de cinco horas aproximadamente, y como los que lo tuvieron privados de su libertad, tanto a él como a su compañero.

b).- Aproximadamente a las doce horas con treinta minutos del día tres de mayo del año dos mil seis, a la altura de la carretera Texcoco-Lechería, cerca de la entrada a San Salvador Atenco, detuvieron a los denunciantes **************, pues fueron interceptados por un grupo de aproximadamente veinte personas que llevaban palos, machetes, pistolas y rifles, obligándolos a bajarse de la unidad y trasladarse al Auditorio municipal de San Salvador Atenco, donde los tuvieron amarrados y acostados, diciéndoles que los iban a soltar hasta que dejaran a sus compañeros poner sus puestos para vender flores; y, que aproximadamente a las cinco de la mañana del día cuatro de mayo del año dos mil seis, **************, fueron llevados a un lote baldío amarrados, sin zapatos y sin calcetines, lugar donde lograron soltarse y escapar de sus

captores; mientras que **************, fueron trasladados al balneario 'Los Ahuehuetes', donde permanecieron hasta el cuatro de mayo del dos mil seis, aproximadamente a las once de la mañana, en que los llevaron a un canal de aguas donde fueron liberados; reconociendo todos y cada uno de ellos que las personas que los tuvieron secuestrados, pertenecen al grupo que dirige **************.

c). Aproximadamente a las catorce horas o catorce horas con treinta minutos, del día tres de mayo del año dos mil seis, en la carretera Texcoco-Lechería, detuvieron a **************, cuando realizaban un operativo a pie para desalojar a los manifestantes que aventaban cohetones, bombas molotov, varillas, piedras, palos, fueron rodeados por estas personas quienes los golpearon causándoles lesiones, y luego fueron trasladados al Auditorio de San Salvador Atenco, y en todo momento los amenazaban con privarles de la vida a dichos rehenes y causarles lesiones en su integridad física; que luego las personas que los detuvieron los llevaron a una clínica, refiriendo ambos que las personas que los privaron de su derecho a deambular, lo fueron gente del grupo '**************'.

**SUJETO PASIVO.-** En el caso concreto, esta autoridad difiere de lo sostenido por el natural, al acreditar dicho elemento, ya que como se dijo, al inicio de la presente, de acuerdo al pliego de consignación, ************,** no pueden tener tal calidad, en razón de que el órgano investigador al momento de consignar los hechos, no realizó ejercicio de la acción penal a favor de los citados ofendidos, únicamente citó como ofendidos a **************, por ser algunas de las personas que sufrieran materialmente la privación de su libertad; tal y como se desprende de los autos de la causa penal, por tanto a éstos les corresponde la calidad de sujetos pasivos.

**RESULTADO**.- Como tal debe considerarse la lesión del bien jurídico tutelado por la norma, que en el caso lo es la libertad de los sujetos pasivos, **************, la que se vio afectada con el proceder de los activos, al haberles coartado el derecho de deambular libremente.

**NEXO DE ATRIBUIBILIDAD**.- Al existir correspondencia entre la conducta desarrollada por los activos, con el resultado producido, se justifica la existencia de un nexo causal, consecuencia necesaria de la conducta desplegada, en otras palabras, el resultado, si puede considerarse obra de los activos y de los otros sujetos que intervinieron.

OBLIGAR A LA AUTORIDAD A REALIZAR UN ACTO DE CUALQUIER NATURALEZA**.- Con los medios de prueba reseñados se acredita este elemento objetivo al evidenciarse la manifiesta acción por parte de los activos del delito de obligar a la autoridad que permitiera la instalación de puestos para la venta de flor en la calle Fray Pedro de Gante, en el Municipio de Texcoco, México, y para**

**ello tomaron como rehenes a **********, privándolos de la libertad y amenazándolos con causarles graves daños o incluso los privarían de la vida, señalándolo además que su libertad estaba condicionada a la liberación de su líder **********. Siendo de esta forma como se acredita el Cuerpo del delito de SECUESTRO EQUIPARADO.**

VII. RESPONSABILIDAD PENAL.

En el caso, la responsabilidad penal de **************en la comisión del delito de **SECUESTRO EQUIPARADO (EN SU HIPÓTESIS AL QUE DETENGA EN CALIDAD DE REHÉN A UNA PERSONA Y AMENACE CON PRIVARLE DE LA VIDA PARA OBLIGAR A LA AUTORIDAD A REALIZAR UN ACTO DE CUALQUIER NATURALEZA)**, en agravio de la libertad de **************, quedó plena y legalmente acreditada al haberse demostrado los siguientes elementos:

**DOLO**.- Se acredita la existencia del dolo como elemento subjetivo genérico, en razón de que la conducta desplegada por el encausado **************, consistente en determinar intencionalmente a los miembros del grupo denominado '**************', del cual es líder, a cometer dolosamente un ilícito, consistente en detener en calidad de rehenes a los ofendidos **************, privándoles de su derecho de libre tránsito y amenazándolos con privarlos de la vida, si la autoridad no accedía a sus pretensiones, esto es, permitirles a algunas personas inconformes, a las que apoyaban, que siguieran vendiendo flores en la vía pública, frente al mercado Belisario Domínguez, se les devolviera el terreno para seguir vendiendo sus flores, así como liberar a su líder, hoy sentenciado ************** y otras personas, que se encontraban agazapadas por elementos policíacos, en el interior del inmueble ubicado en la calle de Manuel González cercana al mercado Belisario Domínguez y de la calle Fray Pedro de Gante, quienes habían sido replegadas en dicho inmueble, como consecuencia del enfrentamiento violento que habían tenido momentos antes con las fuerzas del orden público, mismo que se originó precisamente ante la insistencia del sentenciado y sus prosélitos de colocar puestos de flores sobre la vía pública y se les devolviera el terreno para seguir vendiendo sus flores, lo que evidencia la dañada intención de violentar la ley, pues su objetivo final era el de obligar a la autoridad a dejar en libertad al hoy sentenciado, permitirles a algunos comerciantes colocar sus puestos semifijos en la vía pública y se les devolviera el terreno para seguir vendiendo sus flores, a cambio de liberar a los agraviados. Asimismo, por lo que corresponde a los sentenciados **************, el juez natural estuvo en lo correcto al establecer que se acreditó la existencia del dolo como elemento subjetivo genérico, en razón de que su conducta desplegada, consistente en detener en calidad de rehenes a los ofendidos **************, privándoles de su derecho de deambular, amenazándolos con privarlos de la vida, si la autoridad no

accedía a sus pretensiones, esto es, permitirles a algunas personas inconformes, a las que apoyaban, que siguieran vendiendo flores en la vía pública, frente al mercado Belisario Domínguez, se les devolviera el terreno para seguir vendiendo sus flores, así como liberar a su líder, hoy sentenciado **********y otras personas, que se encontraban agazapadas por elementos policíacos, en el interior del inmueble ubicado en la calle de Manuel González cercana al mercado Belisario Domínguez y de la calle Fray Pedro de Gante, quienes habían sido replegadas en dicho inmueble, como consecuencia del enfrentamiento violento que habían tenido momentos antes con las fuerzas del Orden Público, lo que evidencia la dañada intención de violentar la ley, pues su objetivo final era el de obligar a la autoridad a dejar en libertad a su líder ********** y permitirles a algunos comerciantes colocar sus puestos semifijos en la vía pública, a cambio de liberar a los agraviados, surtiéndose así los elementos cognoscitivo y volitivo de ese resultado, por lo tanto, el actuar de dichas personas se clasifica como doloso en términos de la fracción I del artículo 7 del Código Penal en vigor al momento de los hechos.

**FORMA DE INTERVENCIÓN.-** De los presentes autos, quedó demostrado que la forma de intervención del apelante ********** en la comisión del delito de **SECUESTRO EQUIPARADO (EN SU HIPÓTESIS AL QUE DETENGA EN CALIDAD DE REHÉN A UNA PERSONA Y AMENACE CON PRIVARLE DE LA VIDA PARA OBLIGAR A LA AUTORIDAD A REALIZAR UN ACTO DE CUALQUIER NATURALEZA),** fue en su calidad de partícipe de los que instigan a otros, mediante convencimientos, a intervenir en el hecho delictuoso, en términos de lo establecido por el artículo 11 fracción II, inciso a) del Código Penal vigente en esta entidad, pues queda demostrado que el activo fue quien, determinó directamente a miembros de su grupo subversivo a privar de la libertad a los pacientes de la conducta **********, el día tres de mayo del año dos mil seis, y tomarlos como rehenes para posteriormente intercambiar la libertad de los mismos, por la del apelante, además de que las autoridades permitieran que algunos floricultores de Texcoco siguieran vendiendo su producto en la vía pública, a las afueras del Mercado Belisario Domínguez, en el centro de Texcoco, así como se les devolviera el terreno para seguir vendiendo sus flores, condicionando a que si las autoridades no accedían a dichas pretensiones, privarían de la vida a los ofendidos. Mientras que por otra parte, también quedó demostrado que la forma de intervención de los apelantes **********en el injusto penal que nos ocupa fue en su calidad de coautores, es decir, que en conjunto y con dominio del hecho delictuoso intervinieron en su realización, en términos de lo establecido por el artículo 11 fracción I, inciso d) del Código Penal vigente en esta entidad, pues son los sujetos que de manera directa intervinieron a efecto de privar de la libertad a los pacientes de

la conducta ************, (diez de la mañana o diez horas con quince minutos), *********, (doce horas con treinta minutos), *********, (catorce horas),** en distintos momentos del día tres de mayo del año dos mil seis, con la finalidad de tomarlos como rehenes para posteriormente intercambiar su libertad, por la de su líder, hoy sentenciado *************, así como también que las autoridades permitieran que algunos floricultores de Texcoco siguieran vendiendo su producto en la vía pública, a las afueras del Mercado Belisario Domínguez, en el centro de Texcoco y se les devolviera el terreno para seguir vendiendo sus flores, condicionando a que si las autoridades no accedían a dichas pretensiones, los privarían de la vida, así como a **********, a los que también fueron privados de su derecho de libre tránsito, y por quienes el Ministerio Público Investigador no ejerció acción penal en contra de los justiciables en su calidad de ofendidos.

Lo anterior se encuentra corroborado a través de los medios probatorios mencionados en el considerando cuarto de la presente resolución, relativo al cuerpo del delito, los cuales fueron debidamente valorados en términos de lo que disponen los artículos 254 y 255 del Código de Procedimientos Penales en vigor, cumpliendo con las exigencias legales que marca la ley para tomarlos en consideración, por haber sido recabados dentro de la causa penal que nos ocupa con las formalidades legales exigidas, pues como acertadamente lo estimó el *A quo*, por lo que respecta a la forma de participación del apelante **************, se adecúa a lo establecido en términos del artículo 11, fracción II, inciso a), del Código Penal Vigente en la entidad. Mientras que la de los Justiciables ***********,** se adecúa a lo previsto por el artículo 11, fracción I, inciso d), del ordenamiento legal citado.

Cabe hacer notar que por cuestiones de orden y sistemática se analizará en primer término la intervención del sentenciado ************** y posteriormente la de **************.

Consecuentemente, previo al análisis de la intervención del inconforme **************, es necesario hacer las siguientes precisiones:

De acuerdo con la Legislación, la Jurisprudencia y la Doctrina, bajo el rubro de partícipe se encuentran: el **inductor**, el auxiliador, el cooperador, el cómplice y el denominado responsabilidad correspectiva, como se aprecia, en la Participación el hecho es ajeno, es decir, el instigador es el que determina directamente o induce a otro a cometer una conducta típica, antijurídica y culpable como sucede en el caso que nos ocupa.

En lo que interesa, debe decirse que en la inducción, instigación como lo establece el Código Penal del Estado de México, el inducido mantiene la voluntad de dominio para la consecución del hecho y, en consecuencia el inductor propiamente está participando en un hecho ajeno, es decir, el inductor es un

partícipe que corrompe a un ser humano libre, por tanto, la inducción sólo deberá sancionarse cuando el inductor haya hecho nacer en otro la resolución de cometer el delito doloso.
Sobre el tema de la inducción o instigación, la Suprema Corte de Justicia de la Nación, sostuvo el criterio publicado en la página 61, Tomo 181-186, Segunda Parte, Séptima Época, Segunda Sala, del Semanario Judicial de la Federación, que dice lo siguiente:
**'INSTIGACIÓN (LEGISLACIÓN DEL ESTADO DE GUANAJUATO).** Para que la instigación a que hace referencia el artículo 21 del Código Penal del Estado de Guanajuato se dé por comprobada, no necesariamente se requiere que quien haga uso de ella, tenga un dominio absoluto sobre la voluntad del instigado, pues sólo basta que lo determine a actuar de una manera que el instigador esté consciente de que en un momento impulsivo el agente activo no rehúse a ejecutar el acto, máxime cuando conoce que en ese preciso instante cuenta con los medios para que actúe en la forma en que se desea; de tal manera que es correcta la aplicación del artículo citado, si la instigación que el inculpado ejerce sobre su coautor provoca precisamente la conducta que éste ejecuta conforme a las instrucciones de aquél, siendo previsible el resultado'.
Ahora bien, de las constancias que integran la causa penal, en lo que interesa, se advierte que el quejoso aceptó y fue reconocido como líder del movimiento autodenominado '**************', y con tal carácter, dio origen a los eventos delictivos que nos ocupan, los cuales acontecieron de la siguiente forma:
a).- Aproximadamente a las diez horas o diez horas con quince minutos del día tres de mayo del año dos mil seis, sobre la carretera Texcoco-Lechería, a la altura de la entrada del poblado de Tezoyuca, detuvieron en calidad de rehenes a ************* y a *************, pues obligándolos con lujo de violencia a bajarse de la unidad y trasladados al auditorio municipal de San Salvador Atenco, hasta que *************, fue liberado el cuatro de mayo del mismo año, cuando la policía realizó un operativo, mientras que *************, el mismo día cuatro de mayo de ese mismo año, como a las doce horas o doce treinta horas, fue trasladado a un puente que conduce a Tezoyuca, donde fue abandonado, siendo que el mencionado *************, reconoció a los integrantes del grupo denominado '**************', como los sujetos que lo mantuvieron en la patrulla por un lapso de cinco horas aproximadamente, y como los que lo tuvieron privados de su libertad, tanto a él como a su compañero.
b).- Aproximadamente a las doce horas con treinta minutos del día tres de mayo del año dos mil seis, a la altura de la carretera Texcoco-Lechería, cerca de la entrada a San Salvador Atenco, detuvieron a los denunciantes *************, pues fueron interceptados por un grupo de aproximadamente veinte personas que llevaban palos, machetes, pistolas y rifles,

obligándolos a bajarse de la unidad y trasladarse al auditorio municipal de San Salvador Atenco, donde los tuvieron amarrados y acostados, diciéndoles que los iban a soltar hasta que dejaran a sus compañeros poner sus puestos para vender flores; y, que aproximadamente a las cinco de la mañana del día cuatro de mayo del año dos mil seis, **************, fueron llevados a un lote baldío amarrados, sin zapatos ni calcetines, lugar donde lograron soltarse y escapar de sus captores; mientras que **************, fueron trasladados al balneario 'Los Ahuehuetes', donde permanecieron hasta el cuatro de mayo del dos mil seis, aproximadamente a las once de la mañana, en que los llevaron a un canal de aguas donde fueron liberados; reconociendo todos y cada uno de ellos que las personas que los tuvieron secuestrados, pertenecen al grupo que liderea **************.

c). Aproximadamente a las catorce horas o catorce horas con treinta minutos, del día tres de mayo del año dos mil seis, en la carretera Texcoco-Lechería, detuvieron a **************, cuando realizaban un operativo a pie para desalojar a los manifestantes que aventaban cohetones, bombas molotov, varillas, piedras, palos, fueron rodeados por estas personas quienes los golpearon causándoles lesiones, y luego fueron trasladados al Auditorio de San Salvador Atenco, y en todo momento los amenazaban con privarles de la vida a dichos rehenes y causarles lesiones en su integridad física; que luego las personas que los detuvieron los llevaron a una clínica, refiriendo ambos que las personas que los privaron de su derecho a deambular, lo fueron gente del grupo '**************'.

Eventos en los que se amenazaba a los ofendidos detenidos de privarlos de la vida y que les causarían un daño en sus personas, pues les dijeron que los quemarían vivos, si las autoridades no liberaban a su líder **************, si no les permitían vender sus flores en la vía pública, y si no les entregaban el inmueble para su mercado de flores.

Lo anterior queda demostrado con lo manifestado por los pasivos **************, quienes fueron uniformes al declarar que uno de los sujetos que los mantenía cautivos habló por teléfono con otra persona, al parecer uno de los líderes del movimiento a quien le informó que habían detenido a dos personas de la procuraduría, referencia que sostuvieron durante toda la secuela procesal.

Dichos testados se encuentran robustecidos con lo manifestado por los elementos policíacos **************, quienes se percataron de manera directa y personal de que el acusado **************, cuando se encontraba en la azotea del domicilio en que estaba replegado, llevaba consigo un teléfono celular, agregando el segundo de los citados que vio cuando estaba hablando por teléfono o nextel; e inclusive el primero de los testigos nombrados afirmó en forma textual que: '…*sin poder precisar la hora en la que* **************, *gritaba ya agarramos a unos perros*

*policías sobre la carretera, hijo de su puta madre, ahorita si no se retiran de aquí, voy a dar la orden de que los maten hijos de su puta madre y tenía un celular en la mano y marcaba y según daba órdenes de que los mataran, efectivamente por radio escuchamos que habían agarrado a algunos elementos que iban pasando y que no sabía lo que estaba pasando ahí…';* lo que válidamente, como así lo señaló el juez natural, se infiere como se comunicaba con los sujetos de la carretera y fuera enterado del secuestro de los servidores públicos.

Asimismo de las declaraciones de los ofendidos **************, emanan indicios de que fueron detenidos ilegalmente con el único propósito de lograr la liberación del hoy apelante **************.

Pues bien, el *A quo* para ubicar al justiciable en esos términos de participación, acertadamente tomó en consideración que del material probatorio se acreditó que **************, era reconocido y aceptado por el grupo denominado '**************', como el sujeto que guía, conduce, manda, rige y destina todos y cada uno de los movimientos, reuniones, manifestaciones y actividades relacionadas con la agrupación.

De lo anterior se obtiene que la ubicación de la participación del inconforme, realizada por el juez natural en términos del artículo 11, fracción II, inciso a), del Código Penal vigente en el Estado de México, es correcta, toda vez que es reconocido, entre otras personas, como líder del grupo autodenominado '************** '; tal y como se desprende del testimonio de **********, al señalar en su declaración que supo que el señor **************, **quien es representante del citado grupo,** y otras personas que se dedican al negocio de flores, como no se había llegado a un arreglo con las autoridades correspondientes les dijo que el día tres de mayo del dos mil seis, como es día fuerte para la venta se reunieran a las cinco horas, que como a las siete les empezó a decir a unas señoras que empezaran a instalar los puestos aunque fuera en vía pública.

Además, porque el propio inodado reconoció en su declaración ministerial ser líder de dicho grupo, situación que se concatena con la manifestación vertida por **************, mediante la cual se evidencia que **************, era capaz de dirigir a un grupo de personas y éstas le hacían caso, pues adujo que al llegar al lugar de la obstrucción vial, quienes realizaban el bloqueo gritaban consignas en el sentido de que el referido ************** y otras personas les habían indicado que ejecutaran dicha conducta, ya que los tenían rodeados en una casa del centro de Texcoco; situación que también se ve corroborada con los testimonios de **************, toda vez que fueron coincidentes en manifestar que el día tres de mayo del dos mil seis, recibieron la orden para trasladarse al poblado de San Salvador Atenco, al llegar allí, apreciaron a un grupo de aproximadamente cuatrocientas personas quienes bloqueaban intencionalmente la carretera Texcoco-Lechería, en ambos sentidos de su

circulación, con piedras de gran tamaño, llantas incendiadas y no permitían el paso de vehículos; que cuando se percataron que los agentes avanzaron, empezaron a agredirlos con cohetones, piedras y palos y amenazaban con privarlos de la vida; solicitando la liberación de su líder **************, circunstancias que sostuvieron durante la secuela procesal, a través del cuestionamiento que en vía de ampliación les realizaron las partes, en donde inclusive dan mayores datos pormenorativos sobre su intervención en los acontecimientos suscitados sobre la carretera Lechería–Texcoco.

Medios de prueba que acertadamente valoró el juez de primera instancia, insistiéndose que son eficaces para demostrar que ************** tenía sobre las personas la fuerza necesaria para impedir que éstas continuaran o no con el desplegado de los hechos delictuosos, en virtud de su carácter de líder, pues como ya se dijo este grupo manifestó seguir sus órdenes, tal como se puede constatar con el testimonio de **************, el cual oportunamente fue considerado y valorado en el considerando correspondiente al cuerpo del delito.

Por otra parte, si bien es cierto, el quejoso se encontraba fortificado en el domicilio ubicado en las calles de Manuel González y Fray Pedro de Gante a un costado del mercado Belisario Domínguez, en el centro de Texcoco, por un sin número de policías, como puede constatarse de la declaración de **************, quien señaló, en esencia, que el tres de mayo del dos mil seis, a las siete horas entró a laborar indicándoles que se vistieran con el equipo anti motín, llevando un operativo en el municipio de Texcoco, precisamente en la esquina que forman las calles Manuel González y **Fray Pedro de Gante**, donde se logró el aseguramiento, entre otros, de ************** y **************, al formar parte del grupo autodenominado '**************', del cual su líder es el mencionado **************, los cuales en el momento de su detención participaban en un enfrentamiento con policías, siendo que el primero de los citados, aceptó en su declaración ministerial haber tenido contacto con el exterior a través de un teléfono celular, pues así lo ha reconocido al señalar expresamente lo siguiente: '…*después supe a través de una llamada telefónica a un teléfono celular, por parte de un amigo que no recuerdo su nombre el cual me dijo que había muerto un niño de Atenco, porque otros compañeros según supe, en apoyo a nosotros, bloquearon la carretera México Texcoco'.*

Indicios que adminiculados con lo declarado por ************** y **************, quienes en forma coincidente manifestaron que al momento en que fueron asegurados uno de los sujetos que participaron en su detención entabló comunicación vía celular, al parecer con uno de sus líderes, informándoles que habían detenido a dos personas de la Procuraduría. Lo que permite concluir, como con acierto lo sostuvo el juez instructor, que indujo, persuadió y provocó a los demás miembros del grupo que lideraba, para ejercer resistencia en contra del grupo

policíaco, que según ellos los reprimían, lo que llevó a un enfrentamiento, el bloqueo de la carretera y la toma como rehenes de personas pertenecientes a diferentes grupos policíacos, surgiendo así la hipótesis prevista en el inciso a), fracción II, del artículo 11 del código represivo para el Estado de México.

Lo anterior es así, pues al aceptar y ser reconocido como líder del movimiento autodeterminado '**********', es indudable que era capaz de dirigir a un grupo y ese conjunto de personas obedecía las indicaciones para cometer los hechos, es decir, obedecían sus órdenes, contaba con la facultad de detener o bien dirigir a los rijosos en la ejecución de las conductas; peculiaridad en la persona del apelante, que permite sustentar la afirmación que indujo a la realización de la privación ilegal de la libertad de los pasivos de la conducta.

Asimismo cabe destacar y como acertadamente lo ponderó el juez de la causa, existen constancias que dejan entrever la forma en la que solían actuar el inconforme y las personas pertenecientes a su grupo autodenominado '**********', cuando pretendían que las autoridades cumplieran sus peticiones, para lo cual restringían la libertad de manera violenta secuestrando a servidores públicos y amenazaban con privarles de la vida o causarles algún daño, y así lograr ventajas para su agrupación y los fines que perseguían para con las personas que apoyaban. Lo anterior se desprende de las documentales públicas consistente en las copias certificadas de las averiguaciones previas: **********, por hechos acaecidos el ocho de febrero del año dos mil seis, en donde el acusado y personas pertenecientes al grupo que lidereaba secuestraron a **********, Director General de Gobierno, Región Texcoco y se amenazó con privarle de la vida si no se liberaba a una persona de nombre **********, que había sido detenido y puesto a disposición de la autoridad judicial en cumplimiento a una orden de aprehensión. Hechos en los que él y las personas de su grupo que lideraba y que llevaron a cabo estos actos delictivos, no fueron asegurados cuando realizaban su actuar ilícito; así como la averiguación previa **********, por hechos acaecidos el seis de abril del dos mil seis, con motivo de que se secuestrara a diversos servidores públicos, como a **********, Jefe del Departamento de Vinculación de la Dirección Regional de Gobierno y a **********, analista de la misma dependencia, a quienes amenazaban con hacerles daño debido a que les habían amarrado a sus cuerpos cohetones, amenazando con encenderlos y hacerlos estallar, exigiendo la presencia del Secretario de Educación del Estado de México, para plantearle sus exigencias, además de haberle causado destrozos en las instalaciones del Registro Público de la Propiedad, documentales públicas que fueron anexadas al sumario y debidamente valoradas por el juez natural, al cumplir con las exigencias señaladas en la ley procesal de la materia y de

donde se advierte que el hoy apelante **********  en su calidad de líder del grupo denominado '**********', es el sujeto que los guía, conduce, manda, rige y señala la finalidad de todos y cada uno de sus movimientos y actividades relacionados con la agrupación, lo cual coadyuva a efecto de establecer el uso de la violencia de su agrupación, consistente en secuestrar a servidores públicos amenazándolos con privarles de su vida en caso de que las autoridades no accedan a su pretensiones, lo que nos lleva a concluir en forma circunstanciada que ********** es la persona que contaba con la facultad de detener o bien dirigir a los rijosos en la ejecución de las conductas que hoy nos ocupan, mediante la inducción o instigación, consciente que los integrantes de su agrupación no se rehusarían a ejecutar el acto criminoso que él instigara, máxime que conocía que en esos instantes se contaba con los medios para que se actuara en la forma en que deseara, en el caso de que el día tres de mayo del año dos mil seis, al verse replegado y sin posibilidades de salir de la casa donde se encontraba junto con algunos de sus seguidores, impulsó el bloqueo de la carretera federal Texcoco-Lechería, a la altura del poblado de San Salvador Atenco, México y al conocer la presencia de servidores públicos, instiga a su seguidores al secuestro de los mismos, lo cual realizó a través de un teléfono celular, ya que como ha quedado debidamente acreditado en constancias, éste tenía conocimiento de lo que sucedía en el exterior de donde estaba replegado, pues inclusive acepta haber sido informado del fallecimiento de un menor en el bloqueo de la carretera federal Texcoco–Lechería; es así que resulta evidente la participación del quejoso en la conducta que hoy se le atribuye, pues su actuar deviene de la práctica común que realiza junto con su grupo subversivo en contra del Gobierno.

Bajo esta tesitura cabe destacar que el grado de participación, que lo fue como instigador de los hechos, lo cual debidamente lo estableció el juez natural a través de los medios de prueba que hizo narración en su resolución y en particular con los medios de convicción que se han hecho referencia en este apartado. No obstante de que el órgano encargado de la defensa del quejosos haya pretendido excluirlo de la responsabilidad que se le atribuye tratando de ubicarlo en lugar distinto al que se llevaba a cabo el bloqueo de la carretera Texcoco-Lechería y en donde fueron privados de su libertad los ofendidos, pues como acertadamente lo puntualizó el juez natural en la resolución recurrida, ello no implica que no hubiera intervenido en los hechos que se le atribuyen y por los cuales realiza formal acusación el Agente del Ministerio Público en su contra, pues el justiciable no es ubicado como autor material, para que pudiera estar en dos o más sitios a la vez, sino como el inductor o instigador, el que aporta las ideas, da directrices o lineamientos a seguir, por lo cual no es necesaria su presencia. Por tales motivos, las manifestaciones vertidas por los testigos

**************, durante el proceso y con las cuales la defensa del sentenciado pretendió ubicarlo en lugar distinto al que se consumó el delito que nos ocupa, ya que mencionan de manera uniforme ************** permaneció en el inmueble que fue replegado, resultan irrelevantes considerando la forma de intervención en la que se le ubicó; en consecuencia, la reconstrucción del suceso que es relevante para el Derecho Penal se ha logrado en base a los diversos elementos de prueba que han sido reseñados y en su valoración conjunta admiten demostrar de manera inconcusa la existencia de una conducta realizada por el justiciable y que permite arribar a la determinación de que en el caso quedó acreditada su forma de intervención en términos del precepto legal que se citó al inicio de este apartado.

Ahora bien, respecto a la responsabilidad penal de los sentenciados ************** en la comisión del delito de **SECUESTRO EQUIPARADO (EN SU HIPÓTESIS AL QUE DETENGA EN CALIDAD DE REHÉN A UNA PERSONA Y AMENACE CON PRIVARLE DE LA VIDA PARA OBLIGAR A LA AUTORIDAD A REALIZAR UN ACTO DE CUALQUIER NATURALEZA)**, que nos ocupa, como lo asevera el juez natural, también está acreditada, cuenta habida que la forma de intervención de los mismos se demostró en términos de lo que establece el artículo 11 fracción I, inciso ‘d’ del Código Penal del Estado de México, esto es como coautores materiales con dominio del hecho pues de acuerdo a la dinámica de los hechos, se cumple con los siguientes requisitos: 1. Existe la intervención del hecho delictuoso de diez personas. 2. Los sentenciados intervienen tanto en el hecho ejecutivo como en el hecho consumativo. 3. En esa actuación conjunta se presupone un acuerdo previo, en atención a que de las constancias procesales se aprecia que existía un acuerdo previo para perpetrar el delito que se les imputa. 4. En esa actuación conjunta, fueron los sujetos que el día tres de mayo del año dos mil seis, intervinieron en forma activa en la conducta positiva con efectos permanentes que se les atribuye, a través del instigamiento realizado por su líder **************, hoy sentenciado, consistente en detener en calidad de rehenes a los pasivos, amenazándolos con privarlos de la vida, para obligar a la autoridad a que accediera a su pretensiones. 5. Los sentenciados tienen dominio del hecho delictivo, porque puede impulsarlo o hacerlo cesar y en el presente caso, resulta evidente que de haberlo querido se hubieran abstenido de seguir las directrices que les indicara el también sentenciado **************, sin embargo no lo hicieron. En consecuencia, queda claro que la forma de intervención de los sentenciados fue como coautores con dominio del hecho, actualizándose lo preceptuado por el artículo 11, fracción I, inciso d) del Código Penal en vigor.

Lo anterior se tiene debidamente acreditado con todos y cada uno de los datos de prueba que se han mencionado dentro de

la presente resolución y de donde se desprende un señalamiento firme, directo y contundente en contra de los inconformes, ya que los ofendidos ************,** fueron uniformes en señalar que los sentenciados ************,** junto con otras personas más, los privaron de su libertad, para trasladarlos posteriormente a distintos lugares del poblado de San Salvador Atenco, en espera de entablar pláticas con las autoridades y de poder intercambiar la libertad de los pasivos por la de su líder **************, así como que les permitieran a algunas personas que apoyaba, colocar sus puestos semifijos de venta de flores sobre la vía pública.

Ello es así, ya que para tal efecto se cuenta dentro del glosario con lo declarado por los ofendidos **************, quienes fueron contestes en declarar ante el Ministerio Público Investigador que son miembros de la policía ministerial de la Procuraduría General de Justicia del Estado de México, adscrito al Grupo de Aprehensiones de Otumba, y que el día tres de mayo del año dos mil seis, les informaron que tenían que ponerse a disposición lo más pronto posible con el Subprocurador de Texcoco, ya que al parecer había un problema en la Subprocuraduría; que abordaron un vehículo de la marca **************, placas de circulación *************, del Estado de México, y procedieron a trasladarse a Texcoco, la cual está a unos cuarenta minutos aproximadamente del Centro de Justicia de Otumba; que aproximadamente a las diez de la mañana o diez horas con quince minutos, sobre la carretera Texcoco-Lechería, a la altura de la entrada al poblado de Tezoyuca, se percataron que aproximadamente cien o doscientos metros delante de ellos se encontraba un contingente de personas del sexo masculino, precisamente en el retorno de la carretera Lechería–Texcoco, los cuales llevaban machetes, siendo aproximadamente veinte o treinta hombres, deteniendo a todos los vehículos que circulaban; que se les atravesaron dichas personas impidiéndoles el paso de ambos carriles de la carretera; que intentaron darse la vuelta en sentido contrario en el que circulaban; que los sujetos de los machetes, al percatarse que era una unidad del gobierno ya que dichas patrullas son conocidas por los señores corrieron hacia ellos y los rodearon; que decían que eran del gobierno y que se bajaran porque ese coche era una patrulla y como estaban los vidrios abajo, los sujetos los obligaron a bajarse de la unidad, y les pedían una identificación, bajándolos de la patrulla; que les sacaron sus gafetes y en eso una de las personas que se encontraba en el lugar con machete, hablo por teléfono al parecer con uno de los líderes, informándole que habían detenido a dos personas de la Procuraduría; que los subieron a la patrulla y los trasladaron hasta la entrada principal de San Salvador Atenco; que al llegar a la entrada principal del poblado de San Salvador, detuvieron la patrulla y ahí los mantuvieron dentro de la patrulla; que las personas gritaban insignias

diciendo que los iban a dejar ir hasta que les dieran permiso de poner sus puestos de flores a sus compañeros en Texcoco, que sólo los iban a dejar ir si les regresaban los terrenos para su mercado de flores que esa era la única condición para que los liberaran; que posteriormente los llevaron al centro del poblado de San Salvador Atenco en la misma patrulla sin bajarlos; que una vez llegando al centro unas tres personas del sexo masculino, los llevaron al auditorio; que en ese lugar ya se encontraban cuatro o cinco compañeros de la policía estatal lo cuales estaban sentados en una silla cada uno y después cuando llegaron ellos los acostaron boca abajo; que posteriormente sin saber el tiempo transcurrido al ofendido **********le indicaron que se levantara junto con un elemento de la policía municipal de Ecatepec, y los llevaron hacía un local al parecer una tienda la cual está frente al palacio municipal; que estando en dicho local, lo golpearon en la cabeza provocándole una herida, además de darle de patadas en su pierna derecha, estando en el interior del local toda la noche hasta el día cuatro de mayo del año en curso, cuando se escuchó una gritería y detonaciones, y al escuchar voces de mando de la policía diciendo que se formara el personal, fue cuando decidió abrir la puerta y salirse del lugar, y tras de él salió el policía municipal, una vez afuera los de la policía de la estatal los detuvieron y se identificó diciendo que era de la POLICÍA MINISTERIAL, siendo esa la forma en cómo obtuvo su libertad.

Por otra parte, el ofendido ********** fue trasladado a un balneario del mismo poblado de Atenco, en el cual lo mantuvieron junto con otros elementos policíacos, para posteriormente sacarlos de ahí, ordenándoles que se subieran a una camioneta de redilas, y llevarlo junto con los otros elementos policíacos a un lugar donde se encuentra un puente donde hay un río, y dicho camino conduce a Tezoyuca, lugar en donde los bajaron y abandonaron, y posteriormente el ofendido y los demás policías, caminaron unos cinco o seis kilómetros, por un camino de terracería y empedrado, descalzos, posteriormente tomaron un camión que los llevó hasta la central de abastos de Ecatepec, México, dirigiéndose el ofendido ********** a su domicilio en una combi, y desde ahí se comunicó con sus superiores, siendo esa la forma en cómo obtuvo su libertad.

Así mismo, cabe señalar que el pasivo **********, reconocen plena y legalmente a **********, a través de la fotografías que el MINISTERIO PÚBLICO Investigador, le puso a la vista, señalándolos como los sujetos que lo privaran de su libertad.

Mientras que el pasivo de la conducta **********, agregó que hace su denuncia en contra de quien resulte responsable, ya que no le era posible proporcionar la media filiación, en virtud de que los presuntos responsables siempre estuvieron cubiertos de la cara.

Manifestaciones que fueron sostenidas al momento en que les fue ampliada su declaración, así como en las otras diligencias en las que intervinieron, inclusive, el ofendido **************, al momento en que es careado con el único de los justiciables que quiso hacerlo, que fue **************, le sostiene que lo reconoce como uno de los sujetos que se encontraban en el lugar en donde los tenían privados de su libertad, aclarando que ante el fallecimiento del ofendido **************, se celebró el careo de carácter supletorio entre el mismo con el acusado **************, y si bien el ofendido de referencia no señala a los justiciables como las personas que lo privaron de su derecho de deambular, en virtud de que indica que sus agresores se encontraban cubiertos de la cara, cierto es que no es suficiente para demeritar el reconocimiento que hace su compañero **************, en contra de los justiciables, pues es evidente que ambos ofendidos ante la agresión en la que estuvieron expuestos, no apreciaron de la misma manera los hechos, pues cada uno de acuerdo a su ubicación en el evento y la forma de canalizarlo en su persona, es como narran los acontecimientos vividos, por lo tanto, cada uno se refiere a ellos como lo vivió, consecuentemente, lejos de demeritar el señalamiento, lo anterior lo fortalece, pues se desprende la veracidad con la que se conducen, siendo como hecho cierto y verdadero, que fueron privados de su libertad por sujetos que se encontraban bloqueando la carretera Lechería–Texcoco, donde el ofendido **************, identifica a catorce de sus agresores, dentro de los cuales se encuentra los justiciables.

Declaraciones que acertadamente el Juez Unitario, adminículo con la **INSPECCIÓN OCULAR EN EL CUERPO DEL PASIVO ************, realizada por la autoridad investigadora, quien dio fe que al tenerlo a la vista se le apreció *excoriación por contusión que abarca dermis y epidermis en región parietal izquierda, excoriación por fricción en hombro derecho, en pierna derecha cara lateral tercio medio distal, cara medial y dorsal tercio distal, edema postcontusión en antebrazo derecho cara lateral y dorsal en sus tres tercios y muslo derecho cara lateral y ventral en sus tres tercios, datos de contractura muscular en cara dorsal del cuello*. Lesiones que fueron debidamente corroboradas por la Perito médico legista, doctora **************, adscrita al Instituto de Servicios Periciales del Estado de México, quien describió la lesiones fedatadas por la Representación Social Investigadora, clasificándolas en forma provisional como aquellas que por su naturaleza y ubicación *NO PONEN EN PELIGRO LA VIDA, TARDAN EN SANAR MENOS DE QUINCE DÍAS, SÍ HOSPITAL, NO CICATRIZ EN CARA*. Diligencias que ya fueron debidamente valoradas en la presente resolución y que evidencian la existencia de las alteraciones a la salud que presentó el ofendido **************, a consecuencia de la privación ilegal de su libertad, al existir una relación de causa efecto entre las alteraciones en su integridad corporal que le causaron

daños a su salud y la forma en que dice se las realizaron, lo que nos lleva a firmar la veracidad de su denuncia, pues resulta lógico que su lesiones no se las pudo ocasionar solo y que fueron a consecuencia de la conducta ilícita que realizaron los inconformes.

Asimismo, se cuenta con la **FE MINISTERIAL DE LESIONES** y el **CERTIFICADO MÉDICO,** practicados en el cuerpo del también ofendido **************, mismos que ya fueron debidamente valorados y de los cuales se desprende que el pasivo de referencia, al momento en que le son practicadas dichas diligencias, no presentaba lesiones en su cuerpo, situación que resalta la veracidad con la que se condujo el ofendido, ya que en ningún momento mencionó haber sido golpeado.

Por otra parte, se cuenta también con lo manifestado por los ofendidos **************, quienes fueron uniformes en mencionar que son elementos de la Policía Estatal adscritos al grupo ASES 10 de la Subdirección Volcanes, que el día tres de mayo del año dos mil seis, siendo aproximadamente las ocho horas, fueron comisionados para custodiar el traslado de una persona del penal de Huitzizingo para una audiencia en el Juzgado de Chiconautla en la unidad **************; que aproximadamente a las doce horas con treinta minutos cuando iban de regreso vigilando la unidad de custodios, se dieron cuenta que estaba cerrada la carretera, que dieron la vuelta por un camino de terracería y un grupo de personas le cerró el paso a la camioneta de los custodios, por lo que se adelantaron para abrirle paso ante el temor de que fueran a liberar al reo, logrando escapar la camioneta de custodios pero no ellos, ya que las personas estaban armadas con palos, machetes y armas de fuego y les cerraron el paso causando daños a la unidad; que después de que forcejearon con las personas que los interceptan fueron sometidos y despojados de sus armas, bajándolos de la unidad; agregando **************, que un sujeto habló por celular y dijo que ya tenían a cinco estatales, que fueran por ellos; refiriendo todos y cada uno de ellos que los subieron a una camioneta y los llevaron al Auditorio de San Salvador Atenco, los acostaron en el piso y les quitaron sus pertenencias; que en el lugar se encontraban más personas con machetes; que aproximadamente a las dieciséis horas escucharon que decían que habían agarrado a ************** y si no lo soltaban los iban a matar, los iban a quemar uno por uno; que aproximadamente a las dieciséis horas los llevan a un terreno baldío en donde les quitaron la ropa dejándolos sólo en playera, los amarraron de pies y manos con la amenaza de que los iban a matar, pero al recibir una orden regresaron al auditorio aproximadamente a las veinte horas; que en el auditorio vieron a un elemento femenino de la policía de Ecatepec de nombre **************; que los tuvieron en el auditorio hasta las cinco de la mañana. Posteriormente, a los justiciables **************, junto con la testigo **********, les taparon los ojos, les

quitaron los zapatos y calcetines y los llevaron a un baldío, en donde les dicen que regresarían a matarlos, lográndose desamarrar y llegar hasta la carretera Lechería–Texcoco, en donde se encontraban más elementos policíacos quienes los auxiliaron, siendo de esa manera como obtienen su libertad. Mientras que al ofendido ************,** los sacaron del auditorio y junto con **************, los llevaron al balneario los Ahuehuetes, metiéndolos primero a un cuarto y después de aproximadamente hora y media metieron a dos elementos de la policía municipal; que después fueron trasladados a unos baños en donde fueron despojados de botas y camisola, permaneciendo hasta el día cuatro de mayo aproximadamente a las once horas, cuando los sacaron diciéndoles que ya habían llegado a un acuerdo con sus superiores, los subieron a una camioneta y los subieron después de circular diez minutos los bajaron retirándose los sujetos del lugar y tras recorrer unos tres kilómetros llegaron a la carretera, abordaron un autobús para dirigirse al sector cuatro de la policía, siendo esa la forma en la que los ofendidos de referencia obtuvieron su libertad; manifestando cada uno de los ofendidos mencionados al momento en que declaran ante el Ministerio Público Investigador, que reconocen a cada uno de los justiciables como los mismos que participaron en la privación de su libertad, imputación que sostuvieron al momento en que les fue ampliada su declaración tanto por la Representación Social Adscrita, como por los Órganos encargados de la defensa de cada uno de los justiciables, y durante toda la secuela procesal, incluso cada uno de los ofendidos de referencia se mantienen en su dicho al momento en que son puestos de frente y careados con el sentenciado **************, a quien le sostiene que es uno de los sujetos que en compañía de otros más los privaron de su libertad, y el cual fue reconocido en su momento a través de las fotografías que les pusieron a la vista en el Ministerio Público Investigador.

Para robustecer lo manifestado por los ofendidos, acertadamente el natural tomó en consideración las **diligencias de inspección ocular en el cuerpo de los ofendidos ************, realizadas por el Ministerio Público Investigador, quienes al tenerlos a la vista, por lo que hace al primero de los nombrados ************,** le apreció excoriaciones por fricción a nivel de región interciliar y frontal línea media desprovista de pelo, refiere dolor en cuello, espalda y glúteos, sin evidencia lesiones a estos niveles tiene una equimosis en cara anterior de muslo izquierdo tercio medio; alteraciones que fueron corroboradas por el perito médico legista, adscrito a la Procuraduría General de Justicia del Estado de México, quien las clasificara en forma provisional como aquellas que por su naturaleza y ubicación: a) no ponen en peligro la vida, b) sanan en menos de quince de días, c) no ameritan hospitalización; así mismo al tener a la vista al segundo de los señalados ************,**

dio fe que presentó excoriación en borde radial de muñeca derecha por su cara ventral; lesiones que fueron reconocidas por el perito médico legista, adscrito a la Procuraduría General de Justicia del Estado de México, quien las clasificara en forma provisional como aquellas que por su naturaleza y ubicación: a) no ponen en peligro la vida, b) sanan en menos de quince días, c) no ameritan hospitalización; de igual forma al tener a la vista a **************, le observó equimosis lineal de coloración negruzca en cara interna de antebrazo derecho tercio medio y a nivel de dorso de pie derecho una excoriación; alteraciones que fueron verificadas por el perito médico legista, adscrito a la Procuraduría General de Justicia del Estado de México, quien las clasificara en forma provisional como aquellas que por su naturaleza y ubicación : a) no ponen en peligro la vida, b) sanan en menos de quince días, c) no amerita hospitalización; mientras que a *************, inspeccionó su cuerpo sin apreciar huellas de lesiones recientes al exterior y sin signos ni síntomas de intoxicación; lo que fue corroborado por el perito médico legista, adscrito a la Procuraduría General de Justicia del Estado de México, quien coincidió en mencionar que no encontraba lesión alguna en el cuerpo del ofendido; por último por lo que hace al ofendido *************, lo apreció sin huellas de lesiones recientes al exterior y sin signos ni síntomas de intoxicación; situación que fue corroborada por el perito médico legista, adscrito a la Procuraduría General de Justicia del Estado de México, quien no encontró en el ofendido huellas de lesiones.

**Diligencias** que en su momento fueron acertadamente valoradas por el Juez Natural, así como en la presente resolución en el apartado relativo al cuerpo del delito, al haber sido llevadas a proceso con las formalidades de ley, las cuales representan Indicios claros en cuanto a la veracidad de la denuncia presentada por los ofendidos, ya que los pasivos de nombres *************, afirmaron que fueron afectados en su integridad física por las personas que los retuvieron en calidad de rehenes, lesiones que son coincidentes a las agresiones recibidas durante el tiempo en el que estuvieron privados de su derecho de deambular, existiendo una relación de causa efecto, entre la acción que describen los pasivos y las lesiones que presentan, lo que nos lleva a afirmar en forma circunstanciada la intervención de los justiciables en la conducta que se les atribuye; así mismo resulta relevante destacar que los ofendidos *************, no presentaron alteraciones en su integridad corporal que les causara daños a su salud, lo que es congruente con su testimonio, y por lo tanto ello no lleva a confirmar la veracidad con la que se condujeron los referidos, pues se aprecia que únicamente declararon la afectación a su derecho de libre tránsito, sin que incluyeran datos con la finalidad de perjudicar a sus agresores, por ello es que, como

ya se dijo, adquiere eficacia probatoria el señalamiento realizado por los pacientes a través de su denuncia.
Asimismo, se cuenta con lo manifestado por los también ofendidos **************, quienes en relación a los hechos, el primero de los mencionados refirió en su declaración ministerial, en lo que interesa, que es elemento de la Policía Estatal adscrito al grupo FAR VI, y que el día tres de mayo del año dos mil seis aproximadamente a las catorce horas junto con su agrupamiento avanzaron por la carretera Texcoco-Lechería por el carril derecho que va a Chiconcuac; que estaban replegando a la gente entre los trailers que estaban parados en la carretera que estaba bloqueada por personas que estaban armados con machetes; que se dividieron en dos grupos; que sus compañeros que iban por el lado izquierdo retrocedieron y el que iba del lado derecho y siguió avanzando sin percatarse en qué momento sus compañeros retroceden, la gente al percatarse de la presencia de ellos los rodean y los comienzan a golpear con tubos, machetes, piedras, y es cuando el de la voz con sus compañeros tratan de regresar, pero llega más gente, y a él lo golpean tirándolo al suelo, en donde le tira un sujeto un machetazo y se protege con el escudo el cual fue dañado por el golpe debido a que se partió en dos; que lo desapoderaron de su casco, y entre varios sujetos lo patean pegándole patadas en la cara y en diferentes partes del cuerpo; que un sujeto le jala una cadena de plata que traía el de la voz en el cuello y con la misma lo lesionan en el cuello; que después, dos sujetos lo levantan y lo llevan caminando hacia el auditorio; que en el trayecto es golpeado por varias personas por las calles del poblado, pegándole de patadas y con palos en cualquier parte del cuerpo que le cayeran los golpes; que ya en el auditorio, vio a tres elementos de la policía federal preventiva, y después llevaron a sus compañeros **************; que los intimidaban diciéndoles que los iban a matar, que les prenderían fuego y quemarían vivos y que eso era a consecuencia de la muerte de un niño, ignorando si había muerto; que la gente que los cuidaba al ver que los elementos de la policía federal estaban muy mal, en una ambulancia los trasladan a él y a sus seis compañeros a una clínica particular del pueblo en donde los atiende una doctora; que la doctora les dijo que no los llevaran a la explanada porque estaban muy mal y que ella no se hacía responsable; que le dijeron las personas que la intención era negociar e intercambiarlos por el terreno y permiso para que sus compañeros pudieran seguir vendiendo flores y que sin ellos, no iban a poder negociar nada con el gobierno; que ante la insistencia de la doctora, permitieron la entrada de ambulancias que los trasladaron a diversos hospitales para su atención médica; que denuncia los hechos en contra de **************, con otros cuatro sujetos menores de edad de nombres **************, a quienes tuvo a la vista y

reconoció mediante placas fotográficas que le fueron puestas a la vista.
El segundo de los citados **************, ante el Órgano Investigador de los delitos manifestó en lo substancial que es agente de la Dirección General de Seguridad Pública del Estado de México; que el día tres de mayo del dos mil seis, aproximadamente a las catorce treinta horas, se encontraba en San Salvador Atenco en la entrada tratando de desalojar a los manifestantes; que ellos los estaban agrediendo con cohetones, bombas molotov, varillas, piedras, palos, con todo lo que podían; que estaba del lado de la carretera que va a Chiconcuac, estaba con tres compañeros más de su grupo y otra persona que era de sector y tres federales; que estaban avanzando en línea con todo el grupo, había trailers estacionados en el camino y perdió la visibilidad de todo el grupo y nunca se dio cuenta en qué momento retrocedió el grupo y fue donde quedaron él y otros de sus compañeros atrapados del lado de los manifestantes quienes los empezaron a agredir; que él intentó retroceder, le taparon el paso y lo empezaron a agredir con palos y todo lo que traían, varillas, machetes, a patadas; que lo golpearon en diferentes partes del cuerpo y lo despojaron de su equipo anti motín; que eran aproximadamente treinta personas las que los agredían; que los trasladaron al Auditorio de San Salvador Atenco, y llegaron ahí todos lesionados; que no sabe cuánto tiempo permaneció ahí y los trasladaron en una camioneta pick up; que no se fijó en las características de la camioneta por lo golpeado que iba; que en el Auditorio lo despojaron de sus pertenencias; que de ahí no sabe que hayan pensado y los trasladaron a una clínica particular donde le cosieron la cabeza, le pusieron un vendolete en el tabique nasal; que de alguna manera la doctora que nos atendió fue la que les ayudó, porque les dijo a estas personas que todos teníamos traumatismo craneoencefálico y que no nos podían trasladar a ningún lado, que si lo hacían era su responsabilidad; que posteriormente llegaron las ambulancias y lo trasladaron al ISSEMYM de Satélite, ahí lo valoraron médicamente; que se fue a su domicilio; que no vio bien a sus agresores; que al tener a la vista las fotografías de las personas que intervinieron y estaban en el auditorio, reconoce a **************, siendo todo lo que manifiesta.
Declaraciones que fueron debidamente valoradas por el juez natural y en el apartado correspondiente al cuerpo del delito de la presente resolución, y que evidentemente robustecen los hechos denunciados en la presente causa, ya que son acordes todos y cada uno de ellos, en señalar que los justiciables son los sujetos que los detuvieron en calidad de rehenes, amenazándolos con privarlos de la vida, para obligar a la autoridad del Estado de México, dejara el libertad a su líder, hoy coacusado **************, así como algunos de sus seguidores, quienes se encontraban replegados en un domicilio ubicado en

el centro de Texcoco, por el enfrentamiento que había tenido con la fuerza pública, ya que no se les permitía vender a algunos de los floricultores que apoyaba en la vía pública, es decir, a las afueras del mercado de Belisario Domínguez, ubicado en el centro de Texcoco, así como el hecho de que se les negaba la entrega de un terreno para la venta de sus producto (flores).

Bajo esas condiciones, de acuerdo a lo manifestado por los ofendidos, es como queda establecida la forma de intervención de los justiciables, pues al respecto, no podemos pasar por alto, el hecho de que en la causa que nos ocupa, corren agregadas las documentales públicas consistente en las copias certificadas de las averiguaciones previas: **************, por hechos acaecidos el ocho de febrero del año dos mil seis, en donde el también acusado ************** y personas pertenecientes a su grupo que lidereaba denominado '**************', secuestraron a **************, Director General de Gobierno, Región Texcoco y se amenazó con privarle de la vida si no se liberaba a una persona de nombre **************, que había sido detenido y puesto a disposición de la autoridad Judicial en cumplimiento a una Orden de Aprehensión. Asimismo, obra en autos copias certificadas de la Averiguación Previa **************, por hechos acaecidos en fecha seis de abril del año dos mil seis, con motivo de que el mismo grupo secuestrara a diversos servidores Públicos, como a **************, Jefe del Departamento de Vinculación de la Dirección Regional de Gobierno y a **************, Analista de la misma dependencia, a quienes amenazaban con hacerles daño debido a que les habían amarrado a sus cuerpos cohetones, amenazando con encenderlos y hacerlos estallar, exigiendo la presencia del Secretario de Educación del Estado de México, para plantearle sus exigencias, además de haberle causado destrozos en las instalaciones del Registro Público de la Propiedad, documentales públicas que fueron anexadas al sumario y debidamente valoradas por el juez natural, al cumplir con las exigencias señaladas en la Ley Procesal de la materia, lo cual coadyuva a efecto de establecer el uso de la violencia de la agrupación a la que pertenecen los inconformes, consistente en secuestrar a servidores públicos amenazándolos con privarles de su vida en caso de que las autoridades no accedieran a su pretensiones, misma forma de operar que realizaron los justiciables el día tres de mayo del año dos mil seis, cuando al saber que su líder se encontraba replegado en el centro de Texcoco, comenzaron a bloquear la carretera Lechería–Texcoco y a secuestrar a servidores públicos, con la finalidad de negociar su libertad a cambio de que la autoridad cumpliera con sus pretensiones, es decir, que dejaran en libertad a su líder, así como que les permitieran seguir vendiendo flores sobre la vía pública, a las afueras del mercado Belisario Domínguez y se les devolviera su terreno para seguir

vendiendo flores; es así que resulta evidente la participación de los quejosos en la conducta que hoy se les atribuye, pues su actuar deviene de la práctica común que realizan junto con su grupo subversivo en contra del Gobierno.

Las declaraciones cuya parte conducente han sido reseñadas, merecen eficacia demostrativa como bien lo apreció el A quo, ya que fueron rendidas cumpliendo las exigencias que marcan los numerales 202, 203 y 204 del Código de Procedimientos Penales vigente en el Estado de México, esto es, se emitieron ante el Agente del Ministerio Público Investigador actuando éste en ejercicio de las facultades que le otorga el artículo 21 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, las personas que depusieron son mayores de edad y tienen capacidad de querer y comprender la trascendencia de sus actos, relataron hechos que percibieron a través de sus sentidos pues apreciaron los mismos, incluso fueron ellos quienes resintieron la detención ilegal en calidad de rehenes el tres de mayo de dos mil seis; fueron claros y precisos al emitir declaración relatando en forma pormenorizada la mecánica en que aconteció el evento; esto es, desde el momento en que fueron privados de su libertad, hasta la forma en que los liberaron; por otra parte, no existen datos de que hubieran sido obligados a declarar en el sentido relatado; de ahí que su versión de los hechos resulta eficaz, para demostrar la intervención de los justiciables en la detención ilegal de la que fueron objeto; y sea apta para descubrir la verdad histórica de los mismos, porque revisten las características de un testimonio.

Además, tales versiones, ponderadas en forma individual constituyen un indicio, empero como se adminiculan entre sí y con el resto del caudal probatorio, adquieren validez preponderante como bien se estimó en la resolución definitiva que se analiza. Sirve de apoyo a lo anterior la Jurisprudencia VI.1º.J/46, sustentada por el Primer Tribunal Colegiado del Sexto Circuito, publicada en la página ciento cinco, del Semanario Judicial de la Federación, Tomo VII, mayo de 1991, que a la letra dice:

**‘OFENDIDO. SU DECLARACIÓN MERECE VALOR DE INDICIO.-** La declaración del ofendido que no es inverosímil sirve al juzgador de medio para descubrir la verdad, porque reviste las características de un testimonio y el alcance de un indicio, que al corroborarse con otros datos de convicción, adquiere validez preponderante’.

También tiene aplicación, en lo conducente, la Jurisprudencia II.2º.J/8, sostenida por el Segundo Tribunal Colegiado del Segundo Circuito, publicada en la página cincuenta y uno de la Gaceta del Semanario judicial de la Federación, Tomo 70, octubre de 1993, cuyo texto indica:

**‘OFENDIDO, VALOR DE LA DECLARACIÓN DEL.** Es inatendible el argumento que niega valor probatorio a la

declaración del paciente del delito, pues tanto equivaldría a sostener que era innecesario en la investigación judicial, el examen de la víctima, de la infracción. En estas condiciones, la prueba de responsabilidad de determinados delitos que, por su naturaleza, se verifican casi siempre en la presencia de testigos, se dificultaría sobremanera, pues de nada serviría que la víctima mencionara el atropello, si no se le concedía crédito alguno a sus palabras. La declaración de un ofendido tiene determinado valor, en proporción al apoyo que le presten otras pruebas recabadas durante el sumario por sí sola podrá tener valor secundario, quedando reducido al simple indicio, pero cuando se encuentre robustecida con otros datos de convicción, adquiere validez preponderante'.

Ahora bien, el señalamiento que hacen los ofendidos se encuentra debidamente justificado en autos en contra de los justiciables a través del reconocimiento que realizaron una vez que les fueron puestas a la vista las cuarenta y dos impresiones fotográficas, que en fecha tres de mayo del año dos mil seis, el personal de actuaciones del Ministerio Público agregó a su Averiguación Previa, identificando a las personas que aparecen en dichas fotografías como los mismos sujetos que intervinieron en la privación ilegal de su libertad, con la intención de mantenerlos como rehenes y amenazándolos con hacerles daño si las autoridades correspondientes no accedían a su pretensiones; impresiones fotográficas que correctamente consideró el Juez Natural para tal efecto, al resultar evidente la premura con la que se realizó dicho reconocimiento, lo que representa un indicio eficaz para acreditar la participación de los inodados, máxime que de constancias se desprende que los mismos fueron asegurados en las inmediaciones de la carretera Lechería–Texcoco, lugar donde se llevó a cabo la privación ilegal de la libertad de los servidores públicos, hoy ofendidos, además de que los justiciables son señalados como participantes activos que en esos momentos se encontraban bloqueando dicha arteria, siendo del dominio público, que los participantes en el cerco era gente del grupo denominado '**********', de quienes su líder es el coacusado **********, persona que instigó al grupo señalado a tomar como rehenes a diversos servidores públicos para negociar con el Gobierno, lo que en forma circunstanciada nos lleva a establecer la intervención de los justiciables en el evento delictivo, ya que el reconocimiento a través de las fotografías se entrelaza con el hecho de haber sido asegurados los justiciables en el lugar del evento donde participaban activamente en los disturbios. Reconocimiento que fue sostenido por los pasivos del delito durante toda la secuela procesal.

A lo anterior se concatena el Testimonio de los Oficiales Remitentes de nombres **********, quienes al momento en que declaran ante el Órgano Investigador, son uniformes y contestes en mencionar, en relación a lo que interesa, que son

policías adscritos a la agencia de Seguridad Estatal del Agrupamiento FAR, (Fuerzas de Apoyo y Reacción) de la Agencia de Seguridad Estatal en Chalco, Estado de México; que fueron comisionados el día tres de mayo del año dos mil seis, para apoyar en el conflicto del bloqueo realizado por habitantes del poblado de San Salvador Atenco, precisamente en la carretera Texcoco-Lechería, a la altura de la entrada del Municipio de Atenco, Estado de México; que se constituyeron en dicho lugar donde se encontraban una gran cantidad de elementos de la Corporación de diferentes adscripciones de la Policía Estatal; que en ese lugar se encontraban aproximadamente trescientas personas del movimiento de '**************', lidereados por **************; que aproximadamente a las trece horas con treinta minutos, al estar en el lugar que se encontraba bloqueado de manera pacífica, esperando a que se diera el diálogo con los representantes del Gobierno y los líderes del gobierno, de manera sorpresiva la gente del movimiento de Atenco empezó a desplazarse hacia donde ellos se encontraban y sin motivo alguno empezaron a lanzar petardos hacia el grupo de elementos de la Policía Estatal; que también se empezaron a escuchar disparos de arma de fuego, así como lanzando bombas molotov; que varios elementos empezaron a caer por la serie de explosiones, dándose cuenta que la mayoría de esta gente del movimiento de Atenco se encontraban totalmente armados, pues portaban aparte de tubos, también machetes; que al caer aproximadamente cincuenta policías, la gente de Atenco se fue contra los lesionados y ya tirados los empezaron a golpear con las armas que portaban; que intervinieron otros elementos policíacos y fue como se procedió al aseguramiento de varias personas del movimiento de Atenco, entre ellos los que responden a los nombres de ************,** quienes fueron las personas que lanzaron los petardos, las bombas molotov y otros lanzaron disparos con armas de fuego; que se dio la atención a los elementos de la Policía Estatal que resultaron lesionados y fueron trasladados a diferentes nosocomios; que entre los lesionados se encontraban ************** quien sufrió una serie de heridas por los diversos machetazos que recibió; ********** quien resultó lesionado por haberle explotado un petardo en las piernas; **************, quien también resultó lesionado por la explosión de un petardo en su cuerpo; ********** por haber recibido una explosión de un petardo en su cuerpo; ************** por la explosión de un petardo en el abdomen; ************** por haberle explotado un petardo en los testículos; y ********** por haber recibido la explosión de un petardo en los testículos; que hubo más elementos de la Policía Estatal que también resultaron lesionados; que los asegurados ************** cuando se percataron que los elementos de la Policía Ministerial estaban asegurando a los agresores, éstos trataron de darse a la fuga a bordo de dos motonetas, siendo una ************** y otra de

**************; que dichos sujetos fueron asegurados metros más adelante sobre la carretera México-Lechería, a la altura del retén de la Policía Federal Preventiva; que algunos oficiales fueron privados de su libertad, ya que fueron trasladados por habitantes del poblado de San Salvador Atenco, encabezados por ************** al parecer al Auditorio del Municipio de Atenco, en donde fueron utilizados como rehenes; que los elementos detenidos fueron **************, quienes al momento en que fueron privados de su libertad portaban sus respectivas armas de cargo; que ponen a disposición de la Representación Social a **************, por aparecer como probables responsables en el delito de LESIONES y PRIVACIÓN ILEGAL DE LA LIBERTAD y/o LO QUE RESULTE; que también ponen a disposición de la Representación Social las motonetas relacionadas con los presentes hechos, así como dos juegos, uno con una llave y llavero de color blanco con alarma de la marca **************, el otro constante de dos llaves de color plateado largas y seis llaves color doradas, con llavero de una moneda de cinco pesos.

Sujetos procesales, a quienes se les amplió su declaración a través de preguntas directas por las partes, en términos de lo que establecen los artículos 204, párrafo segundo y 204 bis del Código de Procedimientos Penales en vigor, previa su protesta de decir verdad y recabándoles todos y cada uno de sus generales, resultando de ellas, y por lo que respecta al Oficial Remitente **************, que aproximadamente a cincuenta metros se percató que en la carretera Texcoco-Lechería, a la entrada de San Salvador Atenco se encontraban trescientas personas del movimiento de '**************'; que sabe que eran de ese grupo porque gritaban 'viva Atenco', 'viva Zapata', 'ganará el pueblo', además que referían que liberaran a su dirigente **************; que se percató de que la gente del movimiento empezó a desplazarse hacia donde se encontraban los elementos de la Policía Estatal y sin motivo alguno empezaron a lanzarles petardos; que ante ello se dio la intervención de varios elementos de diferentes agrupamientos logrando siendo en ese momento cuando se logró la detención de los diez acusados y otros cuatro menores de edad quienes al momento de ser aseguradas se les recabó su nombre; **que eran las personas que estaban al frente de la manifestación participando**, que se percató que **************, trataron de darse a la fuga; que fue su comandante ************** quien le reportó que habían sido privados de su libertad los oficiales **************, **************; que no recuerda el tiempo que tuvo a la vista a las personas detenidas, pero reitera que fueron los que participaban al frente de la manifestación gritando 'viva Atenco', 'viva zapata', 'mueran Policías'; que desconoce el lugar que cada uno de ellos ocupaba en la manifestación, ya que se movían de un lugar para otro; que los catorce detenidos fueron asegurados por varios elementos de la Policía Estatal; que no recuerda el rasgo físico de las personas aseguradas por el tiempo que ha pasado;

que él no les aseguró ningún proyectil ni arma de fuego a los asegurados y que no sabe si sus compañeros lo hayan hecho; que él no presentó a los asegurados; que no puede dar la media filiación de las personas que participaban con los asegurados porque se movían de un lado a otro; que cuando refiere en su declaración ministerial que pone a disposición de la Representación Social a las personas del movimiento de Atenco y que responden a los nombres de **********  entre otros se refiere que los puso a disposición pero a elementos de su corporación, los cuales fueron los que los pusieron a disposición del Ministerio Público; que las acciones que realizó en compañía de sus compañeros cuando aseguró a las catorce personas, lo era exactamente asegurar a las personas partícipes de la manifestación, para impedir que siguieran lesionando a los policías tirados en el pavimento ya heridos, agarrándolos de las manos para que no siguieran lesionando a su compañeros; que no recuerda a cuántos de las catorce personas aseguradas agarró de las manos, ya que todo fue tan rápido que no los contó.

Mientras que el oficial Remitente de nombre ********** al momento en que le fue ampliada su declaración agregó que sabe que la gente que se encontraba en el lugar del movimiento del frente denominado Unión de **********, porque portaban cartulinas y pancartas, donde así se denominaban; que fue con piedras, palos o árboles, llantas fogatas y una pipa con lo que se bloqueó la carretera Texcoco-Lechería; que la comisión que se le encomendó en el conflicto de San Salvador Atenco fue la de poner a disposición a los asegurados ante el Ministerio Público y que fue ahí donde supo los nombres de los asegurados ya que se les solicitó su nombre completo; que la forma en que realizó el aseguramiento de las personas, fue sujetándolos junto con todo el personal que se encontraba en la formación; que al momento del aseguramiento de las personas que puso a disposición del Ministerio Público no se les encontró cohetones, bombas molotov o armas de fuego; que como señas particulares, alguno de estos sujetos tenían tatuajes; que la hora aproximada en que fue la detención de las personas que puso a disposición ante la SUBPROCURADURIA de Texcoco, fue entre las quince cincuenta o quince cuarenta y cinco horas; que el tiempo que tardó la detención de dichas personas fue de aproximadamente de quince a veinte minutos; que fue en seis o siete patrullas tipo pick up, sentados en las bancas metálicas en donde trasladó a los asegurados; que las personas que se daban a la fuga en dos motonetas, fueron aseguradas alcanzados por el personal a pie y sostenidas de sus manubrios; que no recuerda los nombres de las personas que aseguraron a los de la motoneta; que tuvo a la vista como una hora a los asegurados; <u>que no puede proporcionar la media filiación de ********** ni de **********, pero los aseguró cuando se encontraban dentro del grupo que bloqueaba la carretera</u>; que

tuvo a la vista por primera vez a **************, precisamente **cuando todos los que se encontraban bloqueando** la carretera intempestivamente se abalanzan contra los elementos policíacos que se encontraban en formación de línea al frente, con todo tipo de objetos que consisten en machetes, piedras, petardos y bombas molotov; que la actividad específica que realizaban **************, era la de insultar con mentadas de madre a los policías, además de injuriar e incitar a los demás que se encontraban en dicho grupo; que el lugar en el que se encontraban **************, **cuando los tuvo por primera vez a la vista, se encontraban al frente del grupo injuriando al personal policiaco**; que no recuerda la forma en la que iban vestidos **************, pero que era de civil, con ropa informal; que todas las personas del grupo que bloqueaba la carretera fueron las que golpeaban a los cincuenta elementos que fueron lesionados; que los elementos que intervinieron en el aseguramiento de los detenidos, lo fueron elementos de la policía estatal de las diferentes direcciones regionales; que participó personalmente en el aseguramiento de las personas presentadas a la Subprocuraduría de Texcoco; que la forma en que los aseguró fue sujetándolos de los brazos derecho e izquierdo y de la cintura y que él sólo aseguró a uno de los presentados y que los demás fue participación de los que se encontraban en las formaciones; que la media filiación de la persona que él aseguró era de edad joven, tez morena clara, complexión delgada, siendo éstos los datos que tiene grabados y que la forma en que vestía la persona que aseguró únicamente recuerda que portaba una playera con tirantes de color blanca.

Asimismo, el Oficial Remitente de nombre **************, cuando fue interrogado por las partes en ampliación a su declaración agregó que fue comisionado como apoyo al conflicto de San Salvador Atenco, donde participaban aproximadamente trescientas personas quienes gritaban que eran de la ************** y que liberaran a su líder **************, y que saben que eran de dicho grupo por las pancartas que llevaban consigo: que el bloqueo de la carretera lo realizaban con llantas incendiadas, y piedras, que no recuerda los nombres de las personas que aseguraron a los presentados, que únicamente recuerda a dos de ellos de nombre ************** y el comandante **************; que no puede proporcionar las características físicas de **************; que supo el nombre de las personas aseguradas ya que su compañero ************** les pidió su nombre y los anotó; que la forma en que se aseguró a éstas personas fue sujetándolas y que él sólo aseguró a una de quien no puede proporcionar las características físicas ni la de las ropas que vestía; que a los demás asegurados los detuvieron sus demás compañeros, de quienes desconoce sus nombres; que fue el comandante **************, quien le reportó que habían sido privados de su libertad los oficiales de nombres ************** y que dicho

comentario se lo hizo en la camioneta donde estaban los detenidos aproximadamente entre las tres o cuatro de la tarde; que sólo tuvo a la vista unos cuantos minutos a los asegurados, que no puede proporcionar la media filiación de **************; que él únicamente sabe que fueron a catorce personas las que pusieron a disposición; que al momento del aseguramiento de las catorce personas no se les aseguró petardos, bombas molotov, ni armas de fuego; que aproximadamente de treinta a cuarenta elementos participaron para asegurar a las personas que se refiere en su declaración; que él tuvo cinco minutos en resguardo a los asegurados; que él no los puso a disposición del Ministerio Público, que fue el comandante **************; que sabe que la mayoría de la gente que se encontraba armada era de San Salvador Atenco porque ellos mismos hacían mención gritando viva Atenco, libertad para nuestro pueblo, Viva Zapata, Atenco no se deja, fuera de nuestro pueblo; que fue su comandante ************** quien le reportó los nombres de los oficiales que habían sido privados de su libertad, que esto fue aproximadamente entre las tres o cuatro de la tarde; que en el momento que les empezaron a lanzar petardos, se replegó con sus compañeros, tratando de defenderse de que no fueran agredidos por los objetos que les lanzaban, posteriormente avanzaron en grupo y esperaron a que se dispersaran un poco las personas logrando asegurar a las personas que refiere en su declaración.

Medios de convicción que acertadamente valoró el *A quo*, a efecto de tomarlos en consideración para acreditar la intervención de los justiciables en la conducta ilícita que se les atribuye, ya que los oficiales aprehensores son firmes y contundentes en señalar que se percataron de que el día tres de mayo del año dos mil seis, la carretera Lechería–Texcoco se encontraba bloqueada por un grupo de aproximadamente trescientas personas, las cuales pertenecían al grupo denominado '**************', y que dicho grupo, al momento en que la fuerza pública intentaba desbloquear la arteria alrededor de las catorce horas con treinta minutos, los manifestantes se abalanzaron en contra de ellos, comenzándolos a agredir con cohetones, bombas molotov, palos y piedras, y que durante ese enfrentamiento, los elementos policíacos lograron la detención de catorce personas, entre ellas los justiciables de nombres **************, así como cuatro menores de edad, personas que son señaladas como los que estaban al frente de dicha manifestación, insultando e injuriando al cuerpo policíaco, circunstancia que a consideración de este Tribunal Colegiado, es determinante para acreditar, que si bien es cierto, a los elementos aprehensores no les consta el momento en que los ofendidos fueron privados de su libertad, no menos cierto es, que de sus referencias se advierte que los justiciables se encontraban inmersos en el conflicto y que fue precisamente durante el enfrentamiento en el que los inodados

fueron detenidos, lo que permite establecer que los quejosos participaron en el hecho delictivo que se les atribuye, ya que fueron asegurados en las inmediaciones donde se desarrolló el evento delictivo y donde se privó de la libertad a los pasivos de la conducta, quienes en forma concluyente los reconocieron a través de las fotografías que tuvieron a la vista en el Ministerio Público Investigador, e inclusive, como ya se advirtió, al momento de ampliarles su declaración durante el proceso por las partes, insisten en su señalamiento, además de sostenerle en los careos constitucionales al sentenciado **************, que es uno de los sujetos que intervino en la privación de su libertad, y que fue reconocido en las fotografías que tuvieron a la vista.

Bajo esas condiciones, debemos establecer que si bien es cierto que a los Oficiales Aprehensores, no les consta de manera directa el momento de la privación de la libertad de los ofendidos, ello es irrelevante; en primera término porque sería excesivo que para acreditar un delito, necesariamente la policía debería ser testigo presencial, pues ello va en contra de la naturaleza del derecho penal, ya que se dejarían impunes todos los delitos, en tanto que por su naturaleza, éstos suelen cometerse por lo general a ocultas de cualquier elemento de la Autoridad que pudiera frustrar el resultado. En segundo lugar, lo que narran dichos agentes captores, sí constituyen un ateste presencial de otros datos concomitantes con el delito, en cuanto a que al momento de su intervención a afecto de desbloquear la carretera Texcoco-Lechería, se percataron que los hoy justiciables se encontraban dentro de la muchedumbre protestante, insultando e injuriando a los policías, logrando asegurarlos y poniéndolos a disposición del Ministerio Público Investigador para que se procediera penalmente en su contra por los disturbios en los que participaban, atento a lo anterior es por lo que adquiere relevancia como dato de convicción, elevado a la categoría de indicio trascendental a efecto de acreditar el requisito legal a estudio, más aún que no se advierte de sus deposados alguna contradicción de fondo que demerite su eficacia y valor probatorio. Sirve de apoyo a lo anterior, la Tesis de Jurisprudencia 257, visible en la página 188, Tomo II, del apéndice del Semanario Judicial de la Federación 1917-2000 del rubro y texto siguiente:

**‘POLICÍAS APREHENSORES, VALOR PROBATORIO DE TESTIMONIO DE.** Por cuanto hace a las declaraciones de los agentes aprehensores del acusado de un delito, lejos de estimarse que carecen de independencia para atestiguar en un proceso penal, debe darse a sus declaraciones el valor probatorio que la ley les atribuye, como testigos de los hechos que conocieron sobre el ilícito’.

Ahora bien, no menos importante resulta el testimonio de **********, que en relación a los hechos, por lo que hace a los dos primeros de los mencionados de nombres ************** y ************** afirmaron que son agentes Municipales adscritos a la

Dirección de Seguridad Pública de Ecatepec; que el día miércoles tres de mayo del dos mil seis, alrededor de las nueve horas, los comisionaron a llevar correspondencia a los municipios de San Juan Teotihuacán y Texcoco; que aproximadamente a las nueve horas con cinco minutos salieron de la base del Noveno Sector, que se ubica en Avenida Doctor ATL esquina con la calle Diego Rivera en la colonia Campiñas de Aragón en Ecatepec de Morelos, Estado de México, a bordo de la unidad **********  de la corporación para la que laboran, siendo un vehículo marca **********, pintado de patrulla oficial, con placas con el NÚMERO **********; que aproximadamente a las nueve horas con cuarenta minutos cuando avanzaban al municipio de Texcoco, a la mesa de Responsabilidades, al ir circulando sobre la avenida Texcoco-Lechería en dirección hacia Texcoco, a la altura de la entrada de Chiconcuac había un bloqueo a la circulación de la carretera Texcoco-Lechería, en ambos sentidos de circulación, provocado por un grupo de varias gentes armadas con machetes, palos, piedras, así como las llamadas bombas molotov, haciendo disturbios y alteraciones; que hicieron alto total, ya que en ese momento era imposible seguir transitando; que un grupo de aproximadamente treinta personas se dirigen a ellos y al ver que viajaban en una patrulla los rodean y les abren las puertas del coche; que los bajaron de la patrulla a la fuerza, amenazándonos e intimidándonos, diciéndoles que cooperaran y que no iba a pasar nada, los desarmaron quitándoles sus armas y sus pertenencias; que posteriormente los suben a la patrulla, subiéndose dos sujetos adelante y un sujeto atrás con ellos; que los trasladaron a la entrada principal de San Salvador Atenco y los mantuvieron en medio de una multitud, aproximadamente unas setecientas gentes, todas, agitadas y alborotadas quienes gritaban que los lincharan, porque eran del gobierno y que por eso los iban a matar; que un grupo de gentes dijo que mejor los tomarían de rehenes para que exigieran que libraran a sus compañeros que estaban detenidos por los hechos de ese día; que los mantuvieron arriba de la patrulla en la plaza principal de San Salvador Atenco unas dos horas; que de allí, los meten al Auditorio de San Salvador Atenco, y que hasta ese momento estuvieron juntos; que aproximadamente a las dos de la tarde, estando en el Auditorio, los separan y a **********, lo trasladan a un balneario que se llama Los Ahuehuetes, junto con dos policías Estatales (**********) y a un policía Judicial (**********); que ahí permanecieron toda la tarde, y unas personas los cuidaban, personas con paliacates en el rostro irreconocibles; que en el transcurso de la tarde llegaron otros dos compañeros de la policía municipal de Ecatepec, de nombres ********** y **********, a quienes también tomaron como rehenes; que los trasladaron a unas regaderas del mismo balneario y los dejaron encerrados bajo candado; que ahí permanecieron hasta el día cuatro de

mayo del dos mil seis aproximadamente hasta las once horas cuando llegaron varios sujetos y rompieron los candados por que no tenían llave y los hicieron voltear a la pared, sacándolos por una salida atrás del balneario; que los subieron a una camioneta y les decían que ya habían negociado con sus jefes, y que los iban a estar esperando sobre la avenida Texcoco-Lechería; que los llevaron para allá descalzos, y los dejaron como a cuatro kilómetros de la carretera Texcoco-Lechería, en un paraje; que era una área despoblada que se encontraba cerca de un canal de aguas negras; que ahí los liberaron y les dijeron que siguieran caminando por el canal y que llegarían a la carretera; que así fue como o liberaron a él y a sus compañeros **************, dos elementos Estatales y un Policía Ministerial que decía que estaba adscrito a Otumba (**************), de los cuales no recuerda sus nombres; que al llegar a la carretera abordaron un camión con dirección a 'venta de carpio'. Mientras que por otra parte, al momento en que los separan a **************, lo mantienen en el Auditorio, percatándose cuando se llevan a su compañero y a otro policía ministerial, sin saber a dónde; que enseguida le indicaron que se levantara junto con el policía judicial que también estaba allí (**************); que dos sujetos lo tomaron a él y al judicial otros dos sujetos; que los llevaron a una tienda que se encuentra enfrente de la explanada de la cual no sabe su nombre; que todo el tiempo los estuvo cuidando un sujeto el cual estaba cubierto de una parte del rostro con un paliacate y tenía un sombrero; que un sujeto entró a la tienda y al escuchar unos cohetones les dijo ya van a entrar y ahorita va a valer madres y nos va a llevar la chingada a los tres; que aproximadamente a las siete horas con treinta minutos del cuatro de mayo del dos mil siete, el sujeto que los cuidaba se quita el paliacate de la cara y se lo da al policía judicial; que en un descuido, el judicial se movió a la puerta de la tienda y la empujó y se salió corriendo y atrás del judicial se salió él; siendo así como cada uno de los testigos logra obtener su libertad.

Para corroborar lo manifestado por los circunstantes, acertadamente el natural tomó en consideración las **DILIGENCIAS DE INSPECCIÓN OCULAR EN EL CUERPO DE LOS TESTIGOS ************, realizadas por el Ministerio Público Investigador, quienes al tenerlos a la vista, por lo que hace al primero de los nombrados ************,** le apreció masculino, despierto, consciente, orientado en tiempo, espacio y persona aliento sin olor característico, con laceración en segundo ortejo de pie derecho así como ampollas por fricción en plantas de pies sin más lesiones, alteraciones que son coincidentes con lo manifestado por el testigo de referencia, quien menciona que al abandonarlos en un paraje, los dejaron descalzos y así descalzos caminaron hacia la carretera, produciéndose de esa manera las lesiones que presenta principalmente en los pies; así mismo al tener a la vista al

segundo de los señalados ************,** no le apreció lesión alguna lo cual es también uniforme con lo declarado por dicho testigo, quien en ningún momento manifestó haber sido lesionado por las personas que lo privaron de su libertad. Elementos de convicción que nos dan certeza y seguridad jurídica en cuanto los hechos que narran los referidos.

Mientras que **********, de manera uniforme y conteste señalaron, que son elementos de la Policía Municipal del Municipio de Ecatepec, y que el día miércoles tres de mayo del dos mil seis, aproximadamente a las doce horas, los comisionaron para realizar un traslado de documentación a la mesa de responsabilidades de Texcoco; que se trasladaron a bordo de un vehículo particular ya que en ese momento no había unidades disponibles, siendo un vehículo de la marca Dodge tipo Caravan, color azul, con permiso para circular, propiedad de **********, quien conducía dicho vehículo; que aproximadamente a las trece horas cuando circulaban por la carretera México a Texcoco, a la altura de la primera entrada para entrar a Chinconcuac, con dirección a Texcoco, como iban uniformados, y con las insignias de la corporación a la que pertenecían, escucharon que unas personas, decían 'SON POLICÍAS, SON POLICÍAS' y se acercaron al vehículo alrededor de unas ocho o doce personas; que en el lugar había más personas y como eran bastantes, descendieron del vehículo en el que viajaban y las personas dijeron 'SON POLICÍAS, VAMOS A MATARLOS, SON TRABAJADORES DEL GOBIERNO'; que les dijeron que entregaran sus armas y los rodearon logrando quitarles sus armas y otras pertenencias; que los obligaron a subirse en la parte trasera de la camioneta, y les dijeron que se agacharan; que unas seis u ocho personas subieron también en la camioneta y los trasladaron al Auditorio de San Salvador Atenco en donde los tuvieron por un tiempo; que les quitaron los zapatos y los tiraron al suelo y los comenzaron a golpear en diferentes partes de sus cuerpos; de ahí, a ************** y a **************, los trasladan al balneario denominado 'los Ahuehuetes' ubicado en San Salvador Atenco, y los introdujeron en un cuartito en donde ya se encontraban **********, así como dos elementos de la policial Estatal que no conocía (************** y **************) y un policía judicial que tampoco conocía (**************); que de ahí los pasan al baño de dicho balneario, a los seis que estaban en ese lugar; que el día cuatro de mayo del dos mil seis, aproximadamente a las once de la mañana, llegaron unas personas y les dijeron, 'YA NO HAY BRONCA, YA NO VAYAN A HACER BRONCA, LOS VAMOS A LLEVAR A UN LUGAR Y DE ESE LUGAR LES VAMOS A DECIR COMO LE HAGAN PARA IRSE A LA AVENIDA'; que se los llevan a los seis que estaban privados de su libertad a un lugar donde se encuentra un canal de aguas negras; que caminaron unos cuatro kilómetros sin zapatos, hasta salir a la Avenida México a Texcoco, donde tomaron un microbús, para

aproximarse al Municipio de Ecatepec. Mientras que a ************** la mantuvieron en el Auditorio en donde le decían que no la dejarían libre hasta que liberaran a su líder ************** y a sus demás compañeros que estaban detenidos; que las mujeres la golpeaban en las piernas; que alrededor de las seis de la mañana escuchó sonar las campanas de la iglesia del pueblo y cohetones y que las personas que se encontraban en el Auditorio la sacaron a ella junto con los tres policías estatales (**************), diciéndoles que los iban a matar, y después los abandonan en un terreno baldío quintándoles los zapatos y calcetines, tapándole los ojos y amordazándolos, que a las ocho de la mañana uno de los policías estatales logró libertarse y los ayudó a desatarse, corriendo hasta la carretera, en donde son auxiliados hasta por otros elementos estatales.

Robusteciendo aún más lo manifestado por lo señalado, con las **DILIGENCIAS DE INSPECCIÓN OCULAR EN EL CUERPO DE LOS TESTIGOS ************, realizadas por el Ministerio Público Investigador, mismas que fueron acertadamente valoradas por el Juez Natural, ya que al momento en que el representante social tuvo a la vista a ************,** le apreció masculino, despierto, consciente, aliento sin olor característico. Pruebas de coordinación neuromotriz punta dedo nariz pabellón auricular. Romberg negativo, sin huellas físicas de lesiones al exterior. Refiere contusión en cráneo y rostro sin evidencia de lesiones físicas al exterior. Siendo clasificadas dichas lesiones por el Perito Médico Legista adscrito a la Procuraduría General de Justicia del Estado de México de la siguiente manera sin huellas de lesiones al exterior. Sin embargo, el testigo sí refiere contusión en el cráneo y en el rostro seguramente producto de los golpes que recibió cuando lo tenían privado de su libertad en el Auditorio Municipal de Atenco; mientras que a ************,** el Personal Actuante del Ministerio Público lo observa masculino, despierto, consciente, aliento sin olor característico. Como lesiones presenta equimosis por contusión en costado izquierdo refiere dolor moderado eritema por contusión en tórax posterior, edema por contusión en región occipital derecha; siendo clasificadas dichas lesiones por el Perito Médico Legista Adscrito a la Procuraduría General de Justicia del Estado de México en el Certificado Médico que expide al testigo como aquellas lesiones que no ponen en peligro la vida, sana en menos en quince días, no ameritan de hospitalización y no dejan cicatriz en rostro. Y por último, al momento en que el Representante social tiene a la vista a la testigo ************,** la observa femenino, despierta, consciente, aliento normal. Pruebas de coordinación neuromotriz punta dedo nariz pabellón auricular. Romberg negativo, presenta edema por contusión en tercio medio de muslo derecho. Siendo clasificadas dichas lesiones por el Perito Médico Legista Adscrito a la Procuraduría General de Justicia del Estado de México en el Certificado Médico que expide a la testigo como aquellas que no ponen en

peligro la vida, sana en menos de quince días, no amerita hospitalización, y no dejan cicatriz en rostro. Lesiones que coinciden con las agresiones que cada uno de los testigos manifestaron haber recibido, y que sirven como una referencia más para acreditar la veracidad con la que se condujeron los testigos. Sin pasar por alto que a dichos Testigos se le amplió su declaración ministerial a través de preguntas directas en donde insisten en los hechos denunciados, proporcionando mayores datos pormenorativos sobre el evento que en forma personal y directa resintieron.

Elementos de convicción que fueron acertadamente tomados en consideración por el unitario, ya que fueron llevados a proceso con las formalidades de ley, para ser tomados en consideración como datos de prueba, los cuales sirven como indicios suficientes a efecto de coadyuvar en la acreditación de la intervención de los inconformes que nos ocupan en la conducta ilícita que se le atribuye, ya que los circunstantes **********, también fueron privados de su libertad el día tres de mayo del dos mi seis, y llevados al auditorio del poblado de Atenco, donde tuvieron contacto con los ofendidos, obteniendo su libertad en diferentes momentos al día siguiente, a partir de las cinco horas, es así, que dichos circunstantes resultan relevantes para acreditar el presente requisito legal a estudio, pues aún y cuando su denuncia la hacen en contra de quien resulte responsable, al no identificar a sus agresores, cierto es, que de su narrativa resulta que estuvieron privados de su libertad en compañía de los ofendidos **************, siendo que dicha privación, se debió al conflicto con el grupo denominado '**************', quienes bloqueaban la carretera Lechería–Texcoco, al que pertenecen los justiciables, afirmación que nace del hecho, de que los oficiales aprehensores señalaron que éstos se encontraba dentro del grupo rebelde y eran los que se encontraban al frente insultando e injuriado al cuerpo de seguridad encargado de disipar el movimiento, porque ante tal situación fueron asegurados y puestos a disposición del Ministerio Público Investigador de Texcoco, donde fueron identificados a través de las fotografías que les fueron mostradas a los ofendidos **************. Atento a ello, como ya se ha venido afirmando, resulta concluyente la intervención de los inconformes en los hechos que se le atribuyen.

Al efecto resulta aplicable la Jurisprudencia de la Novena Época. Instancia: Tribunal Colegiado de Circuito. Tomo: VIII, diciembre de 1999. Página: 1008.

'**TESTIGOS. LAS DECLARACIONES SOBRE HECHOS SUCESIVOS AL ILÍCITO, TIENE VALOR INDICIARIO (LEGISLACIÓN DEL ESTADO DE PUEBLA).** De la interpretación del artículo 178, fracción II, del Código de Procedimientos en materia de Defensa Social para el Estado de Puebla, se deduce que las declaraciones de los Testigos que se refieren a los acontecimientos sucesivos al hecho delictuoso,

tienen valor de presunción en la causa penal; por tanto, cuando obran testimonios sobre hechos previos y posteriores al delito, debe concedérseles el valor indiciario que adquieren con la adminiculación de otros medios de convicción existentes en el proceso, pues es evidente que tales testimonios mediante deducciones lógicas puede establecerse la certeza de participación de un sujeto en la ejecución del ilícito'. SEGUNDO TRIBUNAL COLEGIADO DEL SEXTO CIRCUITO, le siguen cinco ejecutorias en el mismo sentido.

Todo lo anterior encuentra sustento con las inspecciones oculares realizadas por el Ministerio Público Investigador, en sus diligencias de averiguación previa, las cuales el juez A quo, correctamente tomó en consideración a efecto de justificar la intervención de los justiciables en el evento delictivo que nos ocupa, pues para tal efecto les concedió valor probatorio al haber sido recabadas con las formalidades de ley por la autoridad competente y tener íntima relación con los medios de prueba reseñados en líneas precedentes, ya que en fecha tres de mayo del año dos mil seis, dio fe de haber tenido a la vista una motoneta de **************, con número de serie **************, con la leyenda **************; otra motoneta de **************, con número de serie **************; así como dos juegos, uno con una llave y llavero de color blanco con alarma de la marca **************, el otro constante de dos llaves de color plateado largas y seis llaves color doradas, con llavero de una moneda de CINCO PESOS. Asimismo el día cuatro de mayo del año dos mil seis, el personal del Ministerio Público Investigador, se constituyó física y materialmente en **la población de San Salvador Atenco y en la carretera Texcoco-Lechería**, en la cual a las afueras del AUDITORIO MUNICIPAL, apreció basura en el piso, así como recortes de tela, plásticos, botellas y restos carbonizados de fogatas, y una gran cantidad de piedra, y ya en el interior del mismo auditorio dieron fe de dos machetes que se encontraban sobre un escritorio, así como varas de madera con uno de sus extremos afilados en forma de punta y productos alimenticios, siendo todo lo que se tiene a la vista en el auditorio municipal, así mismo, al constituirse en la carretera federal Texcoco-Lechería, precisamente en el kilómetro 27+000, se tuvo a la vista gran cantidad de polvo y cenizas en color negro, así como palos, tubos de metal, piedras, botellas y se observó una rama con un mechero, así como restos de neumáticos quemados, restos de cristales, hule de neumáticos quemados y gran cantidad de troncos quemados. Realizando una segunda inspección ocular en el lugar de los hechos, donde confirmó lo anteriormente citado al asentar en su diligencia que en la carretera Texcoco-Lechería se observó restos de materiales neumáticos quemados, zona de lumbreras, carbonización de materiales y pedazos de materiales de cámaras de neumáticos, así como de almacenamiento de piedras diversas, tubos y palos situados en lado sur base de taxi servicio del poblado. Así como

el hecho de que en el interior del Auditorio de San Salvador Atenco, se encuentra una distribución de butacas tipo sala audiovisual, pasillos laterales y central hacia el foro en el cual se encuentra mesas y sillas con mantelería color verde en el cual se deduce una conferencia diálogo ponente y público. Así mismo dio fe que tuvo a la vista un vehículo de la marca **************, con placas de circulación **************del Estado de México. Por otra parte también dio fe de haber tenido a la vista un vehículo automotor de la marca **************, modelo ************** vehículo oficial de la Agencia de Seguridad Estatal con NÚMERO de placas **************, mismo que se encuentra rotulado Subdirección Operativa Sur, observando en la caja de carga de dicha unidad tres machetes del tipo sable de aproximadamente cincuenta centímetros, dos de setenta centímetros, una funda de piel marca ************** para machete, dos camisolas en color negro con insignias de la Policía Estatal, un chaleco antimotines de color negro, noventa y tres envases de cristal para bebidas embotelladas con trozos de tela en el cuello de la botella y como contenido gasolina algunas presentan una sustancia granulosa de tipo prismático al parecer azúcar, estas botellas y envases se encuentran agrupados en dos cajas de madera de las denominadas huacal, tres cajas de plástico para refresco dos de color azul y una de color rojo, una bolsa de plástico color negro del tipo para basura, que contiene varios papeles y basura y propaganda del **************, veinticinco cohetones de los denominados de vara, un cañón del tipo hechizo de metal pintado en color blanco y rojo, una escopeta del tipo hechiza chíspera, de madera y metal oxidado en malas condiciones, varios trozos y retazos de tela de diferentes colores. Por otra parte de las diligencias de averiguación previa de igual forma se desprende que el personal actuante se constituyó física y materialmente en el parque ejidal y balneario conocido como los **'Ahuehuetes'** en la población de San Salvador Atenco, misma que tuvo verificativo el día cinco de mayo de dos mil seis, donde observó al frente con aproximadamente ochocientos metros, delimitado con malla ciclónica, en el acceso a dicho inmueble un anuncio con la leyenda EL PARQUE EJIDAL LOS AHUHUETES, BALNEARO CON TRES ALBERCAS, CHAPOTEADERO Y TOBOGÁN, con un horario de 6:00 AM a 6:00 PM, abierto los 365 días del año, lugar en donde el personal actuante toco sin obtener respuesta a su llamado siendo imposible realizar la práctica de la inspección ocular en el área de baños y vestidores.

Diligencias como ya se afirmó fueron oportunamente valoradas en la resolución definitiva que emitió el natural, así como en el apartado relativo al cuerpo del delito de la presente resolución, y que efectivamente en conjunto representan un indicio relevante para acreditar la afirmación que se viene sosteniendo, por la manera en cómo se entrelazan armónicamente, ya que con la inspección ministerial de motonetas y llaves se acredita

la existencia de los vehículos en los que intentaron darse a la fuga los justiciables **************, en compañía de otros dos sujetos menores de edad, siendo detenidos por los elementos policíacos que trataban de desalojar el bloqueo que en ese momento persistía sobre la carretera Texcoco-Lechería; mientras que por otra parte, las Inspecciones Oculares en el pueblo de San Salvador Atenco y en el Auditorio de la misma población, demuestran la revuelta que existió en dicho lugar y los asomos que aún se apreciaban de los objetos con los que los manifestantes bloquearon la carretera, diligencia que al ser adminiculada con lo manifestado por los ofendidos y por los oficiales remitentes, resulta eficiente para tener por acreditado el lugar y las circunstancias en las que por una parte fueron privados de su libertad los ofendidos, así como las circunstancias en las que fueron asegurados los sentenciados. Mientras que con la **Inspección Ocular** del vehículo marca **************, se demuestra la existencia del automotor en el que manifestaron los ofendidos **************, que viajaban cuando fueron abordados por los inodados y otros sujetos para posteriormente mantenerlos como rehenes; además de que con la **Inspección Ocular** en el balneario los Ahuehuetes, queda acreditada la existencia del lugar en el que fueron llevados algunos de los ofendidos con la intención de seguirlos manteniendo como rehenes para intercambiar su libertad por el cumplimiento de sus pretensiones, ya que de dicha diligencia se comprobó la existencia material del inmueble en el que tuvieron retenidos a algunos de los ofendidos, aún y cuando no se haya logrado el acceso a los baños y a los vestidores; y por último, en cuanto hace a la **Inspección Ocular** de cinco machetes, noventa y tres envases de cristal para bebidas embotelladas con trozos de tela en el cuello de la botella y como contenido gasolina algunas presentan una sustancia granulosa de tipo prismático al parecer azúcar, veinticinco cohetones de vara, un cañón del tipo hechizo de metal pintado en color blanco y rojo, y una escopeta del tipo hechiza chíspera, esta diligencia es útil para acreditar los objetos con los que los justiciables y otros sujetos agredieron a los elementos policíacos al momento en que éstos trataban de desbloquear la carretera Texcoco-Lechería, acreditando con los medios de prueba anteriormente señalados, la veracidad con la que se condujeron los ofendidos y los oficiales remitentes.

A lo anterior se adhieren las documentales consistentes en las fotografías que obran glosadas a fojas 343 (trescientos cuarenta y tres) a 372 (trescientos setenta y dos), de los Tomos II (dos romano) y LXXXIX (noventa y nueve romano) del original de la causa, mismas que fueron acertadamente valoradas por el Juez Natural y en el apartado relativo al cuerpo del delito de la presente resolución, y que son relativas a los diferentes actos del evento en el que intervinieran los acusados y varios sujetos el día tres de mayo del año dos mil seis en el bloqueo de la

carretera Texcoco-Lechería a la altura de la entrada de San Salvador Atenco, y la retención de los ofendidos, tales como; la intervención de personas del sexo masculino y femenino; la preparación de bombas molotov, el rodear los vehículos **********  y la patrulla número ********** de la policía municipal de Ecatepec; de que algunos de ellos se encontraban armados con machetes; de la agresión que realizaron en contra de elementos de la policía; el cañón hechizo que utilizaron; así como el secuestro de algunos de los ofendidos, en específico de dichas imágenes se infiere que son respecto de los afectados **********, al existir imágenes del vehículo oficial en el que viajaban con placas de circulación **********del Estado de México, además de los ofendidos **********, dado que aparecen imágenes de la unidad oficial número ********** de color verde con torreta; del secuestro de los elementos de la policía que son encaminados por personas del sexo masculino, incluso uno de ellos que se encuentra vestido con ropa de color negro es golpeado en el abdomen con un objeto largo al parecer un palo o un tubo; al igual que se cuenta con la **fe ministerial** de los discos compactos que se agregaron a los autos, en los que se contienen diversas imágenes de los acontecimientos que dieron motivo a la presente causa, diligencia en la cual el personal actuante tuvo a la vista cuatro discos compactos con las siguientes características: **1.-** un disco compacto de la marca VERBATIM modelo C-R grabable el cual se encuentra en un estuche de plástico con una carátula con la siguiente leyenda INCIDENTES RELEVANTES CONFLICTO TEXCOCO-ATENCO; apreciándose cuatro imágenes en la parte central y en la parte inferior izquierda la leyenda VCD y en la parte inferior izquierda la leyenda Mayo 3, 2006; **2.-** un disco compacto de la marca VERBATIM modelo C-R grabable el cual se encuentra en un estuche de plástico con una carátula con la siguiente leyenda BLOQUEO Y ENFRENTAMIENTO TEXCOCO-LECHERÍA; apreciándose al centro una imagen y en la parte inferior izquierda la leyenda de VCD y en la parte inferior izquierda la leyenda Mayo 3, 2006; **3.-** un disco compacto de la marca VERBATIM modelo C-R grabable el cual se encuentra en un estuche de plástico con una carátula con la siguiente MONITOREO DE MEDIOS; apreciándose cinco imágenes en la con los títulos ********** **********, BLOQUEO Y CONFRONTACIÓN EN TEXCOCO, ENTREVISTA TELEFÓNICA CON AMÉRICA DEL VALLE, ENTREVISTA TELEFÓNICA CON **********; **LAS NOTICIAS CON ********** ,** CONFLICTOS EN TEXCOCO- LECHERÍA, ********** CONFLICTOS EN TEXCOCO-LECHERÍA, **********, RESEÑA DEL CONFLICTO EN TEXCOCO, **LAS NOTICIAS POR ********** **, ENTREVISTA TELEFÓNICA CON EL LIC. ********** GOBERNADOR CONSTITUCIONAL DEL ESTADO DE MÉXICO, y en la parte inferior izquierda la leyenda VCD ½ y en la parte inferior izquierda la leyenda Mayo 3, 2006; **4.-** un disco compacto de la

marca VERBATIM modelo C-R grabable el cual se encuentra en un estuche de plástico con una carátula con la siguiente leyenda MONITOREO DE MEDIOS; apreciándose ocho imágenes con los títulos ************,** CRÓNICA DEL ENFRENTAMIENTO EN LA CARRETERA TEXCOCO–LECHERÍA; ************** ENTREVISTA TELEFÓNICA CON EL LIC. ************** GOBERNADOR CONSTITUCIONAL DEL ESTADO DE MÉXICO; **TERCER GRADO ************; y en la parte inferior izquierda la leyenda VCD 2/2 y en la parte inferior izquierda la leyenda Mayo 3, 2006.

Diligencias que motivan en el ánimo de este Tribunal Colegiado el convencimiento de que las circunstancias que narran tanto los ofendidos **********, como los oficiales remitentes y los Testigos **********, son verídicas, y que en conjunto son útiles para acreditar que efectivamente los justiciables en compañía de otros sujetos más realizaron con pleno dominio del hecho la conducta delictiva que se les atribuye.

Actuaciones Ministeriales que el juez del conocimiento correctamente ponderó, pues fueron practicadas por el Órgano Persecutor de los delitos, revestido de fe pública, en cumplimiento al artículo 245 del Código Procesal de la materia y fuero, y merece eficacia demostrativa al encontrarse adminiculadas con el resto del caudal probatorio ya analizado hasta este momento, en términos de los artículos 254 y 255 de ese mismo ordenamiento legal y son pruebas idóneas para acreditar la existencia del lugar en el que dijeron haber permanecido los pasivos del delito, durante el tiempo que permanecieron privados de su libertad, así como el bloqueo de la carretera Texcoco-Lechería, y la existencia de las motonetas donde los justiciables **************, pretendían darse a la fuga en compañía de dos menores de edad, quienes también fueron asegurados.

Resulta aplicable a lo anterior, la Tesis que aparece publicada en la foja 66 de los volúmenes 163-168, Segunda Parte, Primera Sala, de la Séptima Época del Semanario Judicial de la Federación, que señala: **'MINISTERIO PÚBLICO FACULTADES CONSTITUCIONALES DEL, EN LA DILIGENCIA DE AVERIGUACIÓN PREVIA. INSPECCIÓN OCULAR.** No es atendible el argumento del inculpado en el sentido de que la inspección ocular y fe ministerial practicada por el Ministerio Público Federal, carece de valor probatorio porque se originaron en el periodo de averiguación y no fueron confirmadas ni practicadas en el periodo de instrucción, Al respecto debe mencionarse que la Ley Orgánica de la Procuraduría General de la República en su artículo 3º; fracción I, reglamenta las facultades que sobre el particular concede la Constitución al Ministerio Público Federal, para allegarse medios de prueba que acrediten la responsabilidad de los infractores. Al valerse de medios para buscar en una facultad de origen y eminentemente privativa del Ministerio Público,

porque de no ser así, se encontraría imposibilitado para acudir a los Tribunales a ejercer la acción penal; consecuentemente, a dicha Institución le está permitido practicar toda clase de diligencias tendientes a acreditar el cuerpo del delito de un ilícito y la responsabilidad del acusado. Dentro de tal potestad se haya la prueba de Inspección, la cual puede ser la más convincente para satisfacer el conocimiento para llegar a la certidumbre de la existencia del objeto o hecho que debe apreciarse, la que puede recaer en personas, cosas o lugares, y su práctica corresponde a los funcionarios del Ministerio Público en las diligencias previas al ejercicio de la acción penal, otorgando la Ley adjetiva pleno valor probatorio a dichos actos; por lo que no se requiere que sean confirmadas o practicadas durante el periodo de instrucción.'

En otro orden de ideas, se debe hacer mención de las declaraciones de los oficiales de la policía estatal adscritos a diversas agrupaciones en el Estado de México, como fueron **************, testimoniales que el natural valoró de manera correcta y de los que se ha de establecer que de acuerdo a su contenido, únicamente se les debe dar valor a lo que realmente les consta, que lo es el bloqueo de la carretera Texcoco-Lechería en ambos sentidos, así como el conflicto generado por la gente de Atenco con los elementos de diversas corporaciones policíacas, testimoniales que esta autoridad considera que no son conducentes para acreditar el acto de detención de que fueron objeto los ofendidos, ya que como se dijo del contenido de sus declaraciones no se advierte que les conste ese hecho, únicamente señalan algunos que si no se liberaba a su líder **************, privarían de la vida a las personas secuestradas, o bien les iban a causar un daño, así como también si no se les permitía instalar sus puestos de flores, o si no se les devolvía el terreno para su mercado de flores, de lo que se colige que dichos testigos no fueron presenciales del acto restrictivo de la libertad del que fueron objeto los ofendidos, puesto que se enteraron de ello por medio de terceros, sin embargo, adminiculados con las versiones de los ofendidos, así como las diversas inspecciones realizadas en el lugar de los acontecimientos y de los vehículos automotores se les debe conceder valor probatorio, sirviendo de apoyo el siguiente criterio jurisprudencial, visible 1ª/J 81/2006, sustentada por la Primera Sala de la Suprema Corte de justicia de la Nación, publicada en la página 356 del Tomo XXV, enero de 2007, Novena Época, del Semanario Judicial de la Federación, del epígrafe y texto siguiente:

**'PRUEBA TESTIMONIAL EN EL PROCESO PENAL CUANDO LOS HECHOS SE CONOCEN POR REFERENCIA DE TERCEROS. SU VALORACIÓN**. El artículo 289 del Código Federal de Procedimientos penales establece que para apreciar la prueba testimonial, el juzgador debe considerar que el testigo: a) tenga el criterio necesario para juzgar el acto; b)

tenga completa imparcialidad; c) atestigüe respecto a un hecho susceptible de conocerse por medio de los sentidos, y que lo conozca por sí mismo y no por inducciones o referencias de otro sujeto; d) efectúe la declaración de forma clara y precisa, sin dudas ni reticencias sobre la sustancia del hecho ni sobre las circunstancias esenciales; y, e) no haya sido obligado por fuerza o miedo, ni impulsado por engaño, error o soborno. En congruencia con lo anterior, se concluye que cuando en una declaración testimonial se aportan datos relevantes para el proceso penal, unos que son conocidos directa o sensorialmente por el deponente y otros por referencia de terceros –y que, en consecuencia, no le constan–, el relato de los primeros, en caso de cumplir con los demás requisitos legalmente establecidos, tendrá valor indiciario, y podrá constituir prueba plena derivado de la valoración del juzgador, cuando se encuentren reforzados con otros medios de convicción, mientras que la declaración de los segundos carecerá de eficacia probatoria, por no satisfacer el requisito referente al conocimiento directo que prevé el citado numeral'.

Así mismo, si bien fueron valorados por el juez natural los testimonios de **************, a quienes les concedió valor de indicio relevante, también lo es, que los mismos de ninguna manera resultan idóneos para justificar la conducta ilícita que se les atribuye a los justiciables, puesto que de sus versiones no se advierte que les consten los hechos imputados a los activos, es decir, la detención de los ofendidos y la amenaza de privar a éstos de la vida o de causarles un daño en su persona, si las autoridades no liberaban a su líder, si no les permitían vender flores o no les entregaban el inmueble para su mercado de flores, por ello, es que estos atestes se deben de desestimar, ya que como se estableció no les consta el momento de la detención de los ofendidos, aunado a los anteriores medios de convicción se cuenta con el dictamen en materia de balística forense el cual corre agregado en autos y del que se desprende que efectivamente el cañón, cohetones y las bombas molotov que fueron asegurados, en el lugar de los hechos, se utilizaron como medio para lesionar a los ofendidos, ya que demuestra técnicamente la naturaleza y características de dichas armas utilizadas por los activos y que de acuerdo a dicha pericial estaban en condiciones de ser usadas como consta en autos.

De las pruebas analizadas hasta este momento, se desprende que estamos ante la presencia de prueba circunstancial, a efecto de acreditar la intervención de los inculpados en los hechos ilícitos que les atribuyen, pues la misma se basa en el valor incriminatorio de los indicios, teniendo como punto de partida, hechos y circunstancias que están probados en forma directa en autos y de los cuales se desprende su relación con el hecho inquirido, esto es, ya un dato para completar, ya una incógnita para determinar, ya una hipótesis para verificar sobre la identificación de los culpables y acerca de las circunstancias

del acto incriminado, como en el caso acontece, ya que de constancias de forma indiscutible se encuentra acreditado que:
a). El día tres de mayo del dos mil seis, a las cinco de la mañana, el sentenciado **********, en su carácter de líder del grupo denominado '**********', asistió con un grupo de sus seguidores armados con machetes y palos, para reunirse con varios comerciantes de floricultores inconformes, a las afueras del mercado Belisario Domínguez, iban, a efecto de apoyarlos para que se les permitiera seguir vendiendo flores en la vía pública, frente al mercado Belisario Domínguez, el cual era custodiado por la fuerza pública, desde el día once de abril del dos mil seis, con la finalidad de que dichos floricultores no instalaran sus puestos semifijos; sin embargo, alrededor de las siete horas con treinta minutos, el justiciable **********, dio instrucciones de colocar los puestos sobre la vía pública, desatándose por ello un enfrentamiento entre dicho grupo con las fuerzas del orden, resultando que el sentenciado ********** y sus seguidores fueran replegados, en un domicilio aledaño al centro de Texcoco, en donde se le observó a ********** realizar llamadas desde un teléfono celular, y tras horas de hermetismo, alrededor de las dieciséis horas todas las personas que se encontraban replegadas en el referido domicilio, incluyendo al justiciable **********, fueron asegurados y trasladados a las oficinas de la Representación Social con sede en Toluca para ser puestos a disposición.
b). De igual manera tenemos como hecho inobjetable, que un grupo de personas del grupo denominado '**********', el mismo día tres de mayo del dos mil seis, alrededor de las ocho horas con treinta minutos, bloquean la carretera Texcoco-Lechería, apoyándose de piedras, llantas incendiadas y poniendo un vehículo tipo pipa en forma de barrera, para que los transeúntes no siguieran su curso, haciéndolo en ambos sentidos de dicha arteria, sujetos que se encontraban armados con machetes, palos, cohetones de los utilizados para las fiestas y bombas molotov de estructura casera, así como de un cañón hechizo y que gritaban consignas para que liberaran a su líder ********** y les permitieran a sus compañeros seguir vendiendo sus flores, generándose ese mismo día, alrededor de las catorce horas con treinta minutos un enfrentamiento entre el grupo inconforme y elementos policíacos que pretendieron disolver, logrando asegurar en dicho enfrentamiento a los justiciables y a cuatro sujetos más menores de edad, subsistiendo dicho bloqueo hasta las primeras horas del día cuatro de mayo del dos mil seis.
c). Así también tenemos como hecho incuestionable que cuando se llevaba a cabo el bloqueo a la carretera Texcoco-Lechería, las personas inconformes comenzaron a privar de la libertad a servidores públicos, siendo que a las diez horas con treinta minutos cuando los ofendidos ********** y el finado **********, viajaban a bordo del vehículo de la marca **********,

con placas de circulación **************del Estado de México, a la altura del retorno de Tezoyuca, son abordados por el grupo de manifestantes que mantenían el bloqueo de la carretera y desde ese momento son mantenidos como rehenes.

d). Por otra parte se tiene que siendo las doce horas con treinta minutos, cuando los ofendidos **************, vigilaban el traslado de un reo al penal de Chiconautla, fueron abordados por los inconformes sobre la misma carretera Lechería–Texcoco, desarmándolos y tomándolos desde ese momento en calidad de rehenes.

e). Así mismo encontramos en forma incontrovertible que alrededor de las trece horas, con el mismo modo operativo los inconformes abordaron sobre la misma arteria que bloqueaban a los elementos policíacos **********, cuando los mismos se disponían a entregar correspondencia y viajaban a bordo de una camioneta tipo **********, reteniéndolos también como rehenes.

f). De igual forma también como hecho básico, se tiene que aproximadamente a las diez horas con treinta minutos, del día tres de mayo del dos mil seis, los elementos policiales ********** fueron bajados de su unidad oficial en la que viajaban y tomados como rehenes.

g). Por último, durante el enfrentamiento sobre la carretera Lechería–Texcoco, siendo aproximadamente las catorce horas con treinta minutos, del día tres de mayo del año dos mil seis, fueron golpeados y tomados como rehenes los ofendidos **************, quienes al no percatarse de la indicación de retroceder, se vieron rodeados por el grupo que bloqueaba la carretera Lechería–Texcoco y fueron sometidos.

No se omite destacar que todos los ofendidos mencionados, lograron su libertad al día siguiente, bajo las condiciones ya puntualizadas con antelación.

Es así que, de acuerdo a los acontecimientos aludidos, los cuales quedaron plenamente confirmados, con los datos de prueba analizados, se puede inferir sucesos tendientes a justificar la intervención de los justiciables en la privación de la libertad de los ofendidos, por instrucciones de su líder **************, en su carácter de instigador.

Aserción que parte del hecho, como ya se afirmó, de que **************, en su carácter de líder del grupo denominado '**************, se encontraba replegado junto con algunos de sus simpatizantes en un domicilio del centro del poblado de Texcoco, por las fuerzas del orden, y a partir de este suceso, otros de sus seguidores realizaron un bloqueo sobre la carretera Texcoco-Lechería, con el fin de apoyar la causa de su líder y presionar a la autoridad para que a ésta lo liberara, evento en el cual, el grupo manifestante se percata que en el lugar se encontraban servidores públicos, decidiendo retenerlos por mediación de su líder **************, como ya se estableció al momento de analizar la intervención del inculpado en la

comisión del delito por el cual se le acusó, ya que en autos quedó plenamente comprobado que **************, sostenía contacto estrecho con las personas que mantenían el bloqueo en la carretera Lechería–Texcoco, lo cual se afirma ya que el oficial **************, afirmó que al momento en que mantenían el cerco en el domicilio aledaño al centro de Texcoco, se percató que **************, realizaba llamadas mediante un teléfono celular, lo cual corroboró el propio acusado al afirmar que al estar replegado en el domicilio citado, recibió una llamada telefónica de un amigo, quien le informó de la muerte de un menor en el bloqueo de la carretera, y si a ello le sumamos que al momento de la detención de los ofendidos ************** y **************, por parte del grupo que lidereaba **************, dijeron, que uno de estos sujetos habló por teléfono con uno de sus líderes, avisándole que tenían a dos elementos de la Procuraduría, procediendo posteriormente a privarlos de su libertad, tomándolos como rehenes, lo que evidencia que efectivamente el acusado **************, tenía estrecho contacto con las personas que mantenían el bloqueo sobre la carretera Lechería–Texcoco, y que por incitación del mencionado se procedió a privar del derecho de deambular a diferentes servidores públicos, con la finalidad de negociar con la autoridades. Ahora bien, si ya quedó demostrado con las distintas inspecciones ministeriales en el lugar de los hechos, que efectivamente existió el bloqueo a la carretera Texcoco-Lechería, dicha circunstancia hace aún más verídico lo manifestado por los pasivos del delito, quienes fueron uniformes en manifestar que todos ellos habían sido retenidos cuando pasaban por dicho bloqueo. De ese modo, sí se encuentra demostrado que existió el bloqueo, que los ofendidos fueron privados de su libertad en las inmediaciones de dicho bloqueo y que los sentenciados fueron detenidos en el mismo lugar de los hechos, sin que aparentemente tuvieran nada que hacer en dicho lugar, además de ser reconocidos mediante fotografías por las personas que resintieron la conducta, es como este Tribunal de Alzada considera que por la forma en cómo se concatenan tales sucesos, se arriba a la certeza de que efectivamente los inodados tuvieron una participación activa junto con otros sujetos en la conducta delictiva que se les atribuye, siendo quienes de manera directa, en conjunto y con dominio del hecho, privaron de la libertad a los ofendidos con la finalidad de que la Autoridad accediera a las pretensiones de su grupo. Al respecto es aplicable la Tesis que aparece publicada en la página 366 del Tomo VII, de Junio de 1991, Tribunales Colegiados de Circuito, de la Octava Época del Semanario Judicial de la Federación, que señala:

‘**PRUEBA CIRCUNSTANCIAL, INTEGRACIÓN DE LA.** *Para la integración de la prueba circunstancial, es necesario que se encuentren probados los hechos de los cuales devienen las presunciones, así como la armonía lógica, natural y concatenamiento legal que exista entre la verdad conocida y la*

*que se busca, apreciándose en su conjunto los elementos probatorios que aparezcan en el proceso, los cuales no deben considerarse aisladamente, sino que de su enlace natural habrá de establecerse una verdad resultante que inequívocamente lleve a la verdad buscada, siendo en consecuencia dicho enlace objetivo y no puramente subjetivo, es decir, debe ponerse de manifiesto, para que sea digno de aceptarse por quien lo examina con recto criterio*'.

No es obstáculo para arribar a lo anterior, el hecho de que los acusados negaran los hechos que se les atribuyen, ya que por una parte, el acusado ************,** al momento de declarar ante el Ministerio Público Investigador, arguyó en lo esencial que *lo detuvieron como a las cuatro veinte de la tarde; que iba saliendo de su trabajo sobre la avenida de la Magdalena en la segunda calle colindando con la Pastoría; que bajó una patrulla de la estatal y lo detuvo y le dijeron que se callara y lo detuvieron; que no tiene conocimiento de los hechos que se investigan; que sólo escuchó en las noticias lo que estaba pasando; que entiende que por la cercanía lo detuvieron*. Manifestando ante el órgano jurisdiccional, al momento de que fue declarado en preparatoria con las formalidades de ley, que *una vez que le fue leída la declaración que rindiera en el Ministerio Público, la ratifica en todas y cada una de sus partes, agregando que después de que lo detuvieron lo llevaron a unas oficinas en la que había policías que lo golpearon; que lo metieron en un baño y lo golpearon; que lo detuvieron ahí y perdió la noción de la hora; que después lo trasladaron a la procuraduría alrededor de las seis y cuarto de la tarde del tres de mayo y después lo trasladaron a la procuraduría de Toluca; que en el transcurso del camino lo venían golpeando los que venían en la camioneta que eran de las cerradas; que a la hora que lo detuvieron había testigos siendo **********, su patrón y sus hermanos* **********. **Afirmaciones** que oportunamente el juez natural desestimó, pues cabe señalar que en su primigenia declaración no hace alusión que al momento de ser asegurado se encontrara con alguna persona, aseverando que salía de su trabajo y que por la cercanías lo detuvieron; así mismo cabe destacar que en su declaración preparatoria, ratifica su versión inicial, así como el hecho de que al ser detenido lo llevaron a unas oficinas en donde fue golpeado y como a las seis de la tarde con quince minutos lo trasladaron a la procuraduría y después a la procuraduría de Toluca, agregando además que a la hora en que lo detuvieron estaba su patrón y dos de sus hermanos; a ese respecto, como bien lo señaló el juez primario, es de precisarse que resulta falso que lo hayan trasladado a la procuraduría a las seis de la tarde con quince minutos, y después a la procuraduría en Toluca, pues como se infiere de su declaración, la procuraduría que menciona como la primera a la que fuera trasladado, es la de Texcoco, México, siendo que ante el Ministerio Público Investigador, fue puesto a disposición

a las diecisiete horas, tal y como se aprecia en el exordio de la averiguación previa, donde aparece la hora de inicio de la indagatoria, por ello su manifestación en cuanto a la hora que señala no resulta cierta. Así mismo, ha de precisarse que en su atestado ministerial, el inodado no menciona que se haya encontrado acompañado de persona alguna cuando dice que llegaron elementos en una patrulla de la policía estatal, sin embargo, al declarar en preparatoria curiosamente refiere la presencia de su patrón y de sus hermanos, al respecto, el *A quo* es acertado al referir que de haber sido cierta dicha circunstancia, era indudable que así lo hubiera referido desde su primigenia declaración, ya que sería un dato defensivo trascendente, para acreditar su dicho, por lo tanto, su introducción al momento de declarar en preparatoria, crea suspicacia, por la razón expuesta. Por lo que respecta a que manifiesta que entiende que lo detuvieron debido a la cercanía del lugar en donde se encontraba el conflicto, esa manifestación carece de veracidad, atendiendo al hecho de que del lugar en el que se verificaron los acontecimientos que fue en la carretera Texcoco–Lechería, a la altura de la entrada de San Salvador Atenco, al lugar en el que aduce fuera asegurado, no existe cercanía como para justificar que por lo cercano del lugar se le aseguró; al efecto el juez primario tuvo a bien valorar las documentales consistentes en los fotografías satelitales exhibidas durante la instrucción por la defensa, mismos que corren agregadas en autos.

Ahora bien, los argumentos defensivos del justiciable, los sostuvo al momento en que le fue ampliada su declaración a preguntas que le formulara el Agente del Ministerio Público, sin embargo, en la misma resulta notorio el hecho de que menciona que quienes se encontraban con él al momento de ser asegurado eran su hermano ********** y un amigo de nombre **********, y que no se percató qué hicieron ellos al momento de que los policías lo aseguran, sin que haga mención alguna de la presencia de **************, ni de su otro hermano **********, a quienes había mencionado al momento en que le fue recabada su declaración preparatoria, insistiendo en sus argumentos defensivos al momento en que le fue ampliada su declaración por su defensor particular, en audiencia del cinco de junio del dos mil seis, en cuanto al lugar en el que refiere que fue detenido y en las circunstancias que lo aseguraron, pero como lo señalara en su oportunidad el juez natural, de haber sido asegurado el acusado como lo sostiene, resulta ilógico que sólo a él se le detuviera; implicando aún más inverosímil su argumento defensivo por el hecho de que al momento en que le fue ampliada su declaración por parte de la defensa del acusado **************, manifestó que no se encontraba alguna otra persona en el lugar donde fue detenido, manifestación que evidentemente contrasta con sus versiones anteriores en donde sostenía en primer lugar, que se encontraban presentes dos de

sus hermanos y su patrón, y posteriormente dice que uno de sus hermanos y un amigo, y en ésta última diligencia que se menciona refiere que no se encontraba ninguna persona.
No resulta obstáculo para arribar a la afirmación que se viene sosteniendo, el hecho de que en fecha diecinueve de octubre del dos mil seis, el órgano jurisdiccional recibiera el testimonio de **************, quien manifestó en lo que nos interesa que *el día tres de mayo del dos mil seis, se encontraba con su hermano **********, ayudándole a cargar madera para cimbra en la segunda cerrada de Gante en la Magdalena, ya que su hermano se dedica a la renta de madera para cimbra y le pidió que le ayudara; que en eso vieron que bajó una camioneta pick up, de la policía estatal y vieron que se llevaron a su hermano* **************, *a una distancia de cien metros; que trataron de acercarse pero fue imposible porque se lo llevaron rápido; que la distancia de la casa donde se encuentra trabajando su hermano* **************, *a la carretera está a una distancia de setenta metros aproximadamente de la carretera Texcoco-Lechería; que lo anduvieron buscando y no lo pudieron localizar; que de donde agarraron a su hermano a Atenco son dos kilómetros aproximadamente*. Manifestaciones que sostuvo al momento de la ampliación de su declaración por parte del Agente del Ministerio Público. Mientras que en la ampliación de su declaración por parte de la defensa, adujo que el nombre del propietario del domicilio donde trabajaba es **********. También compareció ante el órgano jurisdiccional ************,** quien en lo esencial manifestó que *el día tres de mayo del dos mil seis, como a las cuatro o cuatro y cuarto más o menos fueron a entregar y a recoger un poco de madera con el señor* ************** *que está ubicada su construcción en segunda cerrada de* ************** *de Gante sin número; que como a las cuatro o cuatro y cuarto bajaron unos granaderos o estatales vestidos de negro justo donde estaba trabajando su hermano* **************, *y vieron que se lo estaban llevando; que se lo llevaron sin ningún motivo ya que él estaba trabajando; que después fueron a buscarlo a la sub de Texcoco y no les dieron razón, los retiraron de ese lugar porque si no los iban a detener a ellos, y por eso se retiraron*. Al ser cuestionado por el Agente del Ministerio Público adscrito, agregó que a cien metros de distancia se percató que se llevaron a su hermano; que no sabe el motivo por el cual se bajaron los granaderos al lugar en donde estaba trabajando su hermano; que su hermano ************** trabaja de albañil. Mientras que a las preguntas que le planteara la defensa del acusado a cargo del licenciado **********, contestó que el propietario del domicilio donde laboraba su hermano **************, es **********; que **************, construía una barda en el domicilio donde fue detenido por la policía estatal. Bajo esas condiciones, como bien lo consideró el natural, de lo manifestado por los testigos en cita ha de establecerse que ninguno de ellos hace referencia a la presencia del propietario de la construcción de nombre

**********, al momento en que dicen fuera asegurado su hermano cuando salía de trabajar, ni tampoco refieren la presencia de alguna otra persona como sería **********, a quien el acusado menciona como su amigo que estaba presente cuando lo aseguraron. Ahora bien, es factible establecer que en el supuesto caso de haber estado presentes al momento de que fue asegurado su hermano en las circunstancias que mencionan, es indudable que a ellos también los hubieran asegurado, o bien hubiesen tratado de evitar que se llevaran injustamente a su hermano como ellos mismos lo sostienen y si a lo anterior se adhiere el hecho de que no se aportó el testimonio de quien dicen que era el patrón del justiciable de nombre **********, y solamente se aportara una carta de recomendación y laboral a favor del justiciable, exhibida en audiencia de fecha veintiséis de abril del dos mil siete, y ratificada por el mismo testigo en audiencia del veintiuno de junio del año dos mil siete, en cuya comparecencia se concreta a mencionar que reconoce como suya la firma que aparece en dicha carta, reconociendo además el texto del documento y agregando que **********, trabajó con él como albañil en la casa habitación de su propiedad desde el mes de diciembre de dos mil cinco, hasta el tres de mayo del dos mil seis, fecha en que fue detenido. Sin embargo dicha comparecencia en nada favorece el argumento defensivo del justiciable, ya que con ello no se demostró que dicho testigo de descargo haya estado presente al momento en que el inodado fue detenido, ni tampoco el hecho de que el justiciable haya trabajado como albañil desde la fecha que menciona, es así que no se comparte lo aducido por el sentenciado, en relación al lugar que refiere como en el que fuera asegurado.

Ahora bien, por lo que respecta a la inspección judicial realizada por el personal del órgano jurisdiccional, en la casa que fuera señalada como aquélla en la que estaba trabajando el sentenciado y en consideración a que al momento de la diligencia no saliera persona alguna del inmueble, ello fue obstáculo para perfeccionar la probanza ya que aun cuando la diligencia se objetiviza con las fotografías que se tomaran al momento de su desahogo y que corren agregadas en autos, lo anterior no brinda una certeza de que esa casa que fuera mostrada por los testigos, sea el lugar en el que fuera asegurado el justiciable, máxime que no hicieron referencia alguna a la distancia en la que dicen se encontraban recogiendo la madera.

**Así mismo**, en cuanto a los documentos exhibidos en autos, tales como: el acta de matrimonio número ********** con folio ********** entre el acusado ********** y **********; el acta de nacimiento número de folio ********** de **********; acta de nacimiento con número de folio ********** del inodado; las cartas de recomendación, las constancias de buena conducta y los testimonios de buena conducta a cargo de **********, ********** y

**********; nueve fotografías del lugar donde dice laboraba; el plano manuscrito de las calles de la Magdalena Panoaya; las constancias domiciliarias. Son documentos que no aportan elemento de convicción alguno sobre la versión defensiva del justiciable, puesto que únicamente demuestran su estado civil, el registro de su hijo y de él mismo, en determinado momento su buena conducta precedente a los acontecimientos realizados, el lugar de trabajo en el que se desempeñaba, las calles de la Magdalena Panoaya y el domicilio en el que el inodado vive; pero de ninguna manera tales probanzas, resultan eficientes para corroborar el dicho del justiciable y la de sus testigos.

Por otro lado, en cuanto hace a la **inspección judicial** en la persona del acusado **********, realizada en audiencia del veintitrés de noviembre del dos mil siete, se pudo establecer de manera objetiva que el acusado de mérito, presenta la falta de dos dientes incisivos superiores, además de que al pronunciar palabras hace el sonido de la ‘s’. Empero dicha circunstancia de ninguna manera demerita el reconocimiento e imputación que en su contra hacen los ofendidos **********, en razón de que no existe certeza de que al momento de ser asegurado haya tenido esa característica física, ni siquiera él mismo lo refiere, ni los testigos que presentara con todo y que son sus hermanos, sin perder de vista que dicha inspección se llevó a cabo el veintitrés de noviembre del dos mil siete, es decir, un año seis meses después de acaecidos los hechos, de igual modo ha de precisarse que en la ficha signaléctica, carta de identificación o ficha de filiación del justiciable de mérito, del once de mayo del año dos mil seis, sólo como características se desprende que presenta tatuajes, cicatrices y lunares; que en el certificado médico de ingreso del cuatro de mayo del dos mil seis, tampoco se desprende que tenga esa característica de la falta de los incisivos; ni del registro médico de ingreso practicado en el centro preventivo de Texcoco, del diez de junio del dos mil siete, se desprende que tenga esa característica referida; ni de la entrevista psicológica de ingreso del dieciocho de junio del dos mil siete; y aunque en algunos de los documentos mencionados hace alusión a una operación de la mandíbula inferior por golpe, no se demostró que esa operación haya sido la causa por la falta de los incisivos superiores, ni tampoco refiere la fecha de esa operación. Por todo lo anterior, es que este tribunal comulga con el juez primario en desestimar la versión defensiva del acusado **********, pues es evidente que no fue asegurado en el lugar, la hora y las circunstancias que menciona y que reiteran sus testigos presentados, no obstante que los testigos **********, al practicarse los careos que fueron debidamente tomados en consideración por el juez instructor en el cuerpo de su resolución, con los testigos de cargo: **********, así como con los ofendidos: **********, **********, **********, ********** (supletorios) sostengan su versión. Por lo que las

circunstancias defensivas del acusado **************, no encuentran sustento legal con medio de prueba idóneo para destruir el valor incriminatorio de los elementos de cargo existentes en su contra.

Por lo que hace al acusado **************, fue su deseo no declarar ante el Ministerio Público investigador, hasta que estuviera asistido de un defensor particular; mientras que al momento en que declara en preparatoria ante el órgano jurisdiccional, el ocho de mayo del dos mil seis, asistido por su defensor particular, en relación al delito de secuestro equiparado refirió: '*Lo niego rotundamente de lo que se me está acusando*. Y en relación al delito de delincuencia organizada manifestó en lo esencial que lo niega *rotundamente por ser falso; que el día tres de mayo del dos mil seis, como a las siete de la mañana, estaba en el interior de su domicilio con su esposa y su cuñado; que estaban manojeando las flores que venden en el interior del mercado Belisario Domínguez, cuando escucharon de repente varios gritos de personas que desconoce y que ingresaron al interior de su domicilio; que se percató que al parecer eran los señores de Atenco; que ya no los dejaron salir ya que al interior empezaron a lanzar gases lacrimógenos y lo que hicieron fue meterse en su casa; que le comentó a su esposa* ************** *y a* ********** *que se salieran porque estaba entrando mucha gente; que se quedaron en la casa y posteriormente llegaron sus otros dos cuñados que se llaman* ************** *y el muchacho que ha estado con ellos siempre que se llama* ***********; *que como a las cuatro o cinco de la tarde más o menos, entraron los granaderos por la fuerza y empezaron a echar gases lacrimógenos y a romper los vidrios de la casa y los empezaron a sacar golpeándolos, haciéndole las heridas que presenta en su cabeza, en los brazos y en su cuerpo; que le descalabraron la cabeza y desde que lo sacaron de su domicilio lo siguieron golpeando los granaderos hasta que lo subieron a una patrulla y lo siguieron golpeando; que cuando estaba en la patrulla y pudo ver dónde se encontraba, estaba en la subprocuraduría de Justicia de Texcoco y ahí en la subprocuraduría lo siguieron golpeando algunos granaderos en las costillas; que después lo pasaron con un médico y le revisó nada más la cabeza, pero no le dio medicamento; que lo sacaron de ahí y lo meten a una camioneta cerrada diciéndole que mantuviera la cabeza agachada; que lo llevaron a la Procuraduría General de Justicia de Toluca; que ahí le preguntaron su nombre y apellidos; que cuando los ingresaron al penal los siguieron golpeando y todo el tiempo lo tuvieron incomunicado y no ha recibido atención médica por los golpes de su cabeza'*. Diligencia de la cual se destaca que el justiciable manifiesta que se encontraba en compañía de su esposa y con su cuñado cuando entraron a su casa las personas que dice son de Atenco, y que después entraron otros de sus cuñados y una persona que vive con ellos desde niño, y que ya no pudieron salir porque estaban

aventando gas lacrimógeno y los sacaron como a las cuatro o cinco de la tarde. Agregando en su ampliación de declaración del nueve de agosto del dos mil seis, por parte de la defensa a cargo del licenciado **************, que el inmueble donde se encuentra establecido su domicilio, es propiedad de su suegra **************, quien se lo compró a la señora **************, el veintiuno de mayo del dos mil dos; que tiene dos años y medio aproximadamente de vivir en el domicilio que menciona, ahí vive con su esposa e hijo, que el día de los hechos se encontraba en casa de su suegra, recuerda perfectamente que eran como las siete porque tenía que entregar un pedido de flores a la señora ********** y el señor **********; que el lugar donde fue detenido por la policía estatal, fue en su casa; que eran aproximadamente como las siete y media cuando llegaron sus otros dos cuñados de nombres ************** de apellidos **********, y el muchacho de nombre **************, al domicilio donde se encontraba, y que ellos regresaban del interior del local que se encuentra en el mercado Belisario Domínguez, en Texcoco; que le dijo a su esposa que sacara a su hijo **************, y ella fue quien logró sacar a su hijo. Respuestas en las que menciona que su cuñada y hermano estuvieron con él a las siete de la mañana, porque les iba a entregar un pedido de flores, y a quienes no menciona al declarar en preparatoria; sin embargo, se logró el atestado de dichas personas, siendo que en audiencia del nueve de agosto del dos mil seis **************, al deponer ante el órgano jurisdiccional manifestó que *declara a petición de* **************, *que es mi cuñado; que un día anterior al de los hechos, le encargaron a* ************** *un rollo de flor de gladiolas; que el día tres fueron por la mañana a recogerlo como a las siete o siete y cuarto de la mañana a la casa donde vive en unión libre con **********; que ahí les dio la flor y le pagaron; que estuvieron en ese lugar unos quince o veinte minutos; que salieron y se percataron que afuera había policías pero no sabían de qué se trataba; que lo que sí le consta es que él vive ahí y ahí mismo trabaja*. Deposado del cual, como lo apreció acertadamente el juez natural, se desprende que la testigo refiere haber llegado con su esposo a las siete o siete y cuarto de la mañana, pero no menciona la presencia de elementos de la policía, ni mucho menos al grupo de personas que dirigía como líder el acusado **************, ni tampoco refiere que existiera un altercado violento entre ese grupo de personas y los elementos de la policía que se encontraban en el lugar; además dice que una vez que les entregan las flores, salieron de la casa del acusado, después de aproximadamente veinte minutos de haber llegado; lo que implica que ya eran las siete de la mañana con veinte minutos, horario en el que ya se estaba dando la agresión violenta de las personas del grupo lidereado por ************** y los demás vendedores inconformes con la reubicación decretada por el ayuntamiento de Texcoco, sin embargo, tales circunstancias no las menciona la testigo,

limitándose a mencionar que al salir de la casa del inodado, vieron a policías pero no sabían de qué se trataba. Agregando en su ampliación de declaración por parte del Agente del Ministerio Público adscrito que sabe qué hora era porque a esa hora quedaron de ir por las flores; que no sabe la cantidad de dinero que su esposo le pagó a su cuñado por el rollo de flor que le dio; que la casa de **************, se ubica en calle de **********; que no tiene algún interés en el presente asunto, sin que mencione nuevamente el enfrentamiento y agresión que realizaban varias personas del grupo lidereado por **************, de lo que de haber sido cierto su dicho en cuanto a su presencia en el lugar, obligadamente debió haberse percatado de los acontecimientos violentos, máxime que dice que a cincuenta metros del mercado se encuentra el lugar donde estaba el inodado. En cuanto al testimonio de ************,** ante el órgano jurisdiccional en lo que nos interesa dijo *que el día tres de mayo del dos mil seis, fue a recoger unas flores que anteriormente el día dos, había encargado a su hermano* ***************; que quedaron en que las recogería el día tres a las siete de la mañana; que fue a las siete de la mañana al domicilio calle* ***************; que al llegar a la casa estaba abierta, que siempre la reja está abierta y se metió para recoger las flores; que apenas las estaban manojeando el acusado y su concubina; que ahí estaban la suegra y unas personas en el interior del departamento; que se salió como a las siete quince, hacia su casa y en la esquina había policías pero se fue sin saber qué pasaba en ese momento*. Atestado del cual se desprende que el testigo y su esposa llegaron a las siete de la mañana a la casa en donde aducen se encontraba el justiciable, sin que en este caso se mencione la presencia de elementos policíacos al momento en que llegan, y sí refiere haberlos visto cuando salió como quince minutos después, circunstancia que hace inverosímil su testifical, habida cuenta que es inconmensurable establecer que a las siete de la mañana ya estaba la presencia del grupo lidereado por **************, y se iniciaba la agresión violenta en contra de elementos de la policía que les impidieran colocar sus puestos en la vía pública, por lo que existía un gran número de personas en el lugar así como de elementos de la policía, como para que pasaran inadvertidos para el testigo; también hace mención que en la casa se encontraban otras personas y la suegra de su hermano, lo que no menciona la testigo **********, es decir, ella no refiere la presencia de algunas otras personas a excepción del acusado; además que resulta curioso que el testigo **********, no hace referencia a que fuera acompañado de su esposa, pues en su narrativa siempre habla en primera persona. Agregando el testigo de referencia al momento en que le fue ampliada su declaración mediante preguntas que le formulara el agente del Ministerio Público adscrito, que no ubica de nombres a las personas que refiere que se encontraban con su hermano el día de los hechos, sólo

los ubica de vista; que el nombre de la concubina de su hermano ********** es **********; que del domicilio de su hermano **********, al mercado BELISARIO DOMÍNGUEZ, existe una distancia de cien metros aproximadamente; que no se enteró por qué estaban los policías en la esquina cuando salió de la casa de su hermano. De las respuestas del testigo, ha de establecerse que nuevamente hace referencia sólo a su persona, sin mencionar la presencia de su esposa; y en relación a la distancia que manifiesta que existe entre la casa de su hermano y el mercado Belisario Domínguez, el testigo necesariamente debió haberse percatado a su llegada de la presencia de varios elementos de la policía, así como de la presencia de varias personas que los agredieran, puesto que precisamente a la hora en que aduce llegara a la casa en donde se encontraba su hermano, fue la hora en que se inició el multicitado enfrentamiento. En ese contexto valorativo, el juez natural oportunamente consideró que tales testimonios desmerecen credibilidad al considerarlos testigos aleccionados para pretender justificar la versión defensiva del justiciable en cuanto a que permaneció en el interior de su domicilio hasta después de las cinco de la tarde en que fuera asegurado por los elementos de la policía. Lo anterior, aun cuando los testigos antes mencionados, hayan sostenido su versión en diligencia de careos celebrados con los ofendidos **********, así como en careo supletorio con el afectado **********, de las que se advierte el enfático sostenimiento del reconocimiento del acusado **********, como una de las personas que interviniera de manera activa en el secuestro del que fueron objeto. Circunstancia similar se desprenden las diligencias de careos con los testigos quienes son contestes en referir el aseguramiento del acusado **********, en la carretera Texcoco-Lechería, a la altura de la entrada de San Salvador Atenco, después de las catorce horas con treinta minutos, durante el enfrentamiento que fuera provocado por él y el grupo de personas que agredieran a los elementos policíacos, precisamente a las tres horas con treinta minutos y tres horas con cuarenta y cinco minutos, para junto con trece personas más fuera puesto a disposición del Ministerio Público Investigador en la Subprocuraduría de Texcoco a las diecisiete horas.

Es oportuno mencionar que dentro de las ochenta y cuatro personas aseguradas que se encontraban en el interior del domicilio de la calle de **********, estaban **********, que son concubina y cuñados del justiciable, quienes por cierto no emiten declaración alguna ni en fase ministerial, ni al momento en que fueron declarados en preparatoria, y es hasta la instrucción, ya en calidad de procesados, en audiencia del seis de junio del dos mil seis, que en uso de la palabra vierten, su versión de los hechos en los cuales fueran asegurados, siendo que ********** concubina del acusado **********, en relación a los

acontecimientos manifestó _que el día tres de mayo del dos mil seis, se encontraba en su domicilio; que se dedican a vender flores, su hermano **********, su esposo ********** y toda su familia se dedica a vender flor; que ese día su hermano ********** y su esposo **********, se encontraban en su casa manojeando, arreglando la flor para la venta del mismo día; que como a las seis de la mañana se dieron cuenta que ya era tarde y empezaron a sacar las flores al puesto que se encuentra al interior del mercado Belisario Domínguez, que está ubicado en calle __Fray Pedro de Gante__ casi esquina con **********, en Texcoco, Estado de México; que sus hermanos **********, estaban acomodando el puesto en dicho lugar, mientras que **********, su hermano ********** y su esposo **********, seguían manojeando en el interior de su casa; que en ese momento se escucharon ruidos pero ellos pensaron que eran carros; que su esposo **********, salió a ver qué ocurría y ellos se quedaron a manojear, su hermano ********** y ella; que ella subió a la planta alta de su casa donde su hijo de nombre **********, ya se encontraba despierto, que le dio de comer y le cambió el pañal; que le entró mucha desesperación y se alarmó tanto que tomó a su hijo y salió; que sintió que sus ojos le picaban mucho, y sin saber qué era gritaba 'mi hijo se me muere'; que resbaló con un objeto que despedía como gas y cayó; que regresa a su cuarto y se percata que había gente en las azoteas la cual le decía que no saliera, que se encerrara en el cuarto y cuidara a su hijo; que después de unos quince minutos se atrevió a salir nuevamente llevando a su hijo en brazos; que salió de su domicilio pero ya había muchos policías, ya estaban cercados, quiso pasar para poner a salvo a su hijo pero los policías no la dejaron; que los policías le dijeron muchas groserías y ella les decía muchas veces que por favor la dejaran salir; que escuchó que le dijeron '********** el niño, ********** el niño', es cuando ve a una señora que es su comadre que se llama **********, y le dijo que le diera al niño y los policías le dijeron que sí, pero que ella regresara; que regresó al cuarto donde estaban sus hermanos y les comentó lo que había sucedido con su hijo; que su esposo le dijo que ya estaba a salvo su hijo; que se mantuvieron ahí hasta que entraron los policías y los sacaron del cuarto; que vio que los llevaron a la procuraduría, que es el Ministerio Público, le tomaron sus datos, le tomaron una fotografía; que llegaron al penal y al bajar la golpearon_. Negándose en la misma audiencia a contestar los interrogatorios que pretendían ser realizados por el Ministerio Público adscrito y su defensor, al hacer valer la garantía establecida en la fracción II del apartado 'A' del artículo 20 Constitucional Federal. Declaración de la que ha de advertirse, que no menciona la presencia de los testigos **********, como éstos lo mencionan, así como también lo señala el acusado; además la testigo menciona que estuvo en el interior de su casa junto con su concubino, por lo que de haber sido así, es

indudable que se hubiera percatado de la presencia de los dos testigos antes mencionados; así también, no hace referencia a la presencia de su mamá, aspectos que redundan aún más en la desestimación de los atestados de **********, resaltándose que sólo hace mención a que ella y sus hermanos fueron detenidos, pero inexplicablemente no hace mención de que el acusado haya sido asegurado y por último, no debemos pasar por inadvertido el hecho de que la Testigo no quiso carearse con ninguna de las personas que le imputan al acusado, considerando que su declaración la vertió en calidad de procesada.

Por otra parte, ************,** también se abstuvo a declarar en indagatoria y en preparatoria en su calidad de inculpado y ya encaminado el proceso, el seis de junio de dos mil seis, refirió *que el día tres de mayo del dos mil seis, se encontraba en su domicilio aproximadamente a las siete y media de la mañana con su hermana* ****************, *su cuñado* ****************, *su hermano* **********, *quien le ayuda a su papá; que estaba en el interior de su casa con su cuñado* ****************, *manojeando flores; que sus hermanos* ****************, *estaban en el interior del mercado Belisario Domínguez, porque ahí tienen un puesto adentro del mercado; que* ****************, *su cuñado* *************** *y él estaban trabajando, y adentro de su casa escuchó aproximadamente a las ocho de la mañana gritos, ruidos, escándalo; que después entraron sus dos hermanos* ****************, *diciendo que enfrente del mercado había varios policías y personas discutiendo; que se metieron espantados adentro de su casa diciendo que cerraran; que cerraron el local que tiene y* ****************, *fue a ver a su bebé que tiene en el otro departamento, mientras su cuñado* ****************, *dijo todos adentro, todos adentro y es cuando iban personas hacia la calle de Manuel González, gritando; que ya cuando escucharon entraron varias personas y subieron las escaleras; que él estaba adentro de su casa junto con* *************** *de apellidos* **********, *porque ya no podían salir ya que las personas que estaban arriba ya no podían salir; que habían policías afuera, y después empezaron a llorar porque les ardía la cara; que su hermana* ****************, *se espantó porque tenía su bebé, decía 'mi bebé, mi bebé', y después ella salió de la casa y fue corriendo a pedir auxilio; que los policías dejaron que su hermana le diera el bebé a su comadre y ella se regresó a su casa; que había mucho humo y olía feo; que ahí estuvieron dentro de la casa hasta aproximadamente las cinco y media de la tarde hasta que entraron los policías por ellos; que su hermano* **********, *dijeron 'no nos peguen nosotros no hicimos nada'; que él estaba con su hermana* *************** *e* ****************, *rompieron la chapa y les dijeron 'hora hijos de su puta madre va a valer la chingada aquí' y los sacaron a toletazos, empujones y a madrazos; que lo subieron al camión de los policías y también vio subir a sus hermanos* *************** *y después a su hermana* ****************; *que el camión pasó por la procuraduría y subió a*

*otros cuatro o cinco golpeados y los llevaron en ese camión hasta el penal y que no sabía que era el penal*, negándose a contestar los interrogatorios que pretendían ser realizados por el Ministerio Público adscrito y su defensor, al hacer valer la garantía establecida en la fracción II del apartado 'A' del artículo 20 Constitucional Federal. Destacando que del atestado en cita se desprende que tampoco hace alusión a la presencia de **********, ni de su mamá; pero resulta más relevante el hecho de que no hace referencia a que el acusado **************, haya sido subido al camión junto con ellos; y por último, contrario a lo mencionado por **************, el refiere que en un cuarto se encontraba con su hermana y el acusado, haciendo alusión también de circunstancias que contrastan con lo manifestado por el justiciable, quien refirió que al momento en que entran las personas a su domicilio, lo hacen de manera repentina, pero el testigo en cita refiere que se percataron del escándalo que había en la calle y que incluso el justiciable se asomó hacia fuera y les dijo que todos tenían que permanecer adentro; sin pasar por alto el hecho de que el testigo que nos ocupa no quiso ser careado, en atención que su versión de los hechos la rindiera en su calidad de procesado.

Por su parte ************,** en su calidad de inculpada refirió que el *tres de mayo del dos mil seis, aproximadamente a las siete y media de la mañana, se encontraba en el interior del mercado Belisario Domínguez, vendiendo flores adentro; que se encontraba con su hermano* **************, *cuando escucharon como pelea, bronca y le dijo a su hermano que fueran hacia la casa para avisar a su hermana; que se encuentra en la calle* **********, *que es el domicilio de sus papás; que* **********, *se encontraban manojeando flores; que cerraron su puesto y se metieron a su domicilio; que como la reja se queda abierta entró la gente y se subieron a la azotea; que ellos permanecieron en su cuarto encerrados y aproximadamente de cinco a seis de la tarde escucharon rompedero de vidrios porque los policías estatales y granaderos se metieron a su domicilio tirando la puerta sacándolos a todos del domicilio y llevándolos en un camión de la policía hasta llegar al penal y lo que le imputan es falso;* negándose, al igual que los demás testigos de referencia a ser interrogada por el Ministerio Público adscrito y por su defensor y a ser careada. Es de destacarse que esta testigo tampoco hace referencia a la presencia de su señora madre, ya que señala que junto con sus hermanos y el acusado **************, fueran subidos al camión después de ser asegurados en el interior de la casa y que su aseguramiento se verificó entre las cinco y seis de la tarde.

Por su parte, ************,** también en su calidad de inculpado se reservó el derecho a declarar tanto en la fase de indagatoria como en preparatoria, emitiendo su versión en etapa de instrucción el seis de junio de dos mil seis ya en su calidad de procesado manifestó que el *día tres de mayo del dos mil seis,*

*aproximadamente a las siete y media de la mañana, se encontraba en el interior del mercado Belisario Domínguez, junto con su hermana* ***********, *vendiendo flor ya que tienen un puesto adentro; que escucharon afuera del mercado como un pleito, por lo que decidieron irse a su casa que se encuentra en calle* **********, *en Texcoco, Estado de México; que en ese domicilio se encontraban sus hermanos* **********, *su cuñado* **********; *que cuando les comentaron que había como pleito afuera, comentaron que no salieran estuvieran adentro; que* ***********, *fue a cerrar el local que tienen ahí en la casa que da con la calle* **********; *que todos se metieron a la casa y desde la ventana se percató que en la calle había gente; que la puerta para ingresar a los departamentos estaba abierta; que vieron que varias personas entraron y se subieron a las azoteas y ellos no salieron; que pasaron las horas y aproximadamente a las cuatro o cinco los sacaron del domicilio, los ingresaron a un autobús y los trasladaron hacia el penal y los ingresaron*; negándose a dar contestación a los interrogatorios que pretendía llevar a cabo el Ministerio Público adscrito y su defensor, manifestando también que no era su deseo carearse con nadie. Desprendiéndose de su dicho que no hace referencia a la presencia de su mamá dentro de su casa; sin embargo, de las anteriores Declaraciones, debe establecerse que sí manifiesta la presencia del acusado **********, dentro de la casa de **********, desde la mañana hasta la hora en que fueron asegurados por elementos de la policía, estableciéndose que el inicio del aseguramiento de los ochenta y cuatro sujetos que se encontraban en el interior de la casa, fue a partir de las cinco de la tarde y no antes, por consiguiente, como bien lo refiere el juez natural, no resulta verídico que el acusado **********, se haya encontrado en el interior del domicilio que precisan, por simple lógica cronológica, ya que sí fue a partir de las cinco de la tarde que los elementos de la policía empezaron a asegurar a las ochenta y cuatro personas que se encontraban en el interior de la casa, es obvio que a esa misma hora no era posible que estuviera siendo puesto a disposición del Ministerio Público Investigador en la Subprocuraduría de Texcoco, junto con otras trece personas, en esa circunstancia lógica, es indudable que lo aducido por los antes mencionados carece de congruencia para los efectos pretendidos por la defensa del justiciable de tratar de acreditar que éste permaneció dentro de la casa de ********** todo el tiempo desde la mañana, sin salir hasta que fue asegurado por los elementos de la policía junto con todas las demás personas.

Sin pasar por alto que el justiciable **********, no hace referencia de la presencia en el domicilio citado del acusado **********, así como tampoco lo refieren las setenta y nueve personas, que también fueran asegurados en el interior de la casa, pues como ha de precisarse, los asegurados **********, dan sus versiones en relación a los hechos verificados en el centro de Texcoco,

tratando de justificar su presencia en el interior de la casa ubicada en la calle de Manuel González, donde fueron replegados previamente al haber mantenido un enfrentamiento con elementos policíacos, sin embargo, ninguno de ellos hace referencia a la presencia del acusado **************, como una de las ochenta y cuatro personas que se encontraran en el interior de la casa cuando fueron asegurados.

Por otra parte, no brinda soporte defensivo lo manifestado por ************,** el veintidós de mayo del dos mil siete, quien ante el órgano jurisdiccional manifestó ser la persona a la que la concubina del justiciable le diera a su menor hijo, sin embargo, menciona cuestiones completamente incongruentes como el hecho de que el acusado llegó al domicilio donde supuestamente fue asegurado, siendo que de lo manifestado por el propio justiciable, se desprende que en ningún momento salió de su domicilio, y mucho menos menciona que después de que se llevaran a su hijo recibiera una llamada telefónica, situación que refiere la testigo en cita, quien dice que después de que le fue entregado el menor, les llamó por teléfono, contestando el acusado, quien le dijo que todos se encontraban en el interior de la casa, argumentos que no concuerdan de manera lógica, máxime porque el justiciable en ningún momento menciona la presencia de la testigo de referencia, indicios que resultan suficientes para evidenciar la falsedad con la que se condujo la testigo, por lo que el juez primario tuvo a bien no envestirla de valor probatorio. Versión que trató de sostener al momento en que le fue ampliada su declaración por las partes, así como cuando fue careada con los ofendidos ************** (de manera supletoria), quienes le sostienen el reconocimiento del acusado **************, como una de las personas que interviniera de manera activa el secuestro del que fueron objeto. Circunstancia similar se desprende cuando la testigo es careada con los elementos policíacos **************, quienes son contestes en referir que el aseguramiento del acusado **************, se realizó en la carretera Texcoco–Lechería, a la altura de la entrada de San Salvador Atenco, después de las catorce horas con treinta minutos, durante el enfrentamiento que fuera provocado por él y el grupo de personas que agredieran a los elementos policíacos.

Bajo esas condiciones, el juez natural estuvo en lo correcto en desestimar lo manifestado por los testigos de descargo del acusado **************, al considerar que carecen de valor suficiente para destruir el reconocimiento, señalamiento e imputación existente en su contra, por las razones legales ya mencionadas, al resultar evidente un aleccionamiento previo con la finalidad de beneficiar la situación del inodado, a quien pretenden ubicar en todo momento en su domicilio en donde afirman fue asegurado; lo anterior en consideración a que los testimonios de ********** (Cuñada del Justiciable), ********** (Hermano del Justiciable) y ********** (Persona a la que le es entregado el hijo

del acusado), fueron introducidos avanzado el proceso, pues como se desprende de la declaración preparatoria del acusado, éste no menciona su presencia en el lugar, sino que lo hace hasta que le es ampliada su declaración a preguntas que le formulara la defensa, donde señala la presencia de su cuñada y hermano, esto el nueve de agosto del dos mil seis, así también es cuando menciona que su concubina logró sacar a su menor hijo; asimismo, fue hasta el seis de junio del dos mil seis, cuando su concubina y hermanos de ésta emiten su versión, en relación a los hechos por los que fueron detenidos, en donde solamente **************, hacen referencia de la presencia de la testigo de descargo **********, siendo que **********, refiere que su hermana decía que allí estaba su comadre, sin hacer expresión directa de dicho testigo, sin que esta última, mencione a **********, sino solamente a **************, quien inclusive no la menciona a ella, todo ello converge en que se estimen testigos aleccionados y que el juez instructor acertadamente aplicara el criterio jurisprudencial emitido por el Segundo Tribunal Colegiado del Segundo Circuito, consultable en el Semanario Judicial de la Federación, Materia Penal, Octava Época, Tomo XIII, Junio de 1994, Página 686, con el rubro y texto siguientes:

**'TESTIGOS. VALORACIÓN DE LAS DECLARACIONES DE PERSONAS MENCIONADAS MUY AVANZADO EL PROCESO A PREGUNTAS FRANCAMENTE INDICATIVAS DE LA DEFENSA**. Si no se había aludido a la presencia de algún individuo, en el lugar de los hechos, sino hasta que fueron ampliadas las declaraciones de los inculpados mediante preguntas francamente indicativas de la defensa, debe por esa causa sospecharse de la veracidad de las Declaraciones de los testigos porque posiblemente no fueron presenciales de los acontecimientos sino preparados, por lo que en tal caso deberá de atenderse cuidadosamente al resto de las constancias de autos para otorgarles o no valor probatorio'.

Así, como el vertido por el Primer Tribunal Colegiado del Segundo Circuito, consultable en el Semanario Judicial de la Federación, Materia Penal, Octava Época, Tomo V, Segunda Parte-1, Enero a Junio de 1990, Página 501, con el rubro y texto:

**'TESTIGOS. APRECIACIÓN DE SUS DECLARACIONES.** Las Declaraciones de quienes atestigüen en proceso penal deben valorarse por la autoridad jurisdiccional teniendo en cuenta tanto los elementos de justipreciación concretamente especificados en las normas positivas de la legislación aplicable, como todas las demás circunstancias objetivas y subjetivas que, mediante un proceso lógico y un correcto raciocinio, conduzcan a determinar la mendacidad o veracidad del testimonio subjúdice'.

Por lo tanto, la versión defensiva del justiciable en el sentido de que no participó en el secuestro de los ofendidos, porque

permaneció desde la mañana hasta después de las cinco de la tarde en el interior de su domicilio, como bien lo consideró el *A quo*, se encuentra aislada y no sustentada con prueba eficiente que destruya el reconocimiento, señalamiento e imputación existente en su contra por parte de los ofendidos **************, como la de los oficiales aprehensores *************. Siendo aplicable al respecto el criterio jurisprudencial sustentado por el Segundo Tribunal Colegiado del Décimo Segundo Circuito, consultable en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Jurisprudencia, Novena Época, Materia Penal, Tomo VII, Junio de 1998, Tesis: XII.2o. J/10, Página 483, con el rubro y texto:

**'INDICIOS, PRUEBA DE, EN MATERIA PENAL.** La actitud del inculpado frente a la acusación formulada en su contra, en cuanto ofrece una explicación inverosímil de los hechos, evidentemente con el propósito de ocultar la realidad de lo sucedido, cuando no responde al temor, a la vergüenza o a un falso fin de defensa, sólo puede ser consecuencia de una verdad que le es desfavorable, y en este sentido, tal actitud constituye un dato indiciario de culpabilidad. PRECEDENTES: Amparo directo 285/94. *************. 28 de febrero de 1995. Unanimidad de votos. Ponente: Abraham S. Marcos Valdés. Secretaria: María Isabel González Rodríguez.- Amparo directo 80/96. *************. 20 de agosto de 1996. Unanimidad de votos. Ponente: Abraham S. Marcos Valdés. Secretario: José de Jesús Bañales Sánchez.- Amparo directo 97/96. *************. 27 de agosto de 1996. Unanimidad de votos. Ponente: Abraham S. Marcos Valdés. Secretario: José de Jesús Bañales Sánchez.- Amparo directo 332/97. *************. 19 de mayo de 1998. Unanimidad de votos. Ponente: Jorge Enrique Edén Wynter García. Secretaria: María Gabriela Ruiz Márquez.- Amparo directo 439/97. *************. 19 de mayo de 1998. Unanimidad de votos. Ponente: Jorge Enrique Edén Wynter García. Secretaria: María Gabriela Ruiz Márquez'.

Lo anterior no obstante de que la defensa realizara la ampliación de declaración de los ofendidos: *************, pues de su contexto no arrojan elementos de prueba eficientes para desvirtuar los elementos de cargo existentes en contra del justiciable, por el contrario permitió, que ese señalamiento, reconocimiento e imputación, se reiterara por los ofendidos y los testigos que intervinieron en su aseguramiento, sin que el justiciable los refutara, al haber expresado que no deseaba carearse con las personas que deponían en su contra. Y en lo que concierne a las documentales consistentes en copia del certificado de propiedad a nombre de la señora *************, suegra del acusado, respecto del inmueble ubicado en la calle Manuel González en la colonia centro de Texcoco, específicamente del departamento tres en donde viven ************* de apellidos *********, así como el acusado; constancia de radicación expedida por el Ayuntamiento; copia

certificada del contrato de compraventa celebrado entre la señora *************, respecto del inmueble de la calle Manuel González número ciento diez. Sólo permite acreditar el derecho que se deriva del propio contexto de los documentos; en cuanto a la constancia de concubinato del acusado con **************, sólo acredita tal vínculo que les une como pareja. En su conjunto, tales documentos no demuestran el hecho de que el enjuiciado hubiera permanecido en ese domicilio desde la mañana hasta después de la cinco de la tarde y que por ello no hubiera estado en el lugar en el que fueran secuestrados los ofendidos y en el que fuera asegurado junto con otros trece sujetos. Asimismo en cuanto a la objeción de las pruebas ofrecidas por el Agente del Ministerio Público adscrito, carece de eficacia para destruir el valor legal que representa su desahogo; y por último en cuanto a las declaraciones de buena conducta a cargo de **********, tampoco inciden en demostrar o desvirtuar algún hecho o circunstancia de la conducta ilícita que se le atribuye al justiciable, pues su valoración únicamente se constriñe para valorar su buena conducta precedente a la comisión del delito.

En cuanto a los argumentos defensivos del acusado **************, cabe señalar que al exponer ante el Agente del Ministerio Público Investigador, el cuatro de mayo del dos mil seis, se concretó a proporcionar sus generales, reservándose su derecho a declarar, siendo que al rendir su declaración preparatoria con las formalidades de ley, manifestó *que niega los cargos por los delitos de secuestro equiparado y delincuencia organizada por ser falso; que no estaba en el lugar de los hechos; que el tres de mayo del año dos mil seis, aproximadamente a las cinco de la tarde, se encontraba pasando por la Agencia de carros* **************, *a bordo de una motoneta para ir a traer a su señora madre a su trabajo; que iba acompañado de un amigo de nombre* **************; *que le hicieron señas unos policías sin saber si eran estatales o federales para que se orillaran porque los iban a revisar e inmediatamente los empezaron a golpear; que los metieron a un baño y los golpearon y los amenazaron de que los iban a tirar al canal y les tomaron fotografías con los ojos cerrados; que les tomaron datos y les volvieron a tomar fotografías; que los pasaron a la 'procu' de Texcoco con violencia en donde los hincaron aproximadamente una hora y nos estaban insultando y luego los trasladaron a la procu de Toluca y de ahí los pasaron al penal*. Agregando en su ampliación de declaración del cinco de junio del dos mil seis, por parte del Ministerio Público que las características de la motoneta que refiere en su declaración es **************; que el nombre de su mamá es **********; que no conoce a **************; que no sabe dónde se encuentra ubicado el auditorio Emiliano Zapata en San Salvador Atenco; que el nombre de su abuela es **************. Respuestas en las que insiste que fuera detenido cuando iba a bordo de la motoneta para ir por su mamá, proporcionando además el nombre de su

mamá y de su abuela. Mientras que al momento en que le fue ampliada su declaración por su defensor particular licenciado **********, agregó que el día tres de mayo, vio a su abuelita **********, como a las diez y media de la mañana y la vio porque le pidió de favor que la llevara a comprar alimento para sus animales a una forrajera; que la persona que los atendió en la forrajera se llama **********; que regresan al domicilio de su abuelita como a la hora y media, que regresó a su domicilio entre doce y media a cuarto para la una de la tarde; que a las catorce horas del día tres de mayo del dos mil seis, se encontraba junto con su abuela dando de comer a los animales; que el día tres de mayo iba a recoger a su mamá a su trabajo en Texcoco y que el lugar donde fue asegurado por los policías fue enfrente de la PFP sobre la carretera a Texcoco-Lechería; que no se dio cuenta si fueron aseguradas otras personas en ese lugar ya que lo estaban golpeando. Respuestas en las que el justiciable narra las actividades que realizó durante el día de los hechos y que no mencionara con antelación, reiterando que iba a recoger a su mamá al trabajo cuando lo detuvieron y que a las dos de la tarde estuvo dando de comer a los animales con su abuelita, resaltando acertadamente el juez natural, que durante las ampliaciones analizadas, el justiciable ya no refiere la presencia de **********, quien fue uno de los cuatro menores de edad asegurados junto con los justiciables, y quien junto con los acusados **********  y el menor **********, pretendían darse a la fuga a bordo de motonetas cuando se percataron del aseguramiento de los demás enjuiciados.

Ahora bien, las referencias defensivas del acusado **********, se pretendieron robustecer con el testimonio de **********, a quien el justiciable refiere como la persona que les despachó en la forrajera a la cual acompañó a su abuela para que ésta comprara alimento para ganado, y que el nueve de agosto del dos mil seis, ante el órgano jurisdiccional manifestara que *el día tres de mayo del año dos mil seis, alrededor de las once de la mañana, la señora* ********** *y su nieto* **********, *llegaron a su negocio a comprar mercancía; que él personalmente les despachó*. Agregando en su ampliación de declaración por parte del agente del Ministerio que el negocio que refiere se ubica en carretera Chiautla Papalotla, sin número, en San Sebastián Chiautla. Mientras que en el cuestionamiento que le formulara la defensa particular del justiciable refirió que el tiempo que permanecieron en su negocio la señora ********** y su nieto **********, fue más o menos como una hora y cuarto u hora veinte; que con posterioridad al día que mencionó no ha visto nuevamente al señor **********; que le dio una nota a la señora **********, por las compras que le realizó el día que menciona en su declaración. Bajo ese contexto, éste tribunal colegiado converge con la opinión del juez primario, en cuanto a que el presente testimonio no arroja elemento de convicción alguno para robustecer la versión defensiva del acusado, en

razón de que no acreditó con documento idóneo la existencia del negocio al que dice acudiera el justiciable y su abuelita a las once de la mañana del día tres de mayo del dos mil seis, así como para determinar su ubicación.

Misma suerte corre lo manifestado por la testigo de descargo **************, quien al comparecer ante el órgano jurisdiccional el nueve de agosto del dos mil seis, declaró que *el tres de mayo del dos mil seis, ella y* *************** *fueron a traer alimento a la forrajera de San Andrés Chiautla, por San Sebastián, como a las once de la mañana estaban comprando el alimento; que tiene la nota de lo que compró; que se les olvidó la cebada y* ****************, le dijo que si quería él iba a comprarla en su moto y le dijo que sí se fue como a las doce y media del día en la moto y ya no regresó.* Deposado del que se advierte no coincide sustancialmente con la versión defensiva del acusado, pues éste no señala que se les haya olvidado la cebada y que él se regresara a comprarla a bordo de su motoneta, ni que su abuelita le hubiera dado dinero para ello y que esto fuera como a las doce y media del día, incluso la señora **************, menciona que fue como a las doce y media del día y ya no regresó, cuando contrario a ello, el propio acusado menciona que a las dos de la tarde estuvo con su abuela dándole de comer a sus animales, y que el motivo por el cual saliera en la motoneta, fue que iba a ir por su mamá al trabajo, aspecto que la testigo **************, no menciona en lo absoluto; siendo importante señalar que la testigo de referencia sostuvo su versión en su ampliación de declaración por parte de la representación social, y que obviamente no representa un medio de convicción idóneo para excluir al sentenciado de la conducta que se le atribuye, máxime por las contradicciones que existen entre el dicho de la testigo en cita y el mismo inodado.

Por otra parte, en autos corre agregado el testimonio de **************, quien es madre del acusado y que al declarar ante el órgano jurisdiccional en relación a la detención de su hijo, manifestó que *el día tres de mayo del dos mil seis, dejó a su hijo* ****************, *en su domicilio, antes de salir a su trabajo, le recordó que tendría que pasar por ella a su trabajo a las cuatro de la tarde; que ya no pasó y de ahí ya no lo volvió a ver*; al serle ampliada su declaración por el Ministerio Público adscrito agregó que el domicilio donde se ubica su trabajo es Avenida dieciséis de septiembre esquina con dos de marzo, barrio San Pablo, sin número en Texcoco. Y en ampliación a su declaración por parte de la defensa particular del acusado dijo que no sabe porque razón su hijo **************, no pasó al lugar donde trabaja. Testimonio que como bien consideró el juez primario, no aporta elemento indiciario alguno para acreditar la versión del justiciable, pues al efecto ha de establecerse que la testigo refiere que su hijo iría por ella a su trabajo a las cuatro de la tarde, sin que acreditara con medio de prueba alguno

tener el trabajo que menciona, su ubicación y sobre todo el horario de salida; además de que el horario que menciona pasaría por ella el acusado que era a las cuatro de la tarde, no coincide con el dicho de éste en cuanto a que él menciona que fue a las cinco de la tarde en que los policías le llamaron y lo detuvieron, lo anterior, independientemente de que la testigo **************, en ningún momento hace mención de que el acusado saliera en la motoneta con la finalidad de ir por su mamá a su trabajo. En ese entorno valorativo, el *A quo* de manera correcta desestimó los testimonios de **************, en atención a que difieren de manera sustancial en sus respectivos deposados y no concuerdan de manera lógica con la versión defensiva del acusado, pues como bien lo señaló, las contradicciones precisadas no son circunstanciales ni son discrepancias, sino que son esenciales que causan demérito en su testimonio. Aplicando de manera acertada el criterio vertido por el Primer Tribunal Colegiado del Segundo Circuito, consultable en el Semanario Judicial de la Federación, Materia Penal, Octava Época, Tomo V, Segunda Parte-1, Enero a Junio de 1990, Página 501, con el rubro y texto:

**TESTIGOS. APRECIACIÓN DE SUS DECLARACIONES.** Las Declaraciones de quienes atestigüen en proceso penal deben valorarse por la autoridad jurisdiccional teniendo en cuenta tanto los elementos de justipreciación concretamente especificados en las normas positivas de la legislación aplicable, como todas las demás circunstancias objetivas y subjetivas que, mediante un proceso lógico y un correcto raciocinio, conduzcan a determinar la mendacidad o veracidad del testimonio sub júdice.

En lo que se refiere a las documentales consistentes en una nota de remisión que exhibiera la testigo **************, que contiene un sello con la leyenda '**************', dicha documental carece de valor indiciario en atención al hecho de que aun cuando haya comparecido el señor *********, quien hace referencia a ella, no ratificó el contenido de la misma, y sustancialmente no se demostró la existencia de dicha negociación, ni que el antes mencionado fuera su propietario, además de que, de acuerdo al tipo de nota, es fácil su reproducción debido a que no se trata de una factura que lleve folio consecutivo y su consecuente registro para efectos fiscales. En esas condiciones, no es obstáculo para afirmar lo que antecede y si los testigos mencionados sostienen su dicho en diligencias de careos llevados a cabo con los ofendidos ************** y de manera supletoria con el afectado **************; así como a los testigos **************, quienes son enfáticos en referirles el reconocimiento, señalamiento e imputación que hacen del enjuiciado como uno de los sujetos que lo secuestrara y que fuera asegurado en la carretera Texcoco–Lechería, cuando intentaba darse a la fuga a bordo de una motoneta, cuando se percatara de la detención de los otros acusados.

Por otra parte, en atención a que el acusado menciona que cuando iba a bordo de la motoneta junto con **********, es que unos policías los llamaron y los detuvieron, a este respecto ha de establecerse que el justiciable, no menciona el motivo o circunstancia por la cual iba con él la persona antes mencionada, siendo que es uno de los sujetos que fuera asegurado cuando pretendía darse a la fuga en la motoneta, al ver que los demás acusados eran detenidos por elementos de la policía; sujeto que también fuera reconocido como uno de los que participaron en el secuestro de los ofendidos antes mencionados, el cual fuera puesto a disposición del Ministerio Público Investigador, quien declinó la competencia a favor de la autoridad competente por ser menor de edad al momento de la comisión del evento delictivo por el que se le aseguró.
Sin que dicho menor **********, fuera ofrecido como órgano de prueba para acreditar el dicho del encausado **********. En ese entendido, al ser coincidente el señalamiento de los policías aprehensores en cuanto a la forma en que fuera asegurado el justiciable, resulta indudable que efectivamente fue detenido a bordo de una motoneta junto con **********, cuando se daban a la fuga, pues al respecto, el menor no fue ofrecido como medio de prueba a efecto de desvirtuar el señalamiento en su contra, y por lo tanto, la imputación al justiciable resulta de mayor credibilidad, pues no sólo, se le ubica en el lugar de los hechos por los policías aprehensores, sino también por los ofendidos quienes lo señalan como uno de los sujetos que intervino en la privación de su libertad, amén de que fue asegurada la motoneta en la que pretendía darse a la fuga. Ahora bien, por lo que hace a la fotografía o plano satelital que hiciera suyo como prueba y que fuera ofrecido por la defensa del coacusado **********, mismo que ha quedado debidamente ubicado al analizar las pruebas de descargo del coacusado citado, se establece que en nada beneficia a la situación del justiciable **********, habida cuenta de que las distancias existentes entre los puntos referidos por su defensor, no inciden en demostrar su versión defensiva en el sentido de que haya sido asegurado por elementos de la policía en el lugar que menciona, aspecto que no resulta verídico, pues ha de instituirse que se demostró que su aseguramiento se verificó en la carretera Texcoco–Lechería, a la altura de la entrada de San Salvador Atenco, cuando pretendía darse a la fuga a bordo de una motoneta al darse cuenta de que eran asegurados los demás acusados, situación que se verificara con el también acusado ********** y los sujetos entonces menores de edad **********, debido a que eran en dos motonetas en las que los cuatro antes mencionados pretendieron darse a la fuga sin lograrlo.
Por otra parte, de las ampliaciones de declaración a los ofendidos **********, así como de los demás testigos que vertieron sus deposados en relación a los hechos motivo de esta causa, se advierte que no se desprenden elementos de

prueba convincentes que demeriten el señalamiento, reconocimiento e imputación que existen en contra del justiciable, que le hacen los ofendidos y testigos de cargo que deponen en su contra.

Sin dejar de mencionar que de autos se desprende que la defensa del sentenciado se desistiera de las ampliaciones de declaración de **************, como consta en audiencia de fechas veintiocho de agosto del año dos mil siete y diecinueve de octubre del dos mil seis respectivamente; además de que los coacusados **************, no le contestaran al interrogatorio que solicitara de ellos. También consta en autos el certificado médico que le fuera practicado por el perito oficial, en el que se asentó que el justiciable presentó: '...*consciente, orientado en tiempo, lugar y persona aliento sin características especiales, mucosa oral hidratada, lenguaje articulado y coherente, marcha recta, pruebas de coordinación neuromotriz (dedo índice-punta nasal, pronación-supinación de miembros superiores) sin alteraciones aparentes, a la exploración física presenta zona equimótica en región escapular izquierda, así como en el tórax posterior sobre y ambos lados de la línea media, y en región lumbar izquierda, zona equimótico excoriativa en fosa iliaca derecha, equimosis y excoriación en cara ante omedial, sobre el tercio medio del muslo derecho, hematoma de dos centímetros por dos centímetros situada en región frontal lado derecho de la línea media, por las características físicas, desarrollo muscular, implantación y presencia de vello axilar y púbico y por la presencia de tercer molar en proceso de erupción del lado izquierdo, representa una edad clínica de dieciocho años médico legal. CONCLUSIÓN. Estado mental normal; físico: lesiones que no ponen en peligro la vida, tardan en sanar menos de quince días, no hospital, edad clínica dieciocho años médico legal, se sugiere solicitar documentos oficiales probatorios para determinar edad cronológica*'; y, la fe ministerial de estado psicofísico del acusado, a través de la cual de manera objetiva el personal de actuaciones de la autoridad investigadora describiera las lesiones que éste presentara al momento de ser puesto a disposición ante su presencia, cuya descripción se estableció en el certificado médico mencionado en líneas precedentes. Diligencias de las cuales se vislumbra que el justiciable presentó alteraciones a su salud, sin embargo, ello en nada corrobora su versión defensiva, habida cuenta de que resulta lógico deducir que fueron producto del sometimiento necesario del que fue objeto para lograr su aseguramiento. Por todo ello, este tribunal converge con el juez primario quien sostiene que la versión defensiva del acusado **************, no resulta verosímil y por lo tanto no es convincente, además de que su dicho no se encuentra corroborado con medio de prueba eficiente que permita contraponerlo en igualdad de valoración con los elementos de cargo existentes en su contra. Por lo que nos encontramos en presencia de un indicio aislado no

corroborado que es ineficaz para destruir los mecanismos de cargo en su contra. Siendo aplicable al respecto el criterio jurisprudencial del Segundo Tribunal Colegiado del Cuarto Circuito, consultable en la Gaceta del Semanario Judicial de la Federación, Tomo 78, Junio de 1994, Octava Época, Materia Penal, Tesis: IV.2o. J/44, Página 58, con el rubro y texto siguiente:

'**CONFESIÓN, FALTA DE.** Cuando del conjunto de circunstancias se desprende una presunción en contra del inculpado, debe él probar en contra y no simplemente negar los hechos dando una explicación no corroborada con prueba alguna, pues admitir como válida la manifestación unilateral, sería destruir todo el mecanismo de la prueba presuncional y facilitar la impunidad de cualquier acusado, volviendo ineficaz toda una cadena de presunciones por la sola manifestación del producente, situación jurídica inadmisible'.

Así como, el criterio jurisprudencial sustentado por el Segundo Tribunal Colegiado del Décimo Segundo Circuito, consultable en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Jurisprudencia, Novena Época, Materia Penal, Tomo VII, Junio de 1998, Tesis: XII.2o. J/10, Página 483, con el rubro y texto:

'**INDICIOS, PRUEBA DE, EN MATERIA PENAL.** La actitud del inculpado frente a la acusación formulada en su contra, en cuanto ofrece una explicación inverosímil de los hechos, evidentemente con el propósito de ocultar la realidad de lo sucedido, cuando no responde al temor, a la vergüenza o a un falso fin de defensa, sólo puede ser consecuencia de una verdad que le es desfavorable, y en este sentido, tal actitud constituye un dato indiciario de culpabilidad'.

Y por último, en lo que respecta a los atestados **********, de los mismos solamente se deriva la buena conducta precedente del justiciable, mas como bien lo refirió el juez de la causa, nada aportan en relación a los hechos que se le atribuyen.

Respecto a la negativa manifiesta por el acusado ************,** quien el cuatro de mayo del dos mil seis, al declarar ante el Agente del Ministerio Público Investigador, con las formalidades de ley, y debidamente asistido por el defensor de oficio, licenciado **************, dijo que *en relación a los hechos, el día tres de mayo del dos mil seis, aproximadamente a las dieciséis horas, se encontraba en la carretera de la Pastoría, sobre la que va hacía Lechería; que se encontraba solo cuando en ese momento fue detenido por policías que vestían de color negro, subiéndolo a un carro; que de ahí lo llevaron ante la representación social; que cuando lo detuvieron, una persona del sexo masculino de edad avanzada le dijo que se regresara, que ahí venían, a lo que no hizo caso; que no sabe por qué lo acusan y que por lo que respecta a sus lesiones, no sabe quién fue la persona que lo golpeó*. Declaración de la que se desprende que el justiciable se ubica en lugar y tiempo de los acontecimientos que se le imputan, ya que refiere su presencia

en la carretera aproximadamente a las dieciséis horas en las que dice fue detenido, sin que justificara su presencia en el lugar, es decir, no refiere a dónde se dirigía o de dónde venía, así como omite hacer referencia a los acontecimientos que en esos momentos se estaban desarrollando sobre dicha vialidad federal, en cuanto a la agresión que varios sujetos realizaban en contra de las fuerzas del orden; por lo que hace a las lesiones que el justiciable presentó de acuerdo al certificado médico y a la diligencia relativa del Ministerio Público Investigador, es incuestionable que dichas alteraciones físicas, como bien lo ponderó el juez natural, son producto del sometimiento del que fue objeto para lograr su aseguramiento, y tal parece ser que de ello estaba perfectamente consciente el inodado, tan es así que expresa que no es su deseo formular denuncia o querella. Manifestaciones que el justiciable sostuvo al momento en que le fue recabada su declaración preparatoria, volviéndose a ubicar en el lugar de los hechos e insistiendo en que niega los cargos que le imputan, estando asistido de su defensor particular, Licenciado **********. Agregando en la ampliación a su declaración por parte de la defensa oficial a cargo del licenciado **************, el veintitrés de agosto del dos mil siete, que el lugar donde se encontraba parado cuando lo agarraron los estatales, era al lado de un deshuesadero que se ubica en la carretera Lechería–Texcoco, a la altura de la colonia la Pastoría; que cuando manifiesta 'nos subieron a uno de esos carros', se refiere a que después de unos minutos que lo subieron a un camión de la policía estatal, subieron a otros dos individuos que no conoce; <u>que sí se percató de la presencia de dos personas que se dieron cuenta del momento en que lo agarraron los estatales</u>; que no sabe y desconoce totalmente qué originó el movimiento de Atenco; que no es parte integrante del movimiento de Atenco; que desconoce que antes de su detención mantenían secuestrados a varios elementos de la policía en el poblado de Atenco, puesto que nunca estuvo presente en el mismo; que fue en su declaración preparatoria donde le hicieron del conocimiento de los nombres de los denunciantes y los testigos que deponen en su contra; que a la fecha no le habían puesto a la vista a su parte acusadora y testigos que deponen en su contra, solamente los conoce por nombres. Respuestas de las que se desprende que cambia el sentido de sus manifestaciones vertidas en etapa de indagatoria y al momento en que le recabaron su declaración preparatoria, refiriendo en esta oportunidad que sí había dos personas que se dieron cuenta de su detención, aunque no proporciona sus nombres y no es sino hasta en audiencia de desahogo de pruebas del catorce de septiembre del dos mil siete, al concederle el uso de la palabra, es decir, un año cuatro meses después de los acontecimientos y de su detención que manifestó que los nombres de sus testigos que habían presenciado su detención eran **************; desprendiéndose

también que de lo manifestado en su ampliación de declaración, el inodado niega pertenecer al movimiento de Atenco, agregando que cuando lo subieron a una patrulla, también subieron a otros sujetos.

Bajo esa tesitura, en relación a los testigos de descargo que menciona el justiciable, como bien lo consideró el juez de la causa, se trata de testigos aleccionados, ello, por el simple hecho de que devienen de una ampliación de declaración por parte de la defensa que se realiza un año, tres meses después sin que el acusado refiera sus nombres y es un mes después que en uso de la palabra refiere sus nombres. Sin embargo, a efecto de no violentar la garantía de defensa del justiciable, hemos de considerar lo que cada uno de sus testigos de descargo dijo al momento de que comparecen ante el órgano jurisdiccional, en ese sentido, el veinticinco de septiembre del año dos mil siete ************,** dijo que e*l día tres de mayo del dos mil seis, fue a ver a* **************, *esposa de* **************; *que la fue a ver a su casa que se ubica en calle* **************, *para entregarle una tanda; que eso fue alrededor de las dos de la tarde con cuarenta minutos; que al llegar salió primeramente* ************** *y posteriormente salió* **************; *que se pusieron a platicar un rato en su casa y después* **************, *dijo que ya se iba, pero el testigo le dijo que lo esperara, que él ya también se iba para su trabajo; que caminaron él y el justiciable y en la calle Emiliano Zapata por donde hay un deshuesadero se despidieron y cada quien agarró su camino; que alcanzó a oír gritos y vio que llegó un policía y agarró al justiciable del brazo; que no era un policía, era un granadero; que posteriormente llegó otro, lo agarraron de los brazos, lo jalaron; que en ese momento iba llegando otro vecino de ahí de Acuexcomac y se quedaron viendo; que se lo llevaron hacia la carretera, pasando Lechería y ahí lo subieron a una patrulla, que le fue a avisar a su familia que lo habían detenido*. Agregando en su ampliación de declaración por parte del Agente del Ministerio Público adscrito, que el tiempo aproximado que permaneció platicando con **************, en su casa, fueron unos cuarenta y cinco a cincuenta minutos, más o menos; que la distancia a la que se encontraba de donde fue asegurado el justiciable eran unos trece a quince metros; que no recuerda el número de la patrulla a la cual subieron los granaderos al mencionado **************, ya que no le tomó atención a la patrulla. Mientras que en la ampliación a su declaración por parte de la defensa oficial a cargo del licenciado **************, agregó que el deshuesadero a que se refiere, se ubica entre la calle Emiliano Zapata y carretera Lechería; que no sabe cómo se denomina el deshuesadero que refiere. Ha de destacarse que el acusado no hace referencia alguna a los acontecimientos que refiere dicho testigo, puesto que el inodado no dice que haya ido a su casa y que estuviera con él y su esposa, tampoco que cuando se retirara le dijera que iba con él porque ya se iba a trabajar, es más el justiciable no establece

el motivo de su presencia en el lugar en el que argumenta fue detenido; por otra parte, de acuerdo al plano satelital exhibido por la defensa del acusado **************, no resulta lógico que de la casa del acusado, que dice se encuentra en Zapotlán, caminaran hacia la Pastoría a la carretera Texcoco–Lechería, hacia dónde se encuentra un deshuesadero y el testigo se dirigiera de allí a Acuexcomac, puesto que esa población se encuentra en sentido contrario, es decir hacia el norte pasando San Salvador Atenco, lugar en el que se desarrollaron los acontecimientos y a esa hora existía presencia de elementos de la policía, así como el bloqueo de la carretera a la altura de la entrada de San Salvador Atenco, lugar que necesariamente debió atravesar el citado testigo para llegar a Acuexcomac y obligadamente debió percatarse de la presencia de policías y del gran número de sujetos que mantenían bloqueada la carretera, sin embargo omite señalarlo. Siendo lo lógico y congruente que de Zapotlán se dirigiera a Acuexcomac que es la ruta más directa y cercana, que de acuerdo a sus generales aportados es el lugar en donde vive, que es en la calle Progreso número cinco en San Francisco Acuexcomac, circunstancias que acertadamente tomó en cuenta el juez natural al momento de emitir su resolución.

Por lo que hace a lo manifestado por el otro testigo de descargo de nombre ************,** el veintiocho de septiembre del dos mil siete manifestó que el *tres de mayo del dos mil seis, salió de su casa alrededor de las tres y cuarto, o tres y media de la tarde rumbo a la entrada al pueblo de ZAPOTLÁN; que caminó por la calle Emiliano Zapata y fue cuando encontró a* **************, *de quien no recuerda sus apellidos; que lo encontró cerca de un deshuesadero que está en la pastoría; que le preguntó qué hacía ahí; que estaban llegando granaderos, que* ************** *le dijo que habían agarrado a* **************, *fue cuando volteó hacia la carretera Lechería–Texcoco, y vio cómo dos policías granaderos lo tenían agarrado, uno de cada lado de los brazos; que lo vio de espaldas; que el justiciable forcejeaba para soltarse y a él le dio miedo que estaban agarrando a todos y siguió su camino para Zapotlán; que eso fue como a las tres y media o cuatro de la tarde, más o menos*. Como se puede apreciar, el testigo en cita refiere al otro testigo **************, como su amigo, a quien le preguntó qué estaba haciendo allí, y ************** le contestó que habían agarrado a **************, aspectos que no refiere el testigo **************, quien refiere a **************, sólo como un vecino, sin mencionar su nombre, además de que no menciona que haya intercambiado palabras con él. También este testigo menciona que iba de su casa hacia Zapotlán, sin que mencione por qué motivo se dirigía a Zapotlán, sin embargo, de manera ilógica dice que después de haberse percatado del aseguramiento de **************, como le dio miedo porque estaban agarrando a todos se regresó a Zapotlán, como a las tres y media o cuatro, llegando a las cuatro y diez, abordó

un camión hacia Texcoco porque tenía una cita, horario que como acertadamente lo refiere el juez natural, no concuerda con la hora que dice el justiciable **************, que salió de su casa a las tres y media o cuatro de la tarde, por lo que tomando en consideración la distancia de su casa al lugar en el que aduce fue asegurado, necesariamente trascurrió más tiempo que las cuatro de la tarde, pues debe tomarse en cuenta el tiempo que el testigo **************, tardó en trasladarse hasta Zapotlán y abordar el camión para Texcoco, pues señala que llegó a Zapotlán a las tres y media o cuatro de la tarde; y atendiendo la información que se desprende de sus generales aportados en autos al momento de comparecer y declarar, tiene su domicilio en el ejido de la Magdalena Panoaya, si dice que tenía una cita en Texcoco, no es lógico que caminara hacia Zapotlán y de allí dirigirse a su cita a Texcoco, porque es obvio que la ruta más cercana era dirigirse directamente a Texcoco, sin necesidad de caminar hacia Zapotlán. Asimismo, el testigo en cita no hace mención alguna en el sentido de que conociera al acusado **************, como para saber que se trataba de él cuando 'su amigo' ************** le dijo que habían detenido a **************. Testigo que al serle ampliada su declaración por parte de la defensa de oficio a cargo del licenciado **************, agregó que no sabe la denominación del deshuesadero o depósito de autos a que hace mención; que la distancia existente entre el lugar donde se encuentra el deshuesadero y el lugar donde se encuentra la entrada principal del municipio de Atenco, son aproximadamente dos kilómetros. Mientras que en su ampliación de declaración por parte del Agente del Ministerio Público adscrito, refirió que los policías estaban entrando sobre la carretera federal Texcoco-Lechería; que la distancia aproximada desde donde vio que los policías granaderos tenían agarrado a **************, son unos cincuenta metros a lo mucho; que conoce a **************, porque son amigos de la infancia. Es de apreciarse que si bien es cierto el testigo en cita hace mención que conoce a **************, porque son amigos desde la infancia, ello no resulta veraz debido a que el inodado **************, no lo menciona y de haber sido cierto, era indudable que el mencionado testigo presenciara su detención en la forma y lugar en que lo señala, seguramente así lo hubiera referido el justiciable desde un inicio, cuando declaró en indagatoria o incluso en preparatoria, y no lo hace sino hasta que la defensa oficial lo interroga al respecto, pero no proporciona su nombre sólo hace alusión a que dos personas se percataron de su aseguramiento. No podemos pasar por alto que al realizarse las diligencias de careos entre el testigo **************, con las personas que señalan directamente al acusado **************, como uno de los sujetos que aseguraran en la carretera Texcoco-Lechería, el testigo concuerda en la hora en la que fue asegurado el inodado **************, aun cuando insiste en su dicho de que fue asegurado sobre la carretera Texcoco–Lechería, pero a la

altura de la Pastoría. Mientras que los testigos de cargo resultan enfáticos en mencionar que se le detuvo en el lugar del bloqueo y que a ninguna otra persona se le detuvo en otro lugar, aspecto que de acuerdo al contexto de los acontecimientos resulta verídico. Tampoco podemos pasar por alto el hecho de que de manera supletoria se celebraran careos entre los testigos de cargo antes mencionados y el testigo **************, en razón a que no se logró su posterior comparecencia de este último para el deshago de los careos, debido a que en uso de la palabra la señora madre del acusado **************, de nombre **************, en audiencia del treinta de noviembre del dos mil siete, mencionó bajo protesta de decir verdad que el mencionado testigo se había ido a los Estados Unidos y no era posible que compareciera, habiendo hecho uso de la palabra antes el justiciable quien dijo haberse enterado de ello por voz de su mamá y fue como solicitó se le concediera a ella el uso de la palabra. Ante ello es que, se procediera al desahogo de los careos supletorios en donde los testigos de cargo insisten en su reiterada versión de la forma y lugar en el que se aseguró al acusado **************.

Todo lo anterior converge de manera inexorable en que tales testigos aportados por la defensa, generen suspicacia por ser testigos sospechosos y aleccionados ya que nacieron a la vida jurídica hasta un año tres meses después de acaecidos los acontecimientos, derivados del interrogatorio que formulara la defensa al justiciable, por lo que el juez primario tuvo a bien desestimar sus declaraciones. Considerando acertadamente el criterio de jurisprudencia del Primer Tribunal Colegiado en Materia Penal del Sexto Circuito, consultable en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tomo XII, Diciembre de 2000, Materia Penal, Novena Época, Tesis: VI.1o.P. J/9, Página 1348, con el rubro y texto siguiente:

'**TESTIGOS. DECLARACIONES EXTEMPORÁNEAS DE LOS.** Aunque la ley no menciona como invalidez de un testigo 'la extemporaneidad', de cualquier manera esta circunstancia se presta a suponer que hubo un aleccionamiento de la defensa sobre los testigos; máxime cuando no existe alguna causa que justifique la razón por la que esos testimonios se desahogan tiempo después de ocurrido el hecho delictivo que se investiga'.

Así como también, el criterio jurisprudencial del Segundo Tribunal Colegiado del Sexto Circuito, consultable en la Gaceta del Semanario Judicial de la Federación, Materia Penal, Octava Época, número 78, Junio de 1994, Tesis: VI.2o. J/284, Página 70, (Genealogía: Apéndice 1917-1995, Tomo II, Segunda Parte, tesis 749, página 481.) con el rubro y contenido siguiente:

'**TESTIGOS DECLARACIONES EXTEMPORÁNEAS DE LOS.** Aunque la ley no menciona como invalidez de un testigo, 'la extemporaneidad', de cualquier manera esta circunstancia se presta a suponer que hubo un aleccionamiento de la defensa sobre los testigos'.

Asimismo, el juez primario consideró aplicable el criterio vertido por el Primer Tribunal Colegiado del Segundo Circuito, consultable en el Semanario Judicial de la Federación, Materia Penal, Octava Época, Tomo V, Segunda Parte-1, Enero a Junio de 1990, Página 501, con el rubro y texto:

'**TESTIGOS. APRECIACIÓN DE SUS DECLARACIONES.** Las Declaraciones de quienes atestigüen en proceso penal deben valorarse por la autoridad jurisdiccional teniendo en cuenta tanto los elementos de justipreciación concretamente especificados en las normas positivas de la legislación aplicable, como todas las demás circunstancias objetivas y subjetivas que, mediante un proceso lógico y un correcto raciocinio, conduzcan a determinar la mendacidad o veracidad del testimonio sub júdice'.

Además por similitud de razón, aplicable el criterio jurisprudencial Segundo Tribunal Colegiado del Segundo Circuito, consultable en el Semanario Judicial de la Federación, Materia Penal, Octava Época, Tomo XIII, Junio de 1994, Página 686, con el rubro y texto siguientes:

'**TESTIGOS. VALORACIÓN DE LAS DECLARACIONES DE PERSONAS MENCIONADAS MUY AVANZADO EL PROCESO A PREGUNTAS FRANCAMENTE INDICATIVAS DE LA DEFENSA**. Si no se había aludido a la presencia de algún individuo, en el lugar de los hechos, sino hasta que fueron ampliadas las declaraciones de los inculpados mediante preguntas francamente indicativas de la defensa, debe por esa causa sospecharse de la veracidad de las declaraciones de los testigos porque posiblemente no fueron presenciales de los acontecimientos sino preparados, por lo que en tal caso deberá de atenderse cuidadosamente al resto de las constancias de autos para otorgarles o no valor probatorio'.

En ese orden de ideas, tales testimonios resulta ineficaces para destruir el cúmulo de señalamientos, reconocimiento e imputaciones que le hacen los ofendidos **************, quienes en ampliación de declaración y sobre todo en las correspondientes diligencias de careos le sostienen cara a cara su señalamiento y reconocimiento, siendo que por cuanto hace al ofendido **************, ante la imposibilidad de su comparecencia por las razones legales ya puntualizadas en líneas precedentes, se llevaran a cabo careos supletorios. Así mismo ha de señalarse que los testigos **************, son enfáticos en las diligencias desahogadas en sus respectivas personas, al hacer referencia explícita respecto del aseguramiento del inodado en la carretera Texcoco–Lechería, a la altura de la entrada de San Salvador Atenco, en las circunstancias ya precisadas. Ante ello, el acusado **************, por escrito solicitó no carearse con ellos, sólo con los ofendidos antes mencionados, a pesar de que se encontraba debidamente enterado de su garantía constitucional prevista en la fracción IV, del Apartado A, del artículo 20 del Pacto Federal.

Ahora bien, en relación al resultado de la fe ministerial del Estado Psicofísico del acusado **************, del tres de mayo de dos mil seis, en donde se precisa que : *'...el personal de actuaciones da fe de tener a la vista en el interior de estas Oficinas de Representación Social el Perito Médico Legista de nombre* ************** *mismo que dio fe de lo siguiente:* ************** *mismo que al momento del examen se encuentra consciente, orientado en persona mas no en lugar, ni tiempo, aliento sin características especiales, mucosa oral deshidratada, lenguaje articulado y coherente, marcha recta, pruebas de coordinación neuromotriz (dedo índice, punta nasal, punta talón) sin alteraciones aparentes, a la exploración física presenta: equimosis bipalpebral con proceso inflamatorio del ojo izquierdo con derrame subconjuntival del 50% del mismo ojo, equimosis y edema sobre pirámide nasal con desviación de su eje hacia la izquierda, crepitante al tacto huellas de sangrado activo por ambas narinas, excoriación en región frontal sobre la línea media, excoriación en prominencia labial superior lado izquierdo, zona equimótica-excoriativa en una superficie de treinta centímetros por treinta y cinco centímetros que abarca toda la cara posterior del tórax y región lumbar sobre y ambos lados de la línea media excoriación de siete centímetros en región sacra al lado izquierdo de la línea media, excoriación en cara medial del lado izquierdo, zona de edema en ambos codos, zona equimótica excoriativa de veinte por veinticinco centímetros situada, en toda la superficie de la cara posterior del muslo y sacro ínter glúteo del lado izquierdo zona equimótica excoriativa de diez centímetros por cinco centímetros situada en la cara posterior sobre el tercio proximal del muslo derecho, excoriación en cara medial sobre el tercio proximal de pierna izquierda, zona equimótica excoriativa en toda la superficie de la cara posterior del cuello múltiples hematomas subgaleales, en cráneo de predominio en región occipital sobre y ambos lados de la línea media, CONCLUSIÓN.- Estado mental normal; FÍSICO: Clasificación provisional: Lesiones que no ponen en peligro la vida, tardan en sanar más de quince días si hospital, se sugiere atención médica, así como Rx de cráneo, ambos codos, y de huesos propios de la nariz, para descartar lesión ósea, se sugiere valoración por oftalmología,...*' (sic). Así como del resultado del certificado médico, del tres de mayo del dos mil seis, expedido por el doctor **************, Médico Legista adscrito al Instituto de Servicios Periciales del Estado de México, en el que se corrobora lo fedatado por la Representación Social Investigadora. Medios de prueba de los que se desprende que el acusado presentó alteraciones a su salud, con base en ello, la defensa a fin de acreditar las huellas de violencia en su cuerpo, aportó la pericial en materia de medicina legal, psicología y psiquiatría a cargo del Perito **************, quien al comparecer ante la autoridad jurisdiccional la ratifica. Es por lo

que atendiendo al valor y congruencia de las periciales y de la fe ministerial de estado psicofísico, quedan evidenciadas las lesiones en el cuerpo del justiciable, sin embargo, ello no resulta eficiente para destruir el valor de los indicios directos de incriminación en contra del inodado, debido a que las lesiones descritas son características del forcejeo que se realizó para someter al inodado y lograr asegurarlo, tan es así que no debe perderse de vista que el propio acusado señaló que no era su deseo presentar denuncias o querella por las lesiones inferidas. Ahora bien, al respecto debemos mencionar que este tribunal colegiado no comulga con la apreciación que hace el juez primario, quien trata de robustecer la justificación de las lesiones inferidas al inodado con lo manifestado por el testigo de descargo **************, pues dentro de la resolución que ahora se revisa, dicho atestado ya había sido desestimado por el juez, mencionando que no era creíble que hubiese estado presente al momento del aseguramiento del justiciable, por lo que esta alzada considera que no es correcto retomar dichas manifestaciones sólo en lo que perjudica al inodado. Por otra parte, en cuanto a las cuatro cartas de recomendación suscritas por **************; la constancia de vecindad expedida por **************, segundo delegado de la segunda delegación municipal de san Francisco Acuexcomac del municipio de Atenco, en donde se menciona que el acusado tiene su domicilio en carretera **************; al efecto de su valoración, ha de precisarse que las mismas sólo inciden para demostrar la buena conducta precedente del acusado, mas nada significan para valorarse en relación a los acontecimientos; mientras que en relación a la constancia de vecindad, la misma resulta contraria a lo referido por el testigo **************, quien como se desprende de su atestado, hace referencia a que fue a la casa del justiciable que se encuentra en Zapotlán, en donde dice que se entrevistara con el inodado y su esposa, y contrario también a lo mencionado por el propio encausado, quien al verter sus generales en su declaración preparatoria, dijo que actualmente tiene su domicilio en Zapotlán, sin recordar la calle, ni número pero es por el río, en razón a ello se desestima el valor que pudiera representar para establecer el domicilio el justiciable al momento de acaecer los acontecimientos. Todo lo anterior, sin pasar por alto que a pesar de que el testigo **************, hiciera alusión a que fue a la casa del justiciable en Zapotlán y que platicó con la esposa del inodado y después cuando se retiraba le dijo el justiciable que lo esperara que ya se iba a trabajar, no se ofreciera como medio de prueba la declaración de la esposa del acusado **************. En ese orden de ideas, resulta atingente establecer que los argumentos defensivos del acusado **************, carecen de sustento para hacerlos creíbles, además de que no encuentran reforzamiento en los otros medios de prueba aportados por su defensa, lo que repercute en el hecho de que se constituya como un indicio aislado que resulta

insuficiente para contraponerse con el mismo valor probatorio en contra de los elementos de cargo existentes en su contra, por lo tanto, se determina que los elementos de cargo deben prevalecer sobre su versión defensiva. Considerando el Juez Primario que era aplicable al caso el criterio jurisprudencial sustentado por el Segundo Tribunal Colegiado del Décimo Segundo Circuito, consultable en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Jurisprudencia, Novena Época, Materia Penal, Tomo VII, Junio de 1998, Tesis: XII.2o. J/10, Página 483, con el rubro y texto:

'**INDICIOS, PRUEBA DE, EN MATERIA PENAL.** La actitud del inculpado frente a la acusación formulada en su contra, en cuanto ofrece una explicación inverosímil de los hechos, evidentemente con el propósito de ocultar la realidad de lo sucedido, cuando no responde al temor, a la vergüenza o a un falso fin de defensa, sólo puede ser consecuencia de una verdad que le es desfavorable, y en este sentido, tal actitud constituye un dato indiciario de culpabilidad'.

En otro orden de ideas, por lo que concierne al acusado **************, al declarar ante el Agente del Ministerio Público Investigador, el cuatro de mayo del dos mil seis, asistido por el defensor de oficio licenciado **************, se abstuvo de pronunciarse en relación a los hechos que se le imputan y es hasta el ocho de mayo del dos mil seis, cuando le es recabada su declaración preparatoria ante el órgano jurisdiccional, el cual manifiesta que *niega todos los cargos; que no tiene nada que ver con el movimiento; que él sólo iba sobre la carretera del lado izquierdo de visita con su tía que vive sobre la carretera; que fue ahí donde lo aprehendieron y lo golpearon, ya de ahí se lo llevaron a la Procuraduría de Texcoco, posteriormente a la Procu de Toluca y de ahí para el centro preventivo; que no tiene nada que ver en ese movimiento, que es inocente*. Declaración de la que se desprende que el justiciable aduce que no tiene nada que ver con el movimiento, refiriéndose obviamente al grupo que lidereaba el acusado **************, arguyendo que iba del lado izquierdo de la carretera a ver a su tía y es cuando lo aprehendieron y golpearon. Sin embargo, a ese respecto debe señalarse que el enjuiciado no hace alusión al evento que se verificaba en ese momento motivado por la agresión violenta que realizaran las personas que bloqueaban la carretera en contra de los elementos de la policía, por lo que es lógico establecer que de haber sido verdad que no tenía que ver con ese grupo, no era prudente que pasara por el lugar; por otra parte, se ubica perfectamente en el lugar y momento de su aseguramiento. Resulta oportuno mencionar que aún y cuando la defensa ofreciera la ampliación de declaración del justiciable, desde la audiencia principal de ofrecimiento de pruebas el veintidós de mayo del dos mil seis, esta diligencia no la desahogó, lo que se debió a causas imputables al binomio conformado por el ahora encausado y su defensor particular,

que al no haberla desahogado es indiscutible su desistimiento tácito de la misma, por lo tanto, ello no le irroga agravio alguno, lo mismo acontece con la prueba de inspección judicial ofrecida, la cual se le previno para que la perfeccionara sin que así lo hiciera. Ahora bien, en relación a la testimonial a cargo de **************, que fuera ofrecida por la defensa particular del acusado y que se desahogara en audiencia del trece de agosto del dos mil siete, y en donde en lo substancial manifestara que no recuerda el día, pero que fue en el año pasado cuando arribó junto con otros compañeros a la carretera principal, entre las cinco treinta y seis horas, recibiendo órdenes de que permanecieran allí; que el día anterior al que arribaron supuestamente habían sido los aseguramientos; que no le constan los hechos; que todo parecía estar en forma pacífica; que aproximadamente a la seis de la tarde les ordenaron que se retiraran regresando a su adscripción de Tenango del Valle. Atestado del cual se desprende que no le constan los hechos, por tal motivo, incluso la defensa particular del acusado se desiste de ampliarle su declaración, por lo que es obvio que lo vertido por el circunstante en nada robustece el ardid defensivo del justiciable. Siendo aplicado correctamente por el juez de la causa al respecto, el criterio de la Primera Sala del Máximo Tribunal de la Nación, consultable en el Semanario Judicial de la Federación, Tomo CXXI, Materia Penal, Quinta Época, página 722, con el rubro y contenido siguiente:

'**PRUEBAS, FALTA DE DESAHOGO DE, EN MATERIA PENAL.** Si no se llevó a cabo el desahogo de alguna prueba, pero ello es imputable únicamente a la actitud del acusado, tal circunstancia no le irroga perjuicio'.

Así como el criterio de la Primera Sala del Máximo Tribunal de la Nación, consultable en el Semanario Judicial de la Federación, Tomo CII, Materia Penal, Quinta Época, página 1787, con el rubro y texto:

'**PRUEBAS, FALTA DE DESAHOGO DE, EN MATERIA PENAL.** Del texto del artículo 20 constitucional, en su fracción V, relacionado con la fracción VI del 160 de la Ley de Amparo, se ve que el procesado tiene derecho a ofrecer pruebas, a que sean recibidas por el tribunal del conocimiento y que esto se verifique conforme a las reglas que norman el procedimiento. La indefensión aparece cuando habiendo sido anunciado el deseo de que una prueba venga al sumario, el tribunal la desecha o desahogándola, lo hace en contravención con las normas adjetivas; pero habiendo sido solicitada la prueba por el Ministerio Público, sin que hubiera adhesión del acusado o su defensor, el no desahogo íntegro, de la misma, causaría agravio a la representación social, mas no al encausado; ya que, además, cada parte tiene derecho a ofrecer y rendir las pruebas que estime conducentes, y, como contrapartida, a desistirse del desahogo, bien de manera expresa, bien de modo tácito; y operando la segunda forma, al no insistir la

representación social en su instancia, sería absurdo pretender que la contraparte pueda obligar a su colitigante a que ratifique su solicitud de desahogo de pruebas que ella no ha ofrecido'.
A fin de acreditar la versión defensiva del inodado, su defensa particular aportó el testimonio de **************, quien en audiencia del treinta y uno de agosto del dos mil siete, declaró que le *consta que el señor* **************, *es un hombre trabajador y dedicado a sus hijos; que el día tres de mayo del dos mil seis, aproximadamente de cuatro a cinco de la tarde,* **************, *los fue a visitar a su casa; que en ese momento él estaba observando por la ventana de su domicilio el problema que se estaba suscitando y se percató que los policías detienen al justiciable, lo golpearon y posteriormente lo echaron a una camioneta, que él se encontró imposibilitado de hacer algo; que fue esa la razón por la que* **************, *ya no llegó a su domicilio*. Agregando en su ampliación de declaración por parte de la representación social que a veinte metros de distancia se percata que los policías detienen y golpean a **************; que como media hora fue el tiempo que estuvo observando por la ventana de su domicilio el problema que se estaba suscitando; que específicamente el problema al que se refiere es a los hechos que están mencionándose; que a veinte metros de distancia de su domicilio se encontraba la camioneta donde echaron a **************; que entre cuatro y cinco policías detienen y golpean a **************; que dice 'que se encontró imposibilitado en hacer algo, razón por la cual ************** ya no llegó a su domicilio', ya que estaban todos cercados de policías, ya no podían salir. Mientras que al ampliarle su declaración por parte de la defensa particular del acusado, licenciado **********, agregó que su domicilio está en carretera **********; que pudo observar que ************** no hacía nada, no se pudo defender al momento en que fue detenido y golpeado por los policías.
Así mismo, fue desahogado el testimonio de ************,** quien en audiencia del siete de septiembre del dos mil siete, declaró que el *día tres de mayo de dos mil seis, entre cuatro y cinco de la tarde, se encontraba en su hogar; que de pronto escuchó mucho ruido en la carretera y salió y vio muchos policías; que sintió un poco de temor y se volvió a meter, que por una ventana observó que pasaba; que en esos momentos venía* **************, *sobre la avenida, caminando y más o menos como de seis a siete policías lo acorralaron de alguna manera, lo empezaron a golpear, cayó al suelo y lo patearon por unos minutos, posteriormente se lo llevaron; que eso fue todo lo que vio; que esperaban la presencia del inodado en la casa de su suegra, ya que* ************** *visitaba frecuentemente a su suegra; que* **************, *es una persona responsable, trabajadora y a quien conozco desde hace cinco o seis años, más o menos y nunca lo ha visto involucrado en algún problema*. Agregando en su ampliación de declaración por parte del Agente del Ministerio Público adscrito en audiencia del siete de septiembre del dos

mil siete, que a unos once metros de distancia vio cuando aseguraron al acusado; que no se percató a dónde se llevaron los policías a **************, ya que una barda le impidió seguir observando; que la barda que refiere mide aproximadamente de alto como tres metros y en la parte de enfrente hay una casa de dos pisos; que como diez minutos estuvo observando por la ventana lo que pasaba; que el tiempo que transcurrió desde que vio a **************, hasta el momento en que refiere se lo llevaron los policías, prácticamente fueron nueve minutos. Mientras que al cuestionamiento realizado por parte de la defensa particular del acusado el siete de septiembre del dos mil siete, agregó que la ventana por donde subió a observar qué pasaba, tiene una altura de tres metros y medio en relación al piso; que no había ningún obstáculo que impidiera la visibilidad del hecho, entre el lugar en donde observaba lo que pasaba y el lugar en donde se percató que habían acorralado a **************, y lo empezaron a golpear. **Manifestaciones** que sólo permiten corroborar la idoneidad de los indicios en contra del justiciable que se derivan de los señalamientos firmes y directos de los ofendidos y de los testigos de cargo. De los ofendidos en cuanto a su reconocimiento, señalamiento e imputación como uno de los sujetos que los secuestraran y mantuvieran como rehenes; y de los testigos de cargo como uno de los catorce sujetos que fueran asegurados cuando intervenían en la agresión violenta de la que fueron objeto los elementos de la policía en la carretera Texcoco–Lechería, a la altura de la entrada de San Salvador Atenco. Puesto que al conjugarse a fin de justipreciar la versión defensiva del acusado ************** y de los atestados de **************, se desprende que no existe duda alguna de que el enjuiciado fue asegurado en la forma y circunstancias bajo las cuales lo refieren los testigos de cargo **************, al existir coincidencia en cuanto al lugar, tiempo y modo del aseguramiento, pues al efecto debe de establecerse que si bien los testigos de descargo y el inodado mencionan que fue agredido por elementos de la policía cuando fue asegurado, tales circunstancias implican de manera lógica y obligada que se debieron a las maniobras de sometimiento que se realizaron para lograr asegurarlo, incluso las consecuencias de esas maniobras de sometimiento, se evidencian con el resultado del certificado médico que fuera practicado el tres de mayo de dos mil seis, expedido por el doctor **************, Médico Legista adscrito al Instituto de Servicios Periciales del Estado de México, en el que se determina: *'Al momento del examen se encuentra consciente, orientado en persona y lugar, mas no en tiempo, aliento sin características especiales, mucosa oral deshidratada, lenguaje articulado y coherente, marcha claudicante (cojea), pruebas de coordinación neuromotriz (dedo índice, punta-talón) sin alteraciones aparentes, a la exploración física presenta: herida corto contusa, sangrante, de forma lineal, y situación oblícua de uno punto cinco centímetros situada en*

*región occipital sobre la línea media, hematoma subgaleal de cuatro centímetros por cuatro centímetros situada en región occipital sobre y ambos lados de la línea media, múltiples hematomas situadas en toda la superficie del cráneo, equimosis helix de ambas orejas, así como en región retro auricular bilateral, zona de equimosis con excoriación y proceso inflamatorio situada en región frontal y base nasal sobre y ambos lados de la línea media, equimosis bipalpebral con proceso inflamatorio situada en ojo derecho, zona de enrojecimiento ocular del 60 % bilateral, zona de proceso inflamatorio en región zigomática, malar y mejilla del lado derecho, equimosis y edema sobre pirámide nasal, crepitante al tacto con depresión de ésta, edema en párpado inferior del lado izquierdo, huellas de sangrado activo por ambas narinas, edema bilabial zona equimótico excoriativa en una superficie de treinta y cinco centímetros por treinta centímetros en toda la región del tórax posterior y de la región lumbar sobre y ambos lados de la línea media, zona de proceso inflamatorio en cara posterior sobre el tercio distal de ambos brazos zona equimótico excoriativa con proceso inflamatorio en ambos codos, con limitación a los movimientos tanto activos como pasivos, zona excoriativa de ocho centímetros en cara anterior de la región costal del lado derecho, edema de mucosa labial superior sobre y ambos lados de la línea media, excoriación en cara anteromedial de rodilla izquierda. CONCLUSIÓN: Estado mental: normal. Físico: clasificación provisional: lesiones que no ponen en peligro la vida, tardan en sanar más de quince días, si hospital, se sugiere atención médica, así como valoración por traumatología, y neurología, con Rx de cráneo, huesoso propios de la nariz ambos codos, y tórax óseo para descartar lesión ósea, valoración por oftalmología'.* Descripción de las alteraciones de la salud del enjuiciado, que son coincidentes con la fe ministerial de estado psicofísico realizada por el personal actuante del órgano investigador de los delitos. Diligencias que se corroboran con el resultado del dictamen en materia de medicina legal, psicología y psiquiatría forense ofrecido por la defensa y exhibido por **************, quien lo ratificara ante la autoridad judicial, insistiéndose que tales alteraciones a la salud necesariamente fueron producto del sometimiento que se hiciera del acusado para asegurarlo, dado que al estar consciente y sabedor de su acción ilícita al ver que sería detenido, presentó resistencia.

Aunado a lo anterior, es de precisarse que el acusado es omiso en hacer referencia de los disturbios que se verificaban cuando caminaba por la carretera Texcoco–Lechería, e iba a la casa de su tía. Lo que pone en tela de juicio la veracidad de su dicho, pues es indudable que del domicilio del inodado, ─que menciona en sus generales al declarar en preparatoria─ a la casa de su tía, que de acuerdo al dicho de los testigos de descargo, se encuentra cerca de la carretera,

consecuentemente, es indudable que debió haber caminado por donde se suscitaban los actos violentos de agresión de varios sujetos que mantenían secuestrados a los ofendidos y además bloqueaban la carretera Texcoco-Lechería, sin embargo, el justiciable no menciona tales circunstancias, de las cuales necesariamente tuvo que percatarse; tampoco el justiciable hacer referencia a la actividad previa que realizaba hasta antes de ser asegurado, pues de haber sido cierta su versión de que no tiene nada que ver en los acontecimientos, al percatarse de los disturbios se habría abstenido de caminar por la carretera que era el lugar en el que se suscitaban los hechos de violencia, tan sólo por seguridad y prudencia; en ese contexto, su versión defensiva carece de congruencia lógica para hacerla creíble.

Por otra parte, si bien el justiciable menciona que se dirigía a la casa de su tía a visitarla y que los testigos de descargo ofrecidos por su defensa dicen que vieran el momento mismo en que el enjuiciado fuera asegurado y que esto ocurrió entre las cuatro y cinco de la tarde, que lo observaron a través de la ventana de su casa y que el acusado iba a visitar a la suegra de ellos, a este respecto, como acertadamente lo puntualizó el juez natural, es de precisarse que ni los dos testigos ni el justiciable hacen referencia al nombre de la 'tía' y 'suegra' de éstos, además entre los testigos no menciona que hayan estado juntos al momento en que dicen vieron cuando el justiciable era detenido, pues de sus respectivas identificaciones oficiales que presentaron ante el juzgado y de sus generales proporcionados en autos, no se advierte que sea el mismo domicilio puesto que si bien el mismo se ubica en la carretera Texcoco–Lechería, sin número, el de **************, está en el Ejido Cambray en Atenco, mientras que el de **************, está en San Salvador Atenco, lo anterior en consideración las identificaciones que cada uno de ellos presentara al momento de comparecer ante el órgano jurisdiccional y de las cuales corren agregadas en autos las copias. Así mismo, resulta relevante que los testigos de cargo, no presenciaron, porque no lo mencionan así, las actividades previas que realizara el acusado **************, antes de que fuera asegurado, incluso los testigos no mencionan que hayan salido de la casa en donde se encontraban, situaciones por las que esta sala colegiada, conviene con la apreciación del juez de la causa, quien considera que dichos testimonios son de coartada al no cubrir de momento a momento las actividades del justiciable hasta antes de que vieran cómo era asegurado, al respecto, el juez primario consideró acertadamente que tenía aplicación al caso el criterio de jurisprudencia del Primer Tribunal Colegiado en Materia Penal del Sexto Circuito, que es examinable en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Materia Penal, Novena Época, Tomo XIV, Octubre de 2001, Tesis: VI.1o.P. J/19, página 1047, cuyo rubro y contenido es:

‘**TESTIGOS DE COARTADA.** Tratándose de testigos de coartada, para que sean tomadas en cuenta sus declaraciones, deben de manifestar de momento a momento la conducta desplegada por el acusado, pues si no es así, pudiera darse el caso de que aquél haya aprovechado el momento no cubierto por los testimonios para cometer el delito’.

De igual manera, consideró el criterio de jurisprudencia del Primer Tribunal Colegiado del Sexto Circuito, consultable en la Gaceta del Semanario Judicial de la Federación, Materia Penal, Octava Época, números 22-24, Octubre-Diciembre de 1989, Tesis: VI. 1o. J/24, página 253, con rubro y texto:

‘**TESTIGOS DE COARTADA. SUS DECLARACIONES DEBEN REFERIR MOMENTO A MOMENTO LA CONDUCTA DEL INCULPADO.** Tratándose de testigos de coartada, para que sean tomadas en cuenta sus declaraciones, deben manifestar de momento a momento la conducta desplegada por la persona a quien se le imputa el hecho delictuoso, pues de no ser así, es susceptible de que al que se le hace imputación aprovechara el momento no cubierto por los testimonios para cometer el ilícito’.

Por todas esas razones es que se desestiman los argumentos defensivos del acusado **********  y la versión proporcionada por los testigos **********, aún y cuando los testigos insistan en su dicho ante los ofendidos y testigos de cargo en las correspondientes diligencias de careos, pues se insiste en que su atestado sólo permite establecer la veracidad del aseguramiento del inodado en el lugar y hora en que lo señalan los testigos de cargo **********, quienes son enfáticos en señalar que el aseguramiento del acusado el tres de mayo del dos mil seis, fue en la carretera Texcoco–Lechería, a la altura de la entrada de San Salvador Atenco, cuando participaba en los actos violentos de agresión en contra de elementos de la policía. Así mismo, en cuanto a los ofendidos **********, así como de manera supletoria con el ofendido **********, en los correspondientes careos son acordes en señalar que el acusado **********, fue uno de los sujetos que los secuestrara y mantuviera como rehenes. También se debe establecer que de las respectivas ampliaciones de declaración a los ofendidos **********, así como a los testigos **********, no se desprenden elementos suficientes para desvirtuar el señalamiento firme y directo en cuanto al reconocimiento e imputación que los afectados **********, hacen en contra del inodado; de las ampliaciones que de manera directa hiciera la defensa de los testigos **********, y haciendo suyos los cuestionamientos que le fueran formulados por otros defensores a los testigos**********. Diligencias que valoradas de manera conjunta se debe establecer que a criterio de este tribunal colegiado, no se desprenden aspectos de importancia valorativa que permitan demeritar los elementos de cargo existentes en contra el justiciable, sino que por el contrario, de manera conjunta permiten arribar a la certeza de esas imputaciones y a la

afirmación que se viene sosteniendo respecto a que el justiciable junto con otros sujetos más, realizaron la conducta que se le atribuye. Por todos los argumentos mencionados es que el juez primario tuvo a bien desestimar la versión defensiva del acusado **********  y los atestados de **********, para los efectos que pretendía el órgano encargado de la defensa del justiciable en el sentido de tratar de hacer creer que el inodado no participó en los hechos delictivos que se le imputan y que su aseguramiento por los elementos de la policía, fue sin razón alguna, sólo por el simple hecho de que se encontraba en el lugar de los hechos. Y contrario a ello, como ya se estableció, los testimonios de descargo aportados por la defensa, sólo permitieron corroborar el lugar y hora de detención del justiciable con lo mencionado por los testigos de cargo **********, independientemente de que tanto a los testigos de cargo como de descargo, no les constan los actos ilícitos anteriores a su aseguramiento que ejecutara el justiciable en contra de los ofendidos **********, de esta forma se concluye que la versión defensiva del acusado y los testimonios de descargo aportados, no resultan eficientes para demostrar que no haya realizado la conducta ilícita que le atribuyen los ofendidos, por lo que la versión defensiva de éste queda reducida a un indicio aislado, que al no encontrarse apoyada con algún medio de prueba eficiente y suficiente, no resulte atingente su contraposición con los elementos de cargo, los cuales prevalecen para demostrar de manera incuestionable la autoría material del delito de SECUESTRO EQUIPARADO, en perjuicio de los ofendidos **********. Siendo también aplicable por identidad jurídica así como por razón suficiente el criterio jurisprudencial sustentado por el Segundo Tribunal Colegiado del Décimo Segundo Circuito, consultable en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Jurisprudencia, Novena Época, Materia Penal, Tomo VII, Junio de 1998, Tesis: XII.2o. J/10, Página 483, con el rubro y texto:

'**INDICIOS, PRUEBA DE, EN MATERIA PENAL.** La actitud del inculpado frente a la acusación formulada en su contra, en cuanto ofrece una explicación inverosímil de los hechos, evidentemente con el propósito de ocultar la realidad de lo sucedido, cuando no responde al temor, a la vergüenza o a un falso fin de defensa, sólo puede ser consecuencia de una verdad que le es desfavorable, y en este sentido, tal actitud constituye un dato indiciario de culpabilidad'.

Sin dejar de mencionar que las documentales privadas exhibidas por la defensa, consistentes en cartas de recomendación, éstas sólo son útiles para acreditar la buena conducta del justiciable anterior a los hechos que se le atribuyen. Pero en nada inciden en demostrar que el enjuiciado no cometió el delito que se le atribuye.

Por cuanto hace al acusado **********, al declarar ante el Agente del Ministerio Público Investigador, el cuatro de mayo del dos

mil seis, dijo que no era su deseo declarar en relación a los hechos. Mientras que al ser examinado en preparatoria por el personal del órgano jurisdiccional, el ocho de mayo del dos mil seis, manifestó en lo esencial que el día *tres de mayo del dos mil seis, alrededor de las cuatro a cinco de la tarde, iban saliendo de la calle Pino Suárez, en San Miguel Tocuila,* ********** *y él; que iban en una motoneta azul marca Lifan, hacia la gasolinera que se llama Servicio* **********; *que iban pasando por ahí cuando vieron un retén de policía estatal, los cuales estaban dando vialidad a los vehículos que transitaban por ahí y ahí es donde les informan que tenían que pasar a revisión y entonces nos detuvieron ahí por la 'PFP' que está a un lado de la gasolinera; que los bajaron de la moto y recibieron agresiones por parte de la policía estatal, quienes los arrodillaron a una reja que está en el lado de la 'PFP'; que los policías estatales los metieron al baño que está ubicado adentro de la 'PFP'; que ahí nuevamente fueron agredidos, y de ahí se pasaron a una camioneta de la policía estatal; que los llevaban acostados boca abajo y los dirigieron al MP de Texcoco, ya de ahí los pasaron con el médico; que después los trasladaron a Toluca; que en el transcurso a él lo bajaron y lo subieron a una patrulla con un elemento de cada lado; que en relación a los hechos de san Salvador Atenco, los niega, por el hecho de no haber estado ahí; que el delito de juntarme con personas para actividades fuera de la ley, siendo todo lo que tiene que manifestar,* manifestaciones que realizó encontrándose debidamente asistido por su defensor particular el licenciado **********. Declaración de la cual se desprende que hace referencia al lugar en el que aduce fuera asegurado, y que iba en compañía de ********** en una motoneta; a ese respecto, es de precisarse que efectivamente la persona que menciona, fue uno de las que se aseguraron junto con los justiciables, así como con otros tres menores de edad. Sin embargo, es de destacarse que el enjuiciado no establece en esta oportunidad hacia dónde se dirigían ni con qué finalidad, tampoco señala el por qué iba en compañía de **********, ni de dónde procedían, coincidiendo con lo referido por los oficiales remitentes **********, en cuanto a la hora en que éstos refieren se les asegurara y que esto ocurriera cuando se daba a la fuga a bordo de una motoneta, habiendo sido cuatro los sujetos los que realizaban dicha acción después de que se dieran cuenta que eran asegurados los demás acusados, siendo que abordo de otra motoneta fueran asegurados el acusado ********** y el entonces menor **********. No es obstáculo para arribar a la afirmación que se sostiene, el hecho de que al momento en que le fue ampliada su declaración por parte de su defensa en audiencia del cinco de junio del dos mil seis, agregó que el nombre del plantel educativo en el que estudia es ********** Texcoco, y que estudia actualmente la carrera de Técnico en Informática con un horario de siete de la mañana a las tres de la

tarde; que el día tres de mayo del dos mil seis, salió de la escuela **********  a las tres de la tarde; que cuando se retiró de la escuela se dieron cuenta sus compañeros **********; que aparte de estudiante se dedica a trabajar en un internet. Preguntas que obviamente estuvieron encaminadas a que el denunciante pudiera buscar una justificación de sus actividades previas al momento en que fuera asegurado, además de mencionar el nombre de personas con las que supuestamente estuviera durante la ejecución del delito de secuestro. Con esa finalidad, se aportó el testimonio de las personas que menciona el encausado, siendo así que en audiencia del veintiséis de octubre del dos mil seis, se recibiera el testimonio de **********, quien manifestó en lo que nos interesa que *el día tres de mayo del dos mil seis, entraron al ********** que está ubicado en San ********** Texopan, Texcoco, Estado de México; que estuvieron todo el transcurso de las clases, saliendo a la una de la tarde de la escuela; que de ahí  ********** y ella se dirigieron a la combi para irse a Texcoco; que llegaron alrededor de cuarto para las dos al centro de Texcoco; que estuvieron en el jardín de Texcoco una hora y media, para perder ahí tiempo y después se dirigieron a su trabajo en el cíber café que se llama Compumega; que su jefe se llama **********; que cuando llegaron eran aproximadamente las tres y media de la tarde; que su jefe le preguntó a ********** si había traído los cds que le había pedido, contestándole que no; que se regresaron los tres, dirigiéndose a las terminales de cada quien, en donde a ella la dejaron en Electra que está en Texcoco para abordar su combi y de ahí dirigirse a su casa, mientras que ********** se siguieron derecho; que al parecer él iba a dejar a **********, siendo el último día que vio a ********** *. Versión en la que insiste al serle ampliada su declaración a preguntas que le hiciera el Agente del Ministerio Público adscrito el veintiséis de octubre del dos mil seis, en donde agregó: Que a las siete de la mañana entra al **********; que al momento en que entra al **********, **********, ya estaba en la institución; que sólo conversaban en el jardín del centro de Texcoco, durante aproximadamente una hora y media, que permanecieron ahí para perder tiempo; que a tres cuadras de distancia se encuentra el trabajo de **********, del jardín de Texcoco; que del jardín de Texcoco al trabajo de **********, se trasladaron caminando los tres; que la distancia a la que se encontraba de ********** y de **********, cuando el jefe le dijo a **********, que si había traído los cds que le había pedido, indica que ella estaba con **********, a dos o a un paso; que eran aproximadamente las tres y media de la tarde cuando el jefe de **********, lo mandó que fueran por los cds a su casa; que eran alrededor de cuarto para las cuatro cuando la dejan en ********** para abordar su combi; que no recuerda la calle en donde se encuentra el **********, pero en esa calle están situadas las combis que van para Coatlinchán por González; que el trabajo de **********, se encuentra a cuatro cuadras de

distancia al ********** en donde la dejaron para abordar su combi.

En concordancia a lo mencionado por la testigo antes citada, al comparecer ante el órgano jurisdiccional ************,** el veintiséis de agosto del dos mil seis, manifestó que *el día tres de mayo del dos mil seis,* *************** *y ella, salieron del* *************** *DE Texcoco, a la una de la tarde, luego brevemente tomamos el camión o la micro que nos dirigía al centro de Texcoco, se esperaron un rato y luego acompañaron a* ****************, *a su fuente de trabajo; que llegaron a su trabajo y su jefe* *************** *le preguntó que si había traído los programas que le había encargado, y él contestó que no; que su jefe* ****************, *le indicó que fuera por ellos a su casa; que* *************** *y ella, se dirigían hacia la terminal de autobuses teotihuacanos, dejando a* ****************, *aproximadamente a las tres cuarenta y cinco; que siguieron su camino* *************** *y la declarante; que él la dejó en la calle Leandro para tomar el camión y* *<u>él se siguió una cuadra más para que él tomara la micro o su combi</u>*. En ampliación de declaración a preguntas que le hiciera el Agente del Ministerio Público adscrito en audiencia del veintiséis de octubre del dos mil seis, agregó que a las siete de la mañana del día tres de mayo del dos mil seis, llegó al ************** TEXCOCO; que una vez que llegó al **************, tuvo a la vista a **************, a las siete o siete cinco; que el ************** Texcoco, se encuentra en San José Texopan; que en el kiosco que está en el centro de Texcoco se esperaron un rato para después acompañar a **************, a su fuente de trabajo; que caminando se trasladan del kiosco a la fuente de trabajo de **************; que a las tres y media llegan al trabajo de **************; que a dos pasos de distancia se encontraba de **************, cuando el jefe de ************** le preguntó si había traído los programas que le había encargado.

Aunado a ello, obra en autos el testimonio de ************, el** treinta de noviembre del dos mil seis expuso que es *docente en* ****************, *Texcoco, ubicado en Ejidos de San José Texopa, desde hace doce años; que tiene tres años que conoce a* ****************; *que imparte clases de configuración de redes y programación orientada a objetos; que después de la escuela el justiciable trabaja con él, con un horario de tres de la tarde a ocho de la noche; que el negocio se llama* *************** *está en la Calle de* ****************; *que se dedican a la venta de equipo de cómputo y café internet; que* ****************, *se encarga de atender a los clientes y de hacer programas para controles específicos; que el día del suceso de Atenco que fue el día tres de mayo, se presentó en su negocio como de costumbre; que como a las tres y media, él iba llegando de la escuela y le solicité unos programas que teníamos pendientes; que platicando con sus compañeras* ***************, *le comentaron acerca de los programas y que ya lo había terminado, sólo que tenía que ir a casa por él; que le dijo que no se tardara porque a las cuatro y media los iba*

*a entregar; que se retiró con sus compañeras y le indica que va a su casa por ellos, que iba a pedir prestada la motoneta y que no tardaba, ahí se despidieron, toman rumbo al jardín de Texcoco y ya no se presentó el muchacho* ***********; *que al día siguiente se enteró que estaba detenido; que* ********** *salió del negocio aproximadamente a las tres treinta y cinco de la tarde del día tres de mayo del año en curso; que las compañeras de* ********** *le dijeron que estaba detenido fue al día siguiente en la clase de las ocho de la mañana*. **Declaraciones** que los testigos sostienen frente a los ofendidos y testigos de cargo en las correspondientes diligencias de careos celebradas entre ellos, en las que se advierte que los testigos de descargo son insistentes en mencionar que el justiciable estuvo con ellos en la escuela hasta las tres de la tarde en que lo acompañaron a su trabajo, pero contrario a ello, ha de precisarse que tanto los ofendidos como los testigos de cargo, insisten en su señalamiento, reconocimiento e imputación en contra del inodado como uno de los sujetos que los secuestrara y mantuviera como rehenes, y que fuera detenido en la carretera Texcoco–Lechería, a la altura de la entrada de San Salvador Atenco; sin que se realizaran careos procesales entre el testigo ********** con los ofendidos, en razón de que el horario en que los ofendidos mencionan que el acusado realizó la conducta ilícita de secuestro en su contra, ya que el mencionado testigo hace alusión a haberlo visto hasta después de las quince treinta horas cuando aduce que llegó a trabajar y se retiró por unos discos compactos de un ‘programa’.

Bajo esa tesitura, los señalamientos e imputaciones que hacen los ofendidos y vestigios de cargo merecen mayor credibilidad que lo argumentado por los testigos de descargo citados, pues como se puede apreciar, el justiciable no hace referencia a sus actividades precisas al momento en que fuera asegurado, sino que a preguntas de su defensor en ampliación de declaración es claramente inducido a mencionar que el tres de mayo del dos mil seis, estuvo desde la mañana estudiando en el ********** y que cuando salió de la escuela se dieron cuenta sus compañeros **********, que aparte de que estudia trabaja en un internet, resultando incuestionable que dicha inducción en las preguntas de la defensa, lo fue para aportar testimonios de descargo, para pretender demostrar que su defendido no realizó el delito que se le imputa. Sin embargo, es indudable que de acuerdo a una correcta justipreciación de los testigos de descargo, el juez natural acertadamente desestimó dichos medios defensivos; en primer lugar, por la forma extemporánea en la que surgieron a la vida jurídica; en segundo lugar, porque de acuerdo al contexto de la declaración defensiva del acusado **********, se desprende que al deponer en preparatoria, no hace referencia alguna a las circunstancias que menciona en su ampliación de declaración, esto es, que no establece su actividad previa al momento en que fuera asegurado, ni mucho

menos señala el motivo por el cual viajaba en una motoneta junto con **************, aunado a que de su respectiva ampliación de declaración, se desprende que no hace mención a que las testigos de descargo estuvieran con él perdiendo el tiempo esperando la hora para que lo acompañaran a su lugar de trabajo, ni tampoco establece que junto con ellas acudiera a su lugar de trabajo y que cuando su patrón le solicitara unos discos compactos de un 'programa' se retirara junto con ellas y que ************** se quedara en la terminal de combis cerca de una tienda '**************' y que él continuara caminando con ************** a quien acompañara hasta la calle Leandro para que tomara su camión y él caminara una cuadra más para tomar el transporte a su casa. Así como tampoco refiere que al llegar a su trabajo su patrón le pidiera unos programas y que platicara con sus compañeras que iban junto con él, ni que se retirara con ellas para ir a su casa por los programas porque su patrón los tenía que entregar a las cuatro y media, que le dijera que no tardaba, ni que iba a pedir una motoneta prestada. Pues como se aprecia, de su ampliación de declaración, sólo dice que las testigos que presentara la defensa y dos más se dieron cuenta del momento en que se retiró de la escuela, y que además de estudiar se dedica a trabajar en un Internet; por lo que resulta evidente que existió aleccionamiento en él por parte de su defensa al ampliarle su declaración, así como también sobre los testigos de descargo, pues no debe soslayarse el hecho de que los testigos van más allá en sus declaraciones de lo manifestado por el justiciable, porque de haber sido cierto lo mencionado por los testigos de descargo, es indudable que el acusado así lo hubiera mencionado ya sea al declarar en preparatoria o en su caso al momento en que le es ampliada su declaración por parte de su defensor. Aplicando de manera correcta el juez primario, el criterio de la Sala Auxiliar de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, analizada en el Semanario Judicial de la Federación, Materia Penal, Séptima Época, número 181-186 Séptima Parte, página 323, con rubro y contenido:

'**TESTIGOS. APRECIACIÓN DE SUS DECLARACIONES.** No son operantes los testimonios de descargo presentados por un inculpado, no sólo por su sospechosa introducción procesal, al ser mencionados por éste hasta que amplía su declaración ante el Juez instructor, sino también si son similares en los detalles y están enlazados de tal manera que engendran sospecha fundada de que se trata de testigos seleccionados o preparados para la defensa'.

Así mismo, corre agregado en autos el testimonio de ************,** quien declaró en lo substancial ante el órgano jurisdiccional el dieciséis de enero del dos mil ocho que el *día tres de mayo del dos mil seis, salió de su domicilio dirigiéndose a su trabajo que se encuentra a treinta metros de su casa; que llegó a su trabajo a eso de las nueve y cuarto y su patrón* **************, *le ordenó que*

*desmontara una llanta para checarle los frenos; que a eso de la una o una y media, algo así, le ordenó ir a cotizar unas piezas, unos cilindros para los frenos a la ********** que se encuentra ubicada en el kilómetro veintitrés de la carretera Lechería; que se dirigió a la **********, encontrándose una patrulla y le pidió que se parara; que le hicieron una inspección de rutina y de ahí bajaron varios policías de la patrulla, lo comenzaron a agredir, lo detuvieron como a eso de las cuatro y media o cinco y lo metieron al estacionamiento y luego a los baños; que lo trasladaron al M. P. de Texcoco, porque lo tenían amenazado de muerte, es todo lo que deseo declarar*. **Deposado** del que ha de precisarse, es vertido por una de las catorce personas que fueran aseguradas en la carretera Texcoco–Lechería, a la altura de la entrada de San Salvador Atenco, al encontrarse participando en la agresión violenta en contra de los elementos de la policía, que al percatarse del aseguramiento de algunos sujetos, que son los acusados **************, trató de darse a la fuga a bordo de una motoneta junto con el acusado **************, así como en otra motoneta lo trataron de hacer el acusado ************** y el entonces menor **************, sin que lo lograran y fueran asegurados, previamente a ser sometidos, tan es así que fuera puesto a disposición de la autoridad investigadora en la Subprocuraduría de Texcoco, a las cinco de la tarde junto con los acusados y otros tres menores de edad. Testado del cual también se aprecia que **********, no hace referencia alguna de que al momento de ser asegurado se encontrara en compañía del acusado **************, sino que menciona que se dirigía a cotizar unas piezas a la **********, cuando se encontró una patrulla y le dijo que se detuviera y fue asegurado, aspecto que ineludiblemente contraviene la versión defensiva del acusado **************, dado que no es coincidente. Al momento en que le fue ampliada su declaración al testigo en cita por parte de la defensa particular del justiciable, licenciado **********, el dieciséis de enero del dos mil ocho, agregó que el lugar donde se encontró a la patrulla fue cerca de la gasolinera denominada **************; que aparte de los policías y de él, se encontraba **************, en el interior del baño donde fue metido posterior a su detención y que el estado físico de éstos era golpeado e igual al detenido; que no entabló comunicación con las personas que se encontraban en el interior del baño; respuestas en las que insiste en el hecho de no mencionar que haya estado junto con **************, al momento de ser asegurado, por otra parte, no señala en qué se trasladaba cuando fue asegurado, ni acreditó con ningún medio de prueba eficiente, que efectivamente durante el transcurso del día se encontrara laborando con la persona que alude, ni tampoco establece el lugar en el que se ubica su trabajo. Por todos esos motivos, es por lo que el juez de la causa adecuadamente demeritó su argumento, pues en lugar de robustecer el dicho defensivo del acusado en cuestión a favor de quien fue ofrecido como medio de defensa, se dedica

a pretender justificar el motivo de su aseguramiento y que fue en lugar diverso al que señalan los testigos de cargo, sin olvidar establecer que a pesar de que en la práctica de los careos con los ofendidos **************, éstos son claros y contundentes en reconocerlo como una de las personas que participaran en su secuestro y ante ese señalamiento directo, frente a frente, el testigo omite refutarlos al no expresar ya palabra alguna. Además de que en estos careos y los celebrados con los ofendidos **************, así como con los testigos de cargo **************, sólo les refiriera que él iba a cotizar una pieza a la ********** cuando lo detuvieron y que no es verdad lo que dicen. Lo anterior redunda en desestimar su versión, porque en nada beneficia a la versión defensiva del acusado **************, por el contrario, la contraviene en los aspectos que ya se mencionaron.

Sumado a lo anterior, se aportó a los autos el testimonio de ************,** quien el dieciséis de enero del dos mil ocho, al comparecer ante la autoridad jurisdiccional dijo que e*l día tres de mayo del dos mil seis, aproximadamente a las cuatro y media o cinco de la tarde, después de lo ocurrido en el retén de Atenco, los oficiales se volvieron a reunir en el estacionamiento ubicado frente a la P. F. P.; que él terminó sus labores a las dos de la tarde, continuó su atención a mantenimiento de dispensarios en la gasolinera, terminó a las seis de la tarde; que entre las cuatro y media, y cinco,* ************** *venían en su motoneta y unos oficiales los bajaron y los llevaron a los baños de la P. F. P.; que ya no se percató de nada de lo que les pasó a los muchachos, agregando que las motocicletas o bicicletas que pasaban también se los llevaban los oficiales*. Declaración que trata de acreditar que los acusados **********, iban a bordo de una motoneta, sin embargo, como ya se estableció y como se desprende de lo manifestado por ********** resulta contradictorio, pues si bien, el acusado así lo menciona, el testigo **************, no lo hace, debido a que en ningún apartado de sus respectivas manifestaciones ante el órgano jurisdiccional, hace referencia a que iba acompañado del inodado y que hayan sido detenidos juntos. Además el justiciable no refiere por qué motivo el testigo antes citado tendría por qué haber estado junto con él viajando en la motoneta cuando fueron detenidos. Agregando el testigo **************, al momento en que le fue ampliada su declaración por parte del Agente del Ministerio Público adscrito el dieciséis de enero del dos mil ocho, arguyo que ************** son sus vecinos de la misma calle, de diferente cerrada, pero de la misma calle; que a unos sesenta metros de distancia observó que **************, iban en su motoneta y unos oficiales los bajaron; que no hizo nada, al momento en que se percató que los oficiales los llevan a **************, a los baños de la P.F.P.; que cuatro oficiales bajaron a **************, de su motoneta y se los llevaron a los baños de la P. F. P.; que alcanzó a ver tres motocicletas que

pasaban por el lugar y se los llevaron los oficiales. Respuestas en las que sigue insistiendo que el acusado y el testigo iban en la motoneta juntos cuando fueron detenidos. Por lo que corresponde al testigo de referencia, es de estimarse que no se demostró fehacientemente que trabajara en la gasolinera que dice, ni cuál fuera su horario, así como el cargo que desempeñaba, sólo se encuentra su dicho, de hecho se identificó con su credencial de elector, y por si fuera poco, su deposado es introducido muy avanzado el proceso al hacer uso de la palabra el acusado, mediante la solicitud de su defensor para que se le concediera, siendo esto un año, ocho meses después de acaecidos los acontecimientos y de haber rendido su declaración preparatoria y serle ampliada su declaración por su entonces defensor particular, de hecho, en un principio el justiciable lo menciona como **************, corrigiéndolo posteriormente en la misma diligencia en un nuevo uso de la palabra, en donde ahora refiere que el nombre correcto lo es **************, situación que revela aleccionamiento en el acusado para introducir a dicho testigo, así como también aleccionamiento en el testigo de descargo para deponer en la forma en que lo hizo, aun cuando en las diligencias de careos llevados a cabo entre este testigo y los ofendidos ************** y **************, así como con los testigos de cargo **************, **************, les reitere su dicho, pues como puede apreciarse de estas diligencias tanto los ofendidos como los testigos de cargo son claros y precisos en señalar al justiciable como una de las personas que vieran dentro del auditorio cuando se encontraban secuestrados y mantenidos como rehenes, y que fuera asegurado en la carretera Texcoco–Lechería, a la altura de la entrada de San Salvador Atenco; sin que procedieran careos con los demás ofendidos, atendiendo al hecho del horario en el que el testigo refiere haber visto que los aseguraban. Luego entonces con los testimonios de **************, la defensa pretendió demostrar que el aseguramiento del acusado no se verificó en el lugar de los acontecimientos sino cerca del destacamento de la Policía Federal, lo que no es verídico en atención a las constancia existentes en autos, de las cuales resulta indudable que su aseguramiento se verificó en la carretera Texcoco–Lechería, a la altura de San Salvador Atenco, en esa temática valorativa, el juez de la materia tuvo a bien desestimar las declaraciones de los testigos ********** y **************. Aplicando acertadamente al caso el criterio sostenido por la Primera Sala Penal de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, encontrada en el Semanario Judicial de la Federación, Materia Penal, Quinta Época, Tomo CXXIII, página 405, con titulo y contenido siguiente:

‘**TESTIGOS EN MATERIA PENAL, APRECIACIÓN DE SUS DECLARACIONES.** La autoridad responsable procede legalmente al negarle eficacia probatoria a un testimonio de descargo, si al hacer el análisis de su contenido encuentra que

el mismo adolece de vicios procesales, como lo es el de apartarse del principio de no contradicción, ya que el relato hecho se encuentra en pugna con la versión que dio del evento criminoso el propio acusado, siendo sospechoso de mendacidad, ya que es relativo de que fue preparado por la defensa'.

Por ello, lo aducido por los acusados *************, así como lo refutado por ************* resulta inatendible. Aunado a ello, de que los testigos ************* y **********, no les consta la actividad previa que desarrollara el enjuiciado antes de ser asegurado. Pues como se advierte, *************, en su calidad de indiciado ante el Ministerio Público Investigador se abstuvo de declarar en relación a los acontecimientos que se le atribuían y contradictoriamente comparece como testigo del acusado ************* empero lejos de beneficiarle su ateste, no corrobora su versión defensiva.

Por otra parte en cuanto al resultado de la diligencia de inspección judicial llevado a cabo por personal del órgano jurisdiccional el catorce de enero del dos mil ocho, así como las placas fotográficas tomadas en dicha diligencia, que obran en autos, no arrojan evidencia alguna que demuestre que en ese lugar hayan sido asegurados los acusado de ************* y *************. Asimismo, en relación al contenido de los videos que fueron agregados a la causa, el juez primario tuvo a bien otorgarles el valor que representan en cuanto a la descripción de las imágenes que en ellos se contienen, sin embargo, de los mismos no se desprende indicio alguno en beneficio del acusado *************, más aún, porque la defensa no especifica qué parte o qué imagen o imágenes benefician a su defendido, qué es lo que quiso demostrar, acreditar o desvirtuar con dichos videos. Y en cuanto a las respectivas ampliaciones de declaración que la defensa del inodado hiciera de los ofendidos ************* y los testigos **********, así como de *************no se desprenden elementos suficientes para destruir el cúmulo de indicios incriminatorios existentes en contra del ahora acusado. Por otra parte, en cuanto a las documentales consistentes en la constancia de estudios expedida a favor del acusado suscrita por el licenciado ********** en su calidad de jefe de servicios educativos, que obra agregado en autos; la constancia de radicación suscrita por el primer y tercer delegados de San Miguel Tocuila, así como la carta de buena conducta ambas expedidas por *************, las cartas de recomendación favor del acusado suscritas por *************. Todas ellas son documentos privados que de ninguna manera acreditan alguna circunstancia que incida en la conducta ilícita desplegada por el acusado, pues sólo permiten demostrar el lugar en el que estudia, así como su lugar de radicación, su buena conducta precedente a los hechos y la recomendación que de éste se hace. Por lo que, para la finalidad para la que fueron exhibidos, carecen de valoración, insistiéndose que no permiten demostrar, acreditar o

desvirtuar un hecho o circunstancia que incida en destruir el valor legal de los elementos de cargo en contra del inodado.
En esas circunstancias, este tribunal colegiado converge con el natural, quien establece que la versión defensiva del acusado **************, constituye solo un indicio, que al no encontrarse debidamente adminiculado con algún medio de prueba eficiente, resulta aislado e insuficiente para destruir los elementos de cargo que existen en su contra y que demuestran su plena participación de manera activa y directa en el secuestro de los ofendidos. Al respecto el juez de la causa correctamente encontró aplicable el criterio jurisprudencial sustentado por el Segundo Tribunal Colegiado del Décimo Segundo Circuito, consultable en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Jurisprudencia, Novena Época, Materia Penal, Tomo VII, Junio de 1998, Tesis: XII.2o. J/10, Página 483, con el rubro y texto:
'**INDICIOS, PRUEBA DE, EN MATERIA PENAL.** La actitud del inculpado frente a la acusación formulada en su contra, en cuanto ofrece una explicación inverosímil de los hechos, evidentemente con el propósito de ocultar la realidad de lo sucedido, cuando no responde al temor, a la vergüenza o a un falso fin de defensa, sólo puede ser consecuencia de una verdad que le es desfavorable, y en este sentido, tal actitud constituye un dato indiciario de culpabilidad'.
Por cuanto hace a la versión defensiva de los justiciables **************, el cuatro de mayo del dos mil seis, ante el Agente del Ministerio Público Investigador, con las formalidades de ley, el primero de los mencionados declaró que *el día tres de mayo del dos mil seis, aproximadamente a las diecisiete horas con treinta minutos o las dieciocho horas, se encontraba en compañía de su hermano de nombre* **************, *y su amigo de nombre* **************, *en la Carretera que va de Lechería a Texcoco, a la altura de las instalaciones de la PFP, que es la Policía Federal Preventiva, cerca de la Gasolinera, a cien metros de la entrada de TEXCOCO, cuando los detuvieron policías vestidos de negro; que no sabe quiénes lo detuvieron ya que no los conoce; que sí conoce a las demás personas con las que se encuentra detenido, pero sólo de vista, no sabe sus nombres*. Mientras que en su declaración preparatoria, que le fuera recabada, ante el órgano jurisdiccional, el ocho de mayo del dos mil seis, declaró que *niega todos los cargos por los delitos de secuestro equiparado y delincuencia organizada porque no tiene nada que ver con el grupo con el que lo involucran; que el tres de mayo del dos mil seis, aproximadamente a las cinco y media o seis de la tarde, iba rumbo a Texcoco en su bicicleta acompañado de su hermano* ************** *y un amigo* **************; *que iban pasando frente a las oficinas de la PFP en Tocuela, perteneciente a Texcoco y les hablaron los policías estatales para una revisión y como no traían identificación los detuvieron y los subieron a una camioneta y los golpeaban algunos policías; que los trasladaron*

*a la Procuraduría de Texcoco y después los trasladaron a la Procuraduría de Toluca*. Así mismo, el diecinueve de junio del dos mil seis, en vía de ampliación de su declaración por parte de su defensor particular, refirió que el día tres de mayo de dos mil seis, desde las ocho de la mañana, se encontraba en la casa de su señor padre de nombre **********, ayudándole al albañil de nombre ********** a trabajar; que ahí se pasó todo el día hasta aproximadamente las cinco de la tarde; que en el domicilio se encontraba su tía de nombre **********, el yerno de su papá de nombre ********** y su señor padre; que salió aproximadamente a las cinco de la tarde en busca de su amigo **************, con el que se puso de acuerdo para encontrarse en la entrada de Zapotlán, para ir a ver el presupuesto de una bicicleta a Texcoco, por lo cual le pidió a su hermano **************, que lo acompañara para encontrarse con su amigo; que salieron en sus bicicletas y después transitando por la carretera Lechería–Texcoco, llegando a la empresa automotriz ********** Zapata, se encontró con un amigo de nombre **************, quien es vigilante de dicha empresa, quien iba en compañía de una señorita de nombre **********, a la cual se detuvieron a saludar por respeto y él les comentó que tuvieran cuidado porque más adelante estaban deteniendo los policías a las personas; que le dieron las gracias y siguieron su camino y después aproximadamente entre cincuenta y cien metros los detuvieron.

Por otra parte el acusado ************,** se reservó su derecho a declarar ante el Ministerio Público Investigador, siendo que el ocho de mayo del dos mil seis, al momento en que se le recaba su declaración preparatoria, manifestó que lo *agarraron el tres de mayo del dos mil seis, siendo aproximadamente las cinco horas con treinta minutos o seis de la tarde; que iban rumbo a Texcoco en bicicleta con su hermano y con un amigo de nombre* **************; *que estaba un retén de policías en las oficinas de la PFP, que los detuvieron, haciéndoles un chequeo para ver si no traían algo; que como no llevaban alguna identificación los subieron a una camioneta, les pegaron y los llevaron a la Procuraduría de Texcoco; que los pasaron a un chequeo con el doctor, los encerraron en una celda y los trasladaron a la Procuraduría de Toluca; que los privaron de hacer llamadas; que llegaron dos personas sin saber si eran judiciales o policías y los amenazaron que tenían que decir que eran del movimiento de Atenco y que ellos tenían pruebas para que se quedaran en el Centro Preventivo*. Agregando en su ampliación de declaración por parte de su defensor particular el diecinueve de junio del dos mil seis, que el día tres de mayo del dos mil seis, a las ocho de la mañana se encontraba trabajando en la casa de su padre de nombre **********; que estaba trabajando con el albañil de nombre ********** y su hermano **************; que dejó de trabajar a las cinco de la tarde y después acompañó a su hermano de nombre ************** a buscar a su amigo ************** a la entrada de ZAPOTLÁN; que de ahí los tres

se fueron a Texcoco en bicicleta sobre la carretera Texcoco-Lechería; que en la agencia automotriz de nombre ********** Zapata se encontraron con el vigilante **************, al cual se pararon a saludar, quien les dijo que estaban deteniendo a las personas, por lo que le dieron las gracias y siguieron su camino, el señor estaba con una muchacha de nombre **************; que alrededor de cinco y media o seis de la tarde fueron detenidos.

**Cabe señalar que en sus primigenias declaraciones** los acusados **************, son coincidentes en referir que fue a las diecisiete horas con treinta minutos ó dieciocho horas, del día tres de mayo del dos mil seis, que fueron asegurados por elementos de la policía estatal, cuando iban junto con el coacusado **************, al ir pasando por las oficinas de la Policía Federal Preventiva, que los detuvieron para hacerles una revisión y como no traían identificación los aseguraron, subiéndolos a una patrulla en donde los golpearon y los trasladaron a la subprocuraduría de Texcoco y después a la de Toluca; sin que hicieran referencia al motivo por el cual se encontraban en ese lugar, de dónde provenían y hacia dónde se dirigían, y no fue hasta en las ampliaciones de sus declaraciones en que los justiciables argumentan de manera uniforme que se encontraban trabajando desde las ocho de la mañana en su casa, ayudándole al albañil **********, estando presentes su papá **********, su tía ********** y el yerno de su papá de nombre **********; que salieron de su casa a las cinco de la tarde y fueron a buscar a su amigo **************, para encontrarse en la entrada de Zapotlán, e ir a Texcoco por el presupuesto de una bicicleta; que se encontraron con **************, vigilante de la empresa ********** y les dijo que estaban deteniendo a las personas; que estaba con ************** a quien saludaron y les dijo también que estaban deteniendo a las personas; insistiendo que alrededor de las cinco y media o seis de la tarde fueron detenidos.

En ese sentido, derivado de las respuestas emitidas por los justiciables en su ampliación de declaración, es que la defensa ofrece los testimonios de las personas mencionadas **********, **********, con la finalidad de acreditar su versión defensiva y hacer creer que no salieron de su domicilio durante las horas en que se llevara a cabo el secuestro de los ofendidos y la agresión a los elementos de la policía en la carretera Texcoco–Lechería, a la altura de San Salvador Atenco, y que por lo tanto no pudieron haber sido asegurados antes de las cinco de la tarde en ese lugar sino en lugar diferente y en hora distinta.

En esa tesitura, al comparecer ante el órgano jurisdiccional el testigo ************,** quien de autos se desprende que es tío político de los enjuiciados, el once de enero del dos mil siete, manifestó que *el día tres de mayo del dos mil seis, llegó al domicilio de su cuñado* **********, *en* **************; *que al ingresar al domicilio ya se encontraba ahí* **************; *que su cuñado* **************, *lo contrató para levantarle una barda; que esa obra al*

*hacer el contrato tenía que entregarla el día tres, ya que ese día iban a visitar a* ***********, *sus compadres y no quería tiradero; que al estar laborando, antes de los alimentos* ***********, *le pidieron permiso para ir a Texcoco, a ver lo de una bicicleta, y él les dijo que no hasta que terminaran todo, limpiar madera, acarrear tinacos a la parte de atrás; que él llegó al domicilio de su cuñado* **********, *como a las ocho y diez y al poco tiempo llegó su esposa* **********, *que le iba a ayudar a hacer los alimentos a su concuña* ***********, *hacer las tortillas y hacer la limpieza de la casa; que los llamaron a comer y durante los alimentos les dijo a los muchachos* ***********, *que si tenían prisa que se apuraran para que se fueran temprano a ver lo de su bicicleta; que después de los alimentos se apuraron y terminaron y los dejó de ver aproximadamente como cuatro y media de la tarde; que se retiraron en sus bicicletas eso es todo*. **Atestado** del que se desprende que el testigo no hace referencia a la presencia en la casa de **********, a quien mencionan los acusados, como yerno de su padre, refiriendo que su cuñado recibiría a sus compadres y que por eso no quería tiradero y fue como se apuró junto con los acusados a levantar una barda, sin que al respecto mencionara a qué hora llegarían los compadres que dicen esperaba su cuñado, ahora bien, manifiesta que comieron y que fue cuando les dijo a los justiciables que se apuraran para que se pudieran ir a ver lo de su bicicleta, pero en ningún momento menciona si es que llegaron los compadres de su cuñado y a qué hora llegaron, siendo claro en referir que dejó de ver a los acusados a las cuatro y media de la tarde. Agregando en su ampliación de declaración, a preguntas que le formulara el Agente del Ministerio Público adscrito, en audiencia del once de enero del dos mil siete, que cuando llegó al domicilio en el que trabajarían, **********, se encontraban en la parte de adentro del hogar esperándolo en la sala, donde está la televisión; que al llegar a la casa de su cuñado, lo que hizo fue decirles a los justiciables lo que tenían que hacer; que **********, estaba haciendo la mezcla para terminar un declive y **********, le comenzó a ayudar a poner el tendido y a limpiar la ceja de la cadena ya que tenía mucha mezcla acumulada; que su esposa **********, llegó al domicilio de su cuñado **********, aproximadamente a las ocho y media de la mañana; que los llamaron a comer aproximadamente a las dos de la tarde. Respuestas en la que nuevamente no hace alusión a la presencia en el lugar de **********, tampoco a que a la hora de la comida llegaran los compadres de su cuñado, pues se entiende que si dice que la presencia de su esposa **********, fue con motivo de ayudarle a su cuñada a preparar los alimentos, obvio es que era para dar de comer a los supuestos compadres que llegarían a comer.

Sumado a esta declaración, se aportó el atesado de **********, padre de los acusados y quien al declarar ante el órgano

jurisdiccional en audiencia del once de enero del dos mil siete, expresó que *el día tres de mayo del dos mil seis, llegaron a su casa sus hijos***************, *para ayudarle al albañil* **********, *ya que iban a hacer una barda como de siete metros más o menos; que después llegó su hermana* **********, *ella fue ayudarle a hacer la comida a su esposa; que en ese momento bajo su yerno* **********, *bajó a saludar como siempre en la mañana; que como a las dos comieron todos juntos, y como a las cuatro y media de la tarde sus hijos* ************** *se retiraron en sus bicicletas, porque en la mañana le habían dicho que habían quedado de verse con un amigo de nombre* **************, *para ir a la ciudad de Texcoco a ver una bicicleta de carreras, siendo hasta ese momento en que los dejó de ver*. **Testimonio** del que se desprende menciona que su yerno bajó a saludar; que su hermana llegara a ayudarle a su esposa en la elaboración de la comida y que comieron a las dos de la tarde y que sus hijos se salieron a las cuatro y media de la tarde porque quedaron de verse con un amigo para ir a Texcoco, a ver lo de una bicicleta, como puede apreciarse, en ningún momento señala que esperara a unos compadres, como para justificar que llegara su hermana para ayudarle a su esposa a preparar la comida; ni tampoco señala qué actividad era la que realizaba su yerno durante el transcurso del día. Agregando en su ampliación de declaración por parte del Agente del Ministerio Público en audiencia del once de enero del dos mil siete, que aproximadamente a las ocho de la mañana del día tres de mayo del dos mil seis, llegaron a su casa sus hijos ************** y ************** y como ocho y media llegó su hermana **********; que **************, le ayudaron al albañil a hacer una barda; que lo que hizo **************, era ayudarle a darle los tabiques o hacer mezcla, que los dos hacían lo mismo; que mientras el albañil y sus hijos trabajaban, él estaba cociendo sudaderas en la sala dentro de su casa; que la sala donde se encontraba cociendo sudaderas mide aproximadamente veinte metros cuadrados; que cuando menciona ‘como a las dos comimos todos juntos’, se refiere a sus dos hijos **************, el albañil **********, su hermana **********, a su esposa, su yerno y su hija ************** y él; que después de que terminan de comer, salió a ver cómo iba el trabajo de la barda y posteriormente reanudó su trabajo en la costura, como a las tres de la tarde aproximadamente; que **************, después de que terminaron de comer, siguieron haciendo su mismo trabajo. Manifestaciones en las que el testigo hace alusión a la actividad que él realizaba dentro de su casa, sin que hiciera referencia a que esperaba a unos compadres y que por ese motivo tenía que terminarse la barda y quedar limpio sin tiradero, como lo menciona el albañil y testigo de descargo **************.

También se logró la comparecencia ante el órgano jurisdiccional de ************,** quien según el dicho de los propios justiciables es el yerno de su padre y quien el once de enero del dos mil siete,

manifestó que *el día tres de mayo del dos mil seis, aproximadamente a las ocho cuarenta de la mañana, se disponía a saludar a sus suegros* ****************; *que en dicho domicilio ya se encontraba la señora* **********, *y el señor albañil* ****************, *y los señores* ****************, *a quienes conozco por ser hijos del señor* **********; *que* *************** *y el señor* ****************, *estaban trabajando en una barda, que se dispuso a trabajar ya que trabajo en ese domicilio con máquinas de coser; que los volvió a ver hasta la hora de la comida; que como a eso de las cuatro y media,* *************** *se despidieron de él y se retiraron y no los volvió a ver*. **Testimonio** del cual se debe destacar que después de ir a saludar a sus suegros que son los padres de los acusados, se dispuso a trabajar en las máquinas de coser, porque trabaja en ese domicilio; que volvió a ver a los justiciables a la hora de la comida y como a las cuatro y media se despidieron y se fueron. Sin embargo, de la ampliación de declaración de los acusados, ellos no hacen referencia de qué actividad era la que el testigo ****************, realizaba en la casa de su papá, ni tampoco lo menciona el señor **********, ni al momento de rendir su testimonio, ni al momento en que le fue ampliada su declaración; lo anterior sin pasar por alto que el testigo de descargo de nombre **********, no menciona a ****************, como una de las personas que se encontraba en la casa. Bajo ese contexto de inconsistencias sustanciales, al serle ampliada su declaración al testigo **********, por parte del Agente del Ministerio Público adscrito en audiencia del once de enero del dos mil siete, insistió en su dicho manifestando que ****************, se encontraban en el patio de la casa de su suegro ****************, al momento que él se disponía a saludar a sus suegros, la señora ****************, se encontraba adentro de la casa ****************, se encontraban afuera de la casa bueno en el patio, ya estaban preparándose para trabajar, estaban preparando su mezcla; que en el segundo piso de la casa es el lugar donde se dispuso a trabajar con máquinas de coser; que como a las dos de la tarde la hora de la comida volvió a ver a los justiciables ****************; que después de que terminó de comer se retiró a seguir trabajando pues tenía trabajo ese día. Insistiendo el testigo que se encontraba trabajando en la casa. Es así, que ante tales inconsistencias se demerita su testimonio a efecto de corroborar las manifestaciones defensivas de los acusados.

Asimismo, ante el órgano jurisdiccional, el once de enero del dos mil siete compareció la testigo de descargo *************,*** quien es tía de los acusados y en lo que nos interesa manifestó que *el tres de mayo del dos mil seis, llegó a la casa de su hermano* ****************, *como a las ocho y media de la mañana; que al llegar ahí, se encontraban sus sobrinos de nombres* *************** *y* ****************, *ambos de apellidos* ****************, *su hermano* *************** *y su pareja, el cual es albañil y se llama* **********; *que sus sobrinos estaban trabajando como ayudantes de su pareja, haciendo una barda en la casa de su hermano* ****************; *que*

*estuvo ahí hasta la hora de la comida, aproximadamente a las dos de la tarde; que* ***********, *aproximadamente a las cuatro y media de la tarde le dijeron a su pareja que se iban a retirar porque tenían que ir a Texcoco, a ver lo de una bicicleta y se retiraron en sus bicicletas, y después únicamente se enteró por las noticias que pasaron en la televisión que ya los habían detenido*. Testimonio del cual debe destacarse que tampoco menciona la presencia de **********, así como no hace referencia a su presencia en la casa de su hermano **********, y que se debiera a que ayudaría a la esposa de éste a preparar la comida, es más ni siquiera alude que haya estado presente la señora **********, coincidiendo únicamente en el hecho de que a las cuatro y media de la tarde sus sobrinos, hoy acusados, salieran en sus bicicletas. Agregando en ampliación de declaración por parte del Agente del Ministerio Público adscrito en audiencia del once de enero del dos mil siete, que el lugar preciso del domicilio en donde se encontraban ********** y **********, era en la parte posterior del patio, donde estaban haciendo la barda y los dos estaban revolviendo la mezcla; que ella no estuvo en un lugar fijo ya que entraba y salía a lavar trastes o lo que se necesitaba; que el tiempo que transcurrió desde que llega a la casa hasta el momento en que sus sobrinos se retiraron en sus bicicletas, fueron como seis horas más o menos; que no sabe el lugar preciso de Texcoco, al que irían sus sobrinos a ver lo de una bicicleta. Respuestas en las que tampoco hizo referencia a la presencia de **********, en la casa, tampoco menciona la presencia de su cuñada, esposa de **********, de nombre **********, situaciones que evidentemente se contraponen a lo manifestado por los mismos justiciables y por los otros testigos de descargo quienes sí mencionan la presencia de dichas personas.

Por otra parte, toda vez que los acusados en ampliación de declaración, refieren que cuando iban en compañía del coacusado ********** en la carretera Texcoco–Lechería, a la altura de la empresa **********, encontrara a un amigo de nombre **********, quien estaba junto con **********, éste les dijera que tuvieran cuidado porque más adelante los policías estaban deteniendo a las personas. En razón a ello, es que la defensa de los justiciables aportó el testimonio de **********, quien en audiencia del once de enero del dos mil siete, manifestó que el *tres de mayo del año dos mil seis, aproximadamente a las cinco de la tarde, se dirigió a la agencia* ********** *Texcoco, que está dirigida en carretera Lechería Texcoco; que fue a recoger los trastes de la comida que entrega todos los días a los trabajadores de ahí; que cuando salía acompañada por el vigilante* ********, *en ese momento iban pasando tres muchachos en su bicicleta,* ********, ********, *son amigos de su hija* ********, *nada más es conocido suyo, ya que es primo de su comadre* ********; *que al verlos se detuvieron a saludarlos; que* ********, *les dijo que*

*tuvieran mucho cuidado con los granaderos porque se estaban llevando a las personas que encontraban a su paso; que ellos les dijeron que sí, dándole las gracias y se retiraron; que ella se regresó a la fonda donde trabaja*. **Testifical** del que debe resaltarse que dice se trasladó de su lugar de trabajo que es una fonda, hacia la empresa automotriz que menciona a las cinco de la tarde, ya que fue a recoger unos trastes y que cuando iba de salida fue que vio a los acusados que menciona. En ampliación de declaración a preguntas que le planteara el Agente del Ministerio Público adscrito, el once de enero del dos mil siete, manifestó que en su declaración se refiere a la agencia donde venden carros de la marca **********; que los tres muchachos a los que hace referencia se retiraron hacia Texcoco, únicamente la saludaron y se retiraron; que no sabía el lugar exacto a donde iban, lo único que sabía era que iban hacía Texcoco, que fue lo que le dijeron al vigilante que iban hacía Texcoco, por eso fue cuando el vigilante les dijo que tuvieran mucho cuidado.

Ha de destacarse que además de las inconsistencias ya referidas en los testimonios mencionados con antelación, en una valoración conjunta de las declaraciones de los testigos, por cuanto hace a **********, coincidentemente hacen alusión a que los inodados ayudaron a **********, a levantar una barda en la casa del padre de éstos desde aproximadamente las ocho de la mañana del día tres de mayo del dos mil seis, y que se retiraron de la casa a las cuatro y media de la tarde; en ese sentido, los acusados en la ampliación de declaración que les hiciera su defensor particular, señalaron que fue a las cinco de la tarde que salieron de su casa; mientras que por otra parte, en relación a la declaración de la testigo **********, ella dice que a las cinco de la tarde salió de la fonda donde trabaja para dirigirse a la empresa ********** a recoger unos trastes y que cuando salía de dicha agencia es que viera a los acusados en compañía de **************, por lo que de acuerdo a su versión, necesariamente fue después de las cinco de la tarde que dice haber visto a los encausados, siendo que a esa hora ya los justiciables se encontraban a disposición del Ministerio Público Investigador de Texcoco. Asimismo, los acusados ************** aducen que fue aproximadamente a las cinco treinta o seis horas de la tarde que fueron detenidos, circunstancia que el primero de los inodados, refiere al declarar en indagatoria y lo reitera al deponer en preparatoria, y por lo que hace a **************, narra dicha circunstancia al declarar en preparatoria ante el órgano jurisdiccional, debido a que ante la autoridad investigadora se abstuvo de pronunciarse en cuanto a los hechos que se le atribuían. **De todo lo anterior,** el juez primario acertadamente restó credibilidad al argumento defensivo de los acusados y la versión que rindieran los testigos de descargo aportados por la defensa, habida cuenta de que de acuerdo al exordio de inicio de la averiguación previa **************, de fecha

tres de mayo del dos mil seis, los acusados **********  y **********, junto con los demás coacusados **********, así como los menores **********, fueron puestos a disposición del Ministerio Público Investigador en la Subprocuraduría de Texcoco, a las cinco de la tarde. Por lo que no es atendible el argumento defensivo de los inodados, ni de los testimonios de descargo aportadas, lo que necesariamente conlleva a establecer que tampoco es verdad que hayan sido detenidos en el lugar que refieren, lugar que de acuerdo al plano satelital que exhibiera la defensa a cargo del licenciado **********; a la diligencia de inspección judicial realizada por el juzgado del conocimiento, obrantes en autos; a la diligencia de inspección ocular del lugar de los hechos realizada por el personal de actuaciones de la autoridad investigadora, es un lugar distante en aproximadamente más de tres kilómetros del lugar en el que realmente se llevara a cabo su detención y la de los demás justiciables que fue precisamente en la carretera Texcoco–Lechería, a la altura de la entrada de San Salvador Atenco. Así mismo, no se puede pasar por inadvertido el hecho de que no se aportó medio de prueba alguno tendiente a demostrar la existencia de la barda, que dicen los inodados y los testigos levantaran durante el transcurso del día tres de mayo del dos mil seis, desde las ocho de la mañana hasta aproximadamente las cinco de la tarde, en que dicen salieron de la casa de su papá; también se debe destacar que no se aportó el testimonio de **********, de quien dicen los justiciables, es su amigo y fue quien les dijo que tuvieran cuidado porque los policías estaban deteniendo a las personas, aún y cuando dicho atestado en determinado momento sería de utilidad para robustecer su argumento defensivo. Todas esas circunstancias incidieron en que el juez natural acertadamente desestimara su versión defensiva, porque no resulta verídico que hayan sido asegurados entre las cinco treinta horas de la tarde y las seis de la tarde del día tres de mayo del año dos mil seis, y que esa detención se haya dado en las circunstancias que mencionan y en el lugar que refieren, por ende, también se desestima el dicho de la testigo **********.

De igual forma, en cuanto a sus argumentos en el sentido de las actividades que dicen realizaron los justiciables, durante el día tres de mayo del dos mil seis, desde las ocho de la mañana a las cinco de la tarde, también se desestima, porque no resulta cierto, esto en razón a las consideraciones legales ya establecidas, en consecuencia a ello, también son de desestimarse los testimonios de **********, máxime que al igual que la testigo **********, fueron introducidos como órganos de prueba por la defensa, hasta que le ampliara la declaración a los inodados, que es en esas diligencias en donde hacen alusión a las actividades que dicen desarrollaron durante el día, y en donde mencionan a los testigos referidos. Aspecto que como lo puntualiza acertadamente el juez primario, generan y

ponen en tela de juicio el dicho de los referidos testigos, pues es incuestionable que fueron confeccionadas sus versiones, porque de haber sido cierto lo aducido por los sentenciados en cuanto a su versión defensiva, es inconmensurable establecer que así lo hubieran mencionado desde que declararon en indagatoria y en preparatoria y no esperar hasta que les fuera ampliada su declaración, lo anterior aún y cuando los testigos de descargo al practicarse los careos con los ofendidos **********y de manera supletoria con **********, así como de los testigos: **********, insistan en sus versiones de que los acusados estuvieron trabajando ayudando a levantar una barda a ********** en la casa del padre de ellos de nombre ********** desde aproximadamente las ocho de la mañana hasta las cuatro y media de la tarde en que salieron en sus bicicletas, por su parte la testigo **********, que los viera después de las cinco de la tarde sobre la carretera Texcoco–Lechería, a la altura de una empresa denominada ********** .

y que la persona con la que ella estaba les dijo que tuvieran cuidado porque los policías estaban deteniendo a las personas, pero como ya se estableció, sus versiones no resultan verídicas y por ende la de los encausados tampoco, porque como se desprende de dichas diligencias, los ofendidos y testigos de cargo son reiterativos en el reconocimiento, señalamiento e imputación que hacen a los justiciables como unos de los sujetos que los secuestraron, y que fueron asegurados junto con los otros acusados en la carretera Texcoco–Lechería, a la altura de la entrada de San Salvador Atenco cuando participaban en la agresión violenta que varios sujetos realizaban en contra de los elementos policíacos el tres de mayo del dos mil seis, aspectos que han quedado probados conforme al caudal probatorio existente en autos. En esas consideraciones, el juez natural tuvo a bien aplicar al caso el criterio de la Sala Auxiliar de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, visible en el Semanario Judicial de la Federación, Materia Penal, Séptima Época, número 181-186 Séptima Parte, página 323, con el rubro y texto siguientes:

'**TESTIGOS. APRECIACIÓN DE SUS DECLARACIONES.** No son operantes los testimonios de descargo presentados por un inculpado, no sólo por su sospechosa introducción procesal, al ser mencionados por éste hasta que amplía su declaración ante el Juez instructor, sino también si son similares en los detalles y están enlazados de tal manera que engendran sospecha fundada de que se trata de testigos seleccionados o preparados para la defensa'.

Lo anterior, independientemente de que la defensa particular de los acusados realizara las ampliaciones de declaración de los ofendidos: **********, así como de los testigos: **********, **********, quienes insisten en su señalamiento en contra de los ahora acusados, sin que se advierta indicio eficiente para que

demerite el reconocimiento e imputaciones en contra de los justiciables.

Así también, en cuanto al ofrecimiento que hicieran de los videos realizados por las televisoras **************, se tuvo por desahogada debido a que los mismos ya constaban en autos. De cuya descripción se aprecia de manera general las imágenes que se desprenden de los mismos, sólo revelan aspectos parciales de los acontecimientos verificados el tres de mayo del año dos mil seis, en el centro de Texcoco y en la carretera Texcoco-Lechería a la altura de la entrada de San Salvador Atenco, de los que la defensa no precisó qué aspecto pretendió probar, demostrar, acreditar o en su caso demeritar o destruir, en beneficio de sus defendidos.

Por cuanto hace a la valoración de las cartas de recomendación a favor de los encausados suscritas por **************, en su calidad de director de la unidad básica de rehabilitación e integración social del DIF municipal de Atenco, sólo permiten establecer que los encausados han tenido buena conducta precedente hasta antes de cometer el delito por el cual se les acusa. Como resultado de todo lo anterior, se concluye que la versión de los acusados resulta inverosímil y carente de todo sustento probatorio lógico que permita hacerla creíble, lo que la reduce, como bien lo pondera el juez de la causa, a un indicio aislado que no es suficiente, para destruir los elementos de cargo que obran en su contra y por lo tanto prevalecen éstos para establecer con certeza jurídica su autoría material en el delito por el cual se formula legal acusación. Aplicando de manera correcta el criterio jurisprudencial sustentado por el Segundo Tribunal Colegiado del Décimo Segundo Circuito, consultable en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Jurisprudencia, Novena Época, Materia Penal, Tomo VII, Junio de 1998, Tesis: XII.2o. J/10, Página 483, con el rubro y texto:

'**INDICIOS, PRUEBA DE, EN MATERIA PENAL.** La actitud del inculpado frente a la acusación formulada en su contra, en cuanto ofrece una explicación inverosímil de los hechos, evidentemente con el propósito de ocultar la realidad de lo sucedido, cuando no responde al temor, a la vergüenza o a un falso fin de defensa, sólo puede ser consecuencia de una verdad que le es desfavorable, y en este sentido, tal actitud constituye un dato indiciario de culpabilidad'.

En cuanto a la versión defensiva del acusado **************, que vertiera ante el Agente del Ministerio Público Investigador, el cuatro de mayo del dos mil seis, la misma se encuentra estrechamente vinculada con la versión de sus coacusados, ya que en cuanto a los acontecimientos que se le imputan manifestó que *efectivamente lo detuvieron como a las cinco horas con treinta minutos y que le dijeron que le iban a realizar una revisión y de ahí lo subieron a una camioneta; que ahí lo golpearon y lo tuvieron arrodillado como una hora y media; que lo desvistieron y le quitaron lo que traía y se reservó para*

*declarar con posterioridad; que él iba pasando en una bicicleta cuando lo detuvieron sin decirle nada; que puede comprobar que no se dedica a vender flores sino que se dedica al bordado con maquinas computarizadas*. **Declaración** que denota de manera textual que el justiciable hace alusión a que fuera asegurado a las cinco horas con treinta minutos de la tarde del día tres de mayo del año dos mil seis, que lo subieron a una patrulla en donde lo tuvieron arrodillado como una hora y media; así también, señala que iba en bicicleta, pero no hace alusión que fuera en compañía de alguna persona. Siendo importante señalar que al momento de declarar en preparatoria, ante el órgano jurisdiccional, en fecha ocho de mayo del dos mil seis, manifestó que no era su deseo declarar y que lo que le imputan no era cierto. Así como el hecho de que no obstante a su versión inicial, en audiencia del diecinueve de junio del dos mil seis, manifestó que *el día tres de mayo del año dos mil seis, estuvo trabajando en la casa de su padre* ***********, *en el taller de costura que él tiene; que como no hubo trabajo ese día en el taller de bordados, estuvo trabajando hasta aproximadamente las cinco de la tarde junto con los trabajadores de nombres* ***********; *que salió aproximadamente al cuarto para las cinco para encontrarse con su amigo de nombre* ***********, *en la entrada a ZAPOTLÁN; que habían quedado de verse a las cinco de la tarde para ir al centro de Texcoco a ver el presupuesto de una bicicleta; que su amigo llegó junto con su hermano al cual no conocía hasta ese momento; que al dirigirse en sus bicicletas rumbo a TEXCOCO por la carretera Lechería Texcoco, y al pasar frente a la* ********** *Texcoco, se encontraron con el vigilante de nombre* ********** *y la señora* **********; *que se detuvieron a saludarlos ya que son sus conocidos; que el señor* ***********, *les dijo que tuvieran cuidado ya que adelante estaban deteniendo a las personas; que se despidieron y siguieron su camino; que aproximadamente entre cincuenta y cien metros adelante los detuvieron y como nadie llevaba identificación empezaron a golpearlos, los bajaron de sus bicicletas y los subieron a una camioneta sin decirles por qué los detenían y hacía donde los llevaban.* **Manifestaciones** en las que hace referencia a las actividades que realizara durante el día de su detención, argumentando que estuvo trabajando en la casa de su papá junto con **********, saliendo aproximadamente al cuarto para las cinco de la tarde, para verse con su amigo **********, quien llegó son su hermano y que iban a Texcoco, quedando de verse a las cinco para ver el presupuesto de una bicicleta en Texcoco, siendo en lo demás coincidente con lo argüido por los justiciables ********** y **********, en cuanto a que iban por la carretera Texcoco–Lechería, y frente a la concesionaria ********** se encontraron con el vigilante ********** y la señora **********, deteniéndose para saludarlos y él les dijo que tuvieran cuidado porque los policías estaban deteniendo a las personas, que se despidieron

y más adelante frente a las oficinas de la Policía Federal Preventiva unos granaderos los detuvieron. Sin embargo, como bien lo estimó el *A quo,* dichas manifestaciones resultan por demás extemporáneas para ser consideradas verosímiles, pues el justiciable ni en su declaración ministerial ni en su declaración preparatoria, menciona que haya ido acompañado por alguien, y por otra parte, señala que fue asegurado a las cinco treinta horas de la tarde, cuando, como se ha establecido, su detención se verificó antes de las cinco de la tarde, del tres de mayo del dos mil seis, porque al igual que todos los acusados, a excepción de **************, fueron asegurados en un mismo lugar y puestos a disposición del Ministerio Público Investigador, en la Subprocuraduría de Texcoco, a las cinco de la tarde, por lo tanto, no es posible que ya estando a disposición del Ministerio Público, aduzca que fue asegurado media hora después; así mismo, ha de resaltarse el hecho de que no existe explicación lógica y congruente del por qué el justiciable no haya referido dichos argumentos desde sus intervenciones anteriores, si por simple lógica elemental, son aspectos de su defensa que sólo él conocía y de haber sido ciertos era imprescindible que así los expresara de manera espontánea, no aproximadamente un mes y quince días después, lo que revela aleccionamiento y mendacidad en su dicho. Afirmación que se desprende en virtud de que su defensor particular, en audiencia del veintidós de mayo del año dos mil seis, ofrece la confesión consistente en ampliación de declaración de **************, en cuanto a la narrativa de los hechos hasta antes de la detención, en la cual afirma se les privó de la libertad, ahora bien, curiosamente, en audiencia del cinco de junio del dos mil seis, la defensa particular solicita que se difiriera el desahogo de la prueba de ampliación de declaración de sus defendidos, entre ellos el acusado **************, mencionando que hará uso de su derecho una vez que se hayan desahogado las ampliaciones de los denunciantes, testigos de descargo, policías aprehensores y remitentes, desahogándose la declaración del inodado ************,** el diecinueve de junio del dos mil seis. Todo lo anterior evidencia el aleccionamiento del que fuera objeto el justiciable **************, pues incluso la ampliación de declaración de los coacusados **************, en la misma audiencia del diecinueve de junio del dos mil seis, la defensa la realizó con antelación a lo manifestado por el justiciable **************, al haberles formulado preguntas, mientras que el encausado en análisis, hace sus manifestaciones sin mediar preguntas de la defensa. De igual forma, no es verdad que haya sido asegurado a las cinco treinta horas de la tarde, pues a esa hora ya habían sido puestos a disposición del órgano investigador tal y como consta en autos, por otra parte, en su declaración ministerial, no refiere que haya sido asegurado junto con alguien más, ese aspecto es sumamente relevante para destruir su versión defensiva, porque tampoco menciona que previamente haya

saludado a ************** y a la señora **********, lo anterior repercute en el hecho evidente del aleccionamiento para ajustar su declaración a las de los coacusados mencionados.
Todo lo anterior se sostiene, no obstante de que se aportara el testimonio de ************,** quien es primo del justiciable y que en audiencia del once de enero del dos mil siete, ante el órgano jurisdiccional manifestó que e*l día tres de mayo del dos mil seis, llegó a la casa de su tío* ****************, *a trabajar, como a las ocho y media de la mañana; que cuando llegó ya estaba trabajando su tío* ****************, *y su primo* ****************, *ya que es un taller de costura; que como a los cinco minutos que yo llegué llegó el otro trabajador de nombre* ****************, *y ahí estuvieron trabajando parte del día hasta la hora de la comida; que después de regresar de la hora de la comida, como a las cuatro de la tarde, se pusieron a trabajar otra vez y como a la media hora su primo* ****************, *apagó su máquina de trabajo y se puso a platicar con su papá; que después se despidió de ellos y se salió en su bici, eso es todo lo que puedo decir*. Agregando en ampliación de declaración por parte del Agente del Ministerio Público que a las tres de la tarde se fueron a comer a sus casas; que aproximadamente como a las cuatro y media ************** se despidió y salió en su bici; que el lugar donde estuvieron trabajando parte del día hasta la hora de la comida, es un cuarto de ocho metros por cuatro, con dos ventanas a los lados y la puerta en medio, con cinco máquinas de coser y trabajan cuatro personas.
De igual manera se aportó el testimonio del padre de éste de nombre ************,** quien el de once de enero del dos mil siete, señaló que el *tres de mayo de dos mil seis, aproximadamente a las ocho de la mañana su hijo* *************** *y él, se pusieron a trabajar en el taller de costura que tiene instalado en su casa; que más tarde llegó el señor **********, y posteriormente llegó el señor* ****************, *que son las personas que le ayudan en el trabajo que realiza; que se pusieron a trabajar sin salir del taller hasta la hora de la comida; que a la hora de la comida* *************** *se retiraron a tomar sus alimentos a sus casas; que su hijo* *************** *y él tomaron sus alimentos en la casa; que después volvieron a retomar las labores y aproximadamente a las cuatro treinta de la tarde su hijo* *************** *le comentó que dejaría de laborar y que se retiraría porque había quedado de reunirse con su amigo de nombre* ****************; *que tomó su bicicleta y se salió a la calle, fue la última vez que lo vi ese día; que se iba a reunir con* ****************, *porque iban a ir al centro de Texcoco a ver el presupuesto de una bicicleta, siendo todo lo que deseo manifestar*. Agregando en ampliación de declaración por parte del Agente del Ministerio Público adscrito que no recuerda qué día de la semana fue tres de mayo del dos mil seis; que no sabe el lugar preciso del centro de Texcoco a donde iba a ir su hijo ************** con **************, porque le comentó que iba a ir al centro de Texcoco, pero no le dijo el lugar, pero era un lugar a

donde venden bicicletas; que a las cuatro treinta de la tarde del día tres de mayo de dos mil seis, fue la hora aproximada que su hijo salió de su domicilio, siendo la última vez que lo vio. Además de los testimonios mencionados, es prudente analizar lo vertido por **********, lo que ya se efectuó con la valoración en relación con los acusados **********, que se reitera en este apartado, insistiéndose en el hecho de que no es verdad lo aducido por la citada testigo, pues no resulta cierto que haya podido ver al acusado **********, junto con los otros dos acusados mencionados, después de las cinco de la cerca del lugar donde se encuentra la negociación de ********** cercano a las instalaciones del destacamento de la Policía Federal Preventiva, porque como ya se dijo, a las cinco de la tarde de ese día que dice haberlo visto, ya había sido puesto a disposición del Ministerio Público Investigador en la Subprocuraduría de Texcoco. Por lo que hace a las declaraciones de ********** y **********, de igual forma carecen de veracidad, por las mismas razones, pues no es creíble que saliera de su casa a las cuatro y media de la tarde, si a esa hora ya había sido asegurado por elementos de la policía en la carretera Texcoco–Lechería, a la altura de la entrada de San Salvador Atenco, junto con los demás acusados, a excepción de **********, aseguramiento que se debió a la participación que tenía en la agresión violenta que realizara junto con los demás encausados y otros sujetos entre los que se encontraban menores de edad y mujeres, además de que previamente había participado de manera activa en el secuestro de los ofendidos.

Es por ello, que al advertirse que el inodado fuera aleccionado con la finalidad de compaginar su versión defensiva con la de los coacusados ********** y derivado de ello, adujera la actividad que dice realizara durante el día antes de que fuera asegurado. Por otra parte, no se demostró con prueba idónea que en su domicilio se encontrara un taller de costura, ni tampoco se aportó el testimonio del otro trabajador al que hace alusión él y sus testigos de nombre **********, precisándose que la introducción de los testigos, y la versión defensiva rendida por el acusado al hacer uso de la palabra durante la instrucción, revelan aleccionamiento en él y en sus testigos, para pretender hacer creer que no participó en el secuestro de los ofendidos, que no salió de su casa hasta las cuatro treinta de la tarde, que no fue asegurado en el lugar referido por los testigos de cargo y que iba acompañado de los coacusados **********, sin que ello se lograra atendiendo al valor contundente de los elementos de cargo en su contra. Lo que implica que la versión de los testigos genere suspicacia al ser sospechosos porque, se insiste, no es verdad lo que manifestaron, todo lo anterior redunda en desestimar la versión defensiva inverosímil del justiciable y de los testigos de descargo. Estando en lo correcto el juez primario al aplicar al caso el criterio jurisprudencial del Segundo Tribunal Colegiado del Cuarto Circuito, consultable en la Gaceta del

Semanario Judicial de la Federación, Tomo 78, Junio de 1994, Octava Época, Materia Penal, Tesis: IV.2o. J/44, Página 58, con el rubro y texto siguiente:

'**CONFESIÓN, FALTA DE.** Cuando del conjunto de circunstancias se desprende una presunción en contra del inculpado, debe él probar en contra y no simplemente negar los hechos dando una explicación no corroborada con prueba alguna, pues admitir como válida la manifestación unilateral, sería destruir todo el mecanismo de la prueba presuncional y facilitar la impunidad de cualquier acusado, volviendo ineficaz toda una cadena de presunciones por la sola manifestación del producente, situación jurídica inadmisible'.

Y en cuanto a los testigos **********, correctamente aplicó el criterio del Primer Tribunal Colegiado en Materia Penal del Tercer Circuito, consultable en el Semanario Judicial de la Federación, tomo XII, Diciembre de 1993, Materia Penal, Octava Época, Materia Penal, Página 977, con el rubro y texto siguiente:

'**TESTIMONIOS DE FAMILIARES DEL REO, ES CORRECTA LA DESESTIMACIÓN DE LOS. CUANDO EXISTE SOSPECHA DE SUS DICHOS.** Aun cuando en materia penal no existan tachas, si los testimonios rendidos por quienes resultan ser familiares del inculpado son notoriamente sospechosos es correcta la determinación de desestimarlos'.

Mientras que por lo que hace a lo manifestado por la testigo **********, correctamente aplica el criterio de la Sala Auxiliar de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, que se consulta en el Semanario Judicial de la Federación, Materia Penal, Séptima Época, número 181-186 Séptima Parte, página 323, con el rubro y contenido:

'**TESTIGOS. APRECIACIÓN DE SUS DECLARACIONES.** No son operantes los testimonios de descargo presentados por un inculpado, no sólo por su sospechosa introducción procesal, al ser mencionados por éste hasta que amplía su declaración ante el Juez instructor, sino también si son similares en los detalles y están enlazados de tal manera que engendran sospecha fundada de que se trata de testigos seleccionados o preparados para la defensa'.

Así como el criterio de la Primera Sala del Máximo Tribunal del País, examinable en el Semanario Judicial de la Federación, Materia Penal, Quinta Época, Tomo CXXIII, página 405, con el título y contenido:

'**TESTIGOS EN MATERIA PENAL, APRECIACIÓN DE SUS DECLARACIONES.** La autoridad responsable procede legalmente al negarle eficacia probatoria a un testimonio de descargo, si al hacer el análisis de su contenido encuentra que el mismo adolece de vicios procesales, como lo es el de apartarse del principio de no contradicción, ya que el relato hecho se encuentra en pugna con la versión que dio del evento criminoso el propio acusado, siendo sospechoso de

mendacidad, ya que es relativo de que fue preparado por la defensa'.
Lo anterior, con independencia a que la versión defensiva de los testigos de descargo, la sostengan en diligencias de careos con los ofendidos **********, además de manera supletoria con **********. De igual forma lo reiteran ante los testigos de cargo **********. Diligencias de las cuales se establece que sus versiones para favorecer la situación del justiciable, carecen de veracidad, máxime que tanto los ofendidos como los testigos de cargo, son coincidentes y enfáticos en referir el reconocimiento, señalamiento e imputación en contra del acusado **********, como una de las personas que interviniera en el secuestro del que fueron objeto, en cuanto a los testigos, que fue uno de las catorce personas que fueran aseguradas en la carretera Texcoco–Lechería, a la altura de la entrada de San Salvador Atenco, al participar en los hechos violentos y que a las cinco de la tarde fuera puesto a disposición del Ministerio público Investigador. Circunstancias debidamente probadas en autos y que prevalecen sobre las versiones defensivas del acusado y de las declaraciones de los testigos de descargo. Por otra parte, la defensa del justiciable de mérito, realizó directamente la ampliación de declaración de los ofendidos **********, por lo que hace al ofendido **********, se adhiriera a los interrogatorios ya realizados por otros defensores; así como a los testigos **********, de donde se advierte, como ya ha quedado asentando en el cuerpo de la presente resolución, no se desprenden elementos que demeriten las imputaciones firmes y directas existentes en contra del justiciable, contrario a ello, se refuerzan y robustecen, atendiendo al resultado de dichos interrogatorios que se asienta de manera sucinta en el considerando que antecede y el presente. Por lo que los elementos de descargo carecen de la fuerza probatoria legal necesaria para contraponerlos con los elementos de cargo, los cuales prevalecen sobre la versión defensiva del inodado y de las Declaraciones de los testigos de descargo.
En relación a las cartas de recomendación y de buena conducta a favor del justiciable, suscritas por **********, no resultan eficientes para destruir los elementos de cargo, pues sólo permiten acreditar su buena conducta precedente a los acontecimientos. En lo relativo al contenido de los discos compactos de las dos televisoras **********, como ha quedado ya establecido, se describió de manera general en autos, de esas imágenes no se desprende elemento alguno que beneficie la situación jurídica del justiciable, pues además la defensa no especificó qué aspecto pretendió probar a favor del justiciable. Haciéndose mención que la defensa ofreciera la ampliación de declaración de su defendido, sin embargo, no le formuló pregunta alguna, debido a que el inodado hizo uso de la palabra y expresó su versión defensiva a la que se ha hecho referencia en audiencia del diecinueve de junio del dos mil seis. Sin que al

respecto durante toda la secuela procesal, la defensa y el acusado pugnaran por su desahogo. Aspecto que no es atribuible al órgano jurisdiccional, ni de ninguna manera deja en estado de indefensión al encausado. Aplicando acertadamente al caso el juez natural, el criterio de la Primera Sala Penal de la Suprema Corte de la Nación, que se encuentra en el Semanario Judicial de la Federación, Materia Penal, Quinta Época, tomo CII, página 1787, que como título y texto, es:

'**PRUEBAS, FALTA DE DESAHOGO DE, EN MATERIA PENAL.** Del texto del artículo 20 constitucional, en su fracción V, relacionado con la fracción VI del 160 de la Ley de Amparo, se ve que el procesado tiene derecho a ofrecer pruebas, a que sean recibidas por el tribunal del conocimiento y que esto se verifique conforme a las reglas que norman el procedimiento. La indefensión aparece cuando habiendo sido anunciado el deseo de que una prueba venga al sumario, el tribunal la desecha o desahogándola, lo hace en contravención con las normas adjetivas; pero habiendo sido solicitada la prueba por el Ministerio Público, sin que hubiera adhesión del acusado o su defensor, el no desahogo íntegro, de la misma, causaría agravio a la representación social, mas no al encausado; ya que, además, cada parte tiene derecho a ofrecer y rendir las pruebas que estime conducentes, y, como contrapartida, a desistirse del desahogo, bien de manera expresa, bien de modo tácito; y operando la segunda forma, al no insistir la representación social en su instancia, sería absurdo pretender que la contraparte pueda obligar a su colitigante a que ratifique su solicitud de desahogo de pruebas que ella no ha ofrecido'.

Ahora bien, por lo que respecta al justiciable **************, este tribunal colegiado, no comparte los argumentos del natural, en cuanto a la forma en que tuvo por acreditada su responsabilidad penal, pues del caudal probatorio que obra en autos, no quedó plenamente comprobada dicha circunstancia, si se toma en consideración que al momento de responder de los cargos por los que hoy se le acusa, los niega categóricamente al dar una versión diferente sobre los hechos, al afirmar que *el tres de mayo del dos mil seis, aproximadamente a las cinco o seis de la tarde, estaba en su negocio en el mercado Belisario Domínguez, Texcoco, cuando entraron los policías al mercado, los empezaron a agredir, los golpearon con varillas y palos a él y a su hermano* **************; *que los subieron a una camioneta municipal y los llevaron a la Procuraduría de Texcoco; que ahí los siguieron golpeando policías municipales y estatales y judiciales también; que de ahí los subieron a una camioneta y se detuvieron en la autopista México-Texcoco y los subieron a un automóvil negro en donde venían tres judiciales, los trasladaron a la Procuraduría de Toluca, ahí los tuvieron un rato y luego los llevaron al penal; que al llegar los policías los siguieron golpeando y les decían que los iban a matar; que los ingresaron a la sala que era como un comedor en el interior del*

*centro preventivo y de ahí los trasladaron a unas celdas sin derecho a llamadas; que niega todos los cargos que se le imputan; que de estos hechos se dieron cuenta las (sic)* **************. Manifestaciones defensivas que fueran recabada por el órgano jurisdiccional, en términos de los artículos 167, 168, 169, 170, 171 y 172 del Código de Procedimientos Penales en vigor, al momento de recabarse su declaración preparatoria, por lo que se le concede valor probatorio suficiente para tener por cierto que la detención del enjuiciado se verificó entre las cinco y seis de la tarde, del tres de mayo del dos mil seis, cuando se encontraba en el mercado Belisario Domínguez, específicamente en su negocio, ya que al respecto es detallado y pormenorizado sobre dicho evento, además de referir que los policías lo detuvieron en compañía de su hermano ************** y los llevaron a la Subprocuraduría de Texcoco, hechos de los que se dieron cuenta **************; referencia que resulta creíble, pues inclusive durante todo el proceso así lo sostuvo, ya que al momento de ampliársele su declaración en términos de los artículos 204 párrafo segundo y 204 bis del Código Adjetivo de la materia, agregó en relación a las preguntas formuladas por el Agente del Ministerio Público, en audiencia del diecinueve de junio del dos mil seis, que el giro del negocio en el que estaba cuando llegaron los policías es la venta de flores naturales; que la ubicación de su negocio dentro del mercado Belisario Domínguez, se encuentra en la nave central, en el interior del mercado aludido en el número diecinueve a unos treinta y cinco metros de la avenida Fray Pedro de Gante; que no sabe el motivo por el cual los policías comenzaron a agredirlo a él y a su hermano; que de esos hechos se dieron cuenta las personas de nombres **************, porque son vecinos del negocio en el mercado y se dedican a vender frutas y verduras; que no conoce a **************, ni a ************** y tampoco a **************. Respuestas en las que el justiciable insiste haber sido detenido en el interior del mercado Belisario Domínguez. Mientras que en ampliación de declaración por parte de su defensor particular el licenciado **********, en la misma diligencia del diecinueve de junio del dos mil seis, agregó que desde hace unos quince años tiene su negocio en el mercado Belisario Domínguez, y está a nombre de su mamá **********; que el día que sucedieron los hechos se encontraba en su negocio con su mamá ********** y sus hermanos **************de apellidos **************; que el día de los hechos se encontraba en su negocio con su familia, cuidándolo porque había mucha gente dentro del mercado así como en la calle y estaba llena de policías municipales y granaderos desconociendo el motivo por el cual estaban; que el día de los hechos detuvieron a sus dos hermanos de nombres ************** de apellidos **************, así como al señor **************, quien tiene su puesto de nopales en el mercado casi al lado de su negocio; <u>que los policías los empezaron a sacar del mercado Belisario Domínguez a jalones de greñas, agarrándonos de su ropa a</u>

jalones con la cara levantada; que también su hermana **********, se percató de los hechos, ya que ésta se encontraba en el local, así como otras personas de nombres **************, quien tomó un video en el momento que los policías estatales los sacan del negocio y del mercado así como también en el momento en que los sacan del mercado vio varios reporteros de diferentes canales de televisión que estaban grabando, entre ellos **************; que el día de los hechos llegó a su negocio aproximadamente como a las ocho o nueve de la mañana ya que habían ido a hacer un arreglo a Papalotla con una señora de nombre **************; que después de que llegó de Papalotla estuvo en el negocio porque había mucha gente adentro y fuera del mercado, por eso su familia y él decidieron quedarse a cuidar el negocio porque tenían demasiada flor ya que era el día de la cruz. En relación a las respuestas, se aprecia que el inodado menciona a otras personas que también se dieron cuenta de los hechos, como lo es su señora madre **********, así como sus hermanos de nombres **************, todos ellos de apellidos **************, recordando que ese día, también había ido al poblado de Papalotla a entregar un arreglo de flores, haciendo mención incluso de que otro testigo de nombre **************, había tomado un video de cuando lo sacaron de su local, situación que fue aclarada posteriormente por el mismo testigo en una ampliación a su declaración, en donde manifiesta que él no tomó personalmente el video, sino que lo grabó estando en su casa de una de las emisiones de los noticieros. Como se aprecia, el acusado insiste en todo momento que su detención se verificó en el interior del mercado Belisario Domínguez, cuando realizaba junto con su familia la vendimia de flores.

Argumentos defensivos que fueron corroborados con lo manifestado por ************,** quien ante el órgano jurisdiccional, el nueve de agosto del dos mil seis manifestó que *el día tres de mayo del año dos mil seis, estaban sus hijos* **************, *y ella; que estaban trabajando esperando clientes y ellos haciendo unos arreglos; que como a las cinco o seis de la tarde empezó el griterío en la calle; que estaban los policías y entraron y toda la gente empezó a correr; que cuando vio ya traían a sus hijos* **************, *golpeándolos, pateándolos, los sacaron y se los llevaron; que anduvo buscando quien le dijera para dónde se los llevaron pero nadie le dijo nada*. **Atestado** que fuera recabado con las formalidades de ley procesal de la materia, por lo que se le concede valor probatorio suficiente a efecto de confirmar las manifestaciones defensivas del acusado **************, ya que es coincidente en señalar la presencia tanto del justiciable como la de los hermanos de éste, quienes también fueron detenidos el día de los hechos, aproximadamente como a las cinco de la tarde, cuando los elementos policíacos entraron al mercado. Circunstante, que en términos de los artículos 204 párrafo segundo y 204 bis del Código

Procedimientos Penales en vigor en el Estado de México, le fuera ampliada su declaración el nueve de agosto del dos mil seis, por parte del Agente del Ministerio Público adscrito, en la que agregó que el negocio que se refiere es la venta de flores; que la ubicación de su negocio es en el mercado Belisario Domínguez; que con motivo del negocio de venta de flores no pertenece a alguna organización, agrupación o asociación; que cuenta con el permiso del municipio de Texcoco para su negocio de venta de flores; que como a las ocho de la mañana del día tres de mayo del año en curso, inició sus actividades de venta de flores; en relación a la pregunta qué pasó entre las ocho de la mañana que abrió su negocio y a las cinco o seis de la tarde cuando se empezó a escuchar griterío dentro del mercado Belisario Domínguez, donde se encuentra su negocio, refiere que entre las ocho estuvieron trabajando a eso iban a vender esperar a todo el día la venta. Manifestaciones en las que la testigo en cita reitera que por la mañana no se percató de ningún enfrentamiento y que fue hasta las cinco de la tarde cuando escuchó gritos pero ya dentro del mercado. Y por lo que respecta a las preguntas que le fueran formuladas en vía de ampliación de declaración por parte de la defensa del justiciable, el Licenciado **********, en la misma fecha nueve de agosto del dos mil seis, agregó que no se retiró del mercado desde el momento en que llegó a las ocho de la mañana hasta que entraron los policías para agredir a sus hijos, porque tenían mercancía que estaban cuidando; que sus hijos **************, no se ausentaron del mercado desde el momento en que llegan y son detenidos por los policías; que sus hijos fueron sacados por los policías del local diecinueve; que al momento que se llevaban a sus hijos estaba su hija **************; que no sabe el motivo por el cual fueron detenidos sus tres hijos por los policías, no había motivo. Respuestas en las que se resalta el hecho de que la testigo indica que sus hijos **************, no se ausentaron del mercado desde que llegan y son detenidos, por lo que ella todo el tiempo los tuvo a la vista y no pudieron haberse ausentado de su negocio desde que se dispusieron a vender las flores. Atento a lo anterior, es por lo que se puede afirmar que el justiciable fue asegurado en el interior del mercado Belisario Domínguez, ubicado en el Centro de Texcoco, Estado de México, y no sobre la carretera Lechería–Texcoco, como se hace valer en el pliego de acusación del Ministerio Público, al no tener el don de la ubicuidad el acusado, es decir, estar en dos lugares distintos en el mismo momento, y como consecuencia de ello, no pudo haber intervenido en la privación de la libertad de los ofendidos, pues resulta evidente que el justiciable se encontraba en su negocio en el interior del mercado Belisario Domínguez, desde las ocho o nueve horas del tres de mayo del dos mil seis, hasta el momento en el que fue asegurado por los oficiales aprehensores, que lo fue como a las diecisiete o dieciocho horas de ese mismo día. Es así que lo

referido por la testigo **********, fortalece lo manifestado por el inodado quien sostiene en todo momento que fue asegurado cuando se encontraba en el interior del mercado Belisario Domínguez. Siendo importante destacar que el testimonio de descargo que nos ocupa, fue perfeccionado a través de los careos celebrados entre la testigo y los ofendidos, así como con los oficiales remitentes, a quienes en todo momento les sostuvo su dicho.

Se suma a lo anterior el testimonio de **********, que fue ofrecido como órgano de prueba, el cual se desahogó con las formalidades de ley, el nueve de agosto del dos mil seis, en donde en lo que nos interesa dijo que *el día tres de mayo del dos mil seis, sus hermanos* **********, *se fueron temprano a hacer un arreglo a Papalotla; que* ********** *se quedó en el puesto que está ubicado en el mercado Belisario Domínguez; que después llegaron su mamá* ********** *y ella a ayudarles porque era venta del tres; que después llegó* ********** *y ahí estuvieron arreglando la flor y medio vendiendo flores; que como entre cinco y seis de la tarde, sus hermanos estaban adentro haciendo arreglos cuando de repente se escucharon ruidos y entraron estatales y federales por ellos, y entraron a golpearlos y su mamá y ella se dieron cuenta cómo se los llevaron; que había varias personas, entre ellos estaba* **********, *de los que se acuerda*. **Testado** en el que refuerza lo manifestado por el inodado en el sentido de que el día de los hechos, por la mañana había ido a entregar un arreglo al poblado de Papalotla, y aunque en un principio el inodado no había mencionado con quién había ido, lo cierto es que su manifestación lo hace hablando en plural, reforzando que el justiciable fue asegurado en el interior del mercado Belisario Domínguez, así también cabe destacar que el referente señala que en el local se encontraban otros de sus familiares, así como el testigo **********. Agregando en ampliación de declaración por parte del Agente del Ministerio Público que no les indicaron el motivo por el cual detenían a sus hermanos; que cuando se llevaron detenidos a sus hermanos corrió hacia fuera y ya se los habían llevado. Mientras que al ser cuestionada por parte del defensor particular del acusado, agregó que su mamá **********, es la dueña del puesto número diecinueve, ubicado en el mercado Belisario Domínguez; que sus hermanos **********, no se ausentaron del mercado desde el momento en que llegaron al mismo, hasta el momento en que son detenidos por los policías; que el lugar específico donde fueron detenidos fue adentro del local diecinueve; que al momento en que fueron detenidos sus hermanos, sí se encontraban algunas otras personas aparte de las que refiere, las que recuerda son **********, que es vecino; que no sabe el motivo por el cual sus hermanos fueron agredidos por los policías estatales y federales. De la presente diligencia se advierte que menciona que sus hermanos **********, no se ausentaron del mercado, por

lo que los tuvo a la vista y no pudieron haber participado en los eventos que se suscitaban en la carretera Texcoco-Lechería. Manifestaciones que sostuvo al momento en que fuera careada con los ofendidos y con los oficiales remitentes, a quienes en todo momento se mantuvo en su dicho. Con lo anterior se confirma aún más las manifestaciones defensivas del acusado en el evento delictivo por el que se le acusa.

Asimismo, a efecto de robustecer la exposición defensiva del inculpado *************, se recabó el testimonio de ***********,** quien el ocho de febrero del dos mil siete, ante el órgano jurisdiccional, estableció en lo que nos interesa que *el día tres de mayo del año pasado, ellos se dedican a la venta de flores; que toda la familia se dedica a la venta de flores motivo por el cual acudieron al mercado Belisario Domínguez, ya que era día de venta para ellos; que tenían un encargo de arreglos por entregar y esperaban a los clientes; que en todo momento estuvieron esperando que llegaran los clientes; que aproximadamente como a las cinco, o cinco y media de la tarde fue cuando comenzaron a entrar los policías; que <u>en ningún momento ninguno de sus hermanos</u> salió porque como era día de ventas para nosotros se invertía bastante cantidad para trabajar ese día; que los policías entraron golpeando y jaloneando a la gente; que se percató que en uno de los pasillos los policías golpeaban a sus hermanos sacándolos del mercado y llevándoselos; que también su madre fue agredida con insultos, además; que su hermano* ************** *no opuso resistencia y le continuaban golpeando*. **Testimonio** del que se destaca que la testigo confirma que el día tres de mayo del año dos mil seis, toda su familia acudió al mercado Belisario Domínguez, para la venta de flores, que en todo momento estuvieron esperando que llegaran los clientes; que <u>en ningún momento sus hermanos</u> salieron, porque era día de venta, que aproximadamente como a las cinco, o cinco y media de la tarde fue cuando comenzaron a entrar los policías quienes golpeaban y jaloneaban a la gente, sacando del mercado a sus hermanos y llevándoselos; Manifestaciones que fortalecen la exposición defensiva del acusado, así como lo referido por los testigos de descargo de nombres **********.

Cabe señalar que la testigo **************, en ampliación de declaración, insiste en su deposición, con lo que se revalida las referencias defensivas del acusado, pues a pregunta formulada por el Ministerio Público adscrito, en audiencia del ocho de febrero del dos mil siete, insistió que los elementos policíacos entraron al mercado Belisario Domínguez de cinco a cinco y media y de inmediato empezaron a agredir. Mientras que en ampliación de declaración por parte de la defensa particular del acusado, refirió que el nombre de toda su familia que acudió al mercado Belisario Domínguez, el tres de mayo del año pasado, fue su madre de nombre ************** de apellidos ***************, así como su hermana **********; que toda la tarde,

aproximadamente fueron diez horas que estuvieron esperando a los clientes; que por los gritos y el ruido que provocaba la gente se percata que había un conflicto en la calle que se encuentra en el mercado Belisario Domínguez; que en el momento en que se llevaban a sus hermanos habían otras personas aparte de ellos; que los policías comenzaron a golpear y a jalar a sus hermanos desde el puesto, y de inmediato se los llevaron a seguirlos golpeando. Como se aprecia la testigo reafirma que permaneció dentro del mercado con sus hermanos y su mamá en espera de clientes, y sostiene que al justiciable y a sus otros hermanos los sacaron del interior del mercado Belisario Domínguez. Manifestaciones que sostuviera también al momento en que fuera careada con los ofendidos y con los oficiales remitentes, a quienes en todo momento les sostuvo su dicho.

También se cuenta con el testimonio de ************,** quien compareciera en audiencia del catorce de marzo del dos mil siete señaló que *el día tres de mayo llegó a trabajar al mercado entre las seis y seis y media de la mañana; que después llegó la señora* **************, *su hija* ************** *y su hija* **************; *que después se suscitó el primer enfrentamiento, eran las siete o siete y cuarto, cuando fue el primer enfrentamiento; que después de eso llegaron* **************, *llegaron como entre las ocho y media y nueve de la mañana ya a laborar; que empezó el segundo enfrentamiento que eran entre las cinco y cinco y media; que los policías entraron al mercado con mucha brutalidad, mucha gente ahí en el mercado empezó a correr a encerrarse en los puestos, y fue cuando detuvieron a* **************, **************, *en el interior del mercado; que después se salieron de los locales; que se retiró a su casa y vio las noticias en la noche y vio que salió en la televisión como los detuvieron y fue que por medio de las noticias grabé un video de las mismas noticias*. **Testado** en el que hace referencia a que llegaran la mamá del acusado, sus hermanas ************** y que después como a las ocho y media llegaran el acusado y sus dos hermanos, aclarando que él si se da cuenta del enfrentamiento que se suscita alrededor de las siete horas con treinta minutos, sin que sea relevante que los familiares del justiciable no lo mencionen, pues es inobjetable que al momento en que cualquier testigo comparece a manifestar lo que le consta, la perspectiva de cada uno de ellos suele ser distinta de acuerdo a la ubicación y circunstancias que presenció; además, el testigo en cita menciona que fue hasta posterior al primer enfrentamiento que refiere cuando llegó el justiciable al mercado, lo que explica el hecho de que no se haya percatado de dicho enfrentamiento, sosteniendo al igual que los otros testigos que el inodado fue asegurado en el interior del mercado Belisario Domínguez. Agregando en su ampliación de declaración por parte de la defensa particular del acusado que el lugar específico donde trabaja en el mercado es en la entrada

principal; que ************,** tienen su puesto enfrente del local donde trabaja, que estuvieron todo el día hasta que entraron los policías al local; que se percató que detuvieron a **************, ************** en el interior del mercado, porque se asomó en unos hoyos que hay arriba de la cortina del local; que cuando manifiesta 'ya después ya nos salimos de los locales', se refiere a que había bastante gente de los que van a comprar y de su patrón; que la forma en que fueron detenidos **************, **************, fue que llegaron golpeándolos a los tres, los sacaron del mercado dándoles de patadas y toletazos. Respuestas en las que insiste que tanto el justiciable como sus hermanos fueron asegurados en el interior del mercado Belisario Domínguez. Mientras que al momento de dar contestación a las preguntas elaboradas por el Agente del Ministerio Público adscrito, arguyó que con anterioridad a los hechos tenía de conocer a **************, unos trece años; que el tres de mayo en las noticias, se enteró que **************, se encontraban privados de su libertad; que el tiempo que tuvo a la vista a **************, **************, el día de los hechos que declara, fue todo el tiempo en lo que estaban en su local donde trabaja, le calcula unas diez horas; que casi no se acuerda cómo estaban vestidos ************** el día de los hechos, sólo se acuerda de <u>una sudadera color ladrillo o naranja que era de</u> ************** no se acuerda si era blanca, ************** parece que llevaba una chamarra negra; que no se enteró del motivo por el cual fueron detenidos **************, **************; que el giro del puesto donde se desempeñaban **************, es de flores. En cuanto a las anteriores respuestas, dice que no recuerda cómo iban vestidos el acusado y sus hermanos, que ************** tenía una sudadera color ladrillo o naranja, que el acusado no recuerda sin era blanca y que **************, parece que llevaba una chamarra negra, sin embargo, es evidente de acuerdo a constancias de autos que efectivamente uno de ellos, precisamente el inodado de mérito era quien portaba una sudadera o playera de color ladrillo, lo que le concede mayor relevancia a su dicho, pese a que no haya sido preciso en mencionar quien llevaba puesta dicha sudadera. Manifestaciones que sostuviera también al momento en que fuera careado con los ofendidos y con los oficiales remitentes, a quienes en todo momento les sostuvo su dicho.

Medios de prueba a los que se les concede el valor de un indicio a cada uno de ellos, y que en conjunto y relacionados entre sí resultan eficaces para sostener que el inodado no participó en la conducta delictiva que se le atribuye, máxime que dichos atestados fueron recabados con las formalidades señaladas en los artículos 196, 198, 200, 201, 202 y 203 del Código de Procedimientos Penales vigente en el Estado de México, ya que por su edad y condiciones sociales se presume que cuentan con el criterio suficiente para atestiguar sobre los hechos que cada uno de ellos percibió, amén de que dicho datos

de convicción encuentran sustento legal con otros medios de prueba.
Es así que, al respecto debe agregarse lo manifestado por los hermanos del justiciable de nombres **************, al tener estrecha vinculación sus respectivos atestados con la versión defensiva del acusado **************, así como con lo argumentado por los testigos de descargo **********. En esas circunstancias, el hermano del justiciable de nombre **************, al momento de responder de los cargos por el que fue consignado ante el órgano jurisdiccional refirió que *llegó al mercado Belisario Domínguez en Texcoco Estado de México, como a las ocho o nueve de la mañana del día tres de mayo del año dos mil seis; que se percataron de la policía y bastante gente y entraron a trabajar normal, siendo él y sus hermanos de nombres* ********** *y mi mamá* ***********; *que como tenían que hacer un arreglo dos de sus hermanos fueron a cumplir con el compromiso en Papalotla y él y su hermana se quedaron en el mercado; que regresaron sus hermanos y su mamá y estuvieron trabajando y se dieron cuenta que empezaron a escucharse los disparos de los policías afuera y la gente gritaba; que él estaba en el interior trabajando y sus hermanos estaban en el puesto de afuera; que se empezó a escuchar gritos y la gente empezó a correr; que la gente se metía a los locales tratándose de esconder; que al local de su madre entró gente que no conocía; que en eso busca a su mamá y a su hermano, y consigue meterlos a su local; que busca a sus hermanos y ya los estaban golpeando jalándolos de los cabellos, se los llevaban los policías; que quiso reaccionar también lo golpean y lo suben a un camión y lo trasladan a la procu*. **Atestado** del cual se aprecia que llegó a las ocho o nueve de la mañana al mercado, mencionando a su hermano **************, al acusado **************, a su mamá ********** y a su hermana **************; que sus hermanos ************** fueron a Papalotla, que él y su hermana se quedaron en el mercado y que cuando regresaron sus hermanos y su mamá estuvieron trabajando; siendo uniforme con lo manifestado por el justiciable al referir que él y su hermano ************** fueron quienes llevaron el arreglo al poblado de Papalotla. En la misma fecha, le es ampliada su declaración por parte del Agente del Ministerio Público adscrito en donde agregó que en el mercado Belisario Domínguez, se dedica a comerciante de flores; que no pertenece a algún tipo de organización; que no sabe el motivo por el cual el día tres de mayo se encontraba la policía y bastante gente en el lugar; que tienen más de quince años dedicándose a vender flores y nunca han tenido problemas; que no ha escuchado mencionar el nombre de **************. En tanto que al cuestionamiento realizado por su defensa particular, licenciado **********, que fuera el mismo defensor del acusado **************, agregó en lo que interesa que la ubicación del lugar al que se refiere cuando dice que entró a trabajar es el centro del mercado, en el local número diecinueve en el mercado Belisario

Domínguez, ubicado en calle Fray Pedro de Gante; que la hora en que empezó a escuchar los disparos de los policías, fue aproximadamente entre las cinco y seis de la tarde; que golpeaban a sus hermanos en el primer pasillo del mercado Belisario Domínguez; que el propietario del local a donde entró a trabajar el día de los hechos, es su mamá **********; que no sabe el motivo por el cual se llevaron a sus hermanos los policías estatales el día de los hechos. **Manifestaciones** en las que sostiene que el justiciable fue asegurado en el interior del mercado Belisario Domínguez, aclarando que se dedican a la venta de flores en el interior de dicho mercado.

En esa misma temática, ha de apreciarse la declaración de ************,** quien se reservó su derecho a declarar en indagatoria, manifestando el ocho de mayo de dos mil seis, asistido por la defensora de oficio licenciada ************** que *no está de acuerdo con lo que se le acusa, porque nada más estaba trabajando en el mercado; que estaba por salir de su trabajo cuando llegaron los policías estatales, se metieron y estaba ahí su familia y por protegerla lo agarraron los policías, lo golpearon y lo sacaron a la fuerza; que el día tres de mayo, alrededor de las cinco o seis de la tarde quisieron cerrar la cortina, de afuera, cuando de pronto les empezaron a gritar a él y a su hermano y a su familia que estaba adentro del mercado; que estaban su mamá **********, y su hermana ********** con ellos en el mercado trabajando; que sé todos se asustaron y corrieron hacia adentro de los locales; que como su mamá se quedó afuera de los locales porque no se pudo meter, por protegerla lo agarraron lo golpearon los policías, también a su hermano que estaba ahí* **************, *también lo golpearon y lo sacaron, creo que nada más*. **Deposado** en el que afirma que tanto él como el justiciable fueron asegurados en el interior del mercado Belisario Domínguez. Agregando en su ampliación de declaración por parte del Ministerio Público adscrito que no se enteró de los hechos acontecidos en el mercado Belisario Domínguez el tres de mayo, por la mañana; que están registrados dentro del mercado como locatarios, se les toma en cuenta en el mercado; que no había escuchado el nombre de **************; que no pertenece al grupo denominado '**************'; que no pertenece al grupo denominado '**************'; que no ha escuchado el nombre de **************; que no ha escuchado el nombre de **************; que al igual que su hermano **************, lo golpearon y se lo llevaron; que llegó al mercado Belisario Domínguez el tres de mayo, entre ocho y nueve de la mañana; que su hermano **************, llegó junto con él al mercado, entre las ocho y nueve de la mañana, ya que los dos se fueron hacer un arreglo a Papalotla. **Respuestas** en las cuales el testigo aclara que él junto con el justiciable llegaron posteriormente al mercado por la razón de que habían ido al poblado de Papalotla a entregar un arreglo. Mientras que al ser cuestionado por su defensor particular licenciado **********, dice que el propietario

del local es su mamá **********; que el horario de trabajo es de entre las siete de la mañana a las ocho de la noche; que el negocio donde trabaja es de venta de flores; que las actividades que estaba realizando el día de los hechos en el local donde trabaja, era acomodando la flor, la mercancía y poniendo en agua la flor; que no sabe el motivo por el cual empezaron a agredirlos desde afuera los policías cuando se encontraba trabajando en el mercado; que la hora en que empezaron a agredirlos los policías, era entre las cinco y seis de la tarde; que la forma como los sacaron del mercado, los golpearon a él y a su hermano, y los sacaron jalándolos de los cabellos hacia arriba y cuando lo iban sacando le seguían golpeando; y al preguntarle si al momento en que fue detenido se pudo percatar que alguna o algunas personas hayan sido detenidas, dijo que sólo se percató de sus hermanos; que los nombres de sus hermanos son **********. Respuestas de las que se aprecia que el testigo persiste en su versión de que fue detenido en el interior del mercado junto con el justiciable y su otro hermano de nombre **********, arguyendo que permanecieron dentro de dicho mercado todo el tiempo vendiendo flores hasta el momento en que fueron asegurados.

Ahora bien, cabe subrayar que las personas que fueron aseguradas en el interior del domicilio de la calle de ********** en el centro de Texcoco, Estado de México de nombres **********, no mencionan al acusado, como uno de los sujetos que haya sido asegurado en el interior del domicilio donde fueron replegados, lo que nos lleva a establecer en calidad de certeza jurídica, el hecho de que el justiciable fue asegurado por la fuerza pública en el interior del mercado Belisario Domínguez, como así lo afirma éste y sus testigos de descargo, por lo que no es posible que haya intervenido en la privación del derecho de deambular de los ofendidos, ya que esto se verificó entre las diez y catorce horas con treinta minutos, del día tres de mayo del dos mil seis, cuando el justiciable se encontraba en su local comercial, ubicado en el interior del mercado Belisario Domínguez, en el Centro de Texcoco, en compañía de su familia vendiendo flores.

No es obstáculo para arribar a la anterior conclusión, el hecho de que los ofendidos **********, hubieran reconocido al justiciable como uno de los sujetos que participaran en su secuestro el tres de mayo del dos mil seis, en la carretera Texcoco-Lechería, ni que los elementos policíacos de nombres **********, afirmen que al inodado lo detuvieron en la carretera Texcoco-Lechería, pues a consideración de este órgano colegiado, dicho señalamiento no resulta creíble, sólo por lo que se refiere al aseguramiento del acusado **********, pues resulta evidente de los medios de prueba que hasta el momento se han mencionado, que el justiciable fue asegurado en el interior del mercado Belisario Domínguez, por lo que no pudo haber sido

asegurado en las condiciones que refieren los elementos remitentes.

En efecto, lo anterior se ve directamente confirmado, a través de los diversos documentos exhibidos por la defensa particular del acusado, consistentes en: tres actas de nacimiento a nombre de los procesados **************, todos de apellidos **************, de las que se desprende que son hijos de **********, quien es titular del local comercial número 19 (número diecinueve), en el interior del mercado 'Belisario Domínguez'; recibos oficiales expedidos por la tesorería municipal del ayuntamiento de Texcoco, que acreditan el pago por derechos del local número **************, de fecha 07-08-97 (cero siete-cero ocho-noventa y siete), dos del 01-06-99 (cero uno-cero seis-noventa y nueve) y 17-10-03 (diecisiete-diez-cero tres); un tarjetón expedido el 17/10/03 (diecisiete/diez/cero tres), por el ayuntamiento de Texcoco, que acredita el pago del local comercial número **************; recibo oficial del 26/05/06 (veintiséis/cero cinco/cero seis), expedido por el ayuntamiento de Texcoco; tarjetón, expedido por el ayuntamiento de Texcoco, de fecha 26/05/06 (veintiséis/cero cinco/cero seis); recibo oficial de fecha 11/07/07 (once/cero siete/cero siete), expedido por el ayuntamiento de Texcoco; tarjetón expedido por el ayuntamiento de Texcoco, de fecha 11/07/07 (once/cero siete/cero siete); dos tarjetones de control de pago de puestos semifijos, expedidos por el ayuntamiento de Texcoco, años 1991 (mil novecientos noventa y uno)-1993 (mil novecientos noventa y tres); tres constancias expedidas por la delegación municipal de San Miguel Tlaixpan; recibo oficial número **************, expedido por el municipio de Texcoco, a través de la tesorería municipal y a favor de **********; tarjetón del local comercial ubicado en el interior del mercado Belisario Domínguez; dos tarjetas expedidas por el ayuntamiento de Texcoco, correspondientes a los años 1989 (mil novecientos ochenta y nueve) y 1991 (mil novecientos noventa y uno), a favor de **********; constancia expedida por el administrador del mercado municipal Belisario Domínguez, a favor de **********, respecto de la plancha comercial número ************** con giro de flores; carta de recomendación a favor del procesado **************, expedida por **************, del Jardín de niños Juan Escutia. Documentos que son útiles para acreditar que efectivamente el justiciable es hijo de la señora **********, quien a su vez es propietaria del local marcado con el número diecinueve del mercado Belisario Domínguez, el cual tiene giro de venta de flores, además de la buena conducta por parte del inodado, todo ello obviamente que fortalece lo manifestado por el justiciable y los testigos de descargo, y los enviste de veracidad.

Asimismo, se cuenta con dos discos compactos, que contienen escenas correspondientes al momento en que el inodado es asegurado a las cinco de la tarde del tres de mayo del dos mil

seis en el interior del mercado Belisario Domínguez en el centro de Texcoco, motivo por el cual el sentenciado de referencia no pudo haberse encontrado en la carretera Texcoco-Lechería a la altura de la entrada de San Salvador Atenco durante el transcurso del día, ni tampoco haber sido asegurado en dicho lugar, ya que permaneció todo el día hasta que fue asegurado en el interior del mercado Belisario Domínguez.

Lo anterior se fortalece en forma incontrovertible con la prueba pericial en materia de criminalística (fotografía e identificación de persona Antropometría), que presentara ante el órgano jurisdiccional la defensa del inodado a cargo de la perito **************, que obra a fojas 282 (doscientos ochenta y dos) a 295 (doscientos noventa y cinco) del Tomo CXXXIX (ciento treinta y nueve romano) de los autos originales. Pericial que atendiendo a las imágenes contenidas en los discos compactos aportados por la defensa, exhibiera su dictamen el dos de febrero del dos mil siete y ratificado en diligencia verificada el nueve de ************** del dos mil siete y en el que concluye: '*con base al estudio comparativo realizado de las imágenes recabadas del video y las imágenes recabadas al C.* ************** *en el Centro Preventivo y de Readaptación Social 'SANTIAGUITO' Almoloya de Juárez México, se determina que lo descrito en la dimensión forma y color de las características antropométricas sí corresponden y coinciden con la descripción de dimensión, forma y color de las características observadas en el sujeto que aparece en el video en el cual se observan las imágenes grabadas el día tres de mayo del año dos mil seis en el interior y exterior del mercado denominado Belisario Domínguez, ubicado en la calle Fray Pedro de Gante, colonia Centro de la ciudad de Texcoco, Estado de México. Mismo que se identifica como el lugar de los hechos a través de las fotografías expuestas*. Dictamen que cumple con las formalidades legales, para concederle valor probatorio suficiente a efecto de sostener que efectivamente las imágenes que fueron sustraídas del video que fue ofrecido como medio de prueba y las placas fotográficas que fueron tomadas al justiciable en el interior del centro preventivo en el cual se encontraba recluido, corresponden a la misma persona, es decir al justiciable **************. Dictamen al cual se le concede valor probatorio pleno al cumplir con los requisitos establecidos por los artículos 217, 218, 222, 223, 224, 226 y 229 del Código de Procedimientos Penales vigente en el Estado de México, y que como ya se dijo resulta relevante para acreditar que el justiciable no participó en el delito de **SECUESTRO EQUIPARADO (EN SU HIPÓTESIS DEL QUE DETENGA EN CALIDAD DE REHÉN A UNA PERSONA Y AMENACE CON PRIVARLE DE LA VIDA PARA OBLIGAR A LA AUTORIDAD A REALIZAR UN ACTO DE CUALQUIER NATURALEZA)**, máxime porque dicho dictamen no fue contrapuesto con otro de igual naturaleza.

En ese orden de ideas, este tribunal de alzada arriba a la conclusión de que en el caso concreto, no existen medios de prueba idóneos y suficientes para llegar a la certeza de que el justiciable **************, haya ejecutado la conducta delictiva por el que se le acusó, al no ubicarse en ninguno de los actos que constituyen el secuestro equiparado; y por ende resultaría violatorio de garantías sostener la sentencia condenatoria emitida en su contra por el juez primario, puesto que para ello es requisito indispensable que la responsabilidad penal del incriminado quede plena y legalmente acreditada, lo que a criterio de este Tribunal Colegiado no acontece por las razones ya referidas con anterioridad. Cobra vigencia el criterio jurisprudencial sostenido por la Sexta Época. Instancia: Primera Sala. Fuente: Apéndice de 1995. Tomo II, Parte SCJN. Tesis: 269, Página 151 que, al rubro y texto, esboza:

'**PRUEBA INSUFICIENTE, CONCEPTO DE**. La prueba insuficiente se presenta cuando del conjunto de los datos que obran en la causa no se llega a la certeza de las imputaciones hechas; por lo tanto, la sentencia con base en prueba insuficiente es violatoria de garantías'.

Bajo esa tesitura, resulta procedente MODIFICAR la sentencia condenatoria impugnada por esta vía, solamente en lo que respecta al acusado **************. Y en su lugar se **ABSUELVE** a ************** de la acusación formulada en su contra por el Ministerio Público por el delito de **SECUESTRO EQUIPARADO (EN SU HIPÓTESIS DEL QUE DETENGA EN CALIDAD DE REHÉN A UNA PERSONA Y AMENACE CON PRIVARLE DE LA VIDA PARA OBLIGAR A LA AUTORIDAD A REALIZAR UN ACTO DE CUALQUIER NATURALEZA),** en agravio de ************,** motivo por el cual ante el inacreditamiento pleno de su responsabilidad se ordena su **ABSOLUTA E INMEDIATA LIBERTAD**, siempre y cuando no se encuentre detenido por delito diverso o a disposición de alguna otra autoridad.

**ANTIJURICIDAD.-** Por otra parte, la conducta desplegada por los diversos activos y otras personas, al haber afectado el bien jurídico tutelado por la ley, que en la especie lo fue la libertad de las personas, sin estar justificada, con ninguna causa de licitud o exclusión del delito, resulta ser antijurídica, que conjuntamente con el juicio de tipicidad se integra el injusto penal respectivo en el desvalor de la acción y del resultado.

**CULPABILIDAD.-** También, debe estimarse como culpable a los activos, en virtud de que no quedó probado en autos que haya tenido incapacidad psicológica de conocer la antijuricidad de su proceder, ni que lo hubiera realizado bajo error de tipo o de prohibición invencible, o bien, que estuvieran constreñidos en su autodeterminación de manera tal que les haya impedido adecuar su conducta a otra diversa, además de serles reprochables por haber dirigido su conducta a tener como rehenes a los ofendidos, amenazándolos con privarlos de la vida para obligar a la autoridad a que liberaran a su líder

**************, así como se les permitiera a algunos floricultores, a vender su producto en la vía pública del centro de Texcoco, y se les devolviera su terreno para que siguieran vendiendo sus flores, por lo que deberán responder de sus actos mediante la conminación penal.

**VIII. PUNICIÓN.**

Por otra parte, con relación a la individualización de la pena, de los sentenciados ************,** este Órgano converge con el criterio adoptado por el Juez natural en la forma y circunstancias en que la tuvo por justificada, en razón de que atendió debidamente a todos y cada uno de los aspectos señalados en el artículo 57 del Código Sustantivo de la materia, al tomar en consideración la gravedad del delito y el grado de culpabilidad de los sentenciados y más aún, consideró: 1. La naturaleza de los actos ejecutados por los sentenciados; 2. La magnitud del daño causado; 3. Las circunstancias de tiempo, lugar, modo u ocasión del hecho; 4. La forma de intervención de los acusados en cita; 5. Así como los datos personales de todos y cada uno de los inodados; 6. El comportamiento posterior de los sentenciados; 7. Las condiciones especiales y personales de los sentenciados; 8. La calidad de los activos. Por ello, los consideró por lo que hace a **************, en un grado de culpabilidad LEVEMENTE SUPERIOR A LA MÍNIMA, siendo acertados los criterios que invoca en dicho apartado. Así como la pena impuesta que lo fue de ************** Y MULTA DE ************** DE SALARIO MÍNIMO vigente en la zona económica al momento de ocurrir los hechos, que a razón de $45.81, dan un total de **************, siendo correcto también la sustitución de la multa impuesta por cada jornada de trabajo, sin embargo, y en caso de insolvencia e incapacidad física del sentenciado debidamente demostrada, también se le concede la sustitución de la multa impuesta por el **CONFINAMIENTO**, saldándose un día multa, por cada día de confinamiento, sin que lo anterior afecte el sentido de la resolución.

Por otra parte, este Tribunal de Alzada comparte el criterio sustentado por el natural en la forma en que tuvo por acreditada la individualización judicial de la pena referente al inodado **************, pues acertadamente después de dar cumplimiento cabal a los requisitos establecidos por el artículo 57 del Código Sustantivo de la materia, como fue la naturaleza de la acción u omisión, la magnitud del daño causado y el peligro al que hubiere sido expuesto el ofendido, las circunstancias de tiempo, lugar, modo u ocasión del hecho realizado, la forma y grado de intervención del agente en la comisión del delito, la edad, la educación, la ilustración, las costumbres, condiciones sociales y económicas del sujeto y los motivos que lo impulsaron a delinquir, el comportamiento posterior del sentenciado, la calidad del activo como delincuente primario, reincidente o habitual; concluyendo por consiguiente que el mismo fuera considerado en un grado de culpabilidad MEDIA, y por ello

impuso una pena de **********  y multa de ********** DÍAS DE SALARIO MÍNIMO VIGENTE EN LA ZONA ECONÓMICA AL MOMENTO DE OCURRIR LOS HECHOS, que a razón de $45.81, arrojan la cantidad de **********, siendo correcto también la sustitución de la multa impuesta por cada jornada de trabajo, sin embargo, y en caso de insolvencia e incapacidad física del sentenciado debidamente demostrada, también se le concede la sustitución de la multa impuesta por el **CONFINAMIENTO**, saldándose un día multa, por cada día de confinamiento, sin que lo anterior afecte el sentido de la resolución.

De igual manera, también se comparte el criterio del natural en relación a la absolución del pago del daño material a favor de los acusados, al no reunirse los extremos del artículo 29 del Código Sustantivo de la Materia, ahora bien, por lo que se refiere al pago **de la reparación del daño moral**, este tribunal difiere de la forma en el que se condenó a los sentenciados, puesto que se incluyó a personas por las que no se ejercitó acción penal, como lo fue **********, lo anterior, en razón de que como ya se ha establecido, en el apartado correspondiente no se ejercitó acción penal por parte del fiscal investigador, en su carácter de ofendidos, por ello es que en relación a éstos, se debe suprimir dicha condena, modificándose este apartado únicamente para ser condenados al pago de la reparación del daño moral a favor de los ofendidos **********. Quedando firme la cantidad establecida por el juez por cada uno de esto ofendidos citados, ya que de constancias efectivamente se desprenden una afectación en su persona a nivel psicológico, ya que al ser evaluados por los peritos en psicología presentaron indicadores y características de afectación psicológica en su persona, afectos, sentimientos, creencias, vida privada y aspecto físico ocasionados por el acontecimiento vivido durante el episodio de secuestro en el que se vieron involucrados como víctimas, en el que les dejó secuelas y huellas permanentes en su dinámica psicológica, e incluso se recomendó ayuda terapéutica por un año para disminuir las manifestaciones del trastorno mencionado.

Y por lo que hace al ofendido **********, se les absuelve al pago de la reparación del daño, en virtud de que no existen constancias en proceso que hubiere comparecido persona alguna a acreditar su vínculo de parentesco para reclamar dicho pago, dejándose a salvo los derechos para que los hagan valer en la vía y forma que estimen pertinente, lo anterior en virtud de que el Juez condenó al respecto a favor de persona indeterminada.

Quedando firme lo correspondiente sobre el no decomiso de los instrumentos y objetos solicitados por el Ministerio Público adscrito al Juzgado Instructor. Con fundamento en el artículo 55 del Código Penal vigente en el Estado de México, amonésteseles públicamente para que no reincidan. Con

fundamento en los artículos 43 fracción I y 44 del Código Penal en vigor, siendo que la suspensión de derechos políticos, es una consecuencia de la punición de prisión y opera por ministerio de ley, por lo que no es propiamente una pena, sino una consecuencia de la pena de prisión impuesta, por consiguiente y por así haberlo solicitado el Agente del Ministerio Público adscrito en el pliego de acusación correspondiente, se le condena a la SUSPENSIÓN DE DERECHOS POLÍTICOS, hasta en tanto se tenga por cumplida la pena de prisión impuesta. Sin que se le suspendan los derechos de tutela, curatela, apoderado, defensor, albacea, perito interventor de quiebra, árbitro y representante de ausentes, atendiendo a que por lo que hace a los derechos civiles es menester ineludible que lo solicite el representante social adscrito y además de que estén en función al delito cometido y de ello se derive la necesidad de suspenderlos.

**IX.** De acuerdo al Código de Procedimientos Penales, el recurso de apelación interpuesto por la Representación Social es de estricto derecho. Ello implica que el tribunal revisor debe atender únicamente a lo señalado en los agravios planteados, según se desprende de lo establecido por el numeral 279 del Código en cita, al disponer que la segunda instancia (apelación) *'se abrirá a petición de parte para resolver* ***sobre los agravios*** *que le cause la resolución recurrida'*. La anterior cuestión únicamente encuentra excepción en el caso de que el apelante sea el inculpado o su defensor; supuesto éste en que procede la suplencia de omisión o deficiencia de los agravios, acorde a lo preceptuado en el diverso dispositivo 290 de la Legislación Procesal Penal.

Por otra parte, el artículo 289 del citado ordenamiento prevé: En el auto a que se refiere el artículo anterior, mandará el tribunal poner a disposición del apelante los autos por diez días, en la secretaría, para que exprese agravios, si no los hubiere expresado al interponer el recurso.

Si el apelante fuere el Ministerio Público o el ofendido, deberán expresar en el escrito respectivo qué parte de la resolución apelada causa el agravio, el precepto o preceptos legales violados por el inferior y el concepto o conceptos de violación.

Es visible de la anterior redacción, que los agravios deben reunir ciertos requisitos en cuanto a su formulación, los cuales no pueden ser dispensados sino para el justiciable o su defensor, pero de ninguna manera para el Ministerio Público.

El precepto en cita no prevé formalidades ni técnica determinada para exponer los conceptos de violación; y en la práctica se ha establecido, que deben constituirse mediante silogismos jurídicos. Incluso, la Suprema Corte de Justicia de la Nación emitió un criterio donde señaló la forma que deberían guardar los agravios del Ministerio Público, haciendo énfasis en la mencionada manera de concluir. Así, se visualiza en la siguiente ejecutoria:

**‘AGRAVIOS DEL MINISTERIO PÚBLICO. CARACTERÍSTICAS DE LOS.-** Deben estar en relación directa e inmediata con los fundamentos contenidos en la sentencia recurrida y forzosamente deben contener no sólo las citadas disposiciones legales que se estimen infringidas y su concepto, sino también la concordancia entre aquéllos, ésta y las consideraciones que fundamenten esa propia sentencia, pues de lo contrario resultaría la introducción de nuevas cuestiones en la apelación, que constituye su materia ya que ésta se limita, tratándose del Ministerio Público al estudio íntegro de sus agravios en relación al fallo combatido principalmente con vista de los motivos que plantea el recurrente, siendo de desestimarse aquélla en que únicamente se citen los preceptos de la ley que se alegan como infringidos, sin que se señalen los conceptos por los cuales se estimó cometida la infracción, pues el Juzgador no puede enmendar la deficiencia o corregir los errores que equivaldría, por una parte a ampliar sus facultades dentro de la órbita jurisdiccional, y por otra, abarcaría las de aquél en contra de lo dispuesto por el artículo 21 Constitucional, lo que le otorgaría primacía de imperio y actuaciones decisorias al Ministerio Público superiores a las que el artículo aludido le confiere’. (Sexta Época, Primera Sala, Semanario Judicial de la Federación, Tomo Segunda Parte, XCIV, Página 12).

Cabe señalar, empero, que en ocasiones, la rigidez que formalmente deben revestir las premisas (conforme a la lógica) dificulta la vinculación entre la parte de la resolución que irroga el agravio, los preceptos legales infringidos y los conceptos de violación; por ende, también es válido el uso de la argumentación jurídica para cumplir con las disposiciones del artículo 289 del Código Procedimental de la materia.

Como elementos formales, acorde al dispositivo antes citado, la fiscalía habrá de señalar, como primer presupuesto, la **parte de la resolución impugnada** que considere agraviante a su representación (esto tiene el propósito de ubicar la materia de la apelación).

En segundo lugar, **el precepto o preceptos legales infringidos** por el resolutor natural (a efecto de que, si es el caso de pronunciarse modificando o revocando el fallo inicial, la resolución de la Sala encuentre fundamento legal en el articulado invocado por el recurrente).

Por último, el **concepto o conceptos de violación**, donde el Ministerio Público verterá sus razonamientos, apegados, como ya se dijo, a la lógica jurídica; o bien, conforme a la argumentación jurídica (ésta se distingue por admitir algunos parámetros extralógicos), con tal que aquéllos (los razonamientos) se expresen claramente, en forma ordenada y sistemática.

Como una manera sencilla de exponer los agravios, es dable partir de los conceptos más generales hasta llegar a los específicos, o de los ampliamente valorativos a los reducidos, bajo el entendido de que las normas legales están jerarquizadas,

al igual que los bienes jurídicos e incluso las diferentes partes de las resoluciones apeladas, lo cual obliga a guardar un orden determinado; y sin soslayar la necesidad de efectuar un enunciado para cada una de las cuestiones motivo de inconformidad, otros para los dispositivos legales cuya incorrecta aplicación (o inaplicación) se alegue, o para sostener la infracción a los principios rectores de la valoración de las pruebas o la alteración de los hechos

Lo anterior implica que la Representación Social debe seguir cierto orden para rebatir un fallo, lo cual es susceptible de efectuarse mediante **cualquier tipo de técnica**, siempre que se cumpla con una serie de pasos que se sustenten unos a otros, aun cuando no se enuncie el método seguido, pero que éste sea entendible en los términos valorativos antes señalados (*v. g.* conducta-resultado, infracción-sanción, norma-consecuencia jurídica).

A manera enunciativa –no restrictiva ni limitativa–, conforme a la tendencia argumentativa, la Fiscalía, después de fijar la materia motivo de apelación refiriéndose a la parte del proveído que ocasiona inconformidad, podrá atacarle mediante el uso de propuestas contrarias a la determinación del A *quo*, enunciando, desde luego, los medios de convicción en que base sus afirmaciones –y la idoneidad de los mismos–, para que esas pruebas constituyan el sustento de su dicho –de lo contrario, el último se torna dogmático.

Como consecuencia de lo anterior, logrará tenerse por demostrada una determinada cuestión, cuyo encuadramiento a los artículos estimados infringidos, se hará en forma muy simple, pues sólo se tendrá que señalar la adecuación del hecho probado, al ‘supuesto jurídico’ del artículo.

No se debe pasar por alto, sin embargo, que algunos preceptos legales, tanto del Código Penal como de la normatividad adjetiva, contienen presupuestos alternativos, caso en que deberá precisarse a cuál de ellos se refiere; la misma técnica de particularidad deberá seguir en caso de que exista variedad de intervinientes en el ilícito.

Concerniente a la especial naturaleza de la materia procesal penal, cuando el fallo impugnado se hubiere pronunciado con base en la incomprobación de la corporeidad delictiva, atendiendo a la disposición número 121 del ordenamiento procesal, el Ministerio Público deberá abordar todos los presupuestos del delito precisados en el mencionado numeral.

Pero en cambio, si alguno de los componentes del ilícito fue tenido por demostrado en la resolución atacada, es válida la omisión de argumentos particulares sobre el mismo, para evitar repeticiones, o bien, la manifestación expresa de conformidad sobre el punto.

Debe enfatizarse también, que la Alzada sólo puede pronunciarse con relación a los aspectos que sean combatidos. Es de

invocarse, en sustento a ello, la siguiente jurisprudencia de los Tribunales de la Federación:
'APELACIÓN EN MATERIA PENAL, INTERPUESTA POR EL MINISTERIO PÚBLICO. SUS LÍMITES. Tratándose de la apelación en materia penal, el Tribunal Superior debe circunscribirse a los hechos apreciados en primera instancia, y conforme a los límites marcados por los propios agravios, cuando sea el Ministerio Público quien los exprese; ya que de ir más allá de lo alegado en ellos, se convertiría en una revisión oficiosa en cuanto a los puntos no recurridos, lo que constituye una flagrante violación a las garantías individuales de legalidad y seguridad jurídica en perjuicio del reo'. Octava Época. TERCER TRIBUNAL COLEGIADO DEL SEGUNDO CIRCUITO. Gaceta del Semanario Judicial de la Federación. Tomo 64, Abril de 1993. Tesis II.3º. J/54. Página 38.
Resulta importante lo anterior, porque, acorde a la sistemática del recurso y la situación procesal del fallo pronunciado en la primera instancia, todos los argumentos del Juez de la Causa deben ser destruidos, o prevalecerán, aún en apelación, si el Ministerio Público no les combate, lo que produce la consiguiente confirmación de la resolución.
Como final consideración, la falta de cumplimiento a los presupuestos establecidos en el numeral 289 del Código de Procedimientos Penales en vigor, conduce a la deserción del recurso, según lo dispone el párrafo primero del artículo 290 del mismo ordenamiento legal, que a continuación se transcribe:
'En caso de que el Ministerio Público o el ofendido omitieren expresar agravios dentro del término señalado en el artículo anterior, o los expresare sin alguno o algunos de los requisitos señalados en el propio artículo, el tribunal de apelación declarará desierto el recurso'.
De igual importancia resulta el señalar que se deben atacar todas y cada una de las consideraciones vertidas por el órgano resolutor, en el fallo impugnado, pues de lo contrario, aquella que quedase sin combatir sería suficiente para sustentar legalmente el sentido de la resolución. A esta consideración resulta aplicable la tesis jurisprudencial de la Octava Época. Instancia: Tercer Tribunal Colegiado del Segundo Circuito. Fuente: Semanario Judicial de la Federación. Tomo: XII. Agosto de 1993. Página: 342, con el siguiente texto:
**'APELACIÓN EN MATERIA PENAL, SUS LÍMITES. CUANDO ES INTERPUESTA POR EL MINISTERIO PÚBLICO.** En términos del artículo 303 del Código de Procedimientos Penales para el Estado de México, en segunda instancia se resolverá sobre los agravios que estime el apelante le cause la resolución recurrida; por ello, tratándose de la apelación interpuesta por la representación social, no es factible suplir la deficiencia de los agravios, pues ello sería contrario a lo dispuesto en el artículo 21 constitucional, que establece que la persecución de los delitos incumbe al Ministerio Público y, por tanto, el estudio que

lleve a cabo el Tribunal de Apelación debe circunscribirse a los agravios formulados por el Ministerio Público y no a todas la constancias procesales'.

Ahora bien, en el asunto particular, después de hacer un análisis de las constancias que integran los autos, de acuerdo a los lineamientos precisados anteriormente, este Tribunal de Alzada observa que el escrito de agravios del Ministerio Público carece de los requisitos aludidos, puesto que únicamente se advierte que se olvida de invocar lo establecido a la valoración de la prueba previsto por los artículo 254 y 255 del Código de Procedimientos Penales en esta Entidad, ya que en un momento determinado se relaciona para determinar con qué medios de prueba el juzgador se basó para aplicar el grado de culpabilidad de los sentenciados, ya que únicamente se limita a transcribir lo preceptuado por el artículo 57 del Código Penal, referente a la individualización judicial de la pena, puesto que se concreta a establecer que la punición de los sentenciados debe ser máximo, sin embargo, no ataca de manera toral los argumentos que utilizó el Juez, para llevar a cabo la individualización de todos y cada uno de los sentenciados; incluso se debe advertir que al plasmar el nombre de uno de los sentenciados lo hace de manera imprecisa, ya que señala que es **************, cuando lo correcto y de acuerdo a los autos debe ser **************, concretándose en señalar de manera dogmática, el por qué a su juicio en relación a **************, se le debe de ubicar en un grado de culpabilidad máxima, pero en ningún momento ataca de fondo los argumentos en que se basó el Juez para ubicarlo en el grado de culpabilidad en el que lo hizo. En iguales circunstancias se pronunció en relación a los acusados **************, puesto que únicamente dice que se debe de tomar en consideración que la naturaleza de la acción resultó ser dolosa y por ello, considera que la pena que se debe de aplicar a los sentenciados debe ser la más alta, argumentando que dada su participación corresponde a su conducta al grado máximo de su culpabilidad en razón a la mecánica de los hechos, concretándose en resaltar lo plasmado en las entrevistas psicológicas realizadas a los sentenciados en el sentido de cuál es el riesgo de reiterancia conductual, sin embargo no ataca de manera alguna los argumentos del natural, concretándose en señalar que existe una incongruencia con sus razonamientos, pero sin atacar, ni mucho menos argumentar de manera razonada, el por qué a su juicio, de acuerdo al material probatorio existente en autos, considera que los justiciables deben ser ubicados en un grado de culpabilidad máximo.

Respecto al apartado relativo a los preceptos legales violados, el Representante Social omite citar los artículos 279 y 289 del Código de Procedimientos Penales vigente en la Entidad, los cuales resultan indispensables para estar en la posibilidad de modificar el fallo combatido, dado que el recurrente debe señalar por qué la resolución apelada le causa agravios, además de establecer razonadamente en qué consiste la inexacta aplicación

del artículo que cita, ya que el fiscal inconforme considera como infringido el artículo 57 del Código Penal vigente en la Entidad, aduciendo inexacta aplicación, pero sin valorar en dónde se traduce la misma.

También ocurre, que el Representante Social inconforme, si bien transcribe un fragmento de la resolución impugnada, que dice le causa agravios lo cierto es que no ataca en forma medular los razonamientos del instructor. Siendo insuficiente que en forma abstracta haga alusión o transcriba tales fragmentos alegando que discrepa con lo esgrimido por la Juez de origen, pues tal modo de expresarse obligaría al Tribunal a interpretar el pensamiento del representante social y a suplir la deficiencia del agravio expuesto.

En ese orden, también se advierte que el Agente del Ministerio Público inconforme, se abstiene de refutar con razonamientos silogísticos adecuados, la totalidad de las argumentaciones que vierte el Juez de origen y que le sirven de base para ubicar a los sentenciados en un grado de culpabilidad para dictar la sentencia condenatoria en contra de **********.

Argumentos torales que sustentan el estudio de la individualización judicial de la pena, que no fueron combatidos en su totalidad por el recurrente, al advertirse del pliego de expresión de agravios, argumentaciones respecto a que a los acusados les debió corresponder a su conducta el grado máximo de culpabilidad, dada la mecánica de los hechos, sin embargo, únicamente se concreta a señalar que el A-quo, debió imponer la pena máxima tomando en consideración lo establecido en el artículo 57 del Código Sustantivo de la materia, pero de ninguna forma lleva a cabo un razonamiento lógico jurídico del por qué a su consideración debe ubicarse a los sentenciados en ese grado de culpabilidad, sin atacar de manera toral los argumentos del Juzgador.

Bajo ese contexto, es claro y evidente que el recurrente deja de cumplir cabalmente con el silogismo lógico, jurídico y natural que su envestidura de órgano técnico de derecho le impone, deficiencia que no puede escapar a la observancia de este tribunal pues de lo contrario se estaría concediendo al impugnante imperio y facultades de decisión más allá de lo establecido en el numeral 21 del pacto Federal, lo que sin duda constituye una violación a los derechos subjetivos de los inculpados e inclusive es válido recalcar que el Ministerio Público no controvierte los argumentos que esgrimió el resolutor para emitir la sentencia condenatoria, omisión que no puede subsanarse pues de lo contrario se estaría interpretando el pensamiento del apelante, lo que equivaldría a suplir ese defecto, actuación que legal y jurisprudencialmente se encuentra vedada a esta autoridad. En consecuencia queda firme la sentencia de condena motivo de esta apelación en todos sus términos.

**X. CONTESTACIÓN DE AGRAVIOS.**

En relación a los agravios expresados por el defensor particular licenciado **************, en representación del sentenciado ************,** los mismos a criterio de este tribunal de alzada, resultan parcialmente fundados en términos de lo establecido al inicio del considerando relativo al cuerpo del delito que ahora nos ocupa, esto es, en que el juez tuvo como agraviados a **************, y de los cuales este tribunal ya hizo el pronunciamiento respectivo en el considerando correspondiente; en otro orden de ideas y en relación al primer agravio, éste resulta infundado e improcedente, toda vez que como se advierte de los autos, desde el inicio de la detención del sentenciado **************, ante el fiscal investigador se le hicieron saber los derechos tanto procesales como constitucionales consagrados a su favor, de los cuales hizo uso, tan es así que estuvo asistido de defensor particular, al igual que en el momento de que fue puesto a disposición de la autoridad judicial, quien al radicar la presente causa lo llevó a cabo con estricto apego a derecho y con las formalidades de ley, por otra parte se le recabó su declaración preparatoria en el que se le hicieron saber los cargos imputados en su contra, así como el nombre de las personas que lo acusan, haciendo uso de su garantía de audiencia, incluso se debe advertir que a pesar de que tenían la oportunidad de ofrecer pruebas en su favor no hicieron uso de ese derecho, al no duplicar el término en el que se resolvería su situación jurídica, por ello y ante los indicios allegados hasta este momento se le consideró probablemente responsable y se le dictó auto de formal prisión, sujetándolo a proceso, y en la audiencia de ofrecimiento de pruebas a través de su defensor particular ofreció los medios de prueba que consideró pertinentes, mismos que se desahogaron en los términos establecidos por la ley ante el juez instructor y de los cuales no se advierte que haya existido alguna violación procesal, destacándose que en todo momento este sentenciado fue asistido de defensor particular, incluso cuenta hasta este momento con abogado particular, por ello se considera que es totalmente improcedente el primer agravio al que hace mención, toda vez que en todo momento se respetó el principio de presunción y debida defensa de inocencia a favor del citado sentenciado, ya que de no haber sido así sus defensores hubieran promovido lo conducente, y en un momento determinado, se le hubiera dado la oportunidad de que ofreciera los medios de prueba que a juicio de su defensa en un momento determinado restaran valor a los recabados por el órgano investigador, sirviendo de apoyo a lo anterior el criterio adoptado por la autoridad federal número 175111, 9a época. Tribunales Colegiados de Circuito, mayo de 2006, cuyo rubro reza:

‘DEBIDO PROCESO Y PRESUNCIÓN DE INOCENCIA. NO SE TRANSGREDEN LA CONSTITUCIÓN NI LOS TRATADOS QUE RECONOCEN ESTOS PRINCIPIOS CUANDO LA

AFECTACIÓN A LA LIBERTAD DEL QUEJOSO SE JUSTIFICA POR HABERSE CUMPLIDO LOS REQUISITOS LEGALES EXIGIDOS CONFORME A LA NORMATIVIDAD APLICABLE. La circunstancia de que determinados principios como los de debido proceso legal y presunción de inocencia no sólo estén consagrados en la Constitución Federal, sino también en tratados internacionales, no significa que no pueda justificarse una sentencia de condena o que todo acto de autoridad que afecte los interesases del procesado, como su libertad, trastoquen dichos principios. Por el contrario, lo que en ellos se establece es la condicionante de que dicha afectación al quejoso, en su caso, se vea justificada por la constatación de haberse observado o cumplido los requisitos que la propia ley contempla, para que esa orientación quede enmarcada dentro de la legalidad en aras del interés público que es inherente al proceso penal y, en general, a la persecución de los delitos. Luego, si se obtiene el sentido del fallo, se justifica por haberse cumplido los requisitos legales exigidos por el caso y con base a la normalidad aplicable, resulta obvio que no se transgreden los principios aludidos y consagrados en la Constitución ni, por ende los posibles tratados que igualmente los reconocieran'.

En relación al segundo agravio, tampoco le asiste la razón al inconforme ya que contrario a lo que sostiene, desde el momento que es examinado en preparatoria, éste señala que se encuentra enterado de los derechos que en su favor consagra la ley, así como la imputación que existe en su contra y además de que como se advierte de su declaración rendida el cuatro de mayo fue asistido por el defensor de oficio adscrito, tan es así que al momento de que declara, narra desde los acontecimientos suscitados el día dos de mayo, hasta el momento en que fueron replegados en un domicilio del centro del municipio de Texcoco, e incluso refiere que a través de un teléfono celular supo de la muerte de un niño en el municipio de Atenco en razón de que otros compañeros habían bloqueado la carretera, por ello es que se considera que en ningún momento se violentó el principio de debido proceso ya que de haber sido así, el sentenciado no se hubiera conducido en la forma en que lo llevó a cabo ante el órgano investigador, enterado de toda actuación y posibilitando su defensa. A mayor abundamiento cabe resaltar que a foja diecinueve del principal (tomo 2), etiqueta blanca, se advierte que el órgano indagador hizo saber los beneficios y derechos concedidos por el artículo 20 de nuestra carta magna, así como los establecidos en el precepto 145 fracción III del Código Adjetivo de la materia y enterado de dichos beneficios y derechos, se procedió a recabar su declaración, por ello, es que su agravio resulta infundado.

En relación al tercer agravio, también resulta a todas luces infundado e improcedente ya que no le asiste la razón al inconforme, en virtud de que contrario a lo que sostiene como ya se estableció, en el considerando respectivo, se tuvo por

acreditado el elemento objetivo ‘conducta atribuida al sujeto activo’, elemento que se comprobó tomando en consideración lo establecido en el artículo 259 párrafo tercero del Código Penal vigente en el Estado de México, así como el diverso 121 del Código Adjetivo de la materia vigente en la entidad, y en el que obviamente se determinó que de acuerdo al cúmulo de elementos probatorios que integran la causa que ahora nos ocupa, resultan bastantes para tener por acreditado el cuerpo del delito y la responsabilidad penal del ahora acusado **************, a quien como bien lo ponderó el juez de primera instancia, se le ubicó en su calidad de partícipe como instigador, esto es, como la persona que el día de los hechos determinó a sus coacusados a cometer la conducta típica, antijurídica y culpable que se les atribuye, ya que en todo momento en su calidad de líder, tuvo la voluntad de dominio sobre éstos, caso contrario no hubieran privado de su libertad a los elementos policíacos y únicamente hubieran llevado a cabo el bloqueo de la carretera Texcoco-Lechería en ambos sentidos de circulación, sin embargo, como se advierte de los indicios recabados en autos que el ahora inconforme **************, en todo momento tuvo comunicación vía telefónica con gente que se encontraba realizando el bloqueo de la citada carretera, a lo que indudablemente es creíble, ya que en caso contrario, los ofendidos así como el propio acusado no hubieran referido lo de la comunicación vía celular de la que se percataron los citados remitentes que realizó uno de sus captores, y el acusado por ese medio se enteró del bloqueo así como de la muerte de un menor, situaciones éstas que desde luego como este mismo lo refiere anterior a los acontecimientos en su calidad de líder o representante del grupo denominado ‘**************’, sabía las consecuencias que traería el que no les permitiera colocar sus puestos ambulantes para vender flores y más aún con las consecuencias de en un momento dado bloquear la carretera para instigando a un número considerable de personas no identificadas plenamente pero entre ellas, los coacusados para presionar a las autoridades, ya que se advierte era su forma de manifestarse, de esta manera, es como alienta la voluntad de sus agremiados para realizar las conductas que se le atribuyen y que si bien es cierto en un momento determinado como lo refiere la defensa, en ningún instante se acreditó la existencia de algún teléfono celular propiedad del acusado, también lo es, que no necesariamente tenía que ser así, ya que cualquiera de los sujetos que lo acompañaba y que estaban replegados en la casa del centro de Texcoco, pudo contar con un celular, y de éste haber hecho uso el sentenciado, para tener contacto con el exterior y sus demás agremiados, además de que en la forma de participación en que se le ubicó como bien lo estableció el juez natural y quedó precisado en el considerando correspondiente, no era necesaria la presencia directa del sentenciado para que los inconformes bloquearan la carretera

para posteriormente privaran de su libertad a los elementos policíacos, ya que bastaba con que éste diera una orden para que sus subalternos ejecutaran la misma, ya que en todo tiempo, éste tenía el poder de decisión sobre los demás, lo cual quedó probado con los indicios ya valorados de los ofendidos *************, así como el testigo *************, así como lo dicho por el propio acusado *************, de donde se desprende en forma circunstanciada, que este último tenía contacto con el exterior y precisamente con sus coacusados, quienes ejecutaron sus instrucciones, a efecto de privar de su libertad a diversos servidores públicos, tal y como se asentó en el contenido de la presente resolución, resultando inatendibles los criterios jurisprudenciales que invoca la defensa en su escrito de agravios.

Por lo que respecta al cuarto agravio a que hace referencia, también resulta infundado e improcedente, ya que como bien se ponderó en los considerandos respectivos, el juez realizó una correcta valoración de las pruebas existentes en autos, en términos de lo establecido en los artículos 254 y 255 del Código de Procedimientos Penales vigente en el Estado de México, además de haber aplicado correctamente el artículo 121 del mismo ordenamiento legal y de esta forma tener por acreditados los elementos del cuerpo del delito, así como la responsabilidad penal del acusado *************, elementos de convicción todos ellos que como bien se señala en el pliego de agravios, constituye indicios; sin embargo, como ya se estableció en los considerandos correspondientes, los elementos incriminatorios adminiculados de manera armónica y concatenados en su conjunto, adquieren valor preponderante, para así de manera circunstancial tener por acreditada la responsabilidad penal del acusado, sirviendo a lo anterior el siguiente criterio jurisprudencial:

'**PRUEBA CIRCUNSTANCIAL, INTEGRACIÓN DE LA.** *Para la integración de la prueba circunstancial, es necesario que se encuentren probados los hechos de los cuales devienen las presunciones, así como la armonía lógica, natural y concatenamiento legal que exista entre la verdad conocida y la que se busca, apreciándose en su conjunto los elementos probatorios que aparezcan en el proceso, los cuales no deben considerarse aisladamente, sino que de su enlace natural habrá de establecerse una verdad resultante que inequívocamente lleve a la verdad buscada, siendo en consecuencia dicho enlace objetivo y no puramente subjetivo, es decir, debe ponerse de manifiesto, para que sea digno de aceptarse por quien lo examina con recto criterio*'.

A mayor abundamiento, de acuerdo a la declaración del propio acusado *************, así como de lo referido por los ofendidos *************, se establece que efectivamente el sentenciado tuvo comunicación aun estando replegado en una casa del centro de Texcoco, con sus seguidores que se encontraban bloqueando

la carretera Texcoco-Lechería en ambos sentidos, por ello se tuvo por acreditada su intervención en el hecho delictuoso por el cual se le acusó, en su carácter de partícipe, en su hipótesis de los que instigan a otros, mediante convencimientos, a intervenir en el hecho delictuoso, pues como quedó acreditado en el cuerpo de la presente resolución, el acusado **************, incitó a sus seguidores, que se encontraban bloqueando la carretera Texcoco-Lechería, entre los que se encuentran sus coacusados, a efecto de detener en calidad de rehenes a diversos servidores públicos, entre ellos los hoy ofendidos, a quienes se les amenazaba con privarles de la vida o causarles un daño, para obligar a la autoridad correspondiente, les permitieran a algunos floricultores vender su producto en la vía pública, a las afueras del mercado Belisario Domínguez, así como se les regresara su terreno para seguir vendiendo flores y se liberara al líder del movimiento **************, por ello, se acredita circunstancialmente que en su calidad de líder en un momento determinado, dio la orden para que los elementos policíacos retenidos en la entrada del retorno al Municipio de Tezoyuca, fueran privados de su libertad en los términos y condiciones que ya quedaron establecidos en los considerandos correspondientes para efectos de conseguir sus pretensiones, caso contrario amenazaban con causar un daño grave a dichos elementos y en un momento dado, privarlos de su vida. En otro orden de ideas, tanto en la fase indagatoria como en la etapa de instrucción el sentenciado **************, no aportó medio de prueba alguno para desvirtuar el indicio concluyente referente a la comunicación vía telefónica que manifiestan los ofendidos **************, al referir que escucharon entabló uno de sus captores con un supuesto líder o bien, lo manifestado por el propio acusado en el sentido de que se enteró del bloqueo de la carretera y la muerte de un menor de edad vía teléfono celular, además de que el natural como ya se dijo llevó a cabo una valoración de la prueba de manera correcta sin alterar los hechos y lo más apegado a la realidad de cómo sucedieron éstos, sin que sea atendible el argumento sostenido por la defensa en su pliego de agravios en relación a que de qué manera el sentenciado hubiera tenido la comunicación directa, señalando que no se satisface uno de los requisitos de la instigación, esto es, '**de manera directa**', siendo inatendible lo aducido por el defensor en el sentido de que el acusado sea reconocido como líder del grupo '**************', ya que no existe sustento para hacer tal afirmación, toda vez que se debió contar con las declaraciones de las personas que componen ese grupo, sin embargo, contrario a lo esgrimido se cuenta con el propio reconocimiento que realiza el sentenciado **************, de las cuales en ningún momento se retractó, ni mucho menos aportó medio de prueba alguno que las desvirtuara, por ello, a su testimonio se le debe dar credibilidad y como consecuencia

declarar improcedente su argumento relativo al agravio planteado por su defensa particular.

En relación al agravio quinto, se debe estar a los razonamientos y planteamientos jurídicos que se han realizado en el considerando relativo al cuerpo del delito y a la responsabilidad penal.

De igual manera por lo que hace al sexto agravio, el mismo resulta parcialmente fundado, toda vez que como ya se estableció en el apartado correspondiente el natural condenó a la reparación del daño por personas ofendidas que al momento de ejercitar acción penal en contra de los acusados no tenían el carácter de ofendidos, por ello se determina que en relación a este apartado, el *A quo*, no llevó a cabo una correcta valoración de las pruebas en lo relativo a la condena del pago de la reparación del daño moral; debiendo ser sólo procedente respecto a **********  sin que ello afecte en esencia la sentencia condenatoria en contra del acusado.

Por lo que hace al primer agravio esgrimido por la defensa del sentenciado **********, se determina que son inoperantes e infundados para el efecto que pretende, esto en atención a que los mismos no conllevan el silogismo correcto y por lo tanto, una valoración adecuada para así lograr su proyección; sin embargo, por lo que respecta al primer agravio debe decirse que si se pronuncia de manera correcta al señalar que es la resolución definitiva la que le causa agravio, aún sin pasar por alto que la defensa particular del sentenciado únicamente se concretó a hacer alusión a las declaraciones de todos y cada uno de los coacusados del sentenciado de referencia, apoyándolas con el copiado de parte del razonamiento vertido por el *A quo;* así como también no hizo mención al precepto 256 del Código Adjetivo Penal, el cual es indispensable en razón de la resolución que se revisa; de igual manera enuncia un apartado denominado concepto de agravio, es de hacer notar que la defensa insinúa que en la sentencia el A quo, vinculó el delito de ataques a las vías de comunicación y medios de transporte que se le atribuye a su defenso, sin embargo, no ponderó que el instructor llevó a cabo una determinación conforme a derecho, tomando en consideración el razonamiento que debidamente se evidenció de la concatenación de todos y cada uno de los elementos de convicción que existen en el sumario, por lo que se concluye que es lo más apegado a nuestra legislación; así mismo no le asiste la razón al referir que ‘dicha resolución que emite el natural carece de sentido jurídico por no sustentar su determinación en los presupuestos del delito de secuestro’, y con ello favorecer a su defenso, atribuyendo hechos que ni siquiera son imputables al sentenciado, circunstancia que no apoya con ningún otro medio de convicción y solamente la efectúa como un simple dicho.

Así mismo, enmarca otro apartado denominándolo como autoría de los hechos, de lo que también se deduce que no le asiste razón en virtud de que manifiesta que el *A quo* no tomó en consideración los generales que emite su defenso al momento de que es examinado en preparatoria, para así tener una convicción de que éste no forma parte del grupo denominado **************, haciendo notar que por lo que respecta a este hecho durante la instrucción no se aportaron pruebas suficientes e idóneas para acreditar que efectivamente el sentenciado no pertenecía a la agrupación a que hace referencia, y que era el momento que tuvieron para acreditar su dicho, y que su simple manifestación de que no pertenece a dicho grupo no tiene relevancia jurídica, mucho menos su simple negativa, deduciéndose que al sentenciado **************, se le imputó de manera clara y precisa por parte de los pasivos **************, que el día tres de mayo de dos mil seis, el acusado de referencia se encontraba entre las personas que ejecutaron la conducta antisocial llevada a cabo, y la que culminó con la privación de la libertad de los pasivos antes mencionados así como de otros pasivos más, con la intención que la autoridad liberara a su líder **************, quien estaba replegado en una casa ubicada en el centro de Texcoco, Estado de México, se les permitiera seguir vendiendo flores en la vía pública y se les devolviera el terreno para la venta de flores, por lo que su argumento no tiene sustento en ningún medio de convicción que lo haga verosímil.

En atención al apartado que denomina como preceptos violados, es de hacerse notar que no le asiste razón, en virtud de que el mismo se enfoca concretamente al dictado del auto de formal procesamiento a su defenso, lo que no es materia del presente recurso, ya que no es esta resolución la que se combate, en virtud de que es la sentencia definitiva; apoyando su dicho con el copiado de algunas de las pruebas que existen en el sumario y que a su criterio son aptas para lograr sus pretensiones, al tomar en consideración en este apartado parte de las pruebas que obran en el sumario y las cuales sirvieron de base para decretar la resolución condenatoria que ahora se examina, citando algunos criterios de la autoridad federal, sin embargo, no señala por qué deben ser aplicadas a los hechos y momento procesal que ahora nos ocupan.

De igual manera por lo que hace a los apartados que enuncia como preceptos violados, como ya se dijo con antelación, no le asiste razón en virtud de que su dicho no lo corroboró con ningún medio de convicción que los hiciera verosímiles, quedando los mismos como un simple indicio de su parte, y por el contrario prevalecen todos los medios de convicción que obran en el sumario y que sirvieron de base al natural para decretar la sentencia condenatoria que hoy nos ocupa y la cual fue debidamente apegada a los lineamientos legales de

acuerdo al raciocinio y a la sana crítica en ejercicio de su función.

Tomando en consideración que por lo que refiere en otro de los apartados que denomina concepto de agravio autoría, se señala que vuelve a ser reiterativo respecto a que su defenso no es integrante del movimiento '**************', el mismo es sólo un indicio ya que de nueva cuenta se hace alusión a que este hecho no fue debidamente corroborado en la etapa de instrucción con algún medio de convicción que lo hiciera verosímil, y sí por el contrario, de todos los medios integrantes de la causa principal motivo del presente recurso se denota que efectivamente **************, sí pertenecía a ese grupo, tan es así que fue debidamente reconocido por los pasivos como una de las personas que el día del evento se encontraba en el tiempo y lugar de los acontecimientos, aunado a que fue uno de los que privara de la libertad deambulatoria a los ofendidos, no siendo aplicable al caso la tesis jurisprudencial a que hace referencia.

Por último por lo que refiere en los apartados preceptos violados respecto del artículo 11 de la legislación adjetiva de la materia, así como su concepto de agravio incongruencia en relación al primer resolutivo así como la violación al precepto 79 del ordenamiento legal antes invocado, así como su fuente de agravio, primer resolutivo de la sentencia que es recurrida, y su precepto violado artículo 80 del ordenamiento legal mencionado, no le asiste razón toda vez que nuevamente se torna reiterativo con los medios tomados en consideración al momento de dictar la formal prisión a su defenso, sin que sea apoyada su versión con algún otro medio convictivo que logre desvirtuar el material de cargo que existe en el sumario y del cual sirvió de base al *A quo* para decretar la resolución condenatoria que se combate, sin que sean aplicables las tesis jurisprudenciales que invoca.

De igual manera y por lo que respecta a los agravios presentados por el licenciado **********, en su calidad de defensor particular de los sentenciados **************, no así en lo tocante al acusado **************, por lo motivos y consideraciones que ya se han establecido, en el considerando relativo a su responsabilidad penal. En esa tesitura y en relación al primer agravio, debemos establecer que no le asiste la razón al inconforme, puesto que el natural acreditó debidamente con los medios de prueba que fueran recabados en indagatoria, así como en la fase de instrucción, tanto el cuerpo del delito, como la responsabilidad penal de los acusados y en su momento otorgó a los medios probatorios el valor correspondiente, en términos de lo establecido por los artículos 119, 121, 254, 255 y 256 del Código Sustantivo de la materia, además de que en cada uno de los elementos los tuvo por acreditados, señalando con qué medios de prueba se satisfacían dichos elementos; por ello, al momento de acreditar la responsabilidad penal, arribó a la conclusión de que los ahora inconformes, de acuerdo a su

grado de intervención lo era en su calidad de coautores, esto es, los que en conjunto y con dominio del hecho participaron en la ejecución del hecho imputado, en términos de lo establecido por el artículo 11 fracción I incido d) del Código Penal vigente en el Estado de México, por ello es que este Tribunal Colegiado, difiere de los argumentos defensivos que como agravios esgrime la defensa de los acusados. Por otra parte y en relación a los principios garantistas que señala la defensa, se debe decir, que los mismos fueron respetados por el natural, ya que por lo que se refiere al principio de presunción de inocencia, desde su detención se les hizo del conocimiento a los acusados las garantías constitucionales consagradas en su favor, tan es así que se les dio la oportunidad de defenderse por sí solos o por la persona de su confianza, o bien por defensor particular, teniendo la oportunidad desde la fase indagatoria de haber ofrecido pruebas para demostrar su inocencia, situaciones que se siguieron en la fase de instrucción, donde después de haberse dictado el auto de plazo constitucional, también ofrecieron las pruebas que a juicio de su defensa estimó pertinentes, las cuales al dictarse la resolución de fondo no tuvieron el alcance debido para en su momento dictar una sentencia favorable en su persona, y consecuentemente, como bien ya se estableció el cúmulo de indicios existentes en autos, en su momento acreditaron los elementos del cuerpo del delito y haciendo uso de la prueba circunstancial se determinó tener por acreditada la plena responsabilidad de los inconformes, siendo aplicable el siguiente criterio adoptado por la autoridad federal número 175111, 9ª Época. Tribunales Colegiados de Circuito, mayo de 2006, cuyo rubro reza:

‘DEBIDO PROCESO Y PRESUNCIÓN DE INOCENCIA. NO SE TRANSGREDEN LA CONSTITUCIÓN NI LOS TRATADOS QUE RECONOCEN ESTOS PRINCIPIOS CUANDO LA AFECTACIÓN A LA LIBERTAD DEL QUEJOSO SE JUSTIFICA POR HABERSE CUMPLIDO LOS REQUISITOS LEGALES EXIGIDOS CONFORME A LA NORMATIVIDAD APLICABLE. La circunstancia de que determinados principios como los de debido proceso legal y presunción de inocencia no sólo estén consagrados en la Constitución Federal, sino también en tratados internacionales, no significa que no pueda justificarse una sentencia de condena o que todo acto de autoridad que afecte los interesases del procesado, como su libertad, trastoquen dichos principios. Por el contrario, lo que en ellos se establece es la condicionante de que dicha afectación al quejoso, en su caso, se vea justificada por la constatación de haberse observado o cumplido los requisitos que la propia ley contempla, para que esa orientación quede enmarcada dentro de la legalidad en aras del interés público que es inherente al proceso penal y, en general, a la persecución de los delitos. Luego, si se obtiene el sentido del fallo, se justifica por haberse

cumplido los requisitos legales exigidos por el caso y con base a la normalidad aplicable, resulta obvio que no se transgreden los principios aludidos y consagrados en la Constitución ni, por ende los posibles tratados que igualmente los reconocieran'.
Y por ende, inatendibles los criterios federales que plasma la defensa en el respetivo agravio.
En relación al segundo agravio, tampoco le asiste la razón, ya que la resolución impugnada cumple a manera cabal con los requisitos de fundamentación y motivación que se requieren para el dictado de la sentencia, ya que invocan debidamente los preceptos legales aplicables al caso concreto imputado a los acusados (SECUESTRO EQUIPARADO, artículo 259 párrafo tercero del Código Penal vigente en el Estado de México), así como realiza una motivación del cómo, cuándo y por qué considera que la conducta imputada a los acusados se amolda a lo establecido en el precepto legal antes señalado, ya que en todo momento tomó en consideración la razones y motivos que lo llevaron a determinar la acreditación del cuerpo del delito y la responsabilidad penal en los hechos acaecidos el tres de mayo del dos mil seis. En otro orden de ideas en relación a que se señala que el natural omite hacer señalamiento concreto de las actividades que realizaron cada uno de los sentenciados, tampoco le asiste la razón, en virtud de que de acuerdo a la forma de intervención en el que fueron ubicados y además del lugar en el que se aseguraron por los elementos policíacos, y de los que en ningún momento acreditaron con algún medio de convicción el motivo por el que se encontraban en dicho lugar, éstos como ya quedó establecido en el apartado relativo a la responsabilidad de los acusados, los mismos tenían pleno dominio del hecho, es decir, en un momento lo podía hacer cesar o impulsar en relación al bloqueo de la carretera y aún más a la retención y privación de la libertad de los diversos elementos policíacos. Ahora bien, en relación a que establece que el Juez, tomó como base probatoria la declaración de los denunciantes y la puestas a disposiciones de los acusados, sin embargo, contrario a lo sostenido por la defensa, se debe resaltar que efectivamente lo argüido, si bien, esas circunstancias fueron base para dictar la sentencia, también lo es, que las mismas se encuentran apoyadas con otros medios de convicción como lo fue las diversas inspecciones en el lugar de los hechos, testimoniales de cargo, dictámenes periciales, certificados médicos, así como diversas documentales consistentes de cd's, aportados por las partes y los cuales fueron recabados por diversos medios informativos, indicios que concatenados y adminiculados en su conjunto, hicieron posible la acreditación del cuerpo del delito y la responsabilidad penal, concluyendo en una sentencia condenatoria. Así mismo, retomando el agravio, los inconformes a través de su defensor señalan, que el aseguramiento se realizó en tres momentos y por ello, consideran que el juez, debió de haber tomado en

consideración lo narrado por los testigos en cada evento, sin embargo, esta circunstancia tampoco irroga agravio alguno a los inconformes, toda vez, que se advierte de los autos y en especial de la sentencia que ahora no ocupa, que el natural si bien en cierto, no le da valor a todos los testimonios obrantes en autos, también lo es, que únicamente consideró los que a su juicio eran indispensables para acreditar el cuerpo del delito y la responsabilidad penal de los acusados, tan es así, que en esta propia resolución se ha establecido que en relación a diversos testigos de cargo únicamente se les daba valor de indicio aislado en virtud de que, o bien, no le constaba los hechos o en definitiva, su intervención fue posterior a los hechos imputados a los inodados, lo cual ningún beneficio resultaría a los acusados, por otra parte y en relación a las contradicciones que dice existen entre los pasivos, cabe señalar que resulta inatendible su cuestionamiento, en razón de que las mismas no son sustanciales o de fondo a efecto de restarles credibilidad, por el contrario, de la fase indagatoria realizan un reconocimiento, entre otros de los ahora acusados y por otra parte en ningún momento los sentenciados aportaron medios convincentes que restaran credibilidad a lo manifestado por los pasivos, quedando sus negativas aisladas y sin sustento legal alguno.

Por lo que hace al tercer agravio, tampoco le asiste la razón, ya que contrario a lo que sostiene, como ya se estableció en líneas anteriores, se llevó a cabo una correcta valoración de pruebas, tanto en forma individual como en su conjunto concediéndose el valor que cada una de ellas merecía, tan es así que la declaración de los pasivos las consideró como indicios que al ser vinculados con otros medios de convicción hicieron prueba plena, para que de manera circunstancial se acreditara la responsabilidad penal de los inodados y en el caso de los testimonios que emiten **********, ya se hizo el pronunciamiento correspondiente al inicio del considerando referente al cuerpo del delito y la responsabilidad penal, además de que contrario a lo sostenido en el referido agravio para el dictado de la sentencia no solo se tomó en consideración la declaración de los testigos citados en líneas anteriores, ya que como se advierte existen una infinidad de medios de convicción que adminiculados y concatenados en su conjunto acreditaron la responsabilidad penal de los acusados. La misma suerte ocurre con el argumento de que existen diversas contradicciones entre los pasivos, sin embargo, como ya se estableció, las mismas de ninguna manera afectan el sentido de la resolución combatida, puesto que no nada más fueron las declaraciones de los pasivos las que se tomaron en consideración para dictar la sentencia, sino que como ya quedó plasmado en los considerandos correspondientes y de manera reiterada, esas declaraciones fueron debidamente adminiculadas con otros medios de convicción que hicieron posible el dictado de la

sentencia en los términos que ya han quedado precisados, resaltando que desde la fase indagatoria los pasivos reconocieron a los acusados y sin que hubieran aportado medio convictivo alguno para restarle credibilidad al citado reconocimiento, por el contrario las pruebas de descargo recabadas a favor de los acusados fueron inconsistentes y por ello el juez les restó credibilidad. Por otra parte, y en relación a que se aplicó inexactamente el artículo 11 del Código Penal vigente en el Estado de México, no les asiste la razón, ya que de acuerdo al material probatorio que integra los autos de la causa, el natural arribó a la convicción de que la forma de intervención de los ahora acusados, lo era en su carácter de coautores, esto es, tenían el dominio del hecho delictivo, e intervinieron en la ejecución del mismo y en un momento dado podía impulsar o hacerlo cesar y sin que los acusados a su favor hubieran aportado medios de convicción que demostraran su negativa y si bien es cierto, no se establece de manera concreta la actividad que realizó cada uno de los acusados, también lo es, que por el hecho de haber sido asegurados en el lugar de los acontecimientos, crean convicción para efectos de establecer que sí tuvieron participación de manera directa en los mismos, pues inclusive los ofendidos los indentificaron a través de las fotografías que se le pusieron a la vista ante la representación social, señalamiento que fue sostenido durante la instrucción, amén de que ello se adminiculó con las diversas inspecciones oculares del lugar de los hechos, así como del vehículo en el que viajaban los policías institucionales. Así mismo y en relación a que se violentaron los artículos 254 y 255 del Código Procesal de la materia, esto es, que se les otorgó valor probatorio a testigo de manera indirecta, pues conocieron los hechos por otras personas, sin embargo, contrario a lo aducido, como ya ha quedado establecido en los considerandos correspondientes y en especial en la valoración de los testimonios a cargo de diversos elementos policíacos, entres los que se encuentran los señalados en el pliego de agravios, únicamente se les dio valor indiciario, los cuales formaron prueba plena al estar debidamente adminiculados y concatenados con otro cúmulo de indicios y a los cuales se les concedieron valor preponderante y en otros casos únicamente quedaron como indicios, puesto como bien lo refiere la defensa de los acusados no aportaron nada significativo a los autos, ni mucho menos beneficiaban en alguna forma a los inodados, por ello debemos decir que en relación a este tercer agravio no le asiste la razón al inconforme.

En relación a los agravios presentados por el defensor particular **************, en representación de los acusados **************, los mismos resultan inatendibles e inoperantes, puesto que en ninguna manera el dictado de la sentencia se basó en meras suposiciones como lo pretende hacer notar la defensa de los inconformes, argumentando que ni siquiera

constituyen indicios, para demostrar la responsabilidad penal de los acusados, mas contrario a ello, debemos resaltar que los inodados fueron asegurados en el lugar donde ocurrieron los hechos y en ningún momento acreditaron sus versiones defensivas, por el contrario de acuerdo al cúmulo de indicios obrantes en autos y a través de la prueba circunstancial, se logró establecer la responsabilidad penal de los acusados y por ende el dictado de la sentencia condenatoria en contra de los acusados. Se arguye también, que los medios convictivos no constituyen el acercamiento a la verdad, sin embargo, contrario a lo que se señala, este tribunal de alzada, considera, que lo referente a la acreditación del cuerpo del delito, el juez tomó en consideración todos y cada uno de los medios de convicción que a su juicio eran bastantes para llegar a la firme convicción de que en el caso se encontraban acreditados todos y cada uno de los elementos a que se refiere el artículo 259 párrafo tercero del Código Punitivo vigente, puesto que se acreditó que se detuvo a diversos elementos policíacos en calidad de rehenes, con la amenaza de privarles de la vida o causarles un daño y lo anterior, era para obligar a la autoridad a liberar a su coacusado **********  (líder), así como el que se le permitiera poner sus puestos en la vía pública para comercializar sus flores, además de que se les restituyera su terreno para seguir vendiendo flores, hipótesis que contrario a lo sostenido por el defensor en su pliego de agravios marcado con el número uno romano, se acreditaron debidamente por el natural, tan es así que esta alzada confirmó los argumentos y razonamientos plasmados por el *A quo*, en la resolución que diera motivo a la presente apelación y que si bien es cierto, los acusados en todo momento niegan haber participado en los acontecimientos violentos del tres de mayo del dos mil seis, así como en la privación de la libertad de los ahora pasivos, también lo es que, sus argumentos defensivos no crearon convicción en el natural, ni en esta alzada, para desvirtuar los indicios incriminatorios que pesan en su contra y que hicieron posible la acreditación del cuerpo del delito y la responsabilidad penal. Retomando el agravio se señala que en cuanto a la plena responsabilidad, el juez la pretendió acreditar con declaraciones que tiene la calidad de indicios, sin embargo, se debe resaltar que ese cúmulo de indicios que alude el inconforme, fueron debidamente valorados tanto en forma individual como en su conjunto, de manera lógica jurídica, en términos de lo establecido por los artículos 254 y 255 del Código Adjetivo de la materia, resaltando que desde un inicio existió imputación firme y directa en contra de los acusados por parte de los elementos policíacos ofendidos, imputación que desde luego como ya se ha multireferido en líneas anteriores, no fue contrarestada con otros medios de prueba de igual naturaleza, por el contrario la inspección ocular en el lugar de los hechos, de los vehículos, así como los testimonios vertidos, llevaron al ánimo del

juzgador a considerar que éstos tuvieron una forma de intervención en los hechos que ahora nos ocupa como coautores, en términos de los establecido por el artículo 11 fracción I, inciso d) del Código Penal vigente en el Estado de México, puesto que fueron asegurados en el lugar de los acontecimientos y por ello tenían la facultad de impulsar el hecho o hacerlo cesar, situación que no ocurrió así, aceptando las consecuencias de sus actos; ahora bien, y en relación a que el juez no estableció circunstancias de tiempo, lugar y modo, dicha aseveración resulta infundada e improcedente, ya que en el cuerpo del delito se estableció debidamente el tiempo que lo fue el tres de mayo del dos mil seis, el lugar primeramente en el cruce de la carretera Texcoco-Lechería, así como en la entrada de Chiconcuac, a la entrada del municipio de Tezoyuca y el modo que fue de manera violenta consistente en agresiones e insultos que profería la gente enardecida que se encontraba amotinada en los citados lugares, con las consecuencias sabidas, esto es, la retención de policías de diversas corporaciones y posteriormente la privación de la libertad con el objeto de poder negociar y que se cumplieran sus exigencias y además que cómo ya se estableció teniendo la oportunidad los acusados de aportar los medios que a su juicio apoyaran sus negativas, no lo hicieron así, presumiéndose aleccionamiento en relación a los testigos de descargo introducidos al proceso por los defensores de los acusados, elementos de prueba que redundaron en la demeritación de las mismas en perjuicio de sus presentantes, por ello, debemos establecer que los agravios que esgrime la defensa particular de estos acusados resultan a todas luces improcedentes.

En relación a las llamadas telefónicas que señala la defensa, y que según el juez, **********  llevaba un teléfono celular, así como además de que no se señala quién de los acusados realizara llamadas telefónicas; contrario a lo sostenido, se cuenta con el indicio incriminatorio relativo al testimonio de **********, quien señala que al momento en que son retenidos, se percata de que una de las personas hablaba vía celular con uno de sus líderes, y a quien señaló que tenían a unos judiciales, recibiendo instrucciones de que los retuvieran para posteriormente negociar su libertad, y robusteciendo más esta circunstancia se cuenta con el propio reconocimiento del acusado **********, quien en su primigenia declaración señaló que al estar replegado en la casa del centro de Texcoco, se enteró a través de una llamada telefónica de la muerte de un menor de edad, así como del bloqueo de la carretera por parte de personas pertenecientes al movimiento '**********', circunstancia que posteriormente el inodado **********, no controvirtió, ya que no aportó medio alguno para restar credibilidad a su dicho, por ello, lo aducido por el defensor en relación a las llamadas telefónicas resulta inatendible.

Retomando el escrito de agravios tampoco le asiste la razón a los inconformes en lo relativo a que tomando en consideración que fueron varios momentos en el que se detuvieron a diversos elementos policíacos no puede ser posible que hayan estado en diversos lugares las mismas personas, puesto que señalan que existen diversas inconsistencias entre los pasivos, sin embargo, como ya se dijo esas inconsistencias en nada influyen en el sentido de la sentencia, en razón de que como ya se estableció tanto en el cuerpo del delito, como en la responsabilidad penal no únicamente se tomaron en cuenta las declaraciones de los ofendidos, sino que, estos atestes adminiculados con la inspección en el lugar de los hechos y de vehículos, hicieron posible a través de la prueba circunstancial la acreditación de la responsabilidad penal de los inodados, a más de que los acusados teniendo la oportunidad para aportar pruebas en su favor decide mostrar su negativa, además el hecho de que señale el defensor de los acusados en su escrito de agravios que no existe medio de prueba que acredite la existencia de los celulares de los que en su momento pudo haber hecho las llamadas el coacusado **********  y mucho menos las tiras de llamadas realizadas por estas personas, también lo es que esto resulta irrelevante, dado que como ya se estableció el propio sentenciado así lo señala en una de sus declaraciones, y de la cual en ningún momento se desdijo de la misma, ni mucho menos aportó medios convictivos que pudieran establecer la no realización de dichas llamadas, por el contrario, de manera coincidente su dicho en relación a que se enteró de manera telefónica de la muerte de un menor de edad, así como de que se había bloqueado la carretera Texcoco-Lechería, en ambos sentidos, se enlaza con lo vertido por los propios ofendidos y en especial de **********, indicio que fue debidamente adminiculado y concatenado con otros que en su momento le prestaron credibilidad para efectos que de manera circunstanciada se lograra acreditar la responsabilidad de los acusados.

Ahora bien, en relación al agravio planteado por la defensa particular de los acusados en el que considera que el Juez hace ver como autores materiales a sus defendidos para ello hace una transcripción de algunos aspectos establecidos en el artículo 11 fracción II inciso c) del Código Penal vigente en la entidad, sin embargo, su apreciación es incorrecta en razón de que se advierte de la sentencia que el inferior ubicó a los acusados de mérito como coautores materiales, esto es, como los sujetos que en su conjunto con dominio del hecho delictuoso intervinieron en su realización lo cual fundamentó debidamente en el artículo 11 fracción I inciso d), del ordenamiento legal antes invocado, y lo anterior se debió a que efectivamente el inodado **********, se le ubicó en su calidad de partícipe instigando a sus coacusados, quienes como ya se ha establecido en los considerandos respectivos de la presente resolución llevaron a cabo su ejecución, por ello, se determina

que la sentencia en ningún momento carece de fundamentación y motivación para efectos de condenar a una pena privativa de libertad a los inconformes y como consecuencia de ello, haber sido condenados a la reparación del daño, por otra parte, también resalta que no existe medio convictivo que demostrara que en el caso concreto se haya hecho uso de la violencia, más contrario a lo sostenido existen constancias que restan credibilidad a su argumento ya que se puede advertir de los propios relatos que hacen cada uno de los ofendidos que sí se hizo usó de la violencia tanto física como moral en la persona de los pasivos, tan es así que fueron sometidos por varios sujetos amenazándolos con causarles un mal e incluso privarlos de la vida y a algunos si bien no les fueron causadas lesiones graves, lo cierto es que de acuerdo a los certificados médicos expedidos a favor de cada uno de los ofendidos, éstos sí presentaron alteraciones en su integridad física producidas por una causa externa, y que obviamente no se las hicieron ellos mismos, sino que fue consecuencia del sometimiento de que fueron objeto en el momento de que se logró su retención y fueron privados de su libertad por los ahora activos del delito; así mismo, tampoco le asiste la razón a la defensa particular en relación a que el *A quo* no realizó una correcta valoración de la prueba, sin embargo, esta autoridad difiere de dicho argumento ya que como se ha señalado en líneas anteriores, se advierte de la resolución que el juez llevó a cabo una correcta valoración de las pruebas, dándoles el valor que se merecían cada una de ellas, para en su momento concluir que todas en su conjunto y de manera circunstancial hacían posible la responsabilidad penal de los inodados, siendo que la resolución que ahora se impugna, contrario a lo que sostiene la defensa resulta ser congruente con los acontecimientos narrados por todos y cada uno de los ofendidos y de los medios que fueran recabados, así como clara en el sentido de que se llevó un orden para desarrollar la estructura de la misma, esto es, proemio, considerandos y puntos resolutivos, de igual forma tampoco le asiste la razón a la defensa en el sentido de que sus defendidos demostraron su inocencia, así como el hecho de que nunca fueron partícipes en la comisión del delito, puesto que nunca estuvieron en el lugar de los hechos, tan es así que el acusado **************, nunca los mencionó, sin embargo, dichas aseveraciones como ya se estableció al momento de valorar las pruebas de descargo ofrecidas por cada uno de los acusados, las mismas fueron infructuosas ya que a pesar de su desahogo, en nada les beneficiaron quedando sus negativas reducidas a simples indicios, y como consecuencia de ello, éstos no acreditaron el por qué se encontraban en el lugar de los acontecimientos el día de su aseguramiento, siendo inatendibles los criterios jurisprudenciales que invoca en relación a la coautoría, toda vez que de no haber sido su participación en los términos que lo estableció el juez, éstos no

hubiesen sido asegurados en el lugar del evento, a más de que como ya se estableció, no es lógico que sí se dieron cuenta que existía un conflicto en ese lugar, éstos no hayan hecho nada por evitar pasar por el mismo e incluso algunos les dijeron que estaban deteniendo a las personas los policías, situación que con mayor razón era suficiente para que evitaran el ser asegurados, ya que si no pertenecían a ese grupo hubieran optado por irse a otra parte independientemente de las actividades que pudieran o fueran a realizar según sus dichos y de igual manera resulta improcedente el criterio relativo a la prueba insuficiente que invoca, puesto que ya se estableció que a través del cúmulo de indicios adminiculados y concatenados en su conjunto hicieron posible la acreditación de la responsabilidad penal de los justiciables.

En relación al punto marcado con el número II, del escrito de agravios, deberá estarse a los planteamientos y razonamientos que se realizaron al inicio de la resolución, así como al momento de acreditar la responsabilidad penal de los acusados, y más aún, en lo relativo a la condena del pago de la reparación del daño, en el cual ya se han subsanado las deficiencias a que alude la defensa de los inconformes.

Por lo que hace al agravio signado con el número IV, y en el que de manera medular refiere que no se estableció la forma de intervención de sus representados, se debe decir que en líneas anteriores ya se ha establecido circunstancias y consideraciones que a juicio de esta alzada hacen improcedente el citado agravio.

De igual manera por lo que respecta al agravio V, del escrito de agravios, respecto a que no quedó acreditada la responsabilidad de los acusados, ni mucho menos de que los mismos hubieran sido inducidos o instigados para cometer la conducta que se les atribuye ya que afirma que el acusado **************, en el momento en que se encontraba replegado ordenó que retiraran toda la gente uniformada y ello es así, ya que en su calidad de líder como bien se estableció en la resolución tenía esa facultad y don de convencimiento, para que en un momento dado a una orden de él se hiciera tal o cual actividad, por lo que, contrario a lo sostenido por el defensor, en autos existen indicios suficientes que hacen presumir fundadamente que los inodados participaron de manera directa en el bloqueo de la carretera Texcoco-Lechería en ambos sentidos, así como en la retención y privación de libertad de los pasivos del delito, caso contrario el propio ************** no hubiera señalado en su primigenia declaración que había tenido conocimiento de la muerte de un menor de edad, así como del bloqueo de la carretera por personas que pertenecen al grupo al que este líder guiaba a través de una llamada vía teléfono celular, y además de que como y se ha multireferido, dicho acusado en ningún momento aportó medio convictivo alguno para efectos de que se le desligara de los acontecimientos, por

el contrario, se pudo evidenciar que de acuerdo al cúmulo de indicios existentes en autos y de manera circunstancial su participación en su calidad de instigador de los hechos imputados a los sentenciados.
Por lo que respecta al agravio marcado con el número VI, el mismo ya se le ha dado contestación en líneas anteriores.
Tocante al escrito de agravios expresados por el licenciado **************, en representación del sentenciado **************, del que se advierte que señala como único agravio que en el caso concreto no existen pruebas suficientes para demostrarle plena responsabilidad de su defenso, ya que no realizó una correcta valoración de la prueba, en términos de lo establecido por los artículos 254, 255 y 256 del Código de Procedimientos Penales en vigor en el Estado de México, y señala además que existen diversas consistencias en el dicho del denunciante ya que difieren en la hora en la que supuestamente son privados de su libertad, no existe congruencia en cuanto al lugar donde los privaron de su libertad y por último que no existe señalamiento expreso de lo que hizo su defenso, así como el hecho de que en sus respectivas ampliaciones de los ofendidos no pudieron describir la media filiación de su defendido, por ello considera que la declaración de los denunciantes no es contundente para responsabilizar a su defendido, sin embargo se debe enfatizar que no le asiste la razón a la defensa del sentenciado, tomando en consideración, que de acuerdo a la resolución impugnada el natural llevó a cabo una debida valoración de las pruebas otorgándoles el valor que a su juicio consideró oportuno y que en su totalidad se trató de indicios, los cuales se vuelve a reiterar, concatenados y adminiculados en su conjunto, adquirieron valor preponderante, y además de que, de acuerdo a la prueba circunstancial, los mismos hacen posible la acreditación de la responsabilidad penal de su defenso, resaltando que indudablemente la declaración de los ofendidos, fue base para el acreditamiento de la responsabilidad penal, sin embargo en el caso a estudio, esas declaraciones fueron debidamente corroboradas con otros medios de prueba que en su momento llevaron al juzgador, así como a esta autoridad a concederles valor preponderante, caso contrario lo fue el hecho de que el citado acusado a pesar de haber tenido la oportunidad de ofrecer pruebas para demostrar inocencia, las ofrecidas por su defensor en nada repercutieron, ya que, en su totalidad se demeritaron, como quedó plasmado en el considerando correspondiente relativo a la responsabilidad de todos y cada uno de los acusados, por otra parte se ha de establecer que tampoco le asiste la razón en cuanto a que señala que la declaración de los policías aprehensores no es contundente para demostrar la responsabilidad de su representado, circunstancia ésta, que no comparte esta autoridad en razón que, como se podrá observar en la resolución de mérito, se hizo alusión de diversas declaraciones

vertidas por elementos policíacos, que en su momento a todos y cada uno de ellos el juez tomó en consideración tanto en la acreditación del cuerpo del delito como en la responsabilidad penal de su defenso e incluso se ha de establecer que también se demeritaron algunos testimonios de elementos policíacos que a juicio de esta autoridad no aportaban nada a los acontecimientos en razón de que si bien no fueron presenciales del momento en que fueron privados de libertad los ofendidos, o bien su intervención tuvo verificativo momentos después de que fueran liberados los policías retenidos por los inconformes, y más aún que como se puede advertir de la resolución en relación a que existen diversas declaraciones de los policías en identidad de términos, también lo es que las mismas fueron desestimadas como se podrá constatar en el cuerpo de la presente resolución.

En lo tocante a que no existe medio de prueba alguno del lugar en el que fuera detenido su defenso, no le asiste la razón, toda vez que se encuentra sustentada en el oficio de puesta a disposición en relación de las ochenta y cuatro personas que fueron aseguradas en el interior del domicilio ubicado en Calle **************, de donde se desprende que dicho acusado no se encuentra relacionado como uno de los sujetos que haya sido asegurado en dicho lugar, y si por el contrario los oficiales aprehensores **************, son contundentes en afirman que éste fue detenido dentro del grupo de las catorce personas que se aprehendieron en la carretera Lechería–Texcoco, por otra parte, tampoco es atendible su argumento de que no quedó plenamente demostrada la responsabilidad penal de su defenso, ya que considera que no existen pruebas que demuestren la conducta de su defendido, contrario a lo que sostiene existen en autos medios convictivos que adminiculados y concatenados en su conjunto, a consideración del natural y de esta alzada fueron bastantes para en su momento considerar a través de la prueba circunstancial la acreditación de la responsabilidad penal de **************, y otros sujetos, a quien como ya se ha establecido en otros apartados, su defensa aportó y desahogó diversos medios para demostrar su inocencia, sin embargo como ya se apuntó las pruebas de descargo aportadas a favor del citado inodado, se le restó valor convictivo, dadas las inconsistencias en que incurrieron sus testigos, además de que dichos medios de prueba, de ninguna forma contrarrestaron los elementos de cargo que pesan en contra de todos y cada uno de los sentenciados.

Tampoco le asiste la razón al inconforme en atención a que las pruebas existentes en autos fueron debidamente valoradas por el natural, en términos de lo establecido en los artículos 254 y 255 del Código Adjetivo de la materia, tan es así que en relación a la declaración de algunos remitentes si bien el juez les concedió valor indiciario, esta autoridad le restó valor probatorio en razón de que no fueron testigos presenciales de

los acontecimientos del tres de mayo del dos mil seis, en su caso su intervención fue posterior a la privación de la libertad de los ofendidos.

No le asiste la razón en relación a que manifiesta que no se integra la prueba circunstancial, ya que contrario a lo que sostiene, se puede establecer que todos los indicios obrantes en autos adminiculados y concatenados en su conjunto, y debidamente valorados en términos de lo establecido por los artículos 254 y 255 del Código Adjetivo de la materia, integran la prueba circunstancial, lo anterior, es así ya que caso contrario todos y cada uno de los acusados en su oportunidad hubieran aportado medios probatorios tendientes a demostrar que no pertenecían al grupo subversivo denominado '**************', más aún acreditar de manera fehaciente con medios convictivos el por qué se encontraban en el lugar de su aseguramiento, por ello, es que de acuerdo a todos los indicios obrantes en autos, se concluyó fundadamente de manera circunstancial su responsabilidad en los hechos que ahora nos ocupan, a quien se le ubicó en su calidad de coautor, esto es, en conjunto y con dominio del hecho intervino en la realización de la conducta que ahora se le imputa, por ello, se debe reiterar que su agravio resulta inoperante.

Por lo anteriormente expuesto y fundado, es de resolver y se:

**R E S U E L V E:**

**PRIMERO.-** Al ser inoperantes e infundados los agravios que hacen valer los defensores de los acusados, ************;** pero suplidos que fueron en su deficiencia, y parcialmente fundados los agravios del defensor particular de *************, con fundamento en lo dispuesto por el artículo 294 del Código de Procedimientos vigente en la entidad, resulta procedente **MODIFICAR** la sentencia condenatoria de fecha veinte de agosto del dos mil ocho, dictada por el Juez Primero Penal de Primera Instancia del Distrito Judicial de Texcoco, Estado de México, en contra de *************, por la comisión del delito de **SECUESTRO EQUIPARADO (EN SU HIPÓTESIS AL QUE DETENGA EN CALIDAD DE REHÉN A UNA PERSONA Y AMENACE DE PRIVARLE DE LA VIDA, PARA OBLIGAR A LA AUTORIDAD A REALIZAR UN ACTO DE CUALQUIER NATURALEZA)**, cometido en agravio de: *************, en sus resolutivos primero, segundo, tercero y sexto, y considerando que los rigen, para quedar de la siguiente manera:

**PRIMERO.- **********,** de generales proporcionados en autos, **SÍ SON PENALMENTE RESPONSABLES** de la comisión del delito de **SECUESTRO EQUIPARADO (EN SU HIPÓTESIS AL QUE DETENGA EN CALIDAD DE REHÉN A UNA PERSONA Y AMENACE DE PRIVARLE DE LA VIDA, PARA OBLIGAR A LA AUTORIDAD A REALIZAR UN ACTO DE CUALQUIER NATURALEZA)**, cometido en agravio de: *************, por el que el Agente del Ministerio Público adscrito, formuló legal acusación.

Al haber sido parcialmente fundados los agravios formulados por el defensor del sentenciado **************, y suplidos en su deficiencia, y al no estar acreditada la responsabilidad penal se dicta **SENTENCIA ABSOLUTORIA**, a favor de *************, por la comisión del delito de **SECUESTRO EQUIPARADO (EN SU HIPÓTESIS AL QUE DETENGA EN CALIDAD DE REHÉN A UNA PERSONA Y AMENACE DE PRIVARLE DE LA VIDA, PARA OBLIGAR A LA AUTORIDAD A REALIZAR UN ACTO DE CUALQUIER NATURALEZA)**, cometido en agravio de: ***********,** consecuentemente se **ORDENA SU INMEDIATA Y ABSOLUTA LIBERTAD**, siempre y cuando no se encuentre detenido por delito diverso al que consta en autos o a disposición de alguna otra autoridad.

**SEGUNDO.-** Por la comisión de tal ilícito y sus circunstancias especiales de ejecución, se impone al sentenciado **************, en términos del artículo 259 párrafo primero del Código Penal vigente en el Estado de México, una pena de ************** y **MULTA DE ********** DÍAS** de salario mínimo vigente en esta zona económica al momento de ocurrir los hechos ($45.81) que dan la cantidad de: ************** moneda nacional. Pena que en caso de insolvencia debidamente probada se le sustituye por ************** DÍAS DE JORNADAS DE TRABAJO A FAVOR DE LA COMUNIDAD, saldándose un día multa por cada jornada de trabajo. Concediéndole la sustitución de la multa impuesta por el confinamiento, saldándose un día multa por cada día de confinamiento.

**TERCERO.-** Por la comisión de tal ilícito y sus circunstancias especiales de ejecución, se impone a cada uno de los sentenciados: ***********,** en términos del artículo 259 párrafo primero del Código Penal vigente en el Estado de México, una pena de: ************** y **MULTA DE ************de salario mínimo vigente en esta zona económica al momento de ocurrir los hechos ($45.81) que dan la cantidad de: ************** moneda nacional. En caso de insolvencia debidamente probada se les sustituye la multa impuesta a cada uno por ************** JORNADAS DE TRABAJO A FAVOR DE LA COMUNIDAD, saldándose un día por cada jornada de trabajo. Concediéndole la sustitución de la multa impuesta por el confinamiento, saldándose un día multa por cada día de confinamiento.

**SEXTO.-** Se **condena** a los sentenciados **************, en forma solidaria al pago de la **REPARACIÓN DEL DAÑO MORAL**, por la cantidad de: ************** moneda nacional a favor de cada uno de los ofendidos: **************. Y por lo que hace al ofendido **************, se les absuelve al pago de la reparación del daño, en virtud de que no existen constancias en proceso que hubiere comparecido persona alguna a acreditar su vínculo de parentesco para reclamar dicho pago, dejándose a salvo los derechos para que los hagan valer en la vía y forma que estimen pertinente.

> Se absuelve a los sentenciados **************, al pago de la **REPARACIÓN DEL DAÑO MORAL**, a favor de **************, en los términos plasmados en el considerando correspondiente.
> **SEGUNDO.-** Por los motivos aludidos en el considerando noveno, se declara desierto el recurso de apelación interpuesto por el Fiscal Adscrito, a esta Alzada.
> **TERCERO.-** Se confirma los puntos resolutivos no tocados en la presente resolución.
> **CUARTO.-** Notifíquese y con testimonio de la presente resolución, devuélvase el proceso al Juzgado de su procedencia para los efectos legales correspondientes, previniéndose al A quo para que a la brevedad posible informe a esta Sala, la forma en que se dio cumplimiento esta Ejecutoria, y en su oportunidad archívese el presente Toca como asunto totalmente concluido, haciéndose las anotaciones de estilo.
> Así, por unanimidad de votos lo resolvieron los Magistrados que integran la Segunda Sala Colegiada Penal de Texcoco de Mora, del H. Tribunal Superior de Justicia del Estado de México, **LICENCIADA EN DERECHO GLORIA GUADALUPE ACEVEDO ESQUIVEL, PRESIDENTA, DOCTOR EN DERECHO SERGIO JAVIER MEDINA PEÑALOZA Y LICENCIADO EN DERECHO RAYMUNDO GARCÍA HERNÁNDEZ, en funciones de magistrado,** siendo ponente el tercero de los nombrados, firmando al calce para constancia ante el Secretario de Acuerdos, Licenciado RAFAEL GÓMEZ TINOCO, quien da fe.- **DOY FE**.- **GLORIA GUADALUPE ACEVEDO ESQUIVEL.- MAGISTRADA PRESIDENTA.- RAYMUNDO GARCÍA HERNÁNDEZ.- SERGIO JAVIER MEDINA PEÑALOZA.- MAGISTRADO.- MAGISTRADO.- LIC. RAFAEL GÓMEZ TINOCO.- SECRETARIO".**

**CUARTO. Síntesis de los conceptos de violación.** Los quejosos expresaron los conceptos de violación que a continuación se sintetizan:

**I.** Aducen que el acto reclamado a la autoridad responsable ordenadora, no se encuentra debidamente motivado ni fundado conforme a derecho, ya que sus consideraciones en cuanto a la acreditación de la responsabilidad penal de los quejosos en la comisión de delito imputado, no se advierte que se configure la hipótesis normativa. Lo que vulnera los artículos 14, párrafo tercero y 16 constitucionales.

Que el acto emitido se debió regir por lo dispuesto en los artículos 19 y 20 de la Constitución Federal, que establecen los requisitos de fondo y de forma que las resoluciones deben de

contener, así de la lectura del artículo 19 se advierte que para el dictado del auto de formal prisión se requiere que: 1. Sea dictado por la autoridad judicial; 2. Que sea emitido dentro de las setenta y dos horas siguientes a partir de que el indiciado sea puesto a disposición; 3. Que contenga el delito que se le impute al acusado, lugar, tiempo y circunstancias de ejecución; y, 4. Que de los datos que arroje la averiguación previa, deban ser bastantes que acrediten el cuerpo del delito y hagan probable la responsabilidad del indiciado.

Agregan que el acto reclamado vulnera la garantía de exacta aplicación de la ley en materia penal, de legalidad y de seguridad jurídica, que no es acertado adoptar el criterio de que el acto sólo debe agotar lo dispuesto en el artículo 20 constitucional, toda vez que se desconocerían las prerrogativas del gobernado.

Que las sentencias que tienen por consecuencia la privación de la libertad –en el caso a los quejosos se les impuso una pena de treinta y un años, diez meses y quince días de prisión-, requieren como mínimo que se satisfagan los requisitos previstos en el artículo 20 constitucional, así como lo dispuesto en el artículo 80 del Código de Procedimientos Penales para el Estado de México,[9] por lo que es necesario fijar con precisión las circunstancias de tiempo, modo, lugar y ejecución del delito que se le atribuye a los quejosos, así como que se reciba su declaración preparatoria, se desahoguen y valoren todas las pruebas aportadas por las partes, para examinar si se reúnen o no los elementos del cuerpo del delito y si se acredita o no la plena responsabilidad penal de quejosos en los delitos imputados.

Que la sentencia de primera instancia y la emitida por la Sala responsable soslayan *individualizar las conductas desplegadas por los quejosos*, así como la forma de participación, y las circunstancias de tiempo, modo y lugar en que cada uno actuó. Lo anterior, ya que el agente del Ministerio Público no

[9] Artículo 80.- La sentencia contendrá:
I. Lugar y fecha en que se pronuncie;
II. La designación del órgano jurisdiccional que la dicte;
III. El nombre y apellidos del acusado, su sobrenombre si lo tuviere, el lugar de nacimiento, su edad, estado civil, residencia o domicilio y ocupación, oficio o profesión;
IV. Un extracto de los hechos conducentes a la resolución;
V. Las consideraciones que las motiven y fundamentos legales que las sustenten; y
VI. La condenación o absolución que proceda, y los demás puntos resolutivos correspondientes.
**NOTA: El Código Penal indicado se derogó por el artículo Tercero Transitorio del Código de Procedimientos Penales para el Estado de México, vigente a partir del veinte de marzo de dos mil.**
"TERCERO.- Se abroga el Código de Procedimientos Penales para el Estado de México, publicado en la Gaceta del Gobierno el 7 de enero de 1961".

proporcionó tales datos en la indagatoria, ni los justificó con el acopio de los medios de prueba aportados, que pudiera tener por acreditado el cuerpo del delito y la responsabilidad penal, sino que se limitó efectuar imputaciones genéricas en contra de un "grupo de personas", o del "**********", "trescientas o cuatrocientas personas", sin imputar directa y categóricamente a persona alguna, y sin aportar pruebas que acrediten la forma de participación y la manera individual en que cada quien ejecutó el acto, en circunstancias de tiempo, modo y lugar de consumación.

El agente del Ministerio Público omitió ofrecer pruebas para acreditar la responsabilidad penal de los quejosos, ya que se limitó a "hacer suyas" las pruebas de la averiguación previa las que se limitan a las declaraciones ministeriales y ampliaciones judiciales desahogadas en la indagatoria y causa penal respectivamente.

Que la identificación de los acusados se realizó únicamente por medio de fotografías. Que en la especie se está frente a una insuficiencia de pruebas, ya que no existe en el sumario material probatorio que acredite la participación de los quejosos en el delito de secuestro equiparado.

Que tanto la Sala responsable como el juzgador consideran que el reconocimiento fotográfico es suficiente para acreditar la plena responsabilidad penal de los quejosos, lo que vulnera las reglas y principios para la valoración de las pruebas.

Partiendo de que los artículos 14, 16 y 20 constitucionales que consagran las garantías de legalidad, seguridad jurídica y adecuada defensa, los tribunales judiciales tienen la obligación de respetar las normas por las que se rige el proceso penal.

Así la legislación procesal establece la forma en que el agente investigador deberá acreditar cuándo un sujeto es responsable de cierto delito, regula los medios de prueba y las reglas para la valoración del material probatorio, así como los requisitos para emitir una resolución sea condenatorio o absolutoria de conformidad con los artículos 119, 121, 254, 255 y 256 del Código de Procedimientos Penales para el Estado de México.[10]

[10] Artículo 119.- El agente del Ministerio Público deberá, ante todo, comprobar los elementos del cuerpo del delito y la probable o plena responsabilidad del indiciado como motivación y fundamento del ejercicio de la acción penal y del proceso.
Artículo 121.- El cuerpo del delito se tendrá por comprobado cuando se justifique la existencia de los elementos objetivos del tipo; así como los normativos y los subjetivos, cuando aparezcan descritos en éste. La probable responsabilidad penal del inculpado, se tendrá por acreditada cuando de los medios probatorios existentes se pruebe directa o indirectamente su participación dolosa o culposa y no exista acreditada en su

Además de que los artículos 278 al 290 establecen la obligación de la Sala que conozca del recurso de apelación de suplir la deficiencia de la queja cuando provenga del acusado.

De los preceptos enunciados en primer término, se advierte que el juzgador debe justificar cómo se acreditan cada uno de los elementos del cuerpo del delito atribuido, es decir la forma en que cada uno de los medios convictivos que integran el cuadro probatorio, son determinantes o no para la integración de la conducta típica imputada; así mismo, en cuanto a la responsabilidad penal, el juez debe indicar las pruebas concretas con las que se acredite la participación de los quejosos en el delito imputado, lo anterior se vincula con lo dispuesto por el artículo 16 constitucional, en cuanto a que establece que se deben expresar las circunstancias de tiempo, modo y lugar, así como las de ejecución y personas que intervinieron en el ilícito, es decir, debe explicar cómo los responsables desplegaron la conducta en el delito de secuestro equiparado.

A continuación se refieren a los principios que rigen en el sistema acusatorio, de entre los que destaca el principio de *presunción de inocencia*, y al respecto citan la tesis aislada sustentada por el Tribunal Pleno de rubro: ***"PRESUNCIÓN DE INOCENCIA. EL PRINCIPIO RELATIVO SE CONTIENE DE MANERA IMPLÍCITA EN LA CONSTITUCIÓN FEDERAL"***.

Precisan que la autoridad responsable no acató lo establecido en el artículo 19 constitucional, toda vez que la averiguación previa no se sustentó en un conjunto de hechos que integren los datos suficientes que expresen el delito que se le impute al acusado; el lugar, el tiempo y circunstancias de ejecución, así como los datos que arroje la averiguación previa los que deberán ser suficientes para comprobar el cuerpo del delito, además de que el precepto constitucional no es de carácter estrecho.

---

favor alguna otra causa de exclusión del delito. Respecto de los tipos que se señalan podrán acreditarse los elementos objetivos que se refieren en la forma que se indica.

Artículo 254.- Las pruebas serán valoradas, en su conjunto, por los tribunales, siempre que se hayan practicado con los requisitos señalados en este código.

Artículo 255.- El órgano jurisdiccional razonará en sus resoluciones lógica y jurídicamente la prueba, tomando en cuenta tanto los hechos a cuyo conocimiento haya llegado por los medios enumerados en este título, como los desconocidos que haya inferido, inductiva o deductivamente, de aquellos.

Artículo 256.- Sólo se condenará al acusado cuando se compruebe la existencia del cuerpo del delito y su responsabilidad. En caso de duda debe absolverse.

**NOTA: El Código Penal indicado se derogó por el artículo Tercero Transitorio del Código de Procedimientos Penales para el Estado de México, vigente a partir del veinte de marzo de dos mil.**

"TERCERO.- Se abroga el Código de Procedimientos Penales para el Estado de México, publicado en la Gaceta del Gobierno el 7 de enero de 1961".

Por último, en este concepto de violación los quejosos se refieren a que conforme al artículo 78 de la Ley de Amparo, el juzgador de amparo debe apreciar el acto reclamado tal y como aparezca probado ante la autoridad responsable, y que en ningún caso puede mejorar los erróneos razonamientos de la autoridad responsable. En cuanto al tema citan las tesis aisladas de rubro: ***"ACTO RECLAMADO. EL JUEZ DE AMPARO NO PUEDE, EN SUSTITUCIÓN DE LA RESPONSABLE, INVOCAR RAZONES TENDIENTES A MEJORARLO"***, emitida por el Segundo Tribunal Colegiado del Quinto Circuito, y ***"ACTO RECLAMADO. APRECIACIÓN DEL, AL TENOR DE LO DISPUESTO POR EL ARTÍCULO 78 DE LA LEY DE AMPARO"***, sustentada por el Tribunal Colegiado en Materia Penal del Séptimo Circuito.

**II.** En su segundo concepto de violación los quejosos reiteran que de las constancias que integran la averiguación previa no se desprende imputación directa y categórica en su contra, y que los testimonios desahogados en el sumario no pueden servir de base ni para el dictado del auto de formal prisión ni para la sentencia impugnada; asimismo, que se violaron los principios reguladores de la valoración de la prueba.

Agregan que en la especie no se encuentran reunidos los elementos del cuerpo del delito de secuestro equipado, en virtud de que el agente del Ministerio Público, en la integración de las averiguaciones previas omitió de plano acreditar la forma de su participación en los hechos, y se limitó a realizar imputaciones genéricas e indeterminadas.

Que existe falta de fundamentación en la resolución que se combate, en cuanto al tema de su responsabilidad penal, ya que la fracción I del artículo 11 del Código Penal del Estado de México,[11] carece de incisos, siendo que en la especie la

[11] Artículo 11.- La responsabilidad penal se produce bajo las siguientes formas de intervención en el hecho delictuoso:
I. La autoría; y
II. La participación.
Son autores:
a) Los que conciben el hecho delictuoso;
b) Los que ordenan su realización;
c) Los que lo ejecuten materialmente;
d) Los que en conjunto y con dominio del hecho delictuoso intervengan en su realización; y
e) Los que se aprovechen de otro que actúa sin determinación propia, conciencia o conocimiento del hecho.
Son partícipes:
a) Los que instiguen a otros, mediante convencimiento, a intervenir en el hecho delictuoso;
b) Los que cooperen en forma previa o simultánea en la realización del hecho delictuoso, sin dominio del mismo; y

autoridad responsable consideró que se actualizaba lo previsto en el artículo 11, fracción I, inciso d) del Código Penal aludido.

En ese mismo sentido, la responsable consideró que el actuar de los quejosos fue doloso en términos de la fracción I, del artículo 7º del Código Penal de la entidad,[12] sin embargo el precepto aludido carece de fracciones, por tanto, el acto reclamado carece de fundamentación.

Por otra parte, en cuanto a la forma de intervención la Sala responsable insiste en que se actualiza lo previsto en la fracción I, inciso d), del artículo 11 del Código Penal estadual, por lo que al fundar el acto reclamado en un precepto inexistente es claro que el acto impugnado deviene infundado.

Expresan que la autoridad responsable vulnera los principios rectores de la valoración de la prueba, en atención a que el material probatorio recabado es inconducente e inidóneo para acreditar el cuerpo del delito así como su responsabilidad penal.

Lo anterior, puesto que las declaraciones de los ofendidos son idénticas, por tanto no son aptas para tener por acreditada su identificación, en virtud de que omiten individualizar las conductas ilícitas imputadas, limitándose a decir que identificaron a los acusados por medio de fotografías, sin soslayar la existencia de constancias procesales de las que se desprende que nunca los tuvieron a la vista, por lo que carecen de valor probatorio, lo que se corrobora con la libertad de todos los acusados por los hechos acontecidos el día tres y cuatro de mayo de dos mil seis.

Que el conjunto de los tres mil seiscientos once medios probatorios que constan en la causa, se reducen a declaraciones-denuncia de los pasivos del delito, así como su ampliación; a las declaraciones ministeriales, preparatorias y ampliaciones de los quejosos; así como las declaraciones de los elementos represivos; sin que del material probatorio se advierta imputación directa y categórica en su contra, que pudiera servir

---

c) Los que auxilien a quienes han intervenido en el hecho delictuoso, después de su consumación, por acuerdo

[12] Artículo 7.- Los delitos pueden ser realizados por acción y por omisión.
En los delitos de resultado material, también será atribuible el resultado típico producido al que omita impedirlo, si tenía el deber jurídico de evitarlo. En estos casos se estimará que el resultado es consecuencia de una conducta omisiva, cuando se acredite que el que omite impedirlo tenía el deber de actuar para ello, derivado de la ley, de un contrato o de su actuar precedente.

de base para acreditar la forma de intervención en el delito de secuestro equiparado.

Agregan que su responsabilidad penal en el delito imputado se acreditó únicamente con las declaraciones de los pasivos: **********z, las declaraciones de **********, así como los testimonios de los elementos represivos **********.

El Juez primario y la Sala responsable en el acto de autoridad reclamado, pretenden que de un listado de supuestas pruebas, sin explicar que aporta cada una, descubrir la verdad histórica de los hechos investigados, las cuales en su mayoría no guardan relación con los quejosos, ni acreditan que participaron en los hechos punibles, además de que se omite efectuar un señalamiento concreto de las actividades que cada uno realizó en la comisión del delito imputado. Lo anterior vulnera el principio de legalidad previsto en el artículo 16 constitucional, por falta de motivación y fundamentación del acto reclamado.

En adición manifiestan que el Juez natural y la Sala responsable, al realizar el estudio de los elementos del cuerpo del delito y la responsabilidad penal, de limitaron a transcribir las declaraciones, sin concretar en forma alguna los datos que cada una arroje, y precisan que la facultad del juzgador en cuanto a la apreciación de las pruebas no es absoluta puesto que se rige por las disposiciones aplicables del Código Penal para el Estado de México.

Que la probanzas fundamentales en que se apoyó la sentencia del Juez y que hizo suyas la autoridad responsable, son los testimonios de los denunciantes, así como la puesta a disposición de los acusados del delito de secuestro equiparado, sin embargo su aseguramiento se realizó en tres momentos diferentes:

El tres de mayo de dos mil seis fueron aseguradas catorce personas, las que fueron privadas ilegalmente de su libertad en diferentes lugares, en los alrededores del Municipio de San Salvador Atenco y Texcoco, Estado de México.

El tres de mayo de dos mil seis, en un allanamiento de morada, se detuvieron a noventa y seis personas, en un domicilio ubicado entre las calles de Manuel González y Fray Pedro Gante, en Texcoco, como consecuencia de un operativo, aproximadamente a las dieciséis horas, según la declaración de los policías aprehensores.

El cuatro de mayo de dos mil seis, entre las siete y nueve horas, fueron detenidas ilegalmente ciento seis personas en el Municipio de San Salvador Atenco, la mayoría durante diversos allanamientos de morada, sin orden de cateo.

Por lo anterior, los hechos narrados por los testigos de cada evento tendrían que ser diferentes, ya que no pudieron estar presentes en los diversos lugares de los hechos al mismo tiempo.

En este punto se refieren a las declaraciones testimoniales y las emitidas ante el juez de la causa, así como su respectiva ampliación de **************; en cuanto al primer evento de tres de mayo de dos mil seis, suscitado entre las diez o diez quince horas, en la carretera Lechería-Texcoco, a la altura de la entrada principal de San Salvador Atenco, en la que intervienen como pasivos **************; y citan sus declaraciones ministeriales y su ampliación emitidas el cuatro de mayo de dos mil seis y tres de mayo de dos mil seis, respectivamente.

Y aducen que, de las constancias de autos se advierte que los pasivos indicados en el día y hora de los hechos iban juntos en la misma patrulla y como a las diez o diez quince horas, del tres de mayo, manifestaron que fueron interceptados sobre la carretera Lechería-Texcoco, a la altura de la entrada de Tezoyuca, precisamente en el retorno Lechería-Texcoco por un grupo de veinte o treinta personas, sin precisar de quién se trataba, y ambos se refieren en sus declaraciones que: *"…y en el trayecto únicamente nos preguntaban que sí sabíamos algo, y que no hiciéramos nada y que si nos manteníamos tranquilos no nos pasaba nada, y nosotros no hicimos nada ni dijimos nada…",* por lo que, el elemento de cuerpo del delito imputado, consistente en que *"…amenace con privarla de la vida o causarle un daño, sea a aquella o a terceros…"*, no se actualiza conforme a las declaraciones aludidas.

Agregan que existen contradicciones de fondo en las declaraciones de mérito. Que el Juzgador y la Sala efectuaron una valoración de pruebas contraria a las reglas de interpretación, y por el contrario fortalecen las contradicciones de fondo, en cuanto a la identificación de los activos, ya que ambos pasivos se ubican juntos en el lugar y hora de los hechos investigados y en el que supuestamente fueron privados de su libertad, sin embargo ************** indicó que emitía su denuncia en contra de quien resultara responsable, ya que no le era posible

proporcionar la media filiación, en razón de que los presuntos responsables siempre estuvieron cubiertos de la cara, de lo que se advierte que no hace ninguna imputación directa.

Que los denunciantes aseveraron en sus generales que eran policías ministeriales, por lo que no pueden conducirse con independencia e imparcialidad si un jefe fue quien les ordenó comparecer ante el Representante Social, no obstante tal circunstancia el juzgador les otorgó pleno valor probatorio.

Que el *A Quo* y la Sala responsable, efectuaron una indebida interpretación del hecho en análisis y pretenden pasar por alto las graves contradicciones de fondo en las declaraciones emitidas por los elementos de policía, luego entonces, al no poder proporcionar la media filiación de los activos, se dejan de aportar datos necesarios para su debida identificación.

Por lo que las consideraciones de la responsable causan agravio a los quejosos, ya que omitió realizar un estudio analítico de los atestados de los elementos represivos y de los sujetos pasivos. Y conforme a la jurisprudencia de rubro: ***"PRUEBA TESTIMONIAL EN EL PROCESO PENAL CUANDO LOS HECHOS SE CONOCEN POR REFERENCIA DE TERCEROS. SU VALORACIÓN"***, emitida por la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, los testimonios carecen de valor probatorio, ya que no satisfacen el requisito consistente en el conocimiento directo del hecho.

Por otro lado, alegan que existen declaraciones ministeriales cuyo contenido es idéntico, por tanto, carecen de valor probatorio, además de que presumen el aleccionamiento de los emitentes, máxime que no individualizan en qué consistió la conducta particular de cada uno de los quejosos.

Puntualizan que no se encuentra acreditado en el sumario que los quejosos, al individualizar su conducta, hayan privado de su libertad a persona alguna, ya que no existe ninguna imputación directa y categórica en su contra. Ni menos aún se acredita el elemento normativo de valoración jurídico cultural consistente en el que *"detenga en calidad de rehén a una persona y amenace con privarla de la vida o con causarle un daño",* de igual forma no se acreditó el elemento subjetivo especifico referente al dolo, y no se acreditó el fin de la voluntad de detener a alguien en calidad de rehén.

Que sí hubo un acuerdo, y en consecuencia el grupo de floricultores se encontraba legitimado para instalarse y vender su producto en la calle Fray Pedro de Gante el tres de mayo de dos mil seis.

Agregan que la autoridad responsable alteró los hechos y de manera dogmática pretende acreditar la responsabilidad penal de los quejosos con las mismas pruebas que le sirvieron de base para acreditar el cuerpo del delito a estudio, las cuales carecen de valor probatorio. Asimismo soslayó el estudio de las ampliaciones emitidas ante el *A Quo*, las cuales contradicen las primeras declaraciones emitidas.

**III.** En otro motivo de queja alegan que fueron torturados física y psicológicamente y golpeados por los elementos aprehensores durante la detención y retención ilegal, así como durante la averiguación previa y el desarrollo del proceso.

Precisan que la pena es inusitada y trascendental, ya que la autoridad los hizo ver como si se tratara de delincuentes peligrosos que deben permanecer en la cárcel. A nivel constitucional se prohíbe la tortura, tal y como se desprende de los artículos 20, apartado A, fracción II, así como del artículo 22. Aspectos que se regulan además en la Ley Federal para Prevenir y Sancionar la Tortura, vigente a partir del dos de julio de mil novecientos noventa y dos, en la que se define la voz tortura en su artículo 3º; cuestiones además que se adoptan en la Convención Interamericana para Prevenir y Sancionar la Tortura.

**IV.** En otro punto manifiestan que la sentencia de la responsable omite precisar las circunstancias de tiempo, lugar y modo de ejecución del ilícito atribuido a los quejosos. El juzgador está obligado a precisar con cuál o cuáles probanzas se estiman acreditadas tales circunstancias, de manera que si en la sentencia no se hace este ejercicio, se transgrede el principio de presunción de inocencia.

Asimismo, los quejosos hacen referencia al principio de la carga de la prueba o de verificación, con base en el cual dicha carga recae sobre el acusador; al principio contradictorio, de la defensa o de la refutación para el imputado, dentro del cual destaca el aforismo "*non reformatio in peius*".

Los quejosos, en este apartado, también invocan la naturaleza de la prueba indiciaria y sostienen que no existe esta última

cuando la presunción que se pretende deducir se hace derivar de un hecho que no está probado plenamente.

**V.** Por otro lado, argumentan que no se acredita la coautoría en el caso concreto, pues de las constancias de autos no se desprende quienes eran las personas que privaron de la libertad y amenazaron con privar de la vida a los pasivos. Al respecto, no basta con la sola imputación de los testigos en el sentido de que los quejosos participaron en los hechos.

En el caso, no se justifica el nexo psíquico-causal que relaciona al autor con el coautor, ni puede la responsable acreditar la intención finalística de uno o de otro de cometer el delito.

Reiteran que en el caso se está en presencia de una hipótesis de atipicidad, lo que obliga a absolver a los justiciables.

Que es inverosímil la participación de los quejosos, pues la coautoría presupone un acuerdo previo entre los intervinientes, siendo que el delito se cometió en medio de la espontaneidad.

En suma, no están acreditados los elementos de la coautoría a los que se refiere el artículo 11, fracción II, del Código Penal para el Estado de México. En efecto, la sentencia no demuestra que los impetrantes de garantías hayan actuado ni individual, ni conjuntamente, de manera consciente y voluntaria, ni existe evidencia del reparto funcional de papeles para la ejecución del delito, ni está justificado que se singularice el dominio de los impetrantes de garantías sobre el hecho.

Agregan que si los indicios no son insuficientes para integrar plenamente la prueba circunstancial, no procede una sentencia condenatoria.

**VI.** En otro aspecto precisan que la responsable no valoró las pruebas en su conjunto, de otro modo se hubiera percatado de que existen serias contradicciones en las declaraciones de los ofendidos, pues por un lado, reconocen a los quejosos a través de fotografías, y por otro, manifiestan que no recuerdan su media filiación. Además, no es posible que los quejosos hayan estado en una misma hora en lugares diferentes (durante la retención de los servidores públicos en una patrulla y el secuestro en el auditorio).

En consecuencia, no existe ninguna imputación directa y categórica con la que se demuestre su responsabilidad penal.

Por otra parte se refieren a la falta de demostración de responsabilidad penal de un tercero que no es quejoso, esto es, de ********** y solicitan su absolución. Este argumento cobra importancia para ellos porque si se demuestra que los agentes policiacos mintieron al atribuirle responsabilidad penal al señor **********, entonces también mintieron al momento de atribuir responsabilidad penal a los quejosos.

Para demostrar que las imputaciones de los sujetos pasivos y policías aprehensores son falsas, los quejosos transcriben la resolución emitida por el H. Consejo de Menores del Estado de México, de fecha veintinueve de mayo de dos mil seis, a raíz de la cual se declara que los menores sujetos a procedimiento no son responsables de la conducta antisocial de secuestro equiparado cometido en contra de los mismos sujetos pasivos. En dicha resolución, el Consejo determina que los testimonios de los ofendidos y policías aprehensores no encuentran soporte jurídico con ningún otro medio de convicción.

Que esta misma situación, se advirtió por el juzgador al absolver a otras personas del mismo delito de secuestro equiparado (**********, y otros), al no acreditarse su probable responsabilidad en la comisión de dicho ilícito.

**VII.** De nueva cuenta los quejosos invocan el principio de presunción de inocencia, así como las garantías de legalidad, audiencia y seguridad jurídica, particularmente porque durante el proceso penal nunca se comprobó con pruebas suficientes y concretas el cuerpo del delito y la probable responsabilidad.
Finalmente, los quejosos aducen que los delitos de secuestro y de secuestro equiparado prevén elementos distintos que tornan diferentes a ambas conductas. En un caso, se hace referencia a un secuestrado, en otro, a un rehén, en uno con el propósito de obtener un rescate y en otro con el de obligar a la autoridad a realizar o dejar de realizar un acto de cualquier naturaleza. Y sólo partiendo de esas distinciones es que los quejosos estiman que el artículo 259, sexto párrafo, del Código Penal para el Estado de México, que contempla el delito de secuestro equiparado, es inconstitucional por violar la garantía de exacta aplicación de la ley penal.

**QUINTO. Marco jurídico precedente por violación grave de garantías individuales**. Los antecedentes del presente asunto, de los

que deriva su carácter de importancia y trascendencia, obligan a observar parámetros que constituyen el marco teórico de análisis.

**1. Solicitud del ejercicio de la facultad de investigación 3/2006**

El nueve de agosto de dos mil seis, en la Oficina de Certificación Judicial y Correspondencia de esta Suprema Corte de Justicia de la Nación, se recibió por escrito la solicitud de **********  y otros, para que esta Suprema Corte de Justicia de la Nación ejerciera la facultad de investigación a que se refiere el artículo 97, segundo párrafo, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, respecto de los hechos acaecidos los días tres y cuatro de mayo de dos mil seis en los poblados de Texcoco y San Salvador Atenco, Estado de México.

Petición a la que le recayó el acuerdo de catorce de agosto de dos mil seis, del Presidente de esta Suprema Corte de Justicia de la Nación, quien ordenó formar y registrar el expediente varios 1396/2006-PL, y determinó que los peticionarios carecían de legitimación para formular la solicitud relativa, concediéndoles un plazo de diez días hábiles para que presentaran elementos que acreditaran la hipótesis prevista en el segundo párrafo del artículo 97 constitucional, por si alguno de los Ministros consideraba pertinente solicitar el ejercicio de la facultad de investigación contenida en el precepto referido.

El requerimiento fue satisfecho por los oferentes, mediante ocurso presentado el veintiocho de agosto de dos mil seis, en el que aportaron diversos elementos probatorios. En este estado, el entonces Ministro Genaro David Góngora Pimentel, consideró que los elementos aportados arrojaban indicios de que los hechos acaecidos podían constituir por sí mismos graves violaciones a las garantías

individuales; por tal motivo, el veintinueve de agosto de dos mil seis, hizo suya la petición de ejercicio de la facultad de investigación. Así, el treinta de agosto de dos mil seis, el Presidente de esta Suprema Corte de Justicia de la Nación ordenó formar y registrar el expediente relativo a la solicitud de facultad de investigación, la admitió y turnó el expediente al Ministro Sergio Salvador Aguirre Anguiano.

### 1.1. Resolución de la solicitud del ejercicio de la facultad de investigación 3/2006

El seis de febrero de dos mil siete, el Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, resolvió que **resultaba procedente ejercer, de oficio, la facultad de investigación a que alude el párrafo segundo del artículo 97 de la Constitución Federal**.

Lo anterior en atención a las pruebas integradas a la solicitud y la exposición de hechos realizados por los originales peticionarios, en el sentido de que todo inició como un conflicto político local entre vendedores de flores y autoridades municipales, pero se agravó por el mal manejo del conflicto se llevó a la violencia innecesaria por parte de la policía federal y la estatal, “así como algunos hechos aislados de respuesta violenta” por parte del autodenominado “**************”, lo que condujo a la brutalidad policíaca, a allanamientos de morada y detenciones arbitrarias indiscriminadas.

Aunado a la detención de doscientas diecisiete personas, de las cuales cuarenta y nueve son mujeres habitantes de Atenco, además de ciudadanas extranjeras e integrantes de movimientos sociales pertenecientes a organizaciones adherentes a la llamada “**************” (impulsada por el **************), a quienes se les dio trato inhumano y

degradante, se les hicieron tocamientos, violaciones, agresiones sexuales, golpes en los genitales e insultos sexistas.

Se consideró que de constancias evidenciaban que existió un exceso de las autoridades policíacas en los hechos ocurridos los días tres y cuatro de mayo de dos mil seis, en los Municipios de Texcoco y San Salvador Atenco, Estado de México; porque de acuerdo a los elementos recabados por los iniciales solicitantes y la investigación realizada por la Comisión Nacional de los Derechos Humanos, se concluía que hubo un gran número de personas lesionadas físicamente, e incluso pérdida de vidas humanas.

Dato que resultó de suma importancia para que el Tribunal Pleno calificara que los hechos, *prima facie*, sí tenían la calidad de graves violaciones a las garantías individuales, porque la autoridad con vocación protectora de los derechos humanos que realizó la investigación de los hechos concluyó que constituían una violación de garantías individuales, específicamente el derecho a la vida, a la integridad personal, a la libertad personal, a la libertad sexual, a la propiedad privada y al debido proceso; no obstante existir la prohibición de la tortura y los malos tratos, tanto a nivel nacional como en el plano internacional de los derechos humanos, por el daño irreversible que se causa con esos actos.

En orden a lo anterior, al confrontar el marco jurídico aplicable, el Tribunal Pleno consideró que los antecedentes del caso, y sobre todo los datos revelados por la investigación de la Comisión Nacional de los Derechos Humanos, advertía claramente que los hechos ocurridos en los Municipios de Texcoco y San Salvador Atenco, Estado de México, los días tres y cuatro de mayo de dos mil seis, trascendieron a la vida de esa comunidad, al resultar evidente que ante la manifestación

ilimitada de la fuerza pública de que el Estado dispone, sin cumplir el mandato constitucional y el compromiso internacional de respetar la integridad física y emocional de las personas, los habitantes de Texcoco y San Salvador Atenco vivieron un estado de incertidumbre emocional y jurídica, con la consecuente afectación a la forma de vida de esa comunidad, al enfrentar un estado de zozobra ante autoridades que ejercen ilimitadamente la fuerza pública, al grado de desconocer los derechos humanos que reconoce nuestro marco jurídico.

Por tal motivo, el Tribunal Pleno fijó los aspectos que debería considerar la Comisión Investigadora creada explícitamente para ello. En principio, al estimarse acreditada *prima facie* la existencia de violaciones graves de garantías individuales y derechos humanos fundamentales por parte de las autoridades policíacas que intervinieron en los hechos ocurridos los días tres y cuatro de mayo de dos mil seis, en los Municipios de Texcoco y San Salvador Atenco, Estado de México; la investigación no deberá centrarse sobre si existieron o no dichas violaciones, al tenerse por demostradas; pero sí podrían complementarla.

Así, se instruyó a los Comisionados para investigar: ¿por qué se dieron esas violaciones?, ¿alguien las ordenó?, ¿obedeció a una estrategia estatal o al rebasamiento de la situación y a la deficiente capacitación de los polícias?, etcétera.

Ello con un doble objetivo: el primero, para que la sociedad mexicana y la comunidad internacional, y sobre todo, los habitantes de los Municipios de Texcoco y San Salvador Atenco, Estado de México, conocieran el por qué ocurrieron esos hechos que constituyen una violación grave a las garantías individuales y derechos humanos; con lo cual se podía contrarrestar ese estado de incertidumbre y afectación

en la vida de la comunidad, que generaron los hechos y que motivaron la gravedad de las violaciones y, por ende, el ejercicio de la facultad, pues ello daría confianza en que el Estado se interesaba por la defensa de los derechos humanos fundamentales de los gobernados, al hacer que se respetaran los límites que permiten la convivencia armónica de la sociedad.

El segundo objetivo, dependiente del resultado del primero, arrojaría los resultados siguientes:

**1.** Establecer criterios sobre los límites de la fuerza pública;

**2.** Hacer llegar a las autoridades competentes la opinión sobre las formas de reparación de la violación de garantías, ya sean jurídicas o civiles; y,

**3.** Comunicar a las autoridades competentes la opinión sobre posibles responsabilidades civiles, penales, administrativas o políticas.

### 1.2. Modificación a los términos del mandato otorgado a la comisión investigadora en la facultad de investigación 3/2006

A través de oficio A/157/2007, de tres de septiembre de dos mil siete, los Magistrados Jorge Mario Pardo Rebolledo y Alejandro Sergio González Bernabé, con fundamento en la Regla 26 del Acuerdo General 16/2007, emitido por el Tribunal Pleno el veinte de agosto de dos mil siete en curso y publicado en el Diario Oficial de la Federación el veintidós siguiente, formularon consultas *“sobre aspectos relacionados con la interpretación y aplicación del citado Acuerdo General”*.

Al estimarse que la respuesta a las consultas referidas podría modificar los términos del mandato otorgado a la Comisión, se determinó turnar el expediente al Ministro Juan N. Silva Meza, para efectos de que presentara al Tribunal Pleno el proyecto de respuesta a las consultas indicadas y, en su caso, la modificación a los términos del mandato otorgado a la Comisión Investigadora en resolución de seis de febrero de dos mil siete, en el expediente 3/2006.

El diecisiete de septiembre de dos mil siete, el Tribunal Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación resolvió modificar los términos del mandato otorgado a la Comisión Investigadora en la Facultad de Investigación 3/2006.

Los efectos de la modificación fueron los siguientes:

**1.** La Comisión designada se limitara exclusivamente a los hechos determinados por el Pleno en la resolución en la que se acordó el ejercicio de la facultad de investigación.

**2.** Abstenerse de adjudicar responsabilidades; únicamente debería identificar a las personas que hubieren participado en los hechos calificados como graves violaciones a las garantías individuales.

Limitante que incluía la prohibición de realizar pronunciamiento de aspectos distintos a los hechos precisados en la resolución de ejercicio de la facultad de investigación, así como también las responsabilidades de quienes hayan intervenido en los hechos considerados violaciones graves de garantías individuales; ni referirse a aspectos relacionados con formas de reparación de la violación de

garantías, sean jurídicas o civiles, así como tampoco sobre posibles responsabilidades civiles, penales, administrativas o políticas.

Sin que ello impidiera a la Comisión procurar identificar el cargo y nombre de las personas que hubieren participado en tales hechos, calificados como violaciones graves de garantías individuales o de derechos humanos fundamentales.

**3.** Y comprendería la recopilación de elementos relacionados con los límites de la fuerza pública; pues ese tema serviría de parámetro para que el Tribunal Pleno se pronunciara sobre la existencia o no de violaciones graves a las garantías individuales, con motivo de la intervención de policías en los hechos ocurridos en los poblados de Texcoco y San Salvador Atenco, Estado de México.

## 2. Dictamen que valora la investigación constitucional realizada por la comisión designada en el expediente 3/2006, integrada con motivo de la solicitud formulada por el Ministro Genaro David Góngora Pimentel, para investigar violaciones graves de garantías individuales

El doce de febrero de dos mil ocho, el Tribunal Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, resolvió el dictamen relativo a la investigación constitucional derivada de los trabajos concluidos con el informe preliminar rendido por la Comisión designada en el expediente 3/2006.

### 2.1. Informe preliminar de los Magistrados Integrantes de la Comisión al Tribunal Pleno

El diez de marzo de dos mil ocho, los Magistrados integrantes de la Comisión Investigadora entregaron al Pleno de la Suprema Corte de

Justicia de la Nación el informe, por medio del cual estimaron concluidos los trabajos encomendados.

### 2.2. Turno del expediente para la elaboración del dictamen correspondiente

En virtud de la presentación del informe preliminar, el Pleno de este Alto Tribunal en sesión del trece de marzo de dos mil ocho, determinó que, conforme a la Regla 22 del Acuerdo General Plenario 16/2007, el turno del expediente correspondía al Ministro José de Jesús Gudiño Pelayo, para la elaboración del dictamen respectivo.

### 2.3. Suficiencia de la investigación

Es importante señalar que de acuerdo a lo acopiado e indagado, el Tribunal Pleno consideró que la investigación realizada por la Comisión Investigadora era suficiente para que se pronunciara en torno a la forma en que se desarrollaron los hechos ocurridos los días tres y cuatro de mayo de dos mil seis en los Municipios de Texcoco y San Salvador Atenco, ambos pertenecientes al Estado de México, así como respecto de su licitud y gravedad. En la inteligencia de que se reconocían cuestiones en la indagatoria que no resultaron del todo esclarecidas, lo cual no impedía valorar lo sucedido y, con lo hallado, concluir si existieron o no violaciones graves de garantías.

### 2.4. La estructura del dictamen

El Tribunal Pleno consideró importante destacar las diversas cuestiones de hecho y derecho objeto del dictamen a fin de otorgar claridad al mismo.

El esquema de los hechos investigados comprendió los apartados siguientes:

**1.** La narrativa de lo acontecido el tres de mayo de dos mil seis en los poblados de San Salvador Atenco y de Texcoco, ambos pertenecientes al Estado de México.

**a)** El mercado de Flores de Texcoco y sus inmediaciones;

**b)** El bloqueo de la carretera Texcoco-Lechería y el intento de desbloqueo por parte de la autoridad;

**c)** El deceso del menor **************;

**d)** La concentración en el domicilio particular de la calle Manuel González;

**e)** El traslado de los detenidos al penal de “Santiaguito”; y,

**f)** El internamiento de los detenidos en el penal de “Santiaguito”.

**2.** La narrativa de lo acontecido el cuatro de mayo de dos mil seis en los poblados de San Salvador Atenco y de Texcoco, ambos pertenecientes al Estado de México.

**a)** Desbloqueo de la carretera Texcoco-Lechería;

**b)** El avance hacia San Salvador Atenco, los cateos domiciliarios y la liberación de los policías retenidos por civiles;

**c)** Lesión fatal sufrida por el joven **************;

**d)** El traslado de los detenidos al penal de “Santiaguito”; y,

**e)** La internación de los detenidos en el penal de “Santiaguito”.

A partir del análisis precedente, los temas trascendentales en la investigación incidieron en los apartados siguientes:

A) Abusos policiales denunciados y las agresiones sexuales denunciadas por mujeres detenidas.

B) Elucidar la hipótesis acerca de si los abusos y agresiones denunciadas fueron ordenadas por el Estado o si esto se debió a otras cuestiones.

C) Analizar, atendiendo a los estándares normativos internacionales y nacionales, si el uso de la fuerza pública en estos eventos estuvo justificada, y si en la ejecución de los operativos de cuenta se observaron o no los límites aplicables, para después explicar qué derechos humanos fueron violentados por las fuerzas policiales.

**2.5. El dictamen de valoración de la investigación concluyó la demostración de los hechos acontecidos el tres de mayo de dos mil seis**

Al respecto se precisó que los Municipios de Texcoco y Atenco, Estado de México vieron el amanecer del tres de mayo de dos mil seis, con enfrentamientos violentos entre la población civil y la autoridad policíaca que fueron sucedidos en las posteriores horas de ese día y del día siguiente por otros hechos también violentos.

La explicación de lo anterior, requería conocer algunos antecedentes de la problemática social que los envolvía.

**2.5.1. Antecedentes inmediatos del conflicto suscitado entre floristas y otros con el Gobierno Municipal**

El dictamen de la investigación detalló que en el Plan Municipal de desarrollo 2003-2006 del Municipio de Texcoco, Estado de México,

se estableció como uno de sus objetivos la reubicación del comercio informal ubicado en la cabecera municipal a fin de recuperar las áreas de uso común y mejorar la imagen urbana.

Así, el veintiuno de octubre de dos mil cinco se celebró el convenio entre, por una parte, funcionarios del Municipio de Texcoco, Estado de México, incluido el entonces Presidente Municipal, doctor **************, y, por la otra, **************, quienes dijeron ser representantes de hecho y derecho de los floristas que comerciaban sus productos en la banqueta de la calle Fray Pedro de Gante, frente al mercado Belisario Domínguez, en el citado Municipio.

En ese convenio se estableció como obligación a cargo de los floristas que, **a más tardar el veintiuno de octubre de dos mil cinco**, se reubicarían en el Centro de Abasto de Productos del Campo y Flores de Texcoco, localizado en el lado sur de la estación del ferrocarril, entre las calles de Netzahualcóyotl, Degollado y Allende; a cambio, el Municipio les hizo entrega de un espacio en esa Central de Abasto para que a cada florista se le asignara un puesto que se dijo apto para la actividad comercial, con dimensiones de 1.32 metros de frente por 2.50 de fondo, todos techados, con drenaje e instalaciones eléctricas.

El tres de abril de dos mil seis, el Director de Regulación Comercial del Municipio de Texcoco, **************, inició el expediente administrativo **************, argumentando que de los floristas que se comprometieron a reubicar sus puestos en el Centro de Abasto de Productos del Campo y Flores de Texcoco, únicamente lo habían hecho cuarenta y ocho, faltando aproximadamente ocho que seguían vendiendo sus productos en la banqueta de la calle Fray Pedro de Gante, frente al mercado Belisario Domínguez, por lo que les concedió

el término de cuarenta y ocho horas para que se reubicaran en el indicado centro de abasto.

El cuatro de abril de dos mil seis, el citado Director de Regulación Comercial, en el expediente administrativo precisado, dictó orden de trabajo para que el Jefe de la Unidad Departamental de Vía Pública e Inspectores, **************, acompañado por otros inspectores de la misma Dirección, verificaran si los floristas que seguían vendiendo sus productos en la vía pública, frente al mercado Belisario Domínguez, habían dejado de realizar esa actividad y ya estaban reubicados en el Centro de Abasto de Productos del Campo y Flores de Texcoco, y también lo instruyó para que en caso de que no lo hubieran hecho procediera a “decomisar” y resguardar las mercancías que estuvieran comerciando en la vía pública, afectando el libre tránsito peatonal o vial, además de facultarlo para solicitar el auxilio de la fuerza pública; orden que fue notificada en la misma fecha a **************, quien, según quedó asentado en la cédula de notificación respectiva, dijo ser líder de los floristas del banquetón.

El diez de abril de dos mil seis, **************, Jefe de Vía Pública e Inspectores del Municipio de Texcoco, mediante oficio **************, informó al Director de Regulación Comercial que en esa fecha, alrededor de ocho floricultores habían colocado sus puestos de venta de flores en la calle Fray Pedro de Gante, frente al mercado Belisario Domínguez, y que los había exhortado para que se retiraran de ahí y se reubicaran en el Centro de Abastos de Texcoco, indicándoles que ya se había notificado el cuatro de abril anterior dicha situación a su líder, ante lo cual, según su dicho, le indicaron que ellos iban a defender su trabajo a costa de lo que sucediera, por lo que procedió a retirarse con su personal.

En este contexto, ese día, el Director de Regulación Comercial del Municipio en cuestión, solicitó al Director General de Seguridad Pública Municipal el apoyo de la fuerza pública, para que, el once de abril de dos mil seis se ayudara a su personal a cumplir la determinación municipal.

Así, el once de abril de dos mil seis, aproximadamente a las seis horas con diez minutos, personal de la Dirección General de Regulación Comercial y elementos de la Policía Municipal de Texcoco, Estado de México, se constituyeron en la calle Fray Pedro de Gante, frente al mercado Belisario Domínguez, a fin de impedir que floricultores ubicaran sus puestos en ese lugar; sin embargo, poco después, se presentaron aproximadamente entre treinta o cuarenta personas con machetes, entre ellos Floristas de Texcoco y miembros del "**************", suscitándose un enfrentamiento, del que resultaron dañados vehículos de la citada Dirección General, lo cual motivó que *************, Director de la Policía Municipal y Director de Regulación Comercial, respectivamente, presentaron denuncias para deslindar responsabilidades respecto a las lesiones y daños causados, la cual dio origen a la averiguación previa ************* y a la causa penal **************.

Por su parte, el Presidente Municipal sustituto del Municipio de Texcoco, Estado de México, *************, mediante oficio *************, de diez de abril de dos mil seis, hizo del conocimiento del entonces Comisionado de la Agencia de Seguridad Estatal que grupos organizados por comerciantes informales intentaban amedrentar la estabilidad del gobierno municipal, pues ante la orden de reubicar a aproximadamente diez comerciantes informales (floristas) que vendían sus productos frente al mercado Belisario Domínguez, amenazaban con tomar las oficinas del palacio municipal, argumentando que para evitarlo solicitarían el apoyo del "**************" pertenecientes al Municipio

de Atenco,[13] por lo que solicitaba, a la brevedad posible, fueran enviados elementos de las Fuerzas de Apoyo y Reacción para afrontar cualquier eventualidad.

En este orden de cosas, el comandante de la Agencia de Seguridad del Estado de México, **********, giró la instrucción al Subdirector Operativo Regional "Pirámides" de la misma corporación, comandante **********, para coordinar el apoyo solicitado por el Presidente Municipal de Texcoco en la magnitud que estimara pertinente y una vez hecho lo anterior, informara de las acciones adoptadas, el cual, a su vez, encomendó la coordinación del operativo requerido al comandante **********, Jefe de la XX Región Texcoco de Mora, con la indicación de que se informaran las acciones ejecutadas, quien instaló un operativo de seguridad en la Presidencia Municipal el doce de abril de dos mil seis.

No obstante la presencia policial de referencia, ese día veinte floristas y veinte miembros del "**********" instalaron doce puestos de venta de flores en la calle Fray Pedro de Gante, frente al mercado Belisario Domínguez, sin que en esa fecha se hubiese suscitado enfrentamiento alguno, ni realizado intento de desalojo.

Ese mismo día (doce), así como los días dieciocho, veinte y veintiocho de abril de dos mil seis, floristas de Texcoco y miembros del "**********" sostuvieron reuniones con funcionarios de la Procuraduría General de Justicia del Estado de México, entre ellos, el licenciado

[13] La investigación tiene información de que el "**********" se formó a finales de dos mil uno con ejidatarios de la región de Texcoco, Estado de México, principalmente del municipio de San Salvador Atenco, cuyo objetivo inicial fue oponerse a la expropiación de sus tierras, en las que se pretendía construir el aeropuerto de la Ciudad de México; pero después que tuvieron éxito en cuanto a ese objetivo, subsistió reivindicando tanto reclamos propios como de otros movimientos sociales, incluso se adhirieron a diecisiete organizaciones sociales, entre ellas a la denominada **********, al "**********", al "**********" y a los estudiantes de la Universidad **********. Esa organización se caracterizó por hacer notoria su fuerza al portar machetes y utilizar explosivos (cohetes), amén que usaba como mecanismos de presión la realización de marchas, manifestaciones, bloqueos de vialidades e incluso la retención de funcionarios públicos.

**************, Subprocurador de Justicia Regional de Texcoco, en las que se trataron temas relacionados con la averiguación previa **************, radicada por los hechos acontecidos el once de abril de dos mil seis.

A propósito de esas reuniones, el Comisionado de la Agencia de Seguridad Estatal informó que no se llegó a acuerdo alguno y, ante la postura de los floristas de Texcoco y los miembros del "**************" de que tomarían el Palacio Municipal si no se accedía a sus peticiones, desde el doce de abril de dos mil seis se implementaron dispositivos de seguridad en dicho lugar,[14] así como en la calle Fray Pedro de Gante, frente al mercado Belisario Domínguez, con policías municipales y estatales.

También informó que el veinticuatro de abril de dos mil seis se reforzó el dispositivo de seguridad instalado en la calle Fray Pedro de Gante, frente el mercado Belisario Domínguez, a fin de evitar que los floricultores asentaran sus puestos en ese lugar, el cual en esa fecha se conformó con setenta y seis elementos de la Agencia de Seguridad Estatal, veinte de la policía municipal y diez inspectores de la Dirección General de Regulación Comercial del Municipio.

El veintiocho de abril de dos mil seis se reunieron autoridades estatales y floristas integrantes del "**************".

Con la finalidad de dar continuidad a la búsqueda de soluciones por la venta de flores en las afueras del mercado Belisario Domínguez; acordaron llevar a cabo una nueva junta el dos de mayo siguiente.

---

[14] En el anexo 4 del informe rendido por el Comisionado de la Agencia de Seguridad Estatal que obra a foja 880 del tomo III del expediente de la Comisión Investigadora, se menciona el operativo de veintiuno de abril de dos mil seis (a las 00:40 horas se instala en el palacio municipal, con un estado de fuerza de trescientos veinticuatro elementos y veintiún unidades de diferentes agrupamientos de dicha agencia, en coordinación con el Director de Seguridad Pública Municipal, el cual participó con cincuenta elementos).

Así, el día señalado tuvo verificativo dicha reunión con la presencia de ********** (líder de los floristas) e **********(líder del frente), con autoridades del gobierno del Estado de México, entre ellos el licenciado **********, Subprocurador de Texcoco y **********, Director de Gobernación de la Región de Texcoco, sin que acudiera ninguna autoridad del Municipio de Texcoco.

En la reunión, el Director de Gobernación accedió a la solicitud realizada por ********** (líder de los floristas que se negaban a ser reubicados), en el sentido que se retirara la fuerza pública de las inmediaciones del mercado Belisario Domínguez, para que al día siguiente instalaran puestos en ese lugar, porque se celebraba el día de la Santa Cruz, lo que incrementaba sus ventas de flores; lo cual corroboró en la entrevista realizada el ocho de noviembre de dos mil siete por la Comisión Investigadora, pues éste señaló que efectivamente en esa reunión, previa autorización del Subsecretario de Gobernación del Estado de México, contador **********, accedió a que se retiraría la fuerza pública de las inmediaciones del mercado Belisario Domínguez.[15]

En este contexto, la Policía Municipal de Texcoco, para el dos de mayo de dos mil seis, reforzó el dispositivo de seguridad instalado desde el once de abril de dos mil seis en el mercado Belisario Domínguez, ya que, de acuerdo con el informe preliminar de la Comisión Investigadora, el contingente de elementos pasó de veinte a cincuenta y siete.

[15] Dicho funcionario manifestó al desahogar su vista al informe preliminar que, "si bien en la reunión del 2 de mayo de 2006…, se solicitó al Director General de Gobierno el retiro de la policía estatal de las inmediaciones del mercado Belisario Domínguez, el retiro de la misma no significaba, como se asienta, autorización alguna para poder colocar los puestos de venta de flores, para realizar esa actividad el 3 de mayo, toda vez que autorizar la venta en el exterior del citado mercado era facultad únicamente del Ayuntamiento de Texcoco y no de algún funcionario del Gobierno Estatal" Fojas 126-127, tomo I, correspondiente a las manifestaciones relativas al informe preliminar.

Asimismo, a las siete horas del tres de mayo de dos mil seis, se incorporaron al citado operativo implementado en el mercado Belisario Domínguez, cincuenta y ocho elementos más de la Policía Municipal de Texcoco, Estado de México, sin que se realizara cambio de turno. De acuerdo con el informe preliminar de la Comisión Investigadora, permanecían en el lugar ciento quince elementos de esa corporación policial.

En contraposición con esta conclusión, **********, entonces Director General de Seguridad Pública en el Municipio de Texcoco, Estado de México, informó que si bien el titular de la mencionada Dirección presentó ante la Comisión de Magistrados las listas de asistencia de los turnos de los días dos y tres de mayo de dos mil seis, no era conducente basarse en las mismas para decir que todos los policías de los turnos aludidos se encontraban en el mercado, ya que dicha acción hubiera dejado descubiertos otros servicios y apoyos a la ciudadanía texcocana. Y concluyó que el número de policías municipales no rebasó el de particulares.

A partir de lo anterior, el dictamen que valoró la investigación concluyó que no se podía determinar con certeza cuántos policías municipales participaron en este evento; pero sí que el contingente estuvo al mando del comandante **********  y que las instrucciones que tenía eran **evitar que comerciantes de flores instalaran sus puestos en la banqueta de la calle Fray Pedro de Gante, frente el mercado Belisario Domínguez, del Municipio de Texcoco, Estado de México**, los cuales fueron provistos con bastones de rotación rápida, pero además, a diecisiete de ellos les dieron cascos y a dieciséis escudos antimotín.

Por otra parte, se informó que también participó la **Agencia de Seguridad Estatal** del Estado de México en el dispositivo de seguridad que se instaló el tres de mayo de dos mil seis, frente al mercado Belisario Domínguez, con trescientos veinte elementos de las Fuerzas de Apoyo y Reacción, con equipos antimotín, conformado por casco de protección con careta, bastón policial PR-24 y escudo de protección.

La intervención de este cuerpo policiaco, de acuerdo con el informe del Comisionado de la Agencia rendido ante la Comisión Investigadora de los hechos, no fue directa, sino de apoyo presencial y disuasivo estuvo al mando del Comandante **************, Subdirector Regional "Pirámides".

Al igual que hizo la policía municipal la madrugada del tres de mayo de dos mil seis, la Agencia de Seguridad Estatal amplió el número de elementos con los que apoyaba desde el doce de abril de dos mil seis,[16] en el dispositivo de seguridad instalado frente al mercado Belisario Domínguez. El contingente pasó de cuarenta a trescientos veinte elementos. Algunos llevaban escopetas lanza cartuchos de gas lacrimógeno.

Antecedentes inmediatos que el Tribunal Pleno estimó que explican lo acontecido el tres de mayo, sin que nada de lo anterior significara soslayar que los problemas sociales que desembocaron en estos hechos tenían raíces grandes y complejas, de tal manera que un resumen de lo más inmediato no podía simplificar o reflejar del todo.

### 2.5.2. Conflictos acontecidos el tres de mayo de dos mil seis en el Mercado de Flores de Texcoco y sus inmediaciones

[16] En el entendido de que elementos de la Agencia de Seguridad Estatal, desde el 12 de abril de 2006, apoyaron dando seguridad al Palacio Municipal.

Una vez precisados los antecedentes del conflicto, el Dictamen que valora la investigación constitucional se ocupa de detallar los sucesos acontecidos el tres de mayo de dos mil seis, en los que se afirma la comisión de las conductas delictivas atribuidas al demandante de amparo en el acto reclamado en acción constitucional de amparo directo.

**Evento 1. Hechos acontecidos entre, aproximadamente, la madrugada y las ocho de la mañana en las afueras del Mercado Belisario Domínguez de Texcoco. Así como, los suscitados entre las siete y ocho de la mañana**

**1. Ubicación de policías y personal de la Dirección General de Regulación Comercial, así como floricultores y personas que los apoyaban**

Los elementos de la Policía Municipal, al mando de **********, entonces Director General de Seguridad Pública, y nueve personas de la Dirección General de Regulación Comercial, coordinadas por Gabriel Cuitláhuac Trueba Anides, Jefe de la Unidad Departamental de Vía Pública, aproximadamente a las cuatro de la mañana se instalaron en la calle Fray Pedro de Gante, frente al mercado Belisario Domínguez, a fin de evitar que floricultores pusieran sus puestos en ese lugar.

Al mismo tiempo, alrededor de trescientos veinte elementos de las Fuerzas de Apoyo y Reacción de la Agencia de Seguridad Estatal, al mando del Comandante **********, Subdirector Regional “Pirámides”, se colocaron en la esquina que forman las calles Fray Pedro de Gante y Colón, del centro de Texcoco, Estado de México.

Cerca de las siete horas del tres de mayo de dos mil seis, se incorporaron al operativo, elementos de la Policía Municipal de Texcoco.

Alrededor de las siete horas con diez minutos, los floristas de Texcoco y miembros del **************, se reunieron en el inmueble ubicado en la calle **************, en el Municipio de Texcoco, Estado de México y, aproximadamente, diez minutos después, se dirigieron al Mercado Belisario Domínguez, formando dos grupos que caminaban juntos, uno conformado por aproximadamente veinticinco a treinta personas que llevaban consigo flores, y otro de similar número de personas, que llevaban machetes, palos, piedras y explosivos.

**2. El enfrentamiento**

Aproximadamente a las siete horas con veinticinco minutos, uno de los grupos en que se subdividieron los floristas y quienes los apoyaban, intentó instalar puestos para venta de flores en la calle Fray Pedro de Gante, frente al mercado Belisario Domínguez, lo cual les fue impedido por personal de la Dirección General de Regulación Comercial.

Las referidas personas se replegaron a la esquina que forman las calles Fray Pedro de Gante y Manuel González, donde se encontraba el segundo grupo, que llevaba consigo machetes, piedras y explosivos.

Los policías y el personal de la Dirección General de Regulación Comercial, entre ellos una persona vestida de civil, con camisa a cuadros y pantalón de mezclilla, que llevaba consigo un palo como de metro y medio, (que resultó ser **********, Jefe de la Unidad

Departamental de Vía Pública) hacen retroceder a los dos grupos por la calle Manuel González, golpeándolas con macanas y palos, y los inconformes, a su vez, para evitar ese retroceso golpean a aquéllos con machetes, palos y piedras.

Ese enfrentamiento se prolongó por varios minutos y dio como resultado que tanto policías como personas inconformes fueran lesionados, y detenidas tres de estas últimas.

Los replegados se refugiaron en el inmueble particular ubicado en la calle **********, en el Municipio de Texcoco, Estado de México, localizado a quinientos metros del lugar donde inició el conflicto; algunos desde afuera del inmueble lanzaban piedras y cohetes a los policías municipales y personal de la Dirección General de Regulación Comercial; otros se manifestaban desde la azotea del domicilio.

**3. Intervención de las Fuerzas de Apoyo y Reacción**

Con motivo del enfrentamiento detallado inició la intervención de las Fuerzas de Apoyo y Reacción, apostadas a varios metros del mercado, las cuales lanzaron granadas o cartuchos de gas lacrimógeno a los inconformes para que se dispersaran.

Con posterioridad, comienza el avance de elementos de las Fuerzas de Apoyo y Reacción, quienes se dividieron en dos grupos, uno de aproximadamente cien elementos que ingresó por la esquina formada por las calles Fray Pedro de Gante y Manuel González, mientras que el otro lo hizo por la esquina contraria, es decir, la formada por la última de las calles citadas y Juárez.

El avance de los elementos de las Fuerzas de Apoyo y Reacción hizo que los civiles inconformes que seguían en la calle Manuel

González, lanzando cohetes, piedras y palos, también se refugiaran en el inmueble ubicado en el **********, donde previamente habían entrado otros de ellos.

Aproximadamente a las siete horas con cincuenta minutos, alrededor de trescientos veinte elementos de la Agencia de Seguridad Estatal establecieron un cordón de seguridad en el inmueble particular al que ingresaron dichas personas, evitando la salida o ingreso de otros integrantes del "**********". De esos elementos, algunos permanecieron frente al domicilio de que se trata y el resto se distribuyó en las calles aledañas.

Parte de los inconformes empezaron a lanzar piedras, palos, tabicones y otros objetos, a los elementos de la Agencia de Seguridad Estatal, mientras que los policías lanzaban gas lacrimógeno, lo cual se prolongó durante algunos minutos.

Posteriormente, por intervalos, algunos de los inconformes lanzaron objetos a los policías, lo que prevaleció hasta que se suscitó otro operativo policial para detenerlos.

Entre las personas que estaban en el citado inmueble, se identificó a **********, líder del "**********", quien incluso fue entrevistado por reporteros de ********** en ese lugar.

## 4. Los resultados

En estos enfrentamientos, resultaron detenidas tres personas.[17] Los tres detenidos acusaron abusos policiales. El periodista **********,

[17] Una líder de los floristas, su padre y su hijo, de nombres **********, respectivamente. Contra ellos se instruyó la causa penal **********, del índice del Juzgado Segundo Penal de Primera Instancia del Distrito

quien cubría los hechos, también acusó lesiones y el desapoderamiento de sus herramientas de trabajo con motivo de estos acontecimientos.[18] En estos hechos, también resultaron lesionados alrededor de diez elementos de la policía municipal.

**Evento 2. El bloqueo de la carretera Texcoco-Lechería y el intento de desbloqueo por parte de la autoridad**

Alrededor de las nueve horas con quince minutos del tres de mayo de dos mil seis, un grupo de alrededor de doscientas personas, de acuerdo con el Comisionado de la Agencia de Seguridad Estatal, encabezadas por *************, líderes del "**************", con el fin de apoyar a quienes participaron en los eventos suscitados frente al mercado Belisario Domínguez (evento 1), protestar y presionar por lo ocurrido, así como por la detención de tres de ellos, bloquearon la carretera Los Reyes-Lechería (sic) a la altura de la entrada principal del Municipio de San Salvador Atenco, en ambos sentidos de circulación.

El bloqueo de la vialidad se materializó aproximadamente una hora y media después de que se estableciera el cordón de seguridad en el inmueble particular donde ingresaron las personas que protagonizaron los hechos acaecidos frente al mercado Belisario Domínguez (evento 1).

El dictamen que valora la investigación tuvo por probado que en los inicios del bloqueo, miembros del "**************" realizaron una reunión, en la que uno de ellos señalaba al grupo encargado de llevar más

Judicial de Toluca, Estado de México. Cfr. Dictamen que valora la investigación constitucional referida, página 50.

[18] Ídem.

gente, buscar un lugar donde resguardar a las personas del gobierno (que retendrían) y que no debían dispersarse.[19]

El bloqueo abarcó los dos sentidos de circulación, los cuales se encontraban divididos por un camellón de tierra y pasto, en el que se encontraban diversos árboles.

Durante el bloqueo, los inconformes incendiaron llantas en el lugar, algunos llevaban consigo machetes, tenían bombas molotov, cohetes, una gran cantidad de piedras, palos y un cañón de fabricación casera. Al frente de su ubicación atravesaron una pipa que transportaba amoniaco.

Entre las acciones que se realizaron durante el bloqueo por los manifestantes, destacaron:

**1.** Integrantes del "**************", en la carretera bloqueada, *retuvieron a elementos de corporaciones policiales* que circulaban por ese lugar.

**2.** Detuvieron la camioneta oficial con placas de circulación **********, en la que se trasladaba un reo por custodios del gobierno del Estado de México, los cuales *fueron golpeados,* pero les permitieron continuar su camino.

**3.** Detuvieron la patrulla **********, en la que los policías de la Agencia de Seguridad Estatal, **********, escoltaban a la unidad antes precisada.

**4.** Los recién mencionados elementos policiales fueron despojados de dos fusiles **********, una subametralladora **********, subametralladora ********** y una pistola **********, y se los llevaron retenidos al poblado de San Salvador Atenco.

---

[19] Se informa que esto se obtuvo de las imágenes grabadas en el disco compacto que fue remitido por ********** a la Comisión, agregada a autos como anexo 124-5 e identificada con las leyendas "Material sin editar", "**********" y "Disco 5", al minuto 2:14 de grabación. Cfr. Dictamen que valora la investigación constitucional, página 52.

**5.** Aproximadamente a las once horas con cincuenta minutos pararon la patrulla con número económico **********, en la que circulaban los policías municipales de Ecatepec de Morelos, Estado de México, **********, quienes fueron despojados de dos pistolas calibre **********, y también fueron llevados al poblado de que se trata.

**6.** Igualmente, fueron retenidos y llevados a las instalaciones del Comisariado Ejidal de San Salvador Atenco los policías ministeriales de Otumba, **********, cuando circulaban en la carretera bloqueada en la unidad oficial **********.

El bloqueo de la carretera y la retención de servidores públicos, motivó que la Agencia de Seguridad Estatal y la Policía Federal Preventiva se coordinaran con el fin de reestablecer el orden público y rescatar a los elementos policiales retenidos.

La **Agencia de Seguridad Estatal** informó que concentró aproximadamente ciento noventa y cuatro elementos en las instalaciones de la Policía Federal Preventiva, ubicadas en la carretera Texcoco-Lechería, mismos que iban al mando de los Comandantes **********, Director de Operaciones, Coordinador de Subdirecciones del Valle de México, Subdirector Operativo Regional Oriente y Subdirector Operativo Regional Metropolitano, respectivamente.

A los elementos les fueron proporcionados equipos antimotín, escopetas lanza cartuchos de gas lacrimógeno y granadas de mano del mismo gas.

La **Policía Federal Preventiva** concentró en las mismas instalaciones ciento cincuenta y cuatro elementos de la citada corporación policial, al mando del Inspector Jefe **********, los cuales fueron dotados de equipos antimotín.

Los elementos de la Agencia de Seguridad Estatal y de la Policía Federal Preventiva que estaban concentrados, aproximadamente a las trece horas con treinta minutos avanzaron sobre la carretera Texcoco-Lechería y como a las catorce horas, a cien metros del lugar en el que se encontraban los inconformes, formaron dos bloques compactos, uno por cada una de esas organizaciones policiales.

Minutos después, los elementos policiales volvieron a avanzar, colocándose escuderos al frente de la formación y un poco atrás de ellos elementos que llevaban escopetas y granadas de gas lacrimógeno.

Al estar como a diez metros de los inconformes, el bloque conformado por elementos de la Policía Federal Preventiva se detuvo, mientras que el de la Agencia de Seguridad Estatal avanzó como dos metros más.

Los comandantes **********, Director de Operaciones, Coordinador de Subdirecciones del Valle de México, Subdirector Operativo Regional Oriente y Subdirector Operativo Regional Metropolitano, respectivamente, todos de la Agencia de Seguridad Estatal, sin ningún tipo de equipo que los protegiera, se adelantaron algunos metros del bloque de elementos policiales que encabezaban a fin de dialogar con los inconformes; sin embargo, ello no fue posible porque se suscitó un enfrentamiento.

El enfrentamiento inició cuando los inconformes lanzaron bombas molotov, piedras y cohetes a los policías, por lo que los mandos de la Agencia de Seguridad Estatal que se habían adelantado, retrocedieron y fueron protegidos por los escuderos, mientras que los escopeteros empezaron a disparar cartuchos de gas lacrimógeno a los inconformes. El enfrentamiento se intensificó.

Los videos ilustran que los policías de ambas corporaciones empezaron a romper la formación y a disgregarse, debido a que las bombas molotov provocaban incendios en el piso; además, retrocedieron de manera desordenada ante la intensidad de piedras y cohetes que les arrojaban, así como de los balines que les disparaban con un cañón de fabricación casera.

Algunos de los inconformes siguieron a los policías que retrocedían, mientras que otros salían de entre los vehículos que se encontraban parados en el otro sentido de la circulación de la carretera, por lo que los policías que se rezagaron fueron rodeados y golpeados por varios inconformes.[20]

El enfrentamiento duró aproximadamente treinta minutos, en los cuales por momentos elementos policiales volvían a concentrarse y avanzaban, algunos para liberar a sus compañeros que se encontraban rodeados por los inconformes, pero volvían a retroceder.

Aproximadamente a las catorce horas con cuarenta y cinco minutos, nuevamente se agruparon los contingentes de la Agencia de Seguridad Estatal y de la Policía Federal Preventiva, los cuales volvieron a avanzar de manera disgregada, es decir, sin formarse en bloques compactos, iniciándose un **segundo enfrentamiento**.

Los inconformes retrocedían, pero seguían lanzando piedras a los policías, mientras que éstos disparaban cartuchos de gas lacrimógeno y conforme avanzaban iban recogiendo piedras que a su vez les aventaban a aquéllos.

[20] Un ejemplo de lo narrado se ilustra en el cortometraje denominado “Romper el cerco”, el cual obra agregado a autos como anexo 3-29, en el que, a los minutos 7:24 y 8:42 se observan imágenes en las que inconformes golpean a policías, uno que se encontraba debajo de un puente y el otro en la orilla de la carretera, respectivamente.

Los policías iban deteniendo a personas que se encontraban en la carretera, pero a algunos de ellos los dejaban ir.

Los policías dejaron de avanzar al llegar como a diez metros del lugar en el que se inició el primer enfrentamiento y siguieron disparando cartuchos de gas lacrimógeno a los inconformes y algunos elementos también les aventaban piedras. Por su parte, estos últimos lanzan a los policías piedras, palos, cohetes y balines disparados con un cañón de fabricación casera, lo cual prevaleció durante algunos minutos.

En este contexto, un contingente de la Agencia de Seguridad Estatal fue enviado para auxiliar a sus compañeros lesionados, así como a elementos de la Policía Federal Preventiva.

Alrededor de las quince horas con veintiún minutos, los elementos de la Policía Federal Preventiva recibieron la orden de replegarse a las instalaciones de esa corporación policial y empezaron a avanzar diez minutos después.

Aproximadamente a las quince horas con cuarenta y cinco minutos, el entonces Comisionado de la Agencia de Seguridad Estatal llegó a las inmediaciones del bloqueo y dio la instrucción de que los elementos de la corporación que dirigía también se replegaran a las instalaciones de la Policía Federal Preventiva, lo cual hicieron alrededor de las dieciséis horas de ese mismo día.

En los enfrentamientos antes descritos, la Agencia de Seguridad Estatal consideró que intervinieron de parte de la población civil alrededor de ochocientos manifestantes; mientras que los elementos policíacos participantes, sumados los de la Agencia de Seguridad Estatal y los de la Policía Federal Preventiva, eran trescientos

cuarenta y cinco; sin embargo, no se tiene la certeza acerca de cuántas personas efectivamente intervinieron en este evento, ni por parte de los policías, ni por parte de los civiles.

**1. Los resultados**

El dictamen que valora la investigación constitucional reconoce que por parte de la policía resultaron lesionados alrededor de cuarenta y siete elementos de la Agencia de Seguridad Estatal y diecisiete de la Policía Federal Preventiva.

Además, fueron retenidos varios policías de ambas corporaciones policiales participantes.

En el lugar de los hechos fueron detenidas trece personas, todas del sexo masculino, que eventualmente denunciaron que fueron objeto de abusos policiales.

**Evento 3. El deceso del menor ************

Durante el enfrentamiento entre elementos de la Agencia de Seguridad Estatal y de la Policía Federal Preventiva con integrantes del **************, en la carretera Texcoco-Lechería y sus alrededores (evento 2), falleció el joven **********, al recibir un disparo de arma de fuego.

Los dictámenes periciales producidos no permitieron establecer si el proyectil había sido detonado por armas de la policía y la posición del cuerpo tampoco fue indicativa al respecto.

**Evento 4. La concentración en el domicilio particular de la calle Manuel González**

**1. Crónica**

La forma en que se desenvolvieron los hechos suscitados en la carretera Texcoco-Lechería motivó que la Agencia de Seguridad Estatal implementara un operativo policial para detener a las personas que se encontraban en el inmueble ubicado en la calle **********, en el Municipio de Texcoco, Estado de México, donde se habían introducido floristas de esa localidad y miembros del "**************", entre ellos, **************, líder histórico de dicha organización civil, así como personas que sin ser floristas ni miembros del frente se encontraban en el lugar por diversas circunstancias.

En ese inmueble, desde alrededor de las siete horas con cincuenta minutos elementos de la Agencia de Seguridad Estatal establecieron un cordón de seguridad que prevaleció por poco más de nueve horas.

De acuerdo con lo informado por el licenciado **********, Comisionado de la Agencia de Seguridad Estatal, en el operativo policial implementado para detener a tales personas intervinieron trescientos veinte elementos de la Agencia de Seguridad Estatal, al mando de los comandantes **********, Subdirector Regional "Pirámides", Subdirector Regional Oriente y Subdirector Regional Valle de Cuautitlán, respectivamente informe en el que también se señalan los nombres de los policiales de referencia. Sin embargo, existían elementos para suponer que no sólo los elementos ahí referidos participaron en el operativo, sino quizá un centenar más, siendo

entonces alrededor de cuatrocientos veinte elementos de esta corporación.[21]

Por lo que hace a la participación de la Policía Municipal, se afirma que de las constancias recabadas en el curso de la investigación, la Comisión advirtió (convicción que hizo suya el Tribunal Pleno por el mérito de las razones en que se sustenta) que si bien la Policía Municipal no intervino en la detención material de las personas que se encontraban en el inmueble ubicado en la calle **********, en el Municipio de Texcoco, Estado de México, sí participó en los hechos que se describen en este apartado, inclusive realizando la captura de otras personas en el mercado en momentos paralelos a esto.

Los informes rendidos por el licenciado **********, Comisionado de la Agencia de Seguridad Estatal, mediante oficios **********, de veintiuno de mayo y once de octubre de dos mil siete, respectivamente, y de los diversos vídeos que recabó la Comisión Investigadora, se determinó que los hechos se desarrollaron de la siguiente manera:

**1.** Los elementos de la Agencia de Seguridad Estatal se dividieron en dos grupos, uno que se colocó frente a la puerta principal del inmueble ubicado en la calle **********, en el Municipio de Texcoco, Estado de México,[22] y el otro frente al inmueble marcado con el número ********** de la misma calle.

**2.** Escopeteros de la Agencia de Seguridad Estatal dispararon cartuchos de gas lacrimógeno al inmueble en que se encontraban las personas, directamente hacia la azotea del indicado inmueble.

---

[21] En el Apéndice 1 dl dictamen que valora la investigación constitucional se detallan los nombres de los elementos policíacos en referencia, así como las razones por las que se considera que fueron más elementos que los referidos en el informe en comentario.

[22] En los informes que rindió la Agencia de Seguridad Estatal, señaló que ese inmueble se ubicaba en el número **********; sin embargo, la Comisión al realizar la inspección de ese lugar pudo advertir que el número correcto es **********, de la citada calle de la **********ateo, en el Municipio de Texcoco, Estado de México.

**3.** Diversas personas que estaban en la azotea del inmueble seguían lanzando piedras, palos y cohetes a los policías que estaban abajo, mientras que algunos policías también lanzaban piedras a los manifestantes e incluso uno golpeó insistentemente con los pies la puerta de acceso del inmueble.

**4.** Los elementos de la Agencia de Seguridad Estatal que se habían colocado en los lugares precisados en el punto 1 que antecede, aproximadamente a las diecisiete horas con treinta minutos ingresaron al inmueble ubicado en la calle **************, tanto por la puerta de acceso como por la azotea, a la que ascendieron a través de la gasolinera que se encuentra en la parte de atrás del indicado inmueble, empezando a detener a las personas que ahí se encontraban, de los cuales algunos opusieron resistencia, incluso con los machetes que portaban, pero finalmente fueron detenidos.

Al ser detenidas las personas que se refugiaron en el inmueble de referencia, algunas eran golpeadas con toletes en la cabeza y el cuerpo a pesar de que ya se encontraban sometidas, asimismo recibieron puntapiés y, por los golpes que reciben, caen al piso donde vuelven a ser golpeadas.

Otro grupo de policías agredió, encontrándose ya sometidas, a unas personas que bajan por la escalera de la azotea del referido domicilio, dándoles de golpes en la cabeza y en el rostro, con manos y toletes, mientras otros policías atacan con sus toletes a diversos detenidos que estaban en la azotea del inmueble en cita.

**5.** Elementos de la Policía Municipal de Texcoco, aproximadamente a las diecisiete horas con treinta y siete minutos detuvieron a ********** en el mercado Belisario Domínguez.

**6.** Los policías fueron sacando a las personas detenidas en el inmueble.

**7.** La detención de dichas personas finalizó aproximadamente a las 17:50 horas del propio tres de mayo de dos mil seis, es decir,

veinte minutos después de que elementos de la Agencia de Seguridad Estatal ingresaron al inmueble.

**2. Resultados**

De las constancias recabadas por la Comisión Investigadora, incluyendo los informes rendidos por la Agencia de Seguridad Estatal, no se advirtió que en estos hechos resultara lesionado algún elemento de la Agencia de Seguridad Estatal o de la Policía Municipal de Texcoco.

Con motivo de este operativo fueron detenidas ochenta y tres personas, entre ellas, **********. A estas personas se sumaron, por la hora en que ocurrieron las detenciones, otras dos personas que paralelamente fueron detenidas en el interior del mercado.

**3. Abusos policiacos denunciados**

De los ochenta y cinco detenidos de este evento, ochenta y uno denunciaron que fueron golpeados por policías y a *todos* ellos les fueron certificadas lesiones externas por peritos adscritos al Instituto de Servicios Periciales de la Procuraduría General de Justicia del Estado de México.

**4. Abusos sexuales denunciados**

Algunas de las mujeres detenidas en este evento denunciaron haber sido objeto de agresiones de naturaleza sexual.

**Evento 5. El traslado de los detenidos al penal de “Santiaguito”**

## 1. Crónica

Los civiles detenidos en los operativos de cuenta, fueron todos trasladados ese mismo día al Centro de Readaptación Social denominado “Santiaguito”, ubicado en el Municipio de Almoloya de Juárez, Estado de México en calidad de personas aseguradas o “en depósito”. Aún corrían en favor de la autoridad ministerial los plazos constitucionales para determinar la situación jurídica de ellos, pero, en razón de que en sus oficinas no había espacio suficiente para resguardarlos entre tanto se realizaban los trabajos tendentes a tomar una decisión acerca de ello, y por razones de seguridad, se solicitó a la autoridades estatales apoyo para resguardar en calidad de “depósito” a estas personas en tanto que vencían los plazos constitucionales correspondientes. Para tal efecto, los detenidos fueron trasladados e internados en esa calidad en el penal conocido como “Santiaguito”.

El traslado se realizó de la siguiente manera:

**a)** Los autobuses fueron estacionados frente al mercado Belisario Domínguez aproximadamente a las diecisiete horas del tres de mayo de dos mil seis.

**b)** Como a las diecisiete horas con cuarenta minutos empezaron a subir a los vehículos a las personas que fueron detenidas en el inmueble ubicado en la calle **************, y en el interior del mercado Belisario Domínguez, de Texcoco, Estado de México.

**c)** En el autobús ********** de las Fuerzas de Apoyo y Reacción de Jilotepec, subieron a cincuenta y tres detenidos, los cuales fueron conducidos por el chofer de la unidad sin ningún elemento de la Agencia de Seguridad Estatal a bordo, a la Subprocuraduría de Texcoco, pero al llegar al lugar, el comandante David Vital ordena no presentarlos por temor de que fueran a ser rescatados por los inconformes y entonces, una vez que se subieron al autobús diversos policías de la mencionada corporación, determina ir hacia la ciudad de Toluca,

con el convoy de unidades que formó el comandante Bernal Ocampo para custodiar a los asegurados.

**d)** Al autobús ********** de las Fuerzas de Apoyo y Reacción de Ecatepec subieron treinta detenidos, los cuales iban custodiados por diversos elementos de la Agencia de Seguridad Estatal que se colocaron a bordo de la unidad, la que avanzó hacia la ciudad de Toluca; sin embargo, en una gasolinera ubicada en el municipio de Netzahualcóyotl detuvo su marcha para cargar diesel y esperar al convoy que ordenó formar el Comandante ********** para escoltar a los detenidos, como una medida de seguridad.

**e)** Por instrucciones del Comandante **********, Subdirector Regional "Pirámides", **********, líder del **************, fue subido a la patrulla Sedán **************, quien inicialmente fue llevado a la Subprocuraduría de Texcoco, pero fue cambiado a la diversa unidad ********** y avanzaron a la cuidad de Toluca; en el camino se unió al convoy que se había formado como medida de seguridad y además a la altura de una caseta se le ponchó la llanta, por lo que nuevamente fue cambiado el detenido a la diversa patrulla **********.

**f)** Los vehículos de referencia llegaron al Centro de Readaptación Social Santiaguito aproximadamente a las veintidós horas del propio tres de mayo de dos mil seis.

**2. Abusos policíacos denunciados**

Fueron múltiples las denuncias que se hicieron acerca de abusos policiacos que se dijeron perpetrados durante el evento identificado con el **numeral 5**.

**3. Abusos sexuales denunciados**

Algunas de las mujeres de la población civil que fueron parte del evento 5 hicieron denuncias en el sentido de que fueron objeto de abuso sexual durante este Evento.

**Evento 6. El internamiento de los detenidos en el penal de "Santiaguito".**

**1. Crónica**

En esa misma fecha, y por las razones previamente, los detenidos fueron trasladados al Centro Preventivo y de Readaptación Social de "Santiaguito" en Almoloya de Juárez, Estado de México, para ser internados ***"en calidad de depósito"***, a solicitud del Subprocurador Regional de Toluca. Arribaron aproximadamente a las veintidós horas.

Al llegar, policías estatales los bajaban de los autobuses en que habían sido transportados para conducirlos con la cabeza agachada, cubierta con su propia ropa y con las manos atrás al interior del penal, donde eran recibidos por filas de policías; procedían a revisarlos en unos cubículos, pidiéndoles desvestirse o quedarse en ropa interior, despojándolos de sus objetos personales.

Posteriormente, eran llevados por custodios a proporcionar sus datos generales y huellas dactilares, así como a que se les tomaran fotografías de frente y perfil; después los concentraban en el área de visita familiar del reclusorio, separando a hombres de mujeres, lugar que si bien contaba con baños, según lo manifestado por los detenidos, eran insuficientes, además de que se encontraban sucios y sin papel sanitario. Luego, se practicaba a los recién ingresados, revisión médica. Mientras unos eran revisados médicamente, otros declaraban ante agentes del Ministerio Público de la Procuraduría General de Justicia del Estado de México.

Algunos detenidos (siete) fueron remitidos directamente al

Hospital General “Adolfo López Mateos” de Toluca, dada la gravedad de las lesiones que presentaron.

El cuatro de mayo de dos mil seis las mujeres fueron trasladadas del área de visita familiar a un taller de la sección femenil y los hombres, a celdas; no obstante, algunos de los detenidos manifestaron que los internaron con el resto de la población penitenciaria.

De las ciento una personas detenidas, **ocho eran menores de edad**, por lo que al día siguiente (cuatro de mayo), el agente del Ministerio Público ordenó ponerlos a disposición del Presidente del Consejo Tutelar para Menores Infractores.

********** fueron trasladados al Centro Federal de Readaptación Social número 1, denominado “El Altiplano”, en Almoloya de Juárez, Estado de México, el cuatro de mayo de dos mil seis.

Posteriormente, el dieciocho de ese mismo mes y año, igual sucedió con **********.

**2. Denuncias de los detenidos**

Respecto a los hechos agrupados bajo este evento, hubo varias denuncias por parte de los detenidos, esencialmente en torno a golpes, amenazas, deficiente atención médica, trato no digno, esto último en razón de condiciones en que se encontraban las áreas y servicios sanitarios que se les asignaron e incomunicación.

Parte de los detenidos denunciaron que policías de la Agencia de Seguridad Estatal, los bajaron de los autobuses con las manos

atrás y la cabeza agachada cubriéndosela con su propia ropa, pasándolos por vallas conformadas con otros elementos de la mencionada *corporación que los amenazaban y golpeaban*, *estrellándoles la cara contra la pared antes de entregarlos en la aduana* a personal del reclusorio, quienes procedieron a revisarlos, *reteniéndoles* sus objetos personales. Enseguida, custodios los llevaban a proporcionar sus datos generales y los concentraban en el área de visita familiar de la penitenciaría, en condiciones *insalubres*, pues los baños no tenían papel sanitario y estaban sucios.

Entre los denunciantes algunos calificaron de deficiente la atención médica recibida debido a que no se les proporcionó de manera inmediata, independientemente de ser superficial e incompleta, en razón de que no fueron debidamente examinados, no atendieron sus lesiones y fracturas, ni suturaron sus heridas; menos aún les dieron el seguimiento correspondiente, aunado a que no les proporcionaron medicamentos ni la atención médica especializada que requerían, omitiendo certificar todas las lesiones que presentaban.

También refirieron que fueron hacinados en celdas junto con procesados, y que permanecieron incomunicados durante ese internamiento.

**3. Denuncias sexuales de mujeres detenidas**

Una de las mujeres que fue detenida en esta fecha, manifestó haber sufrido agresiones sexuales al ser internada en el Penal.

**2.5.3. Hechos ocurridos el cuatro de mayo de dos mil seis**

**1. Antecedentes**

La Agencia de Seguridad Estatal, desde la noche del tres de mayo de dos mil seis, concentró al personal operativo que intervino en los hechos acaecidos en esa fecha en las instalaciones de la XX región de esa corporación policial, ubicada en la calle Benjamín Robles sin número, colonia San Mateo, Municipio de Texcoco, Estado de México.

En el transcurso de la tarde y noche de ese mismo día, así como durante las primeras horas del día siguiente, fueron concentrados alrededor de mil ochocientos quince elementos de la Agencia de Seguridad Estatal.

Por su parte, la Policía Federal Preventiva, para atender la problemática que se desarrollaba, concentró alrededor de seiscientos veintiocho elementos, en las instalaciones ubicadas en el kilómetro 22+500 de la carretera Lechería-Los Reyes, poblado de San Miguel Tocuila, en Texcoco, Estado de México, de los cuales, ciento cincuenta intervinieron en el operativo realizado el tres de mayo de dos mil seis durante el bloqueo de la carretera Texcoco-Lechería, y alrededor de 473 cuatrocientos setenta y tres se incorporaron a las cinco horas del día siguiente.

Según informes de la Policía Federal Preventiva, también intervinieron en el operativo policial elementos del Grupo de Operaciones Especiales (“GOPES”), para detectar y, en su caso, desactivar artefactos altamente lesivos y que pudieran ser explosivos.

Por otra parte, ese mismo tres de mayo de dos mil seis, de las diecisiete horas con treinta minutos a las veintitrés horas aproximadamente, en el inmueble ubicado en la calle **********, Barrio

de San Pedro, Municipio de Texcoco, Estado de México, tuvo verificativo una reunión a la que asistieron, entre otros funcionarios del gobierno federal, los licenciados **********, así como el general **********, quienes se desempeñaban, respectivamente, como Secretario de Seguridad Pública, Coordinador Nacional del Consejo de Seguridad Pública, Jefe del Estado Mayor de la Policía Federal Preventiva, Delegado Estatal del Centro de Investigación y Seguridad Nacional, y Coordinador de las Fuerzas Federales de Apoyo de la Policía Federal Preventiva.

Del gobierno del Estado de México asistieron el licenciado **********, el doctor **************, el vicealmirante ********** y el licenciado **********, Gobernador Constitucional, Secretario de Gobierno, Comisionado de la Agencia de Seguridad Estatal y Subsecretario de Gobierno del Valle de México Zona Oriente, sucesivamente.

En tal reunión, después de evaluarse la situación que prevalecía, se **decidió usar la fuerza pública a fin de desbloquear la carretera Texcoco-Lechería, liberar a los servidores públicos que habían sido retenidos por los civiles inconformes y reestablecer el estado de derecho en San Salvador Atenco.**[23]

Aproximadamente a las veintitrés horas con cincuenta minutos del propio tres de mayo de dos mil seis y hasta las dos horas con quince minutos del día siguiente, en el mismo inmueble se llevó a cabo otra reunión en la que se definió la estrategia y plan para llevar a cabo un operativo policial.

[23] En la resolución se menciona que ésta información fue proporcionada por el licenciado Enrique Peña Nieto, Gobernador Constitucional del Estado de México, y por el doctor Víctor Humberto Benítez Treviño, Secretario de Gobierno de esa entidad federativa, en sus respectivos escritos de veintidós de noviembre de dos mil siete, en los que dieron respuesta a los cuestionarios que les fueron formulados por la Comisión Investigadora.

El Centro de Investigación proporcionó, en esencia, datos relacionados con la extensión y límites físicos del bloqueo, las características de los obstáculos colocados en la cinta asfáltica, su ubicación, el material de que estaban hechos, su propensión a ser inflamables o arrojadizos, el número de personas involucradas, su capacidad de desplazamiento, grado de organización y disciplina de las personas que realizaban el bloqueo, la posesión de armas u objetos susceptibles de ser usados como tales, el estado de ánimo prevaleciente, el grado de respaldo popular a los autores del bloqueo y a las fuerzas del orden, así como respecto a la ubicación de hospitales, clínicas o dispensarios. En el mismo informe, el propio Centro de Investigación y Seguridad Nacional proporcionó evaluaciones respecto al impacto probable que podía generarse si representantes del ********** se trasladaban a San Salvador Atenco, Estado de México, como lo habían anunciado en un acto de la denominada *"**********"*.

Según dicho de la Agencia de Seguridad Estatal, así como la Policía Federal Preventiva, el referido plan se estableció con base en la información que proporcionó el Centro de Investigación y Seguridad Nacional; y que se realizaría un operativo en el que intervendrían elementos de ambas corporaciones, el cual iniciaría a las seis horas con treinta minutos del cuatro de mayo de dos mil seis con los siguientes objetivos:

**a)** Desbloquear la carretera Texcoco-Lechería.

**b)** **Rescatar a los servidores públicos retenidos** por el **********.

**c)** Recuperar las patrullas, equipo y armamento de distintas corporaciones policiales que los inconformes habían retenido.

**d)** Presentar ante la autoridad correspondiente a las personas que fueran detenidas en flagrancia.

**e)** Restablecer el estado de derecho en el Municipio de San Salvador Atenco.

Ahora bien, por parte de la población civil desde el tres de mayo de dos mil seis, estudiantes, miembros de sindicatos e integrantes de organizaciones civiles defensoras de los derechos humanos, se trasladaron a San Salvador Atenco a fin de apoyar a los inconformes de esa población.

El apoyo que se dio al "**************" por parte de organizaciones civiles y sindicales, así como de estudiantes y de adherentes a la denominada "**************", se tradujo en el traslado de aproximadamente 150 personas al poblado de San Salvador Atenco.

Los inconformes formaron dos grupos que el tres de mayo bloquearon la carretera Texcoco-Lechería: el primero, a la entrada del poblado Acuexcómac, y el segundo, a la altura de San Salvador Atenco. En diversos momentos de la noche permitieron que circularan algunos vehículos. Prendieron llantas y tenían consigo bombas molotov, cohetes, piedras, palos, machetes y un cañón de fabricación casera.

**Evento 7 Desbloqueo de la carretera Texcoco-Lechería el cuatro de mayo de dos mil seis.**

**1. Crónica**

Los elementos de la Agencia de Seguridad Estatal y de la Policía Federal Preventiva que intervinieron en los hechos analizados empezaron a avanzar aproximadamente a las seis horas con treinta

minutos del cuatro de mayo de dos mil seis por las vialidades que les correspondió de acuerdo con el plan operativo diseñado.

Un grupo de aproximadamente ciento setenta policías liberaron el bloqueo que se encontraba en la carretera Texcoco-Lechería, a la entrada del poblado Acuexcómac, lo cual realizaron sin resistencia del pequeño grupo de manifestantes que había en ese lugar.

En cambio, para quitar el diverso bloqueo ubicado en la misma carretera, pero a la altura del poblado de San Salvador Atenco, tuvo que librarse un enfrentamiento.

En el punto de bloqueo estaban entre cien y ciento cincuenta manifestantes, quienes al advertir la presencia de los elementos policiales que avanzaban a ese lugar, empezaron a lanzar, a manera de señal, cohetes al aire, pero, además, también arrojaban a los policías otros cohetes, así como bombas molotov, piedras, palos y balines disparados con un cañón de fabricación casera.

Por su parte, los policías disparaban cartuchos de gas lacrimógeno hacia los manifestantes, lo que hizo que éstos retrocedieran y se dirigieran al interior del poblado de San Salvador Atenco, llevándose consigo cajas que tenían bombas molotov y cohetes.

El enfrentamiento duró aproximadamente veinte minutos y, una vez que retrocedieron los manifestantes, integrantes del contingente de elementos de la Agencia de Seguridad Estatal procedieron a limpiar la carretera Texcoco-Lechería de las piedras, palos, llantas quemadas y botellas, entre otros objetos, que habían sido colocados. Aproximadamente a las siete horas con diez minutos del propio cuatro

de mayo de dos mil seis, se abrió la vialidad para la circulación de vehículos. La policía logró el primer objetivo señalado en el plan operativo alrededor de cuarenta minutos después de iniciado.

**2. Resumen de datos**

En la propia carretera Texcoco-Lechería, con motivo de la realización de este operativo, fueron detenidas cuatro personas, a las que se les aseguró un cañón lanza balines de fabricación casera.

**Evento 8. El avance hacia San Salvador Atenco, los cateos domiciliarios y la liberación de los policías retenidos por civiles**

**1. El avance hacia San Salvador Atenco**

En el informe de veintiuno de mayo de dos mil siete, signado por el licenciado **********, Comisionado de la Agencia de Seguridad Estatal, se afirma que elementos de esa corporación y de la Policía Federal Preventiva avanzaron para ingresar a San Salvador Atenco, a fin de atender los objetivos planteados en el plan operativo, consistentes en rescatar a los servidores públicos retenidos; recuperar las patrullas, equipo y armamento, y, reestablecer el estado de derecho en el municipio de San Salvador Atenco.

Las personas que bloquearon la carretera, después de retirarse de ahí, se colocaron en una de las calles por las que se ingresa a San Salvador Atenco, intentando impedir el avance de los policías, para lo cual les lanzaban bombas molotov y cohetes, pero poco después volvieron a retroceder por el gas lacrimógeno que les seguían disparando los elementos policiales.

Los elementos de la Policía Federal Preventiva y de la Agencia de Seguridad Estatal siguieron avanzando por las calles Fresnos, Cambray, Del Pozo y Avenida Nacional, de los cuales, conforme se determinó en el plan operativo, algunos de ellos se colocaron en las vialidades que dan acceso al poblado de San Salvador Atenco, a fin de llevar a cabo labores de seguridad periférica, controlando la entrada y salida de personas y vehículos.

Además, otros elementos de la Policía Federal Preventiva y de la Agencia de Seguridad Estatal, a fin de llegar al centro de San Salvador Atenco, fueron avanzando lentamente sobre las calles de Los Fresnos, Florida y Avenida Nacional; sin embargo, conforme avanzaban tenían que enfrentarse a los manifestantes debido a que éstos retrocedían cuando no soportaban el gas lacrimógeno que les disparaban, pero en diversos puntos se detenían ofreciendo resistencia y para seguir arrojando a los elementos policiales cohetes, bombas molotov, piedras y palos, entre otros objetos.

Los policías que avanzaban al centro de San Salvador Atenco se unieron en la calle Florida, como a cien metros del centro de ese poblado, donde tuvo verificativo el último enfrentamiento en el que los escopeteros siguieron disparando cartuchos de gas lacrimógeno.

Por su parte, aproximadamente setenta manifestantes desde la explanada municipal, lanzaban cohetes, bombas molotov y piedras, entre otros objetos a los cerca de setecientos elementos de la Agencia de Seguridad Estatal y ochenta de la Policía Federal Preventiva que seguían avanzando, incluso atravesaron un vehículo a manera de barricada para cubrirse y poder seguir arrojando objetos y explosivos, pero finalmente los policías lograron vencer su resistencia y pudieron ingresar a la explanada de San Salvador Atenco.

Posteriormente, diversos elementos policiales se desplegaron en la plaza principal del poblado de San Salvador Atenco, detuvieron a algunas de las personas que estaban en ese lugar y tomaron el control de las instalaciones del auditorio municipal y de la casa ejidal.

La Policía Federal Preventiva informó que el apoyo que proporcionaron los elementos de esa corporación en el operativo de cuatro de mayo de dos mil seis fue de seguridad periférica. Sin embargo, la investigación arrojó que, además de esa función, *también* avanzaron al centro del poblado de San Salvador Atenco e incluso apoyaron a la Agencia de Seguridad Estatal en los enfrentamientos que se suscitaron contra los manifestantes en el trayecto a la plaza principal del poblado.

Después de que tomaron control de la explanada de San Salvador Atenco, elementos de la Policía Federal Preventiva y de la Agencia de Seguridad Estatal se internaron por varias calles del poblado, donde detuvieron a diversas personas, las cuales fueron conducidas primero a pie y después en camionetas tipo pick up a los autobuses en los que fueron trasladados al Centro de Readaptación Social “Santiaguito”.

**2. Los cateos domiciliarios**

La evidencia recabada durante la indagatoria permitió establecer que durante el operativo implementado en esta fecha, elementos policíacos catearon sin orden judicial de por medio, domicilios particulares en San Salvador Atenco.

No se contó con datos para especificar con precisión cuántos, todos y/o cada uno de los inmuebles, que fueron cateados, como para

clarificar qué elementos policiales realizaron estos cateos, pero sí de la participación tanto de la Agencia de Seguridad Estatal como de la Policía Federal Preventiva y la comisión de cateos domiciliarios[24] sin que se haya evidenciado la existencia de las autorizaciones judiciales necesarias para ello.

Los cateos se pretendieron justificar en la persecución en flagrancia de manifestantes que bloquearan la carretera y se introdujeran en los mismos, aduciéndose que esa situación habría puesto en peligro la seguridad de sus moradores; así como en la búsqueda de los elementos policíacos que habían sido retenidos, y en la cumplimentación de órdenes de aprehensión que habían sido libradas.

Los cateos domiciliarios resultan importantes también desde el punto de vista numérico de los detenidos, en razón de que setenta y dos de los ciento seis (aproximadamente 68%) afirmaron haber sido capturados en el interior de un domicilio particular. La legalidad de la detención de cada uno de ellos fue objeto de valoración en su momento por parte de la autoridad ministerial y luego la judicial en las causas penales seguidas con motivo de ello.

### 3. La liberación de los policías retenidos por civiles

En el plan operativo del dispositivo policial, se estableció, entre otros, como objetivo la liberación de los servidores públicos retenidos por los inconformes.

---

[24] Entre los domicilios cateados se encuentran los siguientes: a) **********; b) **********, del cual no se proporciona su ubicación y donde se dijo nada se encontró; c) **********; d) **********; e) **********, de la cual no se proporciona su ubicación; f) **********, del cual tampoco se precisa su ubicación; y, g) **********.

El licenciado **********, Comisionado de la Agencia de Seguridad Estatal, informó que el propio cuatro de mayo de dos mil seis fueron liberados los policías que estaban retenidos desde el día anterior.

Sin embargo, la información recabada en la indagatoria permitió matizar que dicha liberación no fue materialmente ejecutada por los elementos policíacos que intervinieron en el operativo, aunque las circunstancias de modo y tiempo de su liberación permitían advertir que la realización de los operativos policíacos influyó o propició condiciones para que los retenidos recuperaran su libertad.

En relación con la liberación de los elementos policiales, en autos se obtuvo que ellos mismos declararon haber sido liberados así:

Los policías municipales de Ecatepec de Morelos, **********, así como los elementos de la Agencia de Seguridad Estatal **********, este último policía ministerial de Otumba, fueron trasladados al balneario "Los Ahuehuetes" y, después, aproximadamente a las once horas del cuatro de mayo de dos mil seis, las personas que los retuvieron los llevaron a un canal de aguas negras y los liberaron.[25]

Los policías de la Agencia de Seguridad Estatal, **********, así como la policía Municipal de Ecatepec de Morelos, **********, fueron trasladados a un auditorio y, posteriormente, a un terreno baldío, donde los amarraron de pies y manos; luego, los regresaron al auditorio y hasta aproximadamente a las cinco horas del cuatro de mayo de dos mil seis los sacaron nuevamente y los llevaron a un

[25] Lo anterior se advierte de las declaraciones de dichos policías, rendidas el 4 y 5 de mayo de 2006, ante los licenciados **********, agentes del Ministerio Público de la Procuraduría General de Justicia del Estado de México (fojas 437 a 440, 441 a 444, 448 a 451 del anexo 10-3; 160 a 163, 164 a 167; y, 129 a 131, del anexo 10-1, respectivamente, del expediente de la Comisión).

baldío, en donde los hincaron y amenazaron con matarlos, pero lograron soltarse de los amarres y escapar del lugar, encontrando por el camino un bicitaxi que los sacó a la carretera, donde varios elementos de la policía estatal los auxiliaron.[26]

El policía ministerial de Otumba (**********) y el policía municipal de Ecatepec de Morelos (**********), fueron trasladados a una tienda que se encuentra frente a la explanada principal de San Salvador Atenco, donde eran custodiados durante los enfrentamientos del día cuatro de mayo pero como se dieron cuenta que ya había policías afuera de la tienda, en un descuido de la persona que los cuidaba, el primero de ellos corrió los cerrojos de la puerta y ambos salieron corriendo de dicho lugar.[27]

**4. Detenciones**

En el plan operativo del dispositivo policial también se estableció como otro de sus objetivos la detención de quienes se encontraren en flagrante delito y, en su oportunidad, ponerlos a disposición de las autoridades correspondientes.

La Comisión Investigadora concluyó con suficientes evidencias, luego de advertir algunas inconsistencias en lo que fue informado por las autoridades, que el cuatro de mayo de dos mil seis fueron detenidas ciento seis personas.

---

[26] La forma en que se liberaron esos policías se desprende de sus declaraciones rendidas el cuatro y cinco de mayo de dos mil seis ante los licenciados **********, agentes del Ministerio Público de la Procuraduría General de Justicia del Estado de México (fojas 135 a 137, 141 a 144, 160 a 163, 149 a 153, del anexo 10-1, y 452 a 456 del anexo 10-3, respectivamente, del expediente de la Comisión).

[27] Los propios policías narraron la forma en que fueron liberados en sus declaraciones rendidas el 4 y 5 de mayo de 2006 ante los licenciados **********, agentes del Ministerio Público de la Procuraduría General de Justicia del Estado de México (118 a 123, así como 445 a 447, de los anexos 10-1 y 10-3, respectivamente, del expediente de la Comisión). Además, **********, también narró esos hechos el 13 de junio de 2007 al ser entrevistado por la Comisión (anexo 69 DVD 44, del expediente de esta investigación).

## 5. Denuncias de abusos policíacos

De los ciento seis detenidos, ciento dos denunciaron que fueron golpeados por policías. A todos ellos se les practicó certificación de lesiones externas por peritos adscritos al Instituto de Servicios Periciales de la Procuraduría General de Justicia del Estado de México.

## 6. Policías lesionados

Se encontraron evidencias en la indagatoria de que policías que participaron en estos operativos resultaron lesionados, pero no hay elementos para especificar el número y características de las mismas.

## Evento 9. Lesión fatal sufrida por el joven **********

Durante las primeras horas del día la policía inició su ingreso y fue avanzando para entrar en el poblado de Atenco. El occiso y su padre estaban en las inmediaciones de la plaza central de Atenco cuando esto estaba aconteciendo y fue en esos momentos cuando resultó herido en el cráneo por impacto de un objeto. **********, padre de la víctima, y el occiso habían acudido al llamado de apoyo que en favor de los atenquenses el tres de mayo convocó el **********;[28] según dijo el padre, él había sido comisionado por el Sindicato de la **********, como observador de los hechos que ahí acontecían.[29]

[28] Así lo narró ante la prensa escrita, consultable El Universal, nota de Teresa Montaño, de fecha 19 de mayo de 2006, cuyo texto obra transcrito en el Apéndice 4 del Informe Preliminar.
[29] En el Apéndice 4 del Informe de la Comisión Investigadora, a foja 139, se refiere en este sentido la Declaración Ministerial rendida por el padre de la víctima.

Después de ser lesionado, ********** fue trasladado a un domicilio particular, en el que se resguardaron otras personas, donde permaneció por espacio de alrededor de 11 horas, con las precarias atenciones que se le pudieron dar en el interior del domicilio (una venda en la cabeza).

********** explicó que, ante el operativo policial que se ejecutaba en el exterior, no fue factible para ellos salir para procurarle atención médica.

Fue hasta entrada la tarde de ese mismo día que ********* fue trasladado en un vehículo particular al Hospital Regional General Ignacio Zaragoza, donde fue intervenido quirúrgicamente y permaneció internado hasta el dos de junio de dos mil seis.

En esta última fecha fue trasladado al Hospital Regional Adolfo López Mateos del Instituto de Seguridad y Servicios Sociales de los Trabajadores del Estado, hasta que el siete de junio de dos mil seis falleció como consecuencia, según quedó asentado, de un traumatismo craneoencefálico severo.[30]

**Evento 10. El traslado de los detenidos al penal de "Santiaguito"**

Las personas que fueron detenidas en los hechos de la mañana del cuatro de mayo fueron trasladadas también al penal de "Santiaguito". Para tal efecto, luego de su detención fueron concentradas en patrullas tipo pick up, para ser entonces trasladadas

[30] Así refirió el resultado de la necropsia practicada por los médicos forenses **********, que obra en la averiguación previa abierta con motivo del deceso. Véase en este sentido la foja 94 del Apéndice 4 del Informe Preliminar, lo que también se corrobora con lo asentada en las hojas de evolución clínica que se fueron levantando acerca del estado de salud del joven y diversas certificaciones médicas que se fueron realizando, mismas que se detallan en el Apéndice 4 del Informe Preliminar en diversas partes del mismo.

en grupo a los camiones en que, a su vez, serían conducidas al penal. Se utilizaron tres autobuses de pasajeros para tal efecto y, dos de esos tres fueron autobuses particulares; el otro, un autobús de la policía.

Conforme al material acopiado por la Comisión Investigadora, se encontraron evidencias en imagen de policías que agreden físicamente a personas en el momento de ser conducidas por la calle Florida, a la salida de la explanada de San Salvador Atenco, o bien cuando las llevan en camionetas oficiales tipo Pick up, y también al subirlas a las patrullas referidas, son lanzadas en la batea de las camionetas, apilándolas una encima de otra, y durante el trayecto las golpean, las patean, pisan y caminan sobre sus cuerpos. Asimismo, de que cuando policías llegaban a las patrullas con detenidos también los subían a ella.

Gran parte de las personas detenidas en San Salvador Atenco el cuatro de mayo de dos mil seis manifestaron que fueron agredidas físicamente *durante el traslado* hacia el Centro de Readaptación Social Santiaguito.[31]

A partir de los elementos anteriores en el dictamen de valoración de la investigación constitucional se afirma que evidenciaron múltiples maneras que los detenidos, así como otras personas que no fueron detenidas, sufrieron agresiones físicas por parte los agentes de policía y otros funcionarios (en referencia  los funcionarios municipales) que participaron en los operativos de cuenta celebrados en esta fecha. Evidencias  que no dejaban duda acerca de que esto sucedió y de la intensidad con la que se propinó la fuerza hacia estas personas.

[31] Lo hicieron en sus declaraciones ante autoridades ministeriales, judiciales, la Comisión Nacional de los Derechos Humanos y en entrevistas con la Comisión Investigadora.

Con la aclaración de que si bien las evidencias médicas de las lesiones no eran indicativas de lugar o momento preciso del día en que estas habrían ocurrido; y que las imágenes que documentan violencia o agresiones no comprendían lo que sucedió al interior de las unidades vehiculares en que fueron trasladados los detenidos al Penal, ni lo que sucedió al interior del mismo. Lo relevante era que se acreditó que se ejerció violencia contra estas personas, en modo excesivo, dañando su integridad física.

En tal sentido, se determinó que la evidencia recabada acerca de las afecciones padecidas por los detenidos eran bastantes y sobradas para afirmar que hubo violencia y fuerza en exceso aplicada en contra de los detenidos, de modo, por supuesto, absolutamente injustificado.

En resumen, la indagatoria constitucional resultó suficiente para establecer, sin duda alguna, que los detenidos del tres de mayo en los operativos de Atenco, así como, cuando menos, una persona más que no fue detenida, sufrieron abusos policíacos del todo injustificados e inadmisibles.

**2.5.4. Acotaciones preliminares**

Uno de los propósitos que motivaron la investigación fue la explicación de las razones detrás de los hechos acontecidos en Texcoco y San Salvador Atenco los días tres y cuatro de mayo de dos mil seis.

Ello implicaba la exigencia de conocer si detrás de estos hechos, cuya gravedad entonces se estimó probable, había un ánimo intencional o doloso del Estado en sus diversos niveles de gobierno de proferirlos, es decir, **si la violencia con que policías se condujeron había sido ordenada o si era un fin en sí mismo de los operativos, o si se había tratado de una situación generada en razón de la**

**falta de cuerpos de seguridad profesionales y competentes que se habrían visto rebasados ante las circunstancias de hecho en que se desempeñaron, una cuestión de negligencia o descuido u otras semejantes**.

**¿Era objetivo o instrucción en los operativos agredir, lesionar o afectar física y/o psicológicamente?**

La intervención de la fuerza pública, a través de distintas corporaciones, fue ejecutada por personal policíaco operativo y algunos funcionarios de comercio municipal, que, es claro, no habrían decidido por sí mismos realizar tales acciones, atentos a la estrecha capacidad decisoria que en ellos recae.

En cuanto al evento 1 (enfrentamiento en el Mercado Belisario Domínguez), las evidencias recabadas por la Comisión Investigadora arrojaron que la Presidencia Municipal en turno decidió usar la fuerza policial como medio para lograr que la reubicación del comercio ambulante e impedir la instalación del comercio ambulante en la zona que se estaba reordenando y quedó evidenciado también que a petición de esa administración municipal la policía estatal inició su intervención en el conflicto.

En lo que respecta a los demás operativos acontecidos durante el tres de mayo, particularmente los eventos 2 y 4 (bloqueo a la carretera e incursión en domicilio particular), más allá de que haya sido una decisión tomada por los titulares de los cuerpos policiales participantes (Policía Federal Preventiva y Agencia de Seguridad Estatal), no se encontraron datos para suponer que los operativos hubieran sido decididos u ordenados por funcionarios más altos que

ellos (directamente por los superiores del titular de la Agencia de Seguridad Estatal y de la Policía Federal Preventiva).

En lo que atañe a los **eventos 7 y 8**, en virtud de lo acontecido la mañana y tarde del tres de mayo, el Gobernador del Estado de México, el Secretario General de Gobierno, el Comisionado de la Agencia de Seguridad Estatal, el Secretario de Seguridad Pública Federal, el Comisionado de la Policía Federal Preventiva, el Presidente Municipal de Texcoco y el Presidente Municipal de Atenco, entre otros, acordaron atender la situación e implementar los operativos policiales que se fueron desarrollando en Texcoco y San Salvador Atenco.

Aunque estos funcionarios fueron quienes decidieron, ordenaron o autorizaron, realizar las intervenciones de fuerza pública relatados, ello no significaba que estas autoridades hayan ordenado lesionar o abusar de los inconformes.

Los objetivos de las distintas intervenciones de los cuerpos de policía fueron mutando, conforme avanzó la sucesión de hechos. Inicialmente fue disuadir e impedir el comercio informal en las inmediaciones del mercado; objetivo que fue tornándose más complejo hasta llegar a proponerse lograr el desbloqueo carretero aludido, el **rescate de policías retenidos** por los manifestantes, el reestablecimiento del orden en el poblado de Atenco y la ejecución de capturas a merced de flagrancia delictuosa y/u órdenes de aprehensión.

Ahora bien, ¿cuando se decide realizar estos operativos se ordena agredir a los manifestantes? ¿Se ordena en algún punto de la sucesión de hechos?

La información que arrojó la indagatoria no permitió sostener que esto haya sido así. Vistos los hechos en su contexto circunstancial y el caudal probatorio acopiado por la Comisión Investigadora, concluyó que no hubo elementos que soportaran esa hipótesis, al tiempo que había indicios que la contradecían.

No sólo la investigación no arrojó datos o elementos que apoyaran la hipótesis, sino que los indicios hallados evidenciaron que no se pretendía algo semejante, *aun cuando sucedió a la postre* y que los operativos efectivamente perseguían los fines anunciados, así como que, en su implementación, las cosas fueron adquiriendo un tono y formas que se salieron de su control.

Hay varios indicios de los que se advertía que la manera en que se planearon para ser ejecutados los operativos, era tendiente a lograr con los fines planteados, aspectos que desvirtuaban la hipótesis de que la instrucción y fin del operativo fuera la de agredir.

Destaca especialmente que al ordenarse los operativos, los policías sólo fueron dotados de equipo antimotín, equipo cuya función es resguardar su integridad física y protegerlos de agresiones; no se trata de un equipo cuya función sea dotar a los elementos de policía de herramientas para combatir o agredir a terceros.

Además, se afirma que se dotó a los cuerpos de policía de gas lacrimógeno que, en principio, no es letal, cuya función estuvo dirigida principalmente a replegar, incapacitar para menguar la resistencia y beligerancia que se presentaba.

La mayoría de las agresiones que se profirieron a los civiles se dieron cuando los policías desplegaron conductas tendientes a lograr

su captura o una vez capturados, es decir, la mayoría de las agresiones acontecían, según se advierte en las imágenes y de los dichos de los propios denunciantes, para alcanzarlos o cuando *ya los habían capturado,* y otras, las menos, cuando los policías realizan acciones para responder o repeler las agresiones de que ellos también fueron objeto.

Lo que sí se acreditó es que en su intento por lograr las capturas objeto de sus persecuciones se valieron de esas técnicas para lograr su objetivo. Por otra parte, las agresiones, físicas y sexuales que se dieron una vez efectuadas las capturas, se afirma en el dictamen es sintomático de que se trató de acciones motivadas por falta de técnicas para preservar la detenciones, indolencia y cargas emotivas incontroladas y, por supuesto, injustificables.

Se trató de una situación en la que una vez que se desató la violencia, ésta fue en ascendencia, y no se hizo cesar; pero no que haya sido *ordenada*.

Una vez que se desató la violencia, con todo y la participación de mandos de control y con la supervisión que en tierra y por aire se hacía del operativo, nada se hizo para detenerla;[32] y con el hecho de que, conociéndose de antemano las dimensiones del operativo, no se hayan tomado previsiones para inhibir conductas como ésas en los traslados o guardar registro de cómo habían sido éstos.

### 2.5.5.Otros factores advertidos en el curso de la investigación

[32] Tanto de la Agencia de Seguridad Estatal como de la Policía Federal Preventiva indicaron a la Comisión quiénes habrían estado a cargo de los operativos, o fases de los mismos; de esas relaciones se advierte que participaron numerosos mandos medios con funciones de supervisión y control. Incluso, el propio titular de la Agencia de Seguridad Estatal señaló haber supervisado.

La investigación constitucional destacó que en los trabajos realizados se advirtieron algunos factores que habrían propiciado, en mayor o menor medida, lo sucedido, los cuales se ubican en los rubros siguientes: i) la historia reciente del "**********" y su modo de operación característico; ii) condiciones físicas, emocionales y/o psicológicas de los elementos participantes en el operativo, y iii) carencias y deficiencias sistemáticas que acarrea la actividad policial en general.

**1. El** **********

Los operativos policíacos se dirigían hacia personas identificadas con la organización social llamada "**************", organización que tenía, desde hace varios años, modos de operación característicos ampliamente conocidos, en los que había destacado la violencia física y moral contra las autoridades y la afectación a terceros como medios de presión.

El ************** se formó a finales de dos mil uno, con ejidatarios de la región de Texcoco, Estado de México, principalmente del municipio de San Salvador Atenco, con el objetivo inicial de oponerse a la expropiación de sus tierras, en las que se pretendía construir el aeropuerto alterno de la Ciudad de México. Objetivo que lograron pues, luego de múltiples manifestaciones y medidas de presión, en las que destacó la amenaza de la violencia, sobre todo con machetes, efectivamente lograron que no se construyera el aeropuerto en sus tierras y se revirtieran las expropiaciones que habían sido decretadas por el Ejecutivo Federal.

Logrado su objetivo, subsistió como organización social, reivindicando reclamos propios y apoyando las causas de otros

movimientos sociales. Poco después, se adhirieron a diecisiete organizaciones sociales, entre ellas las denominadas **************.

El dieciocho de agosto de dos mil tres, en el ánimo de llegar a una especie de tregua luego de muchos meses de tensión y enfrentamientos, el "**************", representantes del Gobierno Federal y del Gobierno del Estado de México, suscribieron un "*Acuerdo Político", "(…) que da salida a la etapa jurídica que se generó con motivo de la defensa de la tierra y garantiza la normalización de la vida institucional del municipio de Atenco",* en el que, entre otras acciones, la parte gubernamental se comprometía a *"(...) no ejercer ningún tipo de acción jurídica en contra de los activistas y organizaciones sociales que participaron durante el movimiento por la defensa de la tierra(…)"; "(...) a realizar las acciones necesarias (…) para el no ejercicio de la acción penal (…);* mientras que el ************** se comprometió *"(…) a ajustar* sus acciones sociales dentro del marco del Estado de Derecho".[33]

En los hechos materia de la investigación, los líderes de esta organización social decidieron apoyar a un pequeño grupo de floristas, vendedores ambulantes de Texcoco, que se negaban a reubicarse como había sido acordado desde tiempo atrás con la autoridad de ese municipio. De ahí que esta organización, junto con los floristas inconformes, participaran activamente en enfrentamientos con policías municipales y estatales que luego desencadenaron los hechos suscitados los días tres y cuatro de mayo de dos mil seis en Texcoco y San Salvador Atenco, Estado de México.

Durante los hechos investigados, la actuación de este grupo de civiles se caracterizó, por no sólo resistir sino también **agredir a los agentes de la policía, lanzándoles piedras, palos, cohetes y otros**

[33] El Acuerdo Político mencionado se puede consultar en autos en las páginas 3951-3956, del Tomo X, del Expediente formado con motivo de la investigación.

**objetos; apoderándose de equipo policial e incluso llegando a privar de su libertad "retener" (a modo de secuestro) a muchos de ellos**, y causando perjuicios a terceros ajenos al conflicto merced al bloqueo carretero que efectuaron, así como arriesgando la seguridad de la zona aledaña con la amenaza de hacer estallar una pipa de gas.

**La conducta, resistencia y formas violentas asumidas por los inconformes en los hechos mencionados explica por qué intervino la fuerza pública los días tres y cuatro de mayo de dos mil seis en los operativos de cuenta**.

El dictamen afirmó que no deben deslindarse estos hechos de antecedentes de la historia reciente del grupo social pues, precisamente, ésta era muy reciente, estaba presente en el ánimo de los inconformes y de la autoridad y viva en el contexto de los hechos. Su trayectoria revelaba el ***modus operandi*** **ya descrito, cuya constante era la violencia y la amenaza de violencia contra las autoridades, formas que no sólo son ilegítimas, sino que incluso incursionan en el terreno de lo delictuoso**. Además, era sabido sobre todo por las autoridades locales que se trataba de una organización social que, aun cuando no estaba en su momento de mayor concentración de miembros y simpatizantes, era de amplio poder de convocatoria y respuesta inmediata.

Los floristas y el "**********" habían asumido ya actitudes violentas al manifestar su inconformidad con la reubicación; se habían reunido en varias ocasiones con el gobierno municipal y el estatal para abordar el tema; habían manifestado ya su amenaza de tomar la Presidencia Municipal e impedir la marcha ordinaria de las actividades del ayuntamiento si el gobierno no cedía ante su pretensión.

**Los floristas inconformes e integrantes del ********** habían llegado a un acuerdo con el Subprocurador de Texcoco y el Director de Gobernación de esa misma región, para que aquéllos pudieran instalar sus puestos afuera del Mercado Belisario Domínguez en atención a las altas ventas que esperaban con motivo del "Día de la Santa Cruz", lo cual, no sólo fue pasado por alto por esas autoridades, sino que horas después de logrado ese acuerdo, se desplegaron agentes de seguridad para impedirlo.**

Por lo que, en la sucesión y explicación de cómo y por qué fue que ocurrieron los hechos investigados, mucho tuvo que ver la propia actuación de quienes, a la postre, resultaron víctimas de los excesos descritos, y no sólo su actuación inmediata reciente, sino los antecedentes próximos pasados, así sea que ellos hayan considerado que fue la autoridad la que los provocó u orilló a actuar con violencia, como lo hicieron.[34]

**2. Condiciones físicas, emocionales y/o psicológicas de los elementos participantes en el operativo**

También se advirtió en el curso de la investigación que un número indeterminable de los policías que participaron en los operativos, particularmente en el operativo del cuatro de mayo (**eventos 7 y 8**) laboraron bajo condiciones físicas y emocionales que, en alguna medida, pudieron influir en su conducta.

Los elementos que formaron parte de estos operativos habían participado en los fallidos operativos del día anterior y, sin tener

[34] La Comisión Investigadora dedicó un Apéndice del Informe Preliminar a narrar los antecedentes del **********, en el que se localiza y del que se extrae la información aquí señalada. En este apéndice se narran múltiples ocasiones en que esta organización protagonizó hechos violentos y se condujo con violencia física y psicológicas contra policías y otras autoridades, eventos que en muchas ocasiones estuvieron registrados y/o transmitidos por medios de comunicación. Esos antecedentes habrían llevado a las averiguaciones previas que en el Acuerdo Político puedan estimarse aludidas cuando el gobierno pacta gestionar el no ejercicio de acciones penales.

oportunidad de descanso, volvieron a participar en los operativos la madrugada siguiente. Esto no sólo tuvo su desventaja física, sino que también, cabe suponer, una desventaja emocional o psicológica por lo que había ocurrido el día previo.

Los elementos policiales habían participado en un fracasado intento de desbloqueo, algunos habían recibido agresiones físicas y además, en ese momento los policías tenían la idea de que colegas suyos habían sido heridos de muerte, lesionados y retenidos (secuestrados) el día tres de mayo por manifestantes en la carretera. La experiencia vivida y las escenas que se repitieron esa noche en televisión abierta nacional así lo hacían parecer.[35] La consecuente emotividad (frustración, coraje, desquite, solidaridad con el grupo) que tales eventos naturalmente les generaron, influyó, es lógico suponerlo, en que no actuaran calculadamente, que perdieran objetividad en la ejecución de su comisión.

Otros elementos policíacos, no necesariamente los antes referidos, también señalaron haber tenido experiencias ya con el grupo social inconforme previas al tres de mayo, en las que ellos o compañeros también habían resultado lesionados o **secuestrados**.

Aunado a lo anterior, tampoco podían dejarse de apuntar factores de orden conductual que en algo explican lo acontecido. La carga emotiva con la que buena parte de los policías participaron en el operativo, ya explicada; por otro lado, es sabido que la conducta del hombre, cuando actúa como integrante de una masa, dista mucho de su conducta individual, particularmente cuando el grupo actúa con violencia.

[35] Hay imágenes grabadas en que consta que los policías, mientras esperaban recibir instrucciones y entrar en acción, estaban viendo los noticieros de televisión nacionales que reiteradamente transmitían escenas de las lesiones sufridas por policías en manos de manifestantes. **Aún no se sabía en qué condiciones estaban los lesionados, y había confusión acerca del saldo negativo sufrido por las policías**.

En circunstancias como éstas los miembros de un grupo no actúan según sus características individuales, sino según su autopercepción como miembros de ese grupo, es decir, según su identidad social, y que generalmente, una vez dado un comportamiento violento por uno o algunos miembros del grupo la conducta de los demás sigue cierta inercia en la que el individuo se despersonaliza de sí y asume una identidad grupal.

**3. Carencias y deficiencias sistemáticas que acarrea la actividad policial en general**

La investigación desarrollada también permitió advertir algunas carencias y deficiencias sistemáticas en la actividad policíaca, en general, que influirían en el desarrollo y resultado de los acontecimientos.

Se advirtieron omisiones legislativas importantes, tanto a nivel legal como reglamentario, que normen el uso de la fuerza del Estado y que, en esa virtud, orienten la actuación de las policías, así como la ausencia de protocolos en esta materia que enmarquen la formación y la actuación de los policías cuando éstos, en función de sus responsabilidades, deben aplicar fuerza sobre las personas.

Destacó que la Constitución establecía la seguridad pública como función del Estado en la que concurrían los tres niveles de gobierno; establecía los principios que rigen la actuación policíaca y algunas restricciones expresas, amén de que todos los derechos del ser humano ahí recogidos fungían también como limitantes en la actuación del Estado. Sin embargo, las limitaciones establecidas por el marco jurídico del ejercicio del poder al Estado, exigibles por lo demás

a toda autoridad, no eran suficientes para normar con amplitud y certeza el ejercicio de fuerza que a través de las acciones se podían ejercer. No normaban con precisión lo relativo cuándo se justifica el uso de la fuerza, menos aún cómo hacerlo.

Lo anterior, por un lado, dejaba un margen amplio de apreciación para la autoridad, que propiciaba que el uso de la fuerza fácilmente pudiera tornarse arbitrario, y, por igual, tornara vulnerable su ejercicio, pues facilitaba que se errara por exceso o por defecto.

La investigación constitucional arribó a la conclusión de que no se corroboró la hipótesis de que en los operativos policiacos se hubiese girado alguna instrucción en el sentido de agredir (física, psicológica o sexualmente) a los manifestantes, mas sí de permitir los excesos de violencia en respuesta a la conducta de los manifestantes.

Y no obstante que ello sucedió, tampoco se tomaron previsiones para que se inhibiera y se reprimiera. Omisiones que condujeran a considerar que el uso excesivo de fuerza y violencia por parte de los policías fue aceptado, permitido y tolerado por los superiores, lo que trajo como consecuencia la falta de respeto de los derechos humanos de esas personas.

La investigación evidenció policías improfesionales que, agregado a otros factores que se presentaron en la especie, se condujeron con violencia; y superiores que no tomaron previsiones para inhibirlo, y que tampoco lo hicieron cesar cuando se había desatado.

### 2.5.6. El uso de la fuerza en los eventos ocurridos el tres de mayo de dos mil seis

El dictamen que valoró la investigación concluyó que el tres de mayo de dos mil seis la fuerza pública fue utilizada en varios eventos, e incluso desde antes, en razón del operativo policial presencial que se montó en las inmediaciones del Mercado Belisario Domínguez. Más allá de la mera presencia policial, el uso de la fuerza del Estado se desplegó en el momento del enfrentamiento que se dio cuando (**evento 1**) vendedores ambulantes pretendieron instalar sus puestos de flores en ese sitio, pese a la presencia y oposición policial y de otras autoridades municipales que se los impedía, los enfrentaron con piedras, machetes y otros objetos, suscitándose un enfrentamiento cuerpo a cuerpo entre ambos grupos.

El primer aspecto por esclarecer fue si **estaba justificada la presencia de la fuerza pública** esa mañana. La presencia policíaca en ese lugar no fue montada esa madrugada, sino que se trataba de una presencia previa, que ya había sido objeto de inconformidad manifiesta de los vendedores afectados y sus simpatizantes. No obstante, esa madrugada el número del contingente fue ampliado significativamente.

Se estimó que la autoridad puede hacer uso de la fuerza pública para el cumplimiento de sus determinaciones, y máxime cuando se trata de actos de desacato a las mismas por parte de la población; en este sentido, la autoridad está facultada para pedir el auxilio de la fuerza para tales efectos. Sin embargo, en la especie existieron circunstancias coyunturales que no podían soslayarse y que

trascendieron en la valoración de la justificación del uso de la fuerza pública.

La autoridad municipal tenía dentro de sus deberes y facultades guardar y procurar el orden público, y asistirse de la fuerza cuando fuera necesario y previsto así por ley para cumplir con sus deberes y ejecutar sus determinaciones. La coercibilidad, pues está estrechamente vinculada con el concepto de autoridad. Evitar el comercio informal en las inmediaciones del Mercado de Texcoco era un objetivo de la autoridad municipal; objetivo que, para alcanzarse, se había negociado desde tiempo atrás con los vendedores, y formalizado a través del convenio de reubicación que en su momento fue signado. Aunque, a la postre, hubo algunos vendedores renuentes al cambio (ocho) que no cedieron en su oposición.

Hacer efectivo el convenio y con ello la consecución de los objetivos legítimos en materia urbanística de la administración municipal, era, sin duda, una facultad que asistía a la autoridad. La celebración del convenio representó de alguna manera también tomar en consideración la voluntad e intereses de los vendedores afectados por la medida de reordenación urbana aludida, de modo que tampoco se trató de una imposición unilateral o indolente del gobierno municipal.

Sin embargo, esas circunstancias no alcanzan a justificar que, en la especie, la fuerza pública haya sido utilizada para tal efecto, ni como lo fue, precisamente el día tres de mayo, porque había otras circunstancias que lo contrarrestaban.

El día previo floristas inconformes y miembros del **************, quienes los acompañaron y apoyaron, en reunión celebrada con funcionarios del Gobierno del Estado de México acordaron, que precisamente el tres de mayo *la fuerza pública se retiraría del lugar* y *sí* se les permitiría instalarse en la vía pública para efectuar su venta, pues era el día de la "Santa Cruz", que, dadas las costumbres de la localidad, aumentaba en forma considerable la venta de su producto.

Pero, como ya quedó descrito, el comportamiento de la autoridad esa noche fue radicalmente distinto: lejos de realizar acciones que reflejaran su acuerdo y compromiso de tolerar la venta el día siguiente, la policía municipal, así como la *estatal*, ampliaron significativamente la presencia policial durante esa madrugada, de manera tal que, cuando la mañana del tres de mayo, se presentaron los floristas y sus simpatizantes de causa a instalar la venta, ya siendo de su conocimiento que la presencia policial había acrecentando en el curso de la noche (ya portaban sus machetes y se hicieron acompañar de miembros del **************), sube de tono la inconformidad de la población hacia la autoridad, pues se suma ahora la percepción de haber sido engañados por las autoridades estatales del día anterior, ignorados en sus peticiones, e incluso un ánimo de ser objetos de provocación.

Este compromiso de retirar la presencia policial para esa fecha y de tolerar para la ocasión el comercio ambulante, ciertamente, no fue ni ofrecido ni asumido por la autoridad municipal, a la que competía en términos estrictamente formales lo relativo al comercio en el municipio, sino por funcionarios del gobierno del *Estado*, pero ello no era óbice para establecer que el Estado, a través de estos funcionarios, a quienes correspondió o se encomendó atender la problemática, asumió el compromiso de retirar la fuerza y tolerar el comercio informal ese día, pues esos mismos funcionarios se comprometieron con los

vendedores y líderes que los representaron en aquella reunión a hacer lo necesario para tal fin; se trataba de un acuerdo tomado con una autoridad que incidía en sus atribuciones con la Municipal, en cuanto a materia de seguridad pública se refiere y, en un problema que ambas sabían, dado los antecedentes del *************, que podría, a la menor provocación, tomar dimensiones importantes.

En este contexto específico de facto, el operativo de ese preciso día, así sea que haya sido disuasivo, no sólo no resultó justificado, sino, por el contrario, no era difícil saberlo, fue inconveniente, pues en el contexto de los hechos **fue un operativo provocador, una bomba de tiempo que, con los antecedentes conocidos del **********, era previsible que despertaría gran molestia de los civiles hacia ellos, que terminó en el enfrentamiento cuerpo a cuerpo ya conocido, en el que de la defensa recíproca se pasó a la ofensiva mutua**.

**El operativo en el evento 1, que dio lugar al enfrentamiento entre inspectores y policías municipales contra vendedores y sus simpatizantes, no estaba justificado**; de ahí que, de entrada, **el uso de la fuerza no haya sido legítimo**. Se trató, pues, de un operativo totalmente opuesto a los principios de eficiencia y necesidad que rige las instituciones de policía y seguridad, pues aun cuando la policía se justifica para establecer el orden público (en este caso, urbanístico comercial), lo cierto es que la falta de oportunidad con que se hizo, lejos de lograr imponer el orden, consiguió precisamente lo contrario: **ocasionar un estado generalizado de desorden y violencia en la localidad y sus inmediaciones**, pues, según el diálogo entablado el día previo, que se inscribe en el rubro de la necesidad del operativo, ese día había un compromiso de tolerar el comercio informal en el área.

**Además todavía, la forma en que éste se desenvolvió (ejecución), dejó en claro que la fuerza pública, particularmente la ejercida por los funcionarios del Municipio (policías e inspectores), fue ejercida ilegítimamente porque se hizo de tal manera que ni fue profesional, ni eficiente, ni proporcional, ni la necesaria**.

Los policías y funcionarios municipales tuvieron que defenderse de las agresiones que a su vez recibían de los inconformes, pero las acciones registradas dieron cuenta de que, en el enfrentamiento, se transitó hacia lo ofensivo. Pegar con palos, con piedras, golpear no habla de ejercer una fuerza pública legítima, sino de una fuerza rudimentaria, bruta, y nada profesional. Los funcionarios municipales que estaban ahí tenían que defender su propia integridad (los vendedores y sus simpatizantes traían machetes y los usaban a modo de herirlos), pero enfrentarlos cuerpo a cuerpo, como lo hicieron, lejos de coadyuvar a la consecución del fin que buscaban sólo dio lugar, como sucedió, a exponer su vida e integridad a un riesgo muy alto, y a un brote en escalada de violencia.

Así, el enfrentamiento constituyó una actuación ineficiente, improfesional, innecesaria y desproporcional, por parte de las autoridades municipales que, no tiene justificación constitucional.

Aun cuando lo idóneo habría sido que el enfrentamiento se hubiera evitado, lo cierto es que si hubo algo que logró detener la escalada de violencia física y agresiones físicas recíprocas que en ese momento se daba, fue la intervención de la policía de la Agencia de Seguridad Estatal que, a través del lanzamiento de gas lacrimógeno movió a la dispersión del grupo y motivó también su repliegue del lugar

de los hechos, cesando entonces y sólo así, por lo menos en ese evento en particular, la violencia desatada.

No obstante que la intervención de la policía estatal detuvo la escalada violenta que en ese momento se daba, la situación en la que se vieron luego de ello los inconformes (replegados ya en el interior de un inmueble particular) también, se pudo ver, fue percibida por ellos como agresión y provocación, y acrecentó la inconformidad, frustración y enojo de los mismos. Y la escalada, no obstante detenerse en ese evento 1, dio lugar a que se gestaran los eventos 2 y siguientes.

Aun cuando desde ese momento se montó el cerco policial en el inmueble en el que se resguardan los floristas y sus simpatizantes (dando inicio al evento 4), en la sucesión cronológica de las cosas, la siguiente intervención importante de la fuerza pública se da en la carretera Texcoco-Lechería (evento 2).

Lo acontecido en el evento 1 condujo a que simpatizantes de floristas y del ************** acudieran a bloquear la carretera Texcoco-Lechería, causando los estragos y perjuicios a terceros consecuentes de este tipo de acciones. **No se trató de un bloqueo carretero pacífico, sino de uno en el que quienes bloqueaban también ejercían presión a través de medios ilícitos y violentos (amenaza de estallar una pipa de gas, lanzamiento de objetos, retención o secuestro de policías, etcétera)**. Los perjuicios a terceros crecían con el paso de las horas (se seguían acumulando autos en la vía, y generándose los colaterales y consecuentes daños y perjuicios); el grado y modos de presionar a la autoridad también (se retenían o **secuestraban policías)**, e igual sucedía con los riesgos de causar aún mayores daños a terceros y hasta el riesgo de causar pérdidas de vidas (por la amenaza de hacer estallar la pipa recién mencionada).

Las condiciones de facto que se presentaron, efectivamente, obligaban y facultaban a la autoridad **a actuar para que cesaran** y, en este sentido, justificaban que se hiciera uso de la fuerza pública para ello, pero atendiendo a los principios que la rigen.

El uso de la fuerza pública, entendida ésta como un acto de fuerza física, de sometimiento coercitivo del civil a la autoridad, está condicionado a la procuración previa de los objetivos sin el apoyo de esa fuerza, es decir, está condicionado por el principio de necesidad, de agotamiento previo de las instancias no forzosas, no violentas. Esto último, aunque pareciera haberse intentado, a juicio del Tribunal Pleno, no se agotó, pues aunque hubo un intento de ello, poco *eficiente y profesional*, no propició condiciones adecuadas para el agotamiento de la alternativa no confrontadora.

La revisión del desarrollo de los hechos permitió advertir que ese operativo policial fue ineficiente e improfesionalmente ejecutado, pues los policías fueron rebasados en fuerza, en número, en organización, rompiendo sus formaciones. La policía, improfesionalmente, subestimó la ocasión y que se suborganizó para su intervención, resultando en un operativo a grado tal ineficiente, cuyo mejor remedio terminó siendo interrumpido con el repliegue de la autoridad.

Con lo anterior se incumplió con el principio de **proporcionalidad** aludido, por defecto. Con los antecedentes mediatos del caso (historial conflictivo, peligrosidad y grado de resistencia y oposición conocidos de los inconformes), e inmediatos (en relación con el desconocimiento del acuerdo para la venta de flores a las afueras del Mercado Belisario Domínguez), el operativo no

guardó relación proporcional con las circunstancias de facto presentes y las previsibles, lo que resultó en perjuicio de la propia policía.

La vertiginosidad de los hechos que ocurrían esa mañana, no permitió haberlo previsto todo u organizar el operativo más estratégicamente, pero esas circunstancias no alcanzaban a excusar lo anterior porque el modus operandi y poder de convocatoria del "**************" ya era conocido para ellos, y estaban informados de lo que estaban realizando.

Es claro que los manifestantes no se concretaron a oponer resistencia pasiva a la autoridad, sino que, además, actuaron beligerantemente enfrentándolos con diversos objetos y armas. Fueron ellos incluso quienes abrieron fuego contra los policías en un inicio, lesionando a quienes iban al frente sin protección alguna. Y, sin duda, los policías, ante los embates de que fueron objeto, tenían que defender su propia integridad y la integridad de sus colegas, pues las acciones de los civiles los ponían en riesgo.

Varios elementos se valieron de piedras, palos o tabiques que lanzaban contra los manifestantes, lo que fue poco profesional, rudimentario e inútil ante las circunstancias que imperaban, en las que los manifestantes les llevaban clara ventaja en cuanto a objetos para lanzar y armas se refiere.

No obstante lo antes señalado, acertadamente, los superiores dispusieron que los policías participantes, en su gran mayoría, sólo llevaran equipo antimotín (no armas), y que sólo algunos llevaran gas lacrimógeno, pues esto, sin duda, minimizó los riesgos y posibles daños y pérdidas que se habrían producido de no haber limitado el

dotamiento de equipo de esta manera; aunque hubo algunos policías que sí llevaron las armas de fuego que tenían asignadas.

El repliegue ordenado al final de este evento resultó atinado y minimizó los daños porque permitió cesar la violencia y distender por algunos momentos la tensión entre los manifestantes y la policía.

**2.5.7.En el operativo hubo fuerza ilegítima**

El resultado de la indagatoria determina que, amén de las notas destacables y de la eficacia del operativo, la fuerza pública se utilizó en forma ilegítima, por innecesaria y desproporcionada en razón a la manera en que se condujeron los policías, ineficiente, improfesional e irrespetuosa de la dignidad humana de los detenidos.

**2.5.8.Derechos humanos violentados**

La investigación concluyó que con los hechos del caso se llega a la convicción de que en la realización de los mismos se violaron diversos derechos humanos e inobservados deberes del Estado con ellos vinculados, en perjuicio de quienes fueron objeto de las agresiones en su persona (físicas, psicológicas, sexuales), detenidos o no; violaciones que no sólo les perjudicaron a ellos, sino también, amén de que no sea de manera inmediata, causó sufrimiento a sus seres queridos y crearon una percepción de menosprecio por parte de la policía de los derechos de las personas.

Los hechos resultaron violatorios del derecho a la vida, el derecho a la integridad personal, a la libertad sexual, a la no discriminación por género, a la inviolabilidad del domicilio, a la libertad

personal, al debido proceso (en varias de sus vertientes), el derecho al trato digno de los detenidos y el derecho a la justicia, a veces considerados en su individualidad, a veces considerados en unión unos de otros.

### 2.5.9. Violaciones graves en términos del artículo 97 constitucional

En atención a lo anterior el Dictamen afirma que fueron diversos los derechos humanos violentados; violaciones entre las cuales, por su entidad, por la forma en que fueron cometidas, por la violencia con que se profirieron, se califican como graves en términos del artículo 97 de la Constitución Federal.

En los hechos acontecidos los días tres y cuatro de mayo de dos mil seis, en los Municipios Atenco y Texcoco, Estado de México, agentes de las corporaciones policiales que participaron en los operativos narrados, **ejercieron la fuerza pública de manera excesiva, desproporcionada, ineficiente, improfesional e indolente hacia al respeto de los derechos humanos**, tanto de las personas que fueron detenidas en esos operativos, como de otras que estaban en las inmediaciones.

Esa intensidad, la violencia y el exceso en el que se incurrió en el uso de la fuerza de la actuación pública se materializó en diversas acciones lesivas de derechos y garantías de las personas, como fueron: detenciones arbitrarias, violación de domicilios particulares, violencia física y psicológica contra las personas y agresiones de tipo sexual en contra de mujeres, que a la vez constituyeron acciones de discriminación por género. Asimismo, **la fuerza pública fue ejercida de tal modo que se creó un ambiente de hostilidad y riesgo**

**continuo y propició un contexto en el que además de las lesiones físicas perdieron la vida dos personas**.

**Se destaca que muchas de estas acciones de la policía estuvieron precedidas por actos de violencia por parte de civiles; y que el uso de la fuerza pública, en términos generales, fue justificado en estos eventos.**

**Sin embargo, ello de ninguna manera justifica que se actuara con la violencia con que se hizo ni que se ejerciera la fuerza de la manera en que lo fue.**

La fuerza pública debía ejercerse, además de excepcionalmente, sólo en la medida en que es necesaria, tomando las precauciones que las circunstancias requieran para minimizar los riesgos de su uso, y **no es para reprimir acciones ilícitas de los particulares**, menos aún vengar acontecimientos pasados. La función de la policía es brindar seguridad a las personas y guardar el orden público, no para personificar el poder represor.

El poder represor, por supuesto, asiste al Estado; pero en un Estado democrático y civilizado, no se ejerce con violencia sobre las personas, sino a través de instancias específicas para ello, como son los juicios y el debido proceso, y con la aplicación de las sanciones que prevean las leyes y que les sean fincadas por jueces establecidos.

Las violaciones referidas fueron padecidas por muchas personas, sufridas en su propio cuerpo. Las violaciones de derechos humanos en que se incurrió en estos hechos merced al modo en que la fuerza del Estado fue utilizada son graves porque se trata de acciones ilegítimas, violentas, excesivas, injustificables en una policía

que opera en un país en el que la acción del Estado se limita por la Constitución, en un país republicano, democrático y respetuoso de los derechos y libertades del hombre; en una policía *civil* que tiene por vocación institucional y deber constitucional proteger y brindar seguridad pública y mantener el orden, que no debe propiciar contextos de violencia recíproca que arriesguen la vida e integridad de las personas bajo su resguardo, de una policía que no tiene enemigo y que no es una fuerza beligerante del Estado.

**La forma en que fueron realizados los operativos policiales de cuenta, dio paso a una percepción pública de precariedad e indolencia en materia de tutela y respeto de derechos fundamentales por parte del Estado; a una percepción conforme a la cual el Estado, autorizado constitucionalmente para monopolizar y ejercer la fuerza, no reconoce límites para ese poder ni a su capacidad de reprimir la ilicitud; se trata de un poder que se ejerció irresponsable y arbitrariamente a través de la policía; que la policía estaba para servir los intereses del gobierno y no para brindar seguridad a las personas, y que la protesta ilícita (por violenta) se paga y castiga con violencia física y moral que el Estado ejerce sobre quien expresa inconformidad con él**.

Esta percepción llevó a consecuencias verdaderamente perjudiciales y gravosas, pues infundió desconfianza en el Estado, y temor en los cuerpos de seguridad pública. Desconfianza y miedo que, a su vez, es terreno fértil para la inseguridad, la injusticia y la impunidad, porque quien no cree en sus policías, en sus instituciones de seguridad pública, no denunciará ilícitos, y menos aún colaborará, cuando esté en el supuesto de poderlo hacer, con la autoridad para

evitarlos o esclarecerlos. Y esto se traduce en impunidad e inseguridad que a todos afecta.

**Las agresiones perpetradas resultaron muy lamentables, considerando el trasfondo que el uso de la fuerza tiene en nuestro país, y las negativas consecuencias que esto pudiera acarrear en el futuro próximo. Y es que los hechos dieron motivo a que se reafirme un sentir colectivo que rechaza y reprueba en términos absolutos el uso de fuerza, cuando lejos de ello, *es no sólo una facultad que le asiste, sino a veces incluso un deber hacerlo*, sentir que, por lo demás, encontraba explicación histórica en nuestro país.**

En escenarios culturales caracterizados por estas notas, el gobernante (por elección popular) pondera que puede ser reprobado socialmente por usar la fuerza, y tiende a inhibirse de hacerlo, inhibición que se traduce en pasividad, lentitud y/o en omisión del Estado en usar la fuerza en ocasiones en que puede no sólo estar justificado sino incluso ser *necesario u obligado* hacerlo, y esto también lesiona el entorno de respeto que debe privilegiar por el respeto de los derechos humanos, particularmente por el respeto a los terceros que resultan afectados por los actos de quienes se manifiestan como inconformes, aun cuando han traspasado los límites de la protesta legítima.

Todo lo anterior, así sea que se tratara de acciones que no provinieran de un número importante de policías, así sea que no hayan obedecido a órdenes institucionales, y así sea que se expliquen por incompetencia o dolo, sustentó la ilegitimidad con que las corporaciones policiales del Estado irrumpieron y afectaron estas comunidades e intensamente violentaron en diversos modos y derechos a sus pobladores, así como otras personas que ahí se

hallaban, y llevó a la convicción de que los abusos de diversa índole en referencia, enfáticamente la violencia ejercida por los policías sobre las personas, constituyeron violaciones graves a garantías individuales en términos del artículo 97 de la Constitucional Federal.

### 2.5.10. Resolución

Las razones expresadas en el dictamen que valoró la investigación constitucional realizada por la comisión designada en el expediente 3/2006, constituyen el sustento de los resolutivos asumidos, en los que el Tribunal Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación[36] afirmó que en los hechos acaecidos el tres y cuatro de mayo de dos mil seis en los Municipios de Texcoco y Atenco, ambos del Estado de México, que fueron materia de la investigación, se incurrió en **violaciones graves de garantías individuales**.

**SEXTO. Metodología y aplicación de los principios de mayor beneficio y suplencia de la queja deficiente.** Como punto de partida atendiendo a las características que reviste el presente asunto se hace necesario hacer una breve referencia a la metodología que se seguirá para el análisis de los conceptos de violación hechos valer por la parte quejosa.

**1) Mayor beneficio.** El criterio emitido por el Tribunal Pleno de esta Suprema Corte de Justicia de la Nación en la contradicción de tesis 37/2003-PL, relativo a la aplicación del principio de mayor

[36] El sentido de la resolución ´fue aprobada por el Tribunal Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación por mayoría de diez votos de los señores Ministros Cossío Díaz, Luna Ramos, Franco González Salas, Góngora Pimentel, Gudiño Pelayo, Azuela Güitrón, Valls Hernández, Sánchez Cordero de García Villegas, Silva Meza y Presidente Ortiz Mayagoitia, a fin de determinar que en los hechos acaecidos el tres y cuatro de mayo de dos mil seis en Texcoco y San Salvador Atenco, Estado de México, se incurrió en violaciones graves de garantías individuales; en tanto que el señor Ministro Aguirre Anguiano votó en contra y reservó su derecho para formular voto particular.

beneficio, se recoge en la jurisprudencia de rubro ***"CONCEPTOS DE VIOLACIÓN EN AMPARO DIRECTO. EL ESTUDIO DE LOS QUE DETERMINEN SU CONCESIÓN DEBE ATENDER AL PRINCIPIO DE MAYOR BENEFICIO, PUDIÉNDOSE OMITIR EL DE AQUELLOS QUE AUNQUE RESULTEN FUNDADOS, NO MEJOREN LO YA ALCANZADO POR EL QUEJOSO, INCLUSIVE LOS QUE SE REFIEREN A CONSTITUCIONALIDAD DE LEYES".***[37]

Al establecer este criterio, se dijo que el amparo directo, por regla general es un juicio en el que se decide sobre el apego de la sentencia reclamada a la Constitución basándose en el examen de su legalidad, es decir, de su adecuación a las leyes aplicables, tanto en el aspecto sustantivo como en el adjetivo, aun cuando en algunas ocasiones se plantea la inconstitucionalidad de alguna ley aplicada o una interpretación constitucional directa.

Así, se señaló que en el amparo directo la ley no es acto reclamado ni se emplaza como autoridades responsables a sus autores; el amparo se concede única y exclusivamente en contra de la sentencia, laudo o resolución reclamada y no en contra de la ley; por lo tanto, la concesión solamente vincula a desaplicar la ley en ese caso concreto, pero no impide que se le vuelva a aplicar al quejoso; no existe la posibilidad de ofrecer pruebas; se deben respetar los presupuestos procesales que, mal o bien, ya estén determinados por

[37] Jurisprudencia P./J. 3/2005, consultable en la página 5, del Tomo XXI, correspondiente a febrero de 2005, Novena Época, del Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta. El contenido del criterio es el siguiente: "De acuerdo con la técnica para resolver los juicios de amparo directo del conocimiento de los Tribunales Colegiados de Circuito, con independencia de la materia de que se trate, el estudio de los conceptos de violación que determinen su concesión debe atender al principio de mayor beneficio, pudiéndose omitir el de aquellos que, aunque resulten fundados, no mejoren lo ya alcanzado por el quejoso, inclusive los que se refieren a constitucionalidad de leyes. Por tanto, deberá quedar al prudente arbitrio del órgano de control constitucional determinar la preeminencia en el estudio de los conceptos de violación, atendiendo a la consecuencia que para el quejoso tuviera el que se declararan fundados. Con lo anterior se pretende privilegiar el derecho contenido en el artículo 17, segundo párrafo, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, consistente en garantizar a los ciudadanos el acceso real, completo y efectivo a la administración de justicia, esto es, que en los diversos asuntos sometidos al conocimiento de los tribunales de amparo se diluciden de manera preferente aquellas cuestiones que originen un mayor beneficio jurídico para el gobernado, afectado con un acto de autoridad que al final deberá ser declarado inconstitucional".

la autoridad responsable, tales como interés jurídico, legitimación, personalidad; los tribunales colegiados son órganos de primera instancia y sus sentencias también son revisables por la Suprema Corte, solamente en la materia de constitucionalidad de leyes o interpretación directa de la Constitución; no participan los órganos legiferantes y, por ende, no son ellos quienes pueden interponer la revisión; corresponde resolver respecto de la suspensión a la autoridad responsable.[38]

Igualmente, se estableció que al dictar la sentencia que resuelve el juicio de amparo en la vía directa, los tribunales colegiados de circuito deben observar determinada técnica para cumplir con los principios que la deben regir, entre otros, el de exhaustividad, congruencia y completitud.[39]

---

[38] Dicho criterio se encuentra recogido en la Tesis: P. VIII/2005, cuyo rubro y texto son: "AMPARO CONTRA LEYES. SUS DIFERENCIAS CUANDO SE TRAMITA EN LAS VÍAS INDIRECTA Y DIRECTA. Las características que distinguen a esas vías tratándose del amparo contra leyes radican, esencialmente, en lo siguiente: a) En el amparo indirecto la ley es uno de los actos reclamados y las autoridades legisladoras participan en el juicio como autoridades responsables, mientras que en el amparo directo la ley no puede constituir un acto reclamado ni se emplaza como autoridades responsables a sus autores; b) En la vía indirecta el amparo concedido contra la ley produce la consecuencia práctica de invalidarla por cuanto hace al quejoso, por ende, no se le aplicará mientras esté vigente; en tanto que en la vía directa el amparo se concede única y exclusivamente en contra de la sentencia, laudo o resolución reclamada y no contra la ley, por tanto, la concesión solamente vincula a desaplicar la ley en ese caso concreto, pero no impide que se le vuelva a aplicar al quejoso; c) En el amparo indirecto pueden rendirse pruebas para demostrar la inconstitucionalidad de la ley, mientras que en la vía directa no existe tal posibilidad, aun cuando el quejoso pueda apoyarse en las pruebas ofrecidas ante la responsable para demostrar tal inconstitucionalidad; d) En el amparo indirecto promovido sin agotar antes algún medio de defensa ordinario, el Juez de Distrito tiene amplias facultades para determinar la improcedencia del juicio; en cambio, en el amparo directo (y en aquellos amparos indirectos promovidos después de haberse agotado un medio ordinario de defensa) deben respetarse los presupuestos procesales que ya estén determinados por la autoridad responsable, tales como el interés jurídico, la legitimación, la personalidad, etcétera; e) En el amparo indirecto los Tribunales Colegiados de Circuito, a partir de las reformas constitucionales de 1994 y 1999, así como de la expedición de diversos Acuerdos Generales emitidos por el Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, como el 5/2001, participan como órganos de segunda instancia en virtud de la delegación de competencia que les hace este Alto Tribunal, conforme a la cual, en determinadas condiciones, resolverán sobre el fondo del asunto y sus decisiones serán terminales; por su parte, en el amparo directo esos órganos son de primera instancia y sus sentencias también son revisables por la Suprema Corte, solamente en la materia de constitucionalidad de leyes o interpretación directa de la Carta Magna; f) En el amparo indirecto sólo pueden interponer revisión, en defensa de la constitucionalidad de la ley, los titulares de los órganos de Estado a quienes se encomiende su promulgación, o quienes la representen, en tanto que en el amparo directo, como ya se dijo, no participan los órganos legiferantes y, por ende, no son ellos quienes pueden interponer la revisión; en cambio, en muchos casos, la autoridad que aplicó la ley figura como tercero perjudicado y puede, con ese carácter, hacer valer dicho recurso; y, g) En el amparo indirecto el Juez de Distrito resuelve sobre la suspensión de los actos reclamados, mientras que en el directo esa decisión le corresponde a la autoridad responsable". Novena Época, Instancia: Pleno, Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, XXI, Marzo de 2005. Página: 5.

[39] Conforme a ellos, la autoridad de amparo debe hacer una fijación clara y precisa de los actos reclamados y la apreciación de las pruebas para tenerlos o no por acreditados, expresar los fundamentos legales en que se

En consecuencia, para determinar la preeminencia en el estudio de los conceptos de violación expresados en el presente juicio, se clasificaran temáticamente los mismos a efecto de distinguir los aspectos que rigen de manera fundamental el sentido del acto reclamado, con base en lo cual en atención a los tópicos tratados en cada uno de ellos, sin importar el orden en que se hubieren expuesto en la demanda, ni priorizar injustificadamente su estudio, ya que ello dependerá, necesariamente, del mayor beneficio jurídico que pudieran llegar a obtener los quejosos de resultar fundado alguno de los argumentos planteados en la demanda.[40]

---

apoye su determinación, ya sea, sobreseyendo en el juicio, concediendo o negando el amparo solicitado; para lo cual, está obligada a atender todos aquellos aspectos que incidan en el sentido de su resolución, procurando resolver el fondo de la cuestión planteada por el quejoso.

[40] Respecto de este punto en la ejecutoria dictada en la contradicción de tesis 37/2003-PL se dijo: "En ese orden de ideas, para estar en aptitud de determinar cuál de los conceptos de violación expresados, de resultar fundado se traduce en un mayor beneficio jurídico para el quejoso, resulta indispensable distinguir en cuanto a su contenido los distintos tipos de conceptos de violación que pueden expresarse en un juicio de amparo directo, esto es, ya sea que en los mismos se hagan valer cuestiones relativas al procedimiento de fondo y, en este último supuesto, si las violaciones reclamadas se refieren a cuestiones de mera legalidad o entrañan aspectos de inconstitucionalidad de la ley, tratado o reglamento aplicado al quejoso.

Lo anterior, cobra particular importancia para el estudio materia de la presente ejecutoria, si se relaciona con la consecuencia que traería aparejada el que en cada uno de los supuestos, se declararan fundados o infundados los conceptos de violación.

Así, respecto de las violaciones al procedimiento, los artículos 159 y 160 de la propia Ley de Amparo, especifican los supuestos en los que, según se trate de materia civil, administrativa o del trabajo, o penal, respectivamente, se considerarán violadas las leyes del procedimiento, de forma tal que afecten las defensas del quejoso; en tanto que los numerales 161 y 166, fracción IV, primer párrafo, del propio ordenamiento, prevén la forma en que las mismas podrán reclamarse en el juicio de amparo directo. Los numerales en cita a la letra dicen: […]

De lo preceptuado en los artículos antes transcritos, se colige que la regla general para la procedencia del amparo directo tratándose de violaciones a las leyes del procedimiento, consiste en que las mismas son impugnables si se cometieron durante la secuela del mismo, siempre que afecten las defensas del quejoso trascendiendo al resultado del fallo.

En cuanto a las violaciones de fondo, relativas a cuestiones de mera legalidad, podemos señalar que son aquellas que se cometen por la autoridad responsable al emitir el propio acto reclamado. Esto puede ser, primero, por haber incumplido con las exigencias de motivación y fundamentación que todo acto de autoridad requiere; segundo, por haber aplicado indebida o inexactamente una ley secundaria, con independencia de que ello derive de su interpretación o inconducencia al caso concreto; tercero, por haberse incluido en la litis hechos, acciones o excepciones que no fueron objeto del juicio; o, cuarto, por no haberse analizado todas las cuestiones relativas al juicio, ya sea por omisión o negación expresa. Lo anterior se desprende del contenido de los artículos 158, párrafos primero y segundo, y 166, fracción VII, de la Ley de amparo, que son del tenor siguiente: […]

Por otro lado, respecto de las violaciones de fondo que se vinculan con aspectos de constitucionalidad, tenemos el supuesto en que los argumentos expuestos en los conceptos de violación entrañan la inconstitucionalidad de la ley, tratado o reglamento que fue aplicado al quejoso, que no hayan sido de imposible reparación. Así se encuentra previsto en los artículos 158, último párrafo y 166, fracción IV, segundo párrafo, de la ley de la materia, que a continuación se transcriben: […]

Precisado lo anterior, para poder determinar el orden conforme el cual deben analizarse los conceptos de violación en el juicio de amparo directo, dependiendo de su contenido, tema que constituye la materia de la presente contradicción de tesis, es necesario adoptar como criterio diferenciador las consecuencias que tiene aparejadas el hecho de que cada uno de tales conceptos resulten fundados.

Así, en forma genérica, conforme a lo dispuesto en el artículo 80 de la Ley de Amparo, se puede afirmar que el objeto de la sentencia que concede la protección constitucional, es restituir al agraviado en el pleno goce de la garantía constitucional violada: […]

De la lectura de este numeral se desprenden los efectos de la sentencia de amparo, los que son distintos de acuerdo a la naturaleza del acto que dio origen al juicio.

En efecto, la sentencia creará diversas consecuencias, si el acto es de carácter positivo o negativo. En el primer supuesto, se ordenará que las cosas regresen al estado que guardaban antes de la violación, restituyendo al gobernado en el goce de la garantía individual violada; mientras que en el segundo, la sentencia concesoria del amparo tendrá como consecuencia obligar a la autoridad responsable a realizar la conducta omitida, esto es, cumplir con sus funciones y atribuciones legales que está obligada a ejercer.

Sirve de apoyo y fundamento lo establecido en la tesis jurisprudencial que se transcribe: “IMPROCEDENCIA DEL JUICIO DE AMPARO. SE ACTUALIZA CUANDO EXISTE LA IMPOSIBILIDAD JURÍDICA DE QUE SE PRODUZCAN LOS EFECTOS RESTITUTORIOS DE LA SENTENCIA CONCESORIA QUE, EN SU CASO, SE DICTE”. […]

Ahora bien, tratándose de actos positivos, la consecuencia de la concesión del amparo al quejoso será diversa dependiendo de la naturaleza de la violación que se acredite; es decir, sea por cuestiones de procedimiento, de mera legalidad o por inconstitucionalidad de leyes, tratados o reglamentos que se hayan aplicado al quejoso.

En efecto, si del estudio realizado en la ejecutoria de amparo directo, resulta que el tribunal colegiado de circuito llega al conocimiento de que resulta fundado el concepto de violación expresado por el quejoso, relativo a que en el juicio seguido en su contra se violentaron las normas que rigen el procedimiento o si dicha cuestión es hecha valer en suplencia de la queja deficiente, en las materias que así se autoriza. La concesión del amparo será para el efecto de que la autoridad responsable ordenadora deje insubsistente el acto reclamado y dicte otra resolución en la que se ordene reponer el procedimiento hasta el momento en que ocurrió la violación acreditada. Hecho lo anterior deberá continuar con el procedimiento respectivo hasta su conclusión, con el dictado de otra sentencia definitiva con plenitud de jurisdicción, en la que se resuelva el hecho o acto sometido a su conocimiento.

Sirve de base y sustento a lo anterior la tesis cuyo rubro y texto son: “PROCEDIMIENTO, VIOLACIONES AL. EXISTENCIA.” […]

Así como, el criterio contenido en la tesis que a continuación se invoca: “PROCEDIMIENTO. SÓLO DEBE REPONERSE CUANDO LA VIOLACIÓN AL MISMO TRASCIENDA AL RESULTADO DE LA SENTENCIA DEFINITIVA.”[…]

A diferencia del caso anterior, el amparo que se concede por violaciones de legalidad cometidas en la sentencia, vincula a la responsable a dejar insubsistente la sentencia reclamada y a emitir otra en el sentido que proceda en la que purgue los vicios determinados por el órgano de control de constitucionalidad. Sus alcances reparadores pueden ser totales o parciales, en función de los conceptos de violación hechos valer.

Finalmente, en un juicio de amparo directo se concede la protección constitucional al quejoso, al resultar fundado el concepto de violación que expresó respecto de la inconstitucionalidad de una ley, tratado o reglamento que se aplicó en el juicio seguido en su contra, o habiéndose hecho valer dicha cuestión de oficio, si así procediere, la consecuencia será que se le otorgue la protección constitucional de manera lisa y llana, únicamente respecto del acto de aplicación, por lo que la autoridad responsable para dar cumplimiento a esa sentencia de amparo, deberá dejar insubsistente la resolución reclamada, debiendo emitir un nuevo acto de autoridad, pero en el cual la ley, tratado o reglamento considerados inconstitucionales, no podrán volver a ser aplicados para fundamentarlo. Sin que sea obstáculo lo anterior, para que en un acto futuro derivado de hechos diversos, esté en posibilidad de aplicar nuevamente al quejoso el mismo precepto cuya inconstitucionalidad produjo la concesión a su favor anteriormente en la vía directa; ello, en virtud de que la consecuencia de dicha sentencia de amparo se constriñe a dejar sin efectos el acto reclamado y no a declarar la constitucionalidad de la ley.

En este contexto, resulta claro que la concesión del amparo en la vía directa que otorga mayores beneficios jurídicos para el quejoso, será aquélla en la que la consecuencia de tal concesión sea el eliminar en su totalidad los efectos del acto reclamado, ya que en virtud de lo anterior, se estará observando en su integridad la garantía de acceso efectivo a la justicia, y en particular, el principio de completitud que encierra la misma, conforme el cual las autoridades tienen la obligación de impartir justicia de forma completa, esto es, no sólo resolviendo todas las cuestiones ante ellas planteadas, sino atendiendo a aquellas que se traducen en un mayor espectro de protección para los quejosos.

En este orden de ideas, en la materia de la presente contradicción, lo procedente es señalar que tratándose del juicio de amparo directo, el estudio de los conceptos de violación que determinen su concesión, debe

**2) Suplencia de la queja deficiente.** En términos de lo dispuesto en la fracción II del artículo 76 bis de la Ley de Amparo[41] por tratarse de un asunto en materia penal en el que los quejosos tienen la calidad de reo, en virtud de que fueron declarados como penalmente responsables en la sentencia que constituye el acto reclamado en esta instancia, el análisis de los conceptos de violación se realizará bajo el principio de suplencia de la queja deficiente, conforme al cual aún en el caso de que los argumentos expuestos en los conceptos de violación no logren demostrar frontalmente la existencia de alguna transgresión a sus garantías o incluso en algún aspecto no se hubiese

---

atender al principio de mayor beneficio jurídico, pudiéndose omitir el estudio de aquellos, que aún en el caso de resultar fundados, no mejoren lo ya alcanzado por el quejoso, inclusive los que se refieren a inconstitucionalidad de leyes. Por tanto, deberá quedar al prudente arbitrio del órgano de control constitucional determinar la preeminencia en el estudio de los conceptos de violación, atendiendo a la consecuencia que para el quejoso tuviera el que se declararan fundados.

Con el criterio material antes especificado, se pretende privilegiar el derecho contenido en el párrafo segundo del artículo 17 Constitucional, conforme el cual se garantiza a los ciudadanos el acceso real, completo y efectivo a la administración de justicia, esto es, que en los diversos asuntos sometidos al conocimiento de los tribunales de amparo en el país, se diluciden de manera preferente aquellas cuestiones que tengan aparejado un mayor beneficio jurídico para el gobernado que se vio afectado con un acto de autoridad que a final de cuentas deberá ser declarado inconstitucional, y no retardar con apoyo en tecnicismos legales el ejercicio de esa garantía; por tanto, con el criterio ahora definido se propiciará, en gran medida, se resuelvan en menor tiempo y en definitiva el fondo de los asuntos.

Lo anterior tiene sustento en el hecho de que la garantía de acceso efectivo a la justicia, contenida en el artículo 17 Constitucional, debe respetarse no sólo desde una perspectiva formal, conforme la cual se establece la obligación del Estado Mexicano de crear tribunales suficientes para que resuelvan las controversias que se susciten entre los particulares o entre éstos con la autoridad, y de esa forma evitar la justicia por propia mano.

Ya que para lograr un efectivo acceso a la justicia, no basta con la posibilidad de acudir a dichos tribunales, sino que es necesario, desde un punto de vista material, que en esos tribunales resuelvan de manera pronta, completa e imparcial las cuestiones que se someten a su jurisdicción.

En este sentido, el término completo que está establecido en el párrafo segundo del numeral de la Constitución en comento, significa que la función jurisdiccional tiene que ocuparse en su actividad de abordar los temas principales a que hace referencia la controversia planteada, ya que con ello se logrará el mayor beneficio jurídico para los quejosos que acudan ante ellos.

Con este criterio se busca agilizar la administración de justicia, y evitar estudios ociosos que no generan beneficio alguno a los quejosos; por tanto, supone un avance en materia de derechos fundamentales, al propiciar que los tribunales de amparo no desestimen las posibles violaciones que se cometan en perjuicio de los gobernados, so pretexto de cumplir con las formalidades y procedimientos; sin que ello signifique dejar a un lado o soslayar tales aspectos, sino el privilegiar el estudio de posibles violaciones de fondo cometidas en agravio de los quejosos.

Como puede advertirse del planteamiento antes realizado respecto de la técnica que debe observarse para la resolución de los juicios de amparo directo, ello en razón a las consecuencias que del mismo derivan, las consideraciones hechas deben observarse en cualquier materia, y no solamente en la penal, toda vez que los efectos que se precisaron no se constriñen a ese ámbito, sino que también pueden actualizarse en juicio de naturaleza civil, laboral o administrativa, con los consiguientes beneficios para el quejoso."

[41] "Artículo 76 Bis. Las autoridades que conozcan del juicio de amparo deberán suplir la deficiencia de los conceptos de violación de la demanda, así como la de los agravios formulados en los recursos que esta ley establece, conforme a lo siguiente: […]

II.- En materia penal, la suplencia operará aún ante la ausencia de conceptos de violación o de agravios del reo. […]."

expresado razonamiento alguno para demostrar tal violación, este órgano de control constitucional lo hará valer de oficio, esto es, a pesar de la omisión en su planteamiento, siempre que ello se traduzca en un beneficio para la situación jurídica de los quejosos.

**SÉPTIMO. Violaciones a las formalidades del procedimiento.** Los quejosos expresaron en la demanda de amparo que la sentencia definitiva reclamada vulneraba los artículos 14 y 16 de la Constitución Federal. Afirmación que apreciada en el contexto genérico de su expresión resulta esencialmente fundada; sin embargo, la afección por violaciones a las formalidades del procedimiento no constituye un factor que determine el sentido en que se resuelve en la presente ejecutoria, en virtud de que en el caso concreto existen violaciones de fondo cuya trascendencia, por la violación de garantías individuales que representan, obliga a su análisis prioritario en atención al mayor beneficio que pudiera reflejarse para el gobernado.

Circunstancia que de ninguna manera excluye que se destaquen las violaciones formales en que incurrió la autoridad judicial responsable al dictar el acto reclamado, pues al margen de representar un estudio ilustrativo de la problemática, su delimitación es una oportunidad para dar énfasis a la misma y cumplir con el principio de exhaustividad de las sentencias de amparo.

Los dispositivos constitucionales cuya violación se destaca contienen diversos principios que implican un imperativo de observación y acatamiento por parte de la autoridad judicial. De manera particular, en el marco amplio de las garantías de legalidad y seguridad jurídica forman parte integral de las bases que rigen el debido proceso penal. Así, el párrafo segundo del primer numeral citado exige el cumplimiento de las formalidades esenciales del

procedimiento, como presupuesto de legalidad de un acto de molestia. Mientras que en el primer párrafo de la segunda norma se describe la obligación exigible a la autoridad para que funde y motive sus determinaciones.

En la especie, es importante destacar que la Sala Colegiada Penal responsable, previamente al estudio de los agravios expresados por los apelantes, en el considerando quinto de la sentencia que constituye el acto reclamado sostuvo que comulgaba parcialmente con la determinación del juez natural, dado que del estudio y análisis de los autos que integran la causa penal, se llegaba a la determinación de que dicho juzgador aplicó en forma correcta la ley y los principios reguladores de la valoración de la prueba al arribar al convencimiento de que en la especie, se acredita el cuerpo del delito de secuestro equiparado (hipótesis de detener en calidad de rehén a una persona y amenazar con privarla de la vida, para obligar a la autoridad a realizar un acto de cualquier naturaleza), previsto por el artículo 259, párrafo tercero, del código punitivo vigente en el Estado de México, así como la responsabilidad penal de los quejosos, entre otros.

Advirtiéndose que en el citado considerando quinto continúa con el listado referencial de tres mil seiscientos once elementos de prueba, ─sin precisar el contenido y objeto demostrado con cada uno de ellos─, para concluir que con la afirmación de la tipicidad del delito materia de estudio.

Precisado lo anterior, es de señalar que esta Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, al resolver por unanimidad de votos la contradicción de tesis 133/2004-PS, en sesión treinta y uno de agosto de dos mil cinco, sostuvo que la fundamentación y motivación de una resolución jurisdiccional, se encuentra en el análisis exhaustivo de los puntos que integran la litis, es decir, en el estudio de las acciones y excepciones del debate, teniendo como apoyo él o los

preceptos jurídicos que le permiten expedirla y que establezcan la hipótesis que genere su emisión, así como en la exposición concreta de las circunstancias especiales, razones particulares o causas inmediatas que se hayan tenido en consideración para la emisión del acto, siendo necesario, además, que exista adecuación entre los motivos aducidos y las normas aplicables al caso de que se trate.

Lo anterior, en virtud de que las resoluciones jurisdiccionales presuponen el debido proceso legal en que se plantea un conflicto o litis entre las partes, en el cual el actor establece sus pretensiones apoyándose en un derecho y el demandado lo objeta mediante defensas y excepciones y corresponde al juzgador analizar esas cuestiones jurídicas y resolver si se ha probado la acción, si ésta no existe o bien, si se han demostrado las excepciones.

Por tanto, tratándose de resoluciones jurisdiccionales, la garantía de legalidad tiene como objeto que el juzgador no las dicte en forma arbitraria, sino ajustadas al ordenamiento legal, a efecto de que el gobernado pueda establecer si se respetaron de manera cabal las normas que dicho juzgador consideró para resolver el debate, lo cual requiere necesariamente de la cita del precepto, pues dentro del examen exhaustivo de la litis deben darse los razonamientos que involucran propiamente aquellas disposiciones en que se funda la resolución. En efecto, la falta de formalidad de mencionar de manera expresa él o los preceptos que la fundan, puede dispensarse cuando la fundamentación está implícita dentro del examen exhaustivo del debate; esto es, cuando de la resolución se desprende con claridad el artículo en que se basa.

En tales condiciones, toda resolución jurisdiccional debe cumplir con el principio de legalidad que es esencia del régimen jurídico de un

Estado de Derecho, específicamente con su elemento esencial consistente en que debe estar debidamente fundada y motivada, porque la referida garantía de legalidad establece una regla general que tiene aplicación en todas las resoluciones jurisdiccionales, ya sean en materia civil, penal, administrativa y laboral y que tiene como objeto que el juzgador no las dicte en forma arbitraria, sino cumpliendo con la exigencia de examinar y valorar los hechos expresados por las partes de acuerdo con los elementos de convicción presentados en el proceso, ajustando su determinación al ordenamiento legal aplicable al caso, a efecto de que el gobernado pueda establecer si se respetaron de manera cabal las normas que dicho juzgador consideró para resolver el debate.

Las consideraciones precedentes dieron sustento a la jurisprudencia 139/2005 dictada por esta Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, con el rubro: **"*FUNDAMENTACIÓN Y MOTIVACIÓN DE LAS RESOLUCIONES JURISDICCIONALES, DEBEN ANALIZARSE A LA LUZ DE LOS ARTÍCULOS 14 Y 16 DE LA CONSTITUCIÓN POLÍTICA DE LOS ESTADOS UNIDOS MEXICANOS, RESPECTIVAMENTE".*** [42]

[42] Localizable en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta. Tomo XXII, diciembre de 2005. Página: 162. El criterio es del tenor literal siguiente: "Entre las diversas garantías contenidas en el segundo párrafo del artículo 14 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, sustento de la garantía de audiencia, está la relativa al respeto de las formalidades esenciales del procedimiento, también conocida como de debido proceso legal, la cual se refiere al cumplimiento de las condiciones fundamentales que deben satisfacerse en el procedimiento jurisdiccional que concluye con el dictado de una resolución que dirime las cuestiones debatidas. Esta garantía obliga al juzgador a decidir las controversias sometidas a su conocimiento, considerando todos y cada uno de los argumentos aducidos en la demanda, en su contestación, así como las demás pretensiones deducidas oportunamente en el pleito, de tal forma que se condene o absuelva al demandado, resolviendo sobre todos los puntos litigiosos materia del debate. Sin embargo, esta determinación del juzgador no debe desvincularse de lo dispuesto por el primer párrafo del artículo 16 constitucional, que impone a las autoridades la obligación de fundar y motivar debidamente los actos que emitan, esto es, que se expresen las razones de derecho y los motivos de hecho considerados para su dictado, los cuales deberán ser reales, ciertos e investidos de la fuerza legal suficiente para provocar el acto de autoridad. Ahora bien, como a las garantías individuales previstas en la Carta Magna les son aplicables las consideraciones sobre la supremacía constitucional en términos de su artículo 133, es indudable que las resoluciones que emitan deben cumplir con las garantías de debido proceso legal y de legalidad contenidas en los artículos 14 y 16 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos. Así, la fundamentación y motivación de una resolución jurisdiccional se encuentra en el análisis exhaustivo de los puntos que integran la litis, es decir, en el estudio de las acciones y excepciones del debate, apoyándose en el o los preceptos jurídicos que permiten expedirla y que establezcan la hipótesis que genere su emisión, así

En ese orden de ideas, es evidente que la sentencia reclamada no cumple con la garantía de legalidad consagrada por los artículos 14 y 16 de la Constitución Federal, al carecer de la debida fundamentación y motivación que debe contener toda resolución jurisdiccional; aunado a que paralelamente incurre en la inobservancia de las reglas que sujetan las formalidades esenciales del procedimiento de segunda instancia, que implica el análisis de legalidad de la sentencia de primer grado, lo que no es efectivo si el tribunal de alzada únicamente se constriñe a afirmar que en lo procedente únicamente hará suyos los razonamientos del juez inferior.

El primer marco de apreciación de la violación es posible derivarlo del incumplimiento al imperativo de fundamentación y motivación del acto reclamado, como se ha precisado en los párrafos anteriores. Sin embargo, no es el único impacto que genera. La limitación argumentativa adoptada por la autoridad judicial también se refleja a nivel procesal.

¿Cuál es la razón que sustenta la precedente afirmación? La respuesta es evidentemente sencilla en la medida en que se opta por la revisión de la finalidad jurídica del medio de impugnación del que deriva el acto reclamado. Procedamos a revisarlo.

El artículo 278 del Código de Procedimientos Penales para el Estado de México precisa:

> *"**Artículo 278**. En el recurso de apelación se examinará si en la resolución impugnada se aplicó inexactamente la ley, se violaron los principios reguladores de valoración de la prueba o se alteraron los hechos."*

---

como en la exposición concreta de las circunstancias especiales, razones particulares o causas inmediatas tomadas en consideración para la emisión del acto, siendo necesario, además, que exista adecuación entre los motivos aducidos y las normas aplicables al caso".

La disposición normativa transcrita deja claro los objetivos que tiene el recurso de apelación que regula, a saber, el tribunal de alzada al examinar la legalidad de la resolución impugnada deberá verificar que no se actualicen las hipótesis siguientes: a) aplicación inexacta de la ley; b) violación a los principios reguladores de la prueba; y c) alteración de los hechos. Al tenor de estos parámetros de revisión podrá arribarse a la determinación de confirmar, modificar o revocar la determinación materia de estudio.

Lo anterior implica que solamente podrá cumplirse con el principio de exhaustividad al resolver el recurso de apelación siempre que realice el análisis impuesto por la legislación aplicable para trazar el objetivo del medio de impugnación.

Ahora bien ¿podrá afirmarse válidamente que se cumple con las obligaciones reseñadas cuando el tribunal de segunda instancia en un marco de apreciación general de la resolución apelada se limita a precisar que hace suyos los razonamientos que comparte?

La respuesta al anterior cuestionamiento, a partir de los presupuestos enunciados, únicamente puede ser negativa. La explicación es sencilla, si la ley establece un marco delimitativo de la revisión de legalidad en el recurso de apelación su incumplimiento hace nugatorio el medio de impugnación. Es decir, la única manera de constatar si la resolución apelada es legal es someterla precisamente a los esquemas de verificación que la ley establece.

Congruente con lo afirmado, no basta que la autoridad judicial de alzada realice un ejercicio interno para constatar que se satisfacen los requisitos de verificación que establece la ley procesal, porque

prevalece el imperativo de fundamentación y motivación del acto de autoridad que emita. La única forma en que el órgano judicial haga patente que sometió la resolución impugnada a los parámetros de legalidad que constituyen la finalidad esencial del recurso de apelación será mediante la elaboración del análisis respectivo que deberá quedar plasmado en la resolución que dicte. El resultado del análisis clarificado aporta, sin lugar a dudas, mayor certeza de exhaustividad y seguridad jurídica al gobernado sujeto a un proceso penal, pero al mismo tiempo forma parte del alcance la garantía de acceso a la justicia.[43]

Por tal motivo, la simple referencia de la autoridad de alzada de hacer suyos los razonamientos que comparte de la resolución apelada, constituye una violación de forma.

Sin embargo, en el caso no procede conceder la protección constitucional al quejoso para que la autoridad responsable subsane tales vicios de forma de su sentencia, pues atendiendo al principio de mayor beneficio, esta ejecutoria se ocupará del análisis de fondo del asunto. Máxime que con ello se da cabal cumplimiento a la expedición de justicia completa, como lo exige la garantía de acceso a la justicia consagrada en el artículo 17 de la Constitución Federal, porque solamente de esta manera se implementa un mecanismo eficaz para dar cumplimiento al principio constitucional. Planteamiento

[43] La posibilidad de que confluyan la violación a la garantía de acceso a la justicia con la diversa de legalidad por vulneración a las formalidades esenciales del procedimiento, ha constituido un tema de análisis por esta Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, como se advierte del contenido de la tesis CXCVI/2009, publicada en la página 399, del Tomo XXX, correspondiente a noviembre de dos mil nueve, Novena Época, del Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, con el contenido: "**ACCESO A LA JUSTICIA. SUS ALCANCES.** Los alcances de la garantía de acceso a la justicia no deben confundirse con factores formales que atienden a la diversa garantía de legalidad, en cuanto al deber de las autoridades de fundar y motivar sus determinaciones. Por tanto, el acceso a la justicia implica que los órganos establecidos emitan resoluciones claras y acordes a la acción que ante ellos se ha hecho valer, en tanto que la congruencia y la claridad exigidas por la garantía de acceso a la justicia implica que deben manifestarse entre la acción pretendida y lo resuelto, pero sin que ello signifique afirmar que los vicios formales no pueden vulnerar otras garantías, como indebida valoración y violaciones procesales, en su caso."
Amparo directo 9/2008. 12 de agosto de 2009. Mayoría de cuatro votos. Disidente: Sergio A. Valls Hernández. Ponente: José Ramón Cossío Díaz. Secretario: Miguel Enrique Sánchez Frías.

argumentativo respecto del que resulta ilustrativo el criterio sustentado por esta Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, en la tesis aislada LXXXVIII/2007, con el título ***"PRINCIPIO DE MAYOR BENEFICIO EN MATERIA PENAL. DETERMINACIÓN DE LA PREEMINENCIA EN EL ESTUDIO DE LOS DIVERSOS CONCEPTOS DE VIOLACIÓN EN AMPARO DIRECTO Y CUÁL DE ELLOS, DE RESULTAR FUNDADO, SE TRADUCE EN UN MAYOR BENEFICIO JURÍDICO PARA EL QUEJOSO".***[44]

**OCTAVO. La garantía de legalidad.** Como una cuestión preliminar se estima pertinente integrar el estudio pronunciado por esta Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación en torno a la garantía de legalidad.[45]

En este sentido, se ha especificado que el principio de legalidad es el principal límite impuesto por las exigencias del estado de Derecho al ejercicio de la potestad punitiva e incluye una serie de garantías para los ciudadanos que genéricamente pueden reconducirse a la imposibilidad de que el Estado intervenga penalmente más allá de lo que la ley le permite.

---

[44] Visible en la página 366, del tomo XXV, correspondiente a abril de 2007, Novena Época del Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta. El contenido de la tesis es el siguiente: "Para determinar la preeminencia en el estudio de los conceptos de violación expresados por el quejoso, el Tribunal Colegiado de Circuito, deberá: a) examinar la demanda de garantías y las consideraciones de la sentencia definitiva a efecto de clasificar temáticamente los conceptos de violación y distinguir los aspectos que rijan de manera fundamental el sentido del acto reclamado; b) con el resultado de ese examen, clasificar en orden de importancia los tópicos tratados en cada uno de los conceptos de violación, sin importar la secuencia en que se hubieren expuesto por el quejoso, ni priorizar injustificadamente el estudio de los relativos a la constitucionalidad de leyes o legalidad del acto reclamado, ya que ello dependerá, necesariamente, del mayor beneficio jurídico que pudiera llegar a obtener el quejoso de resultar fundado alguno de los argumentos planteados en la demanda; c) hecho lo anterior, abordar el estudio del concepto de violación que combata el aspecto fundamental que rija el sentido del acto reclamado, ya que de resultar fundado producirá el mayor beneficio jurídico al quejoso. En ese orden de ideas, para estar en aptitud de determinar cuál de los conceptos de violación expresados, de resultar fundado, se traduce en un mayor beneficio jurídico para el quejoso, resulta indispensable distinguir en cuanto a su contenido los distintos tipos de conceptos de violación que pueden expresarse en un juicio de amparo directo, esto es, los que hagan valer cuestiones relativas al procedimiento o de fondo y, en este último supuesto, si las violaciones reclamadas se refieren a cuestiones de mera legalidad o entrañan aspectos de inconstitucionalidad de la ley aplicada al quejoso". Amparo directo en revisión 1987/2006. 7 de febrero de 2007. Cinco votos. Ponente: José Ramón Cossío Díaz. Secretario: Miguel Enrique Sánchez Frías.

[45] Las razones jurídicas plasmadas en este considerando fueron extraídas de las resoluciones de los juicios de amparo directo 9/2008, 10/2008 y 33/2008.

De esta forma, el contenido esencial del principio de legalidad en materia penal radica en que no puede sancionarse ninguna conducta ni imponerse pena alguna que no se encuentre establecida en la ley, lo que coincide propiamente con el denominado *principio de legalidad de los delitos y las penas*, frecuentemente expresado mediante el aforismo *"nullum crimen, nulla poena, sine lege".*

Por tal motivo, el principio constitucional referido prescribe que sólo se puede castigar un hecho si su punibilidad se encuentra prevista en una ley antes de su comisión. Es decir, por más que una conducta resulte nociva para la sociedad y, por ende, revele la necesidad de ser penada, el Estado sólo podrá tomarla como razón para la aplicación de sanciones jurídico-penales si advirtió antes y de manera expresa tal circunstancia a los gobernados a través de la ley.

Sin embargo, la mera existencia de una ley no garantiza el cumplimiento del principio de legalidad en la aplicación de una pena, como demuestra el hecho de que la existencia de leyes e incluso, la proclamación formal del principio de legalidad hayan convivido en regímenes autoritarios junto a la constante violación de los derechos individuales. Precisamente para evitar que el principio de legalidad sea una proclamación vacía de contenido, la ley debe reunir una serie de requisitos que generalmente se resumen en la necesidad de que sea *escrita, previa* a la realización de los hechos que se pretende sancionar y *estricta*, esto es, que establezca claramente las características del hecho punible.

Por ello, una de las consecuencias lógicas del principio de legalidad es que las leyes penales no pueden ser indeterminadas –*nullum crimen, sine lege certa*–. El tipo penal debe describir de

manera precisa y exhaustiva todas las características que ha de tener la conducta punible, puesto que una ley indeterminada o imprecisa no puede proteger a los ciudadanos contra las arbitrariedades, porque permite al juzgador interpretarla prácticamente de la manera que quiera, lo cual evita que el individuo conozca previamente la conducta que se quiere prohibir.

Lo anterior implica que el Estado actúe con total sometimiento al imperio de la ley y dentro de sus límites, pero también de que los ciudadanos conozcan en todo momento cuáles serán las consecuencias de su conducta y el modo en que dichas consecuencias les van a ser aplicadas, con la absoluta seguridad de que si la ley no las establece, nunca podrán afectarles.

En el entendido de que aún cuando se dice que la ley penal debe ser “escrita”, se está expresando, en primer lugar, que el derecho penal es exclusivamente derecho positivo, lo que excluye la posibilidad de que mediante la costumbre o los principios generales no escritos se establezcan delitos y penas. Lo que se pretende con ello es reservar al Poder Legislativo la potestad para definir los delitos y las penas: en el esquema propio de la división de poderes, sólo el legislativo como representante de la voluntad popular se encuentra legitimado para decidir qué conductas debe perseguir el Estado mediante el instrumento más grave de que dispone, esto es, la sanción penal.

Sin embargo, para que realmente la ley cumpla con la función de establecer cuáles son las conductas punibles debe hacerlo de forma clara y concreta, sin acudir a términos excesivamente vagos que dejen de hecho en la indefinición el ámbito de lo punible. La vaguedad de las definiciones penales, además de privar de contenido material al

principio de legalidad, disminuye o elimina la seguridad jurídica exigida por el orden constitucional.

La exigencia de clara determinación de las conductas punibles se expresa en el denominado principio de taxatividad o mandato de certeza, cuyo cumplimiento plantea uno de los problemas más arduos del manejo correcto de la técnica legislativa. Efectivamente, el legislador penal no puede pretender recoger absolutamente todos los matices con que se expresa la realidad y debe acudir frecuentemente a términos amplios que deben ser concretados por los jueces en su función interpretativa de las normas, porque es imposible que la ley enumere todas las posibles formas de aparición de una situación. Cuando ello se intenta, se cae en la utilización de enumeraciones casuísticas que generalmente no agotan todas las posibilidades fácticas y obligan a interpretaciones forzadas para evitar lagunas de punibilidad.

Una técnica legislativa correcta debe rehusar tanto de los conceptos excesivamente vagos en los que no es posible establecer una interpretación segura, como de las enumeraciones excesivamente casuísticas que no permiten abarcar todos los matices de la realidad. Así, los conceptos valorativos utilizados en ocasiones por la ley penal no necesariamente violan el principio de legalidad si su significado puede ser concretado por la interpretación en cada momento histórico.

En esa posibilidad de concreción, se encuentra uno de los aspectos esenciales en cuestión que permite establecer diferentes grados de taxatividad; por un lado, el legislador puede acudir en ocasiones a conceptos que necesiten de la concreción jurisdiccional pero cuyo significado genérico se desprende de la propia ley o es deducible de la interpretación armónica misma. Tales conceptos

jurídicos indeterminados tienen un significado atribuible a grupos de casos, que el Juez debe concretar, pero que no depende exclusivamente de su personal valoración y, pese a ser amplios, tienen límites cognoscibles. Sin embargo, ello no ocurre cuando el legislador establece lo que se denominan tipos abiertos en los que las fronteras de la conducta punible son absolutamente difusas, con el consiguiente perjuicio de la seguridad jurídica.

En atención a que el gobernado debe tener pleno conocimiento de cuándo su conducta (acción u omisión) daña un bien jurídico protegido por el sistema penal y que puede ubicarse en la hipótesis prevista en un tipo penal, con la consecuente sanción a la que se hará acreedor, por ello se considera de suma importancia que el legislador establezca con exactitud la conducta que estima dañina, ya que en caso contrario, no sólo en el gobernado, sino en las propias autoridades encargadas de aplicar la norma penal, se crearía la incertidumbre en cuanto al encuadramiento o enmarcamiento de la conducta que realiza el sujeto activo en la descripción establecida en la ley.

En cuanto al principio de legalidad en materia penal, es conveniente precisar que éste no sólo obliga al legislador a declarar que un hecho es delictuoso, sino que también describa con claridad y precisión el hecho o la conducta que se considera delictivo; esta descripción no es otra cosa que el tipo penal, el cual debe estar claramente formulado.

Por esta razón, el legislador al describir los tipos penales, debe evitar el uso de conceptos indeterminados e imprecisos que generen un estado de incertidumbre jurídica en el gobernado y una actuación arbitraria del intérprete de la norma, a efecto de no atentar contra el

principio de legalidad en materia penal, previsto en el artículo 14, párrafo tercero, de la Constitución General de la República, el cual es del tenor literal siguiente:

> *"**Artículo 14**. […]*
>
> *Nadie podrá ser privado de la libertad o de sus propiedades, posesiones o derechos, sino mediante juicio seguido ante los tribunales previamente establecidos, en el que se cumplan las formalidades esenciales del procedimiento y conforme a las Leyes expedidas con anterioridad al hecho.*
>
> *En los juicios del orden criminal queda prohibido imponer, por simple analogía, y aún por mayoría de razón, pena alguna que no esté decretada por una ley exactamente aplicable al delito de que se trata.*
>
> *[…]".*

De conformidad con la disposición constitucional antes mencionada, se establece como garantías específicas, por una parte, que no podrá considerarse delictuoso un hecho sino por expresa declaración de la ley (*nullum crimen sine lege*) y, por la otra, que para todo delito la ley debe señalar con precisión la pena correspondiente, ya que dicho precepto prohíbe aplicar una sanción si no existe disposición legal alguna que expresamente la imponga por la comisión de un hecho determinado que esté considerado como delito.

Esto es, el artículo 14, párrafo tercero, constitucional, consigna como garantía de exacta aplicación de la ley en materia penal, la prohibición de imponer penas que no estén establecidas por una ley exactamente aplicable al delito de que se trate, prohibición que recoge el inveterado principio de derecho penal que se enuncia como *nulla poena sine lege*.

Esta Suprema Corte de Justicia de la Nación, se ha pronunciado en el sentido de que el alcance de la garantía de exacta aplicación de la ley en materia penal, tutelada por el artículo 14 constitucional, no se limita a constreñir a la autoridad jurisdiccional a que se abstenga de imponer, por simple analogía o por mayoría de razón, pena alguna que no esté decretada por una ley exactamente aplicable al hecho delictivo de que se trata, sino que obliga al legislador a emitir normas claras en las que se precise la consecuencia jurídica de la comisión de un ilícito a fin de evitar un estado de incertidumbre jurídica al gobernado y una actuación arbitraria del juzgador.

De aquí deriva que el principio de legalidad en materia penal tiene como razón de ser, el permitir la defensa de los particulares que en un momento determinado se coloquen en los supuestos de un tipo penal, entendido éste como la descripción que se hace en la ley de una conducta que se considera delictuosa.

Ello es así, porque de no describirse exactamente la conducta reprochable en el tipo penal, se corre el riesgo de que se sancione a los gobernados por aquéllas que en concepto del órgano jurisdiccional se ubicaran en el tipo penal y, si bien esto no significa que el creador de la norma tenga que describir con sus más mínimos detalles las conductas que deben ser sancionadas penalmente, porque ello supondría una exasperación del principio de legalidad pues, llevado hasta sus extremos, desembocaría en un casuismo abrumador, lo cierto es que el legislador debe velar por establecer una imagen conceptual lo suficientemente abstracta como para poder englobar en ella todos los comportamientos de características esencialmente comunes que atenten contra un bien jurídico relevante para la sociedad; pues de no existir una descripción legal exactamente

aplicable a la conducta humana de que se trate habrá una ausencia de tipo.

En este sentido, las figuras típicas son las que delimitan los hechos punibles, razón por la que en las descripciones del injusto que acotan y recogen, el legislador debe armonizar la seguridad jurídica y la tutela de los intereses vitales que hacen posible la justicia y la paz social, para lo cual puede integrar aquéllas con elementos externos, subjetivos y normativos inherentes a las conductas antijurídicas; que de realizarse funden los juicios de reproche sobre sus autores y la imposición de penas, previa y especialmente establecidas, por tanto, el tipo penal es un instrumento legal necesario que es de naturaleza predominantemente descriptiva, cuya función es la individualización de conductas humanas penalmente sancionables.

Las razones precedentes quedaron plasmadas en la jurisprudencia 10/2006 emitida por la Primera Sala de este Alto Tribunal, titulada ***"EXACTA APLICACIÓN DE LA LEY PENAL. LA GARANTÍA, CONTENIDA EN EL TERCER PÁRRAFO DEL ARTÍCULO 14 DE LA CONSTITUCIÓN FEDERAL, TAMBIÉN OBLIGA AL LEGISLADOR".***[46]

Ahora bien, en cuanto a las formalidades esenciales del procedimiento debe señalarse que este Alto Tribunal ha interpretado que el artículo 14 exige que el acto privativo ocurra sólo mediante

[46] Criterio consultable en la página 84, del tomo XXII, correspondiente a marzo de 2006, Materias Constitucional y Penal, Novena Época del Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta. El contenido de la tesis es el siguiente: "El significado y alcance de dicha garantía constitucional no se limita a constreñir a la autoridad jurisdiccional a que se abstenga de imponer por simple analogía o por mayoría de razón, pena alguna que no esté decretada por una ley exactamente aplicable al hecho delictivo de que se trata, sino que también obliga a la autoridad legislativa a emitir normas claras en las que se precise la conducta reprochable y la consecuencia jurídica por la comisión de un ilícito, a fin de que la pena se aplique con estricta objetividad y justicia; que no se desvíe ese fin con una actuación arbitraria del juzgador, ni se cause un estado de incertidumbre jurídica al gobernado a quien se le aplique la norma, con el desconocimiento de la conducta que constituya el delito, así como de la duración mínima y máxima de la sanción, por falta de disposición expresa."

juicio ante tribunales previamente establecidos en el que se cumplan las formalidades esenciales del procedimiento, a saber, aquellos que garantizan una adecuada y oportuna defensa, por lo que cualquier norma secundaria reguladora de un procedimiento judicial que impida tal defensa resultará infractora de la garantía de audiencia que consagra el precepto constitucional citado.

Esta garantía obliga al legislador a consignar en sus leyes la manera como los gobernados, antes de ser afectados por un acto de privación, serán oídos y a su vez, tendrán la posibilidad de ser oídos en un procedimiento, en el cual se observen como formalidades esenciales mínimas aquellas que garanticen su defensa. Una de tales formalidades es la de producir alegatos en el juicio.

Lo anterior encuentra apoyo en la jurisprudencia 218 del Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, con rubro ***"FORMALIDADES ESENCIALES DEL PROCEDIMIENTO. SON LAS QUE GARANTIZAN UNA ADECUADA Y OPORTUNA DEFENSA PREVIA AL ACTO PRIVATIVO".***[47]

**NOVENO. Exigencias constitucionales que deben satisfacer los medios probatorios en el proceso penal**. Al resolver los juicios de amparo directo 9/2008 y 10/2008, el doce de agosto, y el 33/2008 el cuatro de noviembre dos mil nueve,[48] esta Primera Sala de la

[47] Jurisprudencia visible en la página 260, del Tomo I, Materia Constitucional, Jurisprudencia de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, Novena Época, del Apéndice al Semanario Judicial de la Federación 1917 – 2000. El contenido del criterio es el siguiente: "La garantía de audiencia establecida por el artículo 14 constitucional consiste en otorgar al gobernado la oportunidad de defensa previamente al acto privativo de la vida, libertad, propiedad, posesiones o derechos, y su debido respeto impone a las autoridades, entre otras obligaciones, la de que en el juicio que se siga 'se cumplan las formalidades esenciales del procedimiento'. Estas son las que resultan necesarias para garantizar la defensa adecuada antes del acto de privación y que, de manera genérica, se traducen en los siguientes requisitos: 1) La notificación del inicio del procedimiento y sus consecuencias; 2) La oportunidad de ofrecer y desahogar las pruebas en que se finque la defensa; 3) La oportunidad de alegar; y 4) El dictado de una resolución que dirima las cuestiones debatidas. De no respetarse estos requisitos, se dejaría de cumplir con el fin de la garantía de audiencia, que es evitar la indefensión del afectado".

[48] Juicios de amparo directo resueltos por mayoría de cuatro votos de los señores Ministros: José de Jesús Gudiño Pelayo, José Ramón Cossío Díaz, Juan N. Silva Meza y Olga Sánchez Cordero de García Villegas. En

Suprema Corte de Justicia de la Nación delimitó las exigencias constitucionales que deben satisfacer los medios probatorios en el proceso penal. Los argumentos precisados se sintetizan en el presente considerando.

El tema de trascendencia consistió en la delimitación de las exigencias constitucionales que deben cubrir los medios probatorios en el proceso penal para que hagan factible, tanto la demostración del delito como de la responsabilidad de los sentenciados.

Para ello se interpretó el artículo 14 de la Constitución Federal en torno a la garantía del debido proceso legal, en relación con los artículos 17 y 20, fracciones V y IX, del mismo ordenamiento supremo.

Al respecto se destaca que la garantía de debido proceso legal se establece en el segundo párrafo del artículo 14 de la Constitución Federal, que dispone:

> *"Nadie podrá ser privado de la libertad o de sus propiedades, posesiones o derechos, sino mediante juicio seguido ante los tribunales previamente establecidos, en el que se cumplan las formalidades esenciales del procedimiento y conforme a las Leyes expedidas con anterioridad al hecho".*

La interpretación de la norma constitucional condujo a establecer que desde una perspectiva muy genérica, la garantía de debido proceso legal implica el respeto a las formalidades esenciales del procedimiento, es decir, el cumplimiento de las condiciones fundamentales que deben satisfacerse en el procedimiento jurisdiccional, que se cristalizan en un proceso que respete, por lo

---

contra del voto emitido por el señor Ministro Presidente Sergio A. Valls Hernández, quien formuló voto particular.

menos, los siguientes estadíos procesales: instrucción, defensa, pruebas y sentencia.[49]

Además, se reconoció que el Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación ha establecido que esta garantía permite a los justiciables acceder a los órganos jurisdiccionales para hacer valer sus derechos (1) de manera efectiva, (2) en condiciones de igualdad procesal; (3) así como ofrecer pruebas en su defensa; y, (4) obtener una resolución que dirima las cuestiones debatidas.[50]

---

[49] Criterio visible en la Jurisprudencia 47/95, con el texto: "FORMALIDADES ESENCIALES DEL PROCEDIMIENTO. SON LAS QUE GARANTIZAN UNA ADECUADA Y OPORTUNA DEFENSA PREVIA AL ACTO PRIVATIVO. La garantía de audiencia establecida por el artículo 14 constitucional consiste en otorgar al gobernado la oportunidad de defensa previamente al acto privativo de la vida, libertad, propiedad, posesiones o derechos, y su debido respeto impone a las autoridades, entre otras obligaciones, la de que en el juicio que se siga "se cumplan las formalidades esenciales del procedimiento". Estas son las que resultan necesarias para garantizar la defensa adecuada antes del acto de privación y que, de manera genérica, se traducen en los siguientes requisitos: 1) La notificación del inicio del procedimiento y sus consecuencias; 2) La oportunidad de ofrecer y desahogar las pruebas en que se finque la defensa; 3) La oportunidad de alegar; y 4) El dictado de una resolución que dirima las cuestiones debatidas. De no respetarse estos requisitos, se dejaría de cumplir con el fin de la garantía de audiencia, que es evitar la indefensión del afectado".
Tesis con datos de localización: Novena Época, Instancia: Pleno, Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tomo II, Diciembre de 1995, Página: 133.

[50] "JUSTICIA PARA MENORES. LA LEY RELATIVA DEL ESTADO DE SAN LUIS POTOSÍ NO TRANSGREDE LA GARANTÍA DE DEBIDO PROCESO LEGAL (PERIÓDICO OFICIAL DE LA ENTIDAD DEL 5 DE SEPTIEMBRE DE 2006). La indicada garantía contenida en el segundo párrafo del artículo 14 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, permite a los justiciables acceder a los órganos jurisdiccionales para hacer valer sus derechos de manera efectiva, en condiciones de igualdad procesal, así como ofrecer pruebas en su defensa y obtener una resolución que dirima las cuestiones debatidas, lo que se traduce en el respeto a las formalidades esenciales del procedimiento, es decir, al cumplimiento de las condiciones fundamentales que deben satisfacerse en el procedimiento jurisdiccional (instrucción, defensa, pruebas y sentencia). En congruencia con lo anterior, la Ley de Justicia para Menores del Estado de San Luis Potosí, al contener los preceptos que se refieren al proceso seguido contra menores por las conductas delictivas en que incurran, no transgrede la garantía de debido proceso legal al disponer que instruida la investigación y realizada la remisión al Juez especializado, el adolescente tiene derecho a una defensa jurídica gratuita; a ser siempre tratado y considerado como inocente, mientras no se compruebe la realización de la conducta que se le atribuye; a ser informado, en un lenguaje claro y accesible, sin demora y personalmente, o a través de sus padres, tutores, quienes ejerzan la patria potestad o la custodia, o representantes legales, sobre las razones por las que se le detiene, juzga o impone una medida; la persona o autoridad que le atribuye la realización de la conducta tipificada como delito; las consecuencias de la atribución de la conducta, así como de la detención, juicio y medida; los derechos y garantías que le asisten en todo momento; el derecho del adolescente para que sus padres, tutores o quienes ejerzan la patria potestad o la custodia, participen en las actuaciones y se les brinde asistencia en general. Además, en atención a que los procedimientos en que se vean involucrados menores son de alta prioridad e interés público, en aras de salvaguardar plenamente el derecho que tienen a ser escuchados, su declaración debe ser rendida únicamente ante el Ministerio Público para Menores o ante la autoridad judicial, bajo los criterios de voluntad, prontitud, brevedad, eficiencia, necesidad y asistencia de su defensor; aunado a que cuando exista ansiedad, fatiga o daño psicológico producidos por la declaración, ésta se suspenderá, reanudándose a la brevedad posible. Por lo que respecta al juicio, ordena que éste se desahogará de manera formal y escrita, atendiendo a la supletoriedad del Código de Procedimientos Penales para el Estado de San Luis Potosí y la resolución deberá estar debidamente fundada y motivada, así como escrita en un lenguaje accesible al menor".

Por tanto los alcances de la garantía del debido proceso legal requerían un análisis puntual en relación a los siguientes temas:

**1.** Principios y formalidades que debe reunir todo medio probatorio, *per se*, para satisfacer las exigencias del debido proceso legal.

**2.** La prueba ilícita y las consecuencias de su ofrecimiento en el proceso penal.

**3.** El principio de equidad procesal, como parte de la garantía del debido proceso legal, y como exigencia para el juzgador al valorar el medio probatorio.

Temas que en esa ocasión se estudiaron conforme a los razonamientos que a continuación se retoman:

**1. Principios y formalidades que debe reunir todo medio probatorio para satisfacer las exigencias del debido proceso legal**

La garantía del debido proceso legal remite, en primer lugar, a la idea del "proceso". El proceso, de manera inmediata, conecta con las figuras del juez y de las partes, la forma de resolver los litigios de manera pacífica y, de manera mediata, con un sistema ordenado y coherente de reglas jurídicas que sirven para adquirir un conocimiento cierto de los hechos y despejar la incertidumbre del derecho que se debe aplicar. Los hechos y el derecho a aplicar son los ingredientes objetivos esenciales con que se hace el proceso.

Dentro del proceso y, en especial, el proceso penal, el derecho no es lo que más debería preocupar a los abogados, a los peritos de la ciencia jurídica, sino el conocimiento cierto de los hechos por ser estos, precisamente, los antecedentes que justifican la aplicación justa del derecho.

---

Criterio que se localiza con los datos siguientes: Novena Época, Instancia: Pleno, Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tomo XXVIII, septiembre de 2008, tesis P.J. 8372008 página: 596.

El proceso, tiende, entre otras cosas, al conocimiento de los hechos, pero éste no se produce de una manera desordenada, sin seguir un método, en forma ilógica o al azar. El conocimiento que persigue el proceso es científico, porque en él se combinan la racionalidad y la objetividad, es decir, la investigación que se sigue no es errática, sino planeada, analítica y basada en la verificación experimental. Esta clase de conocimiento racionaliza la experiencia en lugar de limitarse a describirla: da cuenta de los hechos, no inventariándolos, sino explicándolos por medio de las pruebas para llegar a la verdad.

Así, la prueba viene a constituir el núcleo central de toda la investigación científica, en cuanto satisface la necesidad insalvable de verificar los alcances de verdad o falsedad de la hipótesis en que se asienta. La prueba es un imperativo de la razón; es un juicio que denota la necesidad intelectual de que se confirme todo aquello que se quiera considerar como cierto.

Se puntualiza que *lo probado* es el resultado de probar, de confirmar o verificar; por lo mismo, desde un punto de vista estrictamente formal, *lo probado* es inexistente antes de probar, confirmar o verificar. Lo probado produce consecuencias psíquicas tales como la certeza, verosimilitud, verdad, o bien, duda, incertidumbre, inverosimilitud o falsedad.

Por tanto, el debido proceso legal, contiene un principio que denota, normativamente, el imperativo de buscar la verdad, de que se investigue o en su caso, se demuestre la veracidad de todo argumento

o hecho que llegue al proceso para que adquiera validez en una sentencia justa[51].

Se impone no confundir al medio de prueba, el juicio de la prueba y lo probado. En efecto, en el proceso de cognición judicial, el medio de prueba es el instrumento esencial para acercarnos a los hechos; el juicio de prueba o sistema de valoración de la misma es, a su vez, la vía para obtener convicción o certeza sobre los hechos que interesan en el proceso y tenerlos por probados. Los hechos, por supuesto, serán lo probado en el juicio.

Dada la importancia del medio de prueba, es indispensable contar con principios o lineamientos relacionados con su naturaleza, propósito y fines que, por un lado, no riñan con los postulados de la Constitución Federal y, por otro, sean acordes con la finalidad del debido proceso legal, los cuales, como ya lo precisó la Suprema Corte, consisten en el derecho subjetivo de acceder a los órganos jurisdiccionales para hacer valer el derecho de manera efectiva y obtener una resolución que dirima las cuestión efectivamente debatida.

Sobre este tema, la doctrina ha desarrollado los denominados "principios generales de la prueba judicial,"[52] entre los que destacan los siguientes:

**a. Principio de la eficacia jurídica y legal de la prueba.** Si la prueba es necesaria para el proceso, debe tener eficacia jurídica para

[51] Díaz de León, Marco Antonio, Tratado sobre las pruebas penales, México: Editorial Porrúa, 1982, páginas 1-54.
[52] Devis Echandia, Hernando, Teoría General de la Prueba Judicial, Tomo I, 5ª edición, Buenos Aires, Argentina: Víctor P. de Zavalia, Editor, 1981, páginas 114 y ss.

llevarle al juez al convencimiento o a la certeza sobre los hechos que sirven de presupuesto a las normas aplicables al litigio, o a la pretensión voluntaria, o a la culpabilidad penal investigada. No se concibe la institución de la prueba judicial sin esa eficacia jurídica reconocida por la ley, cualquiera que sea el sistema de valoración y de aportación de los medios al proceso, pues este principio no significa que se regule su grado de persuasión, sino que el juez, libre o vinculado por la norma, debe considerar la prueba como **el medio aceptado por el legislador**, para llegar a una conclusión sobre la existencia o inexistencia y las modalidades de los hechos afirmados o investigados.

**b. Principio de la lealtad y probidad o veracidad de la prueba.** La prueba tiene su función de interés general, por lo que no debe usarse para ocultar o deformar la realidad, para tratar de inducir al juez a engaño, sino con lealtad y probidad o veracidad, sea que provenga de la iniciativa de las partes, o de actividad inquisitiva del juez.

Florian dice al respecto que la probidad procesal se impone por la lógica y el sentido común, y que es requisito intrínseco de la prueba que esté libre de dolo y violencia. Couture expresa el mismo concepto en los siguientes términos: “Pero la lucha también tiene sus leyes y es menester respetarlas para que no degenere en un combate primitivo. Las leyes del debate judicial no son sólo las de la habilidad, sino también las de la lealtad, la probidad, el respeto a la justicia. Una acentuada corriente de doctrina y de legislación de los últimos tiempos, recuerda la existencia de antiguos deberes en el proceso, que no pueden ser eliminados en una consideración técnica del mismo”. Y Micheli dice que la parte puede permanecer inactiva, si

quiere, “pero si actúa debe decir la verdad, esto es, no debe mentir a conciencia”.

Es una valiosa facultad del juez sacar conclusiones que influyan en su criterio para la valoración de las pruebas, sobre el comportamiento procesal de las partes, y concretamente, en la faz probatoria de la causa.

**c. Principio de la naturalidad o espontaneidad y licitud de la prueba y del respeto a la persona humana.** Hubo una larga época en que se ejercían sobre los testigos las más absurdas y hasta crueles coacciones para obligarlos a declarar de acuerdo con el querer del funcionario, y en que el tormento era institución oficial para obtener a todo trance la confesión del acusado. Su abolición se obtuvo relativamente hace poco y constituye uno de los más firmes avances hacía la civilización de la justicia. Sin embargo, en las tiranías modernas han surgido otros métodos, que afectan en igual forma la voluntad del acusado, pues consisten en torturas físicas y síquicas que conducen al colapso moral, o hasta el uso de drogas que eliminan la conciencia y la personalidad, como el narcoanálisis. Ambos métodos se dirigen a obtener del sujeto afectado las declaraciones que se le exijan, pero el moderno no se diferencia del antiguo tormento, sino en el refinamiento con que se aplica.

Se comprende fácilmente qué métodos como los indicados violan la libertad subjetiva, razón por la cual puede decirse que resultan prohibidos.

**Tanto el testimonio como la confesión, y, con mayor razón, el dictamen del perito, deben ser espontáneos o naturales, y las demás personas que los formulan no deben ver coaccionadas**

**sus facultades o su conciencia por ningún medio, ya sea físico o psicológico.**

Framarino dei Maletesta reclama también **el respeto a la libertad subjetiva de las pruebas y el rechazo de todo lo que afecte las condiciones espontáneas y genuinas del espíritu, inclusive la sugestión, cuando traspasa los límites de la licitud, mediante fraude, violencia o engaño que induzca al error, por parte del funcionario receptor de la prueba**; observa, con razón, que constituye violencia moral "la expresión feroz y la voz bronca de algunos instructores modernos". Para este autor, de la naturaleza o calidad natural de las pruebas se deriva la libertad subjetiva de ellas. Amaral Santos se pronuncia en el mismo sentido.

Este principio de la naturalidad o espontaneidad de la prueba incluye la prohibición y sanción de testimonios, dictámenes periciales, traducciones o copias, que hayan sido falsificados o alterados, sea en virtud de dinero o de beneficios de otro orden, o mediante amenazas al testigo de la parte interesada o al perito, hechos que constituyen delitos. Igualmente implica la prohibición de alterar materialmente las cosas u objetos que han de servir de prueba, como ciertas huellas, el documento original, el muro o la cerca que sirven de lindero, etcétera, que también constituyen delitos.

En resumen, **este principio se opone a todo procedimiento ilícito para la obtención de la prueba y lleva a la conclusión de que toda prueba que lo viole debe ser considerada ilícita y por tanto sin valor jurídico**.

**d. Principio de la contradicción de la prueba.** Significa que la parte contra quien se opone una prueba debe gozar de oportunidad

procesal para conocerla y discutirla, incluyendo en esto el ejercicio de su derecho de contraprobar, es decir, que debe llevarse a la causa con conocimiento y audiencia de todas las partes; se relaciona con los principios de la unidad y la comunidad de la prueba, ya que si las partes pueden utilizar a su favor los medios suministrados por el adversario, **es apenas natural que goce de oportunidad para intervenir en su práctica,** y con el de la lealtad en la prueba, pues ésta no puede existir sin la oportunidad de contradecirla.

Este principio rechaza la prueba secreta practicada a espaldas de las partes o de una de ellas **y el conocimiento privado del juez sobre hechos que no constan en el proceso ni gozan de notoriedad general**, e implica el deber de colaboración de las partes con el juez en la etapa investigadora del proceso. Es tan importante, que **debe negársele valor a la prueba practicada con su desconocimiento, como sería la que no fue previamente decretada en el procedimiento escrito**, e inclusive, el dictamen de peritos oportunamente ordenado, o al menos simultáneamente en el oral, pero **no fue puesto en conocimiento de las partes para que éstas ejercitaran su derecho de solicitar aclaraciones o ampliaciones**.

Los autores exigen generalmente la contradicción de la prueba como requisito esencial para su validez y autoridad.

**e. Principio de la publicidad de la prueba.** Es consecuencia de su unidad y comunidad, de la lealtad, la contradicción y la igualdad de oportunidades que respecto a ella se exigen. Significa que debe permitirse a las partes conocerlas, intervenir en su práctica, objetarlas si es el caso, discutirlas y luego analizarlas para poner de presente

ante el juez el valor que tienen, en alegaciones oportunas; pero también significa que el examen y las conclusiones del juez sobre la prueba deben ser conocidas de las partes y estar al alcance de cualquier persona que se interese en ello, cumpliendo así la función social que les corresponde.

**f. Principio de la formalidad y legitimidad de la prueba.** Las formalidades permiten que las pruebas gocen de publicidad, que se conozcan en oportunidad, que no se lleven subrepticiamente y, en fin, **que ofrezcan garantías de probidad y veracidad**. Este principio tiene dos aspectos: con arreglo al primero, para que la prueba tenga validez se requiere que sea llevada al proceso con los requisitos procesales establecidos en la ley; **el segundo exige que se utilicen medios moralmente lícitos** y por quien tenga legitimación para aducirla.

**g. Principio de la originalidad de la prueba.** Este principio significa que la prueba, en lo posible, debe referirse directamente al hecho por probar, para que sea prueba de éste, pues si apenas se refiere a hechos que a su vez se relacionan con aquél, se tratará de pruebas de otras pruebas; ejemplos de las primeras son las inspecciones judiciales sobre el bien objeto del litigio, los testimonios de quienes presenciaron el hecho por probar, el documento contentivo del contrato discutido; ejemplos de las segundas, son las declaraciones de testigos de oídas, es decir, que oyeron referir el hecho de quienes lo presenciaron. Por consiguiente, si existen los testigos presenciales, debe oírseles directamente, en vez de llamar a quienes se limiten a declarar sobre lo que aquéllos les informaron; si existe el documento original del contrato, debe allegársele en vez de **reconstruirlo** con testimonios, y así en casos análogos**.** De otra

manera no se obtiene la debida convicción y se corre el riesgo de desvirtuar los hechos y de llegar a conclusiones erradas.

**h. Principio de la pertinencia, idoneidad o conducencia y utilidad de la prueba.** Puede decirse que éste representa una limitación al principio de la libertad de la prueba, pero es igualmente necesario, pues significa que el tiempo y el trabajo de los funcionarios judiciales y de las partes en esta etapa del proceso no debe perderse en la práctica de medios que por sí mismos o por su contenido no sirvan en absoluto para los fines propuestos y aparezcan claramente improcedentes o inidóneos. De esta manera se contribuye a la concentración y a la eficacia procesal de la prueba.

**i. Principio de la inmaculación de la prueba.** Como una aplicación del principio ingeniosamente denominado por Ayarragaray de la inmaculación en el proceso, enunciamos éste, particularmente aplicado a la prueba, para indicar que por obvias razones de economía procesal debe procurarse que los medios allegados al proceso **estén libres de vicios intrínsecos y extrínsecos que los hagan ineficaces o nulos.** La prueba debe revestir formalidad y legitimidad espontaneidad o naturalidad y licitud, admitir la contradicción y publicidad. La de pertinencia e idoneidad no configura vicio alguno, sino ineficacia probatoria, porque el medio puede ser recibido con todos los requisitos para su validez, no obstante la ausencia de relación con el hecho o la prohibición legal de probarlo con él.

Según se advierte de lo expuesto, una de las exigencias más importantes para que un medio probatorio sea reconocido en el orden jurídico nacional –y por ende, constitucional–, es que su obtención no sea ilícita, pues si ese es su origen, entonces sus efectos también lo

serán, haciendo que el medio probatorio sea ineficaz o nulo. De ahí la importancia en el desarrollo del tema de la prueba ilícita.

**2. La prueba ilícita y las consecuencias de su ofrecimiento en el proceso penal**

El proceso contencioso no es un campo de batalla en el cual serán permitidos todos los medios útiles para triunfar; por el contrario, es un trámite legal para resolver jurídicamente los litigios en interés de la colectividad y, secundariamente, para tutelar los derechos particulares que en él se discuten. Lo mismo el juez que las partes deben obrar con lealtad, buena fe, moralidad y legalidad en todo momento y particularmente en el debate probatorio. La doctrina universal incluye entre los principios generales del derecho procesal y los especiales de la prueba judicial, los de la lealtad, probidad y buena fe, de la espontaneidad de la prueba y el respeto a la persona humana, los cuales constituyen límites fundamentales a la aplicación de los principios, también generales, de la libertad de la prueba, la obtención coactiva de la misma y el derecho de defensa.

Consecuencia lógica de tales principios es que no puede ser lícito utilizar en la investigación de los hechos en el proceso penal, medios que los desconozcan o violen, aun cuando no exista una expresa prohibición legal. Una libertad absoluta de medios de prueba, que no excluya los que atenten contra esos principios, degeneraría en una especie de anarquía jurídica y convertiría el proceso en fuente de iniquidad y en instrumento para la violación del derecho y la moral.

De acuerdo con la doctrina, la ilicitud de la prueba puede resultar de varias causas. Dicha ilicitud puede provenir del procedimiento empleado para obtener la prueba**,** por sí misma lícita, como la

confesión y el testimonio obtenidos mediante el uso del tormento físico o moral o de drogas que destruyan el libre albedrío, los documentos obtenidos por hurto o violencia, los documentos públicos o privados aducidos subrepticiamente al proceso o aprehendidos por el juez por medios ilegales, el dictamen de peritos o el testimonio o la confesión logrados mediante cohecho o violencia.[53] En este rubro también se ubican los testimonios que contienen el señalamiento del indiciado a partir de un reconocimiento inducido por una prueba conformada en la indagatoria para tal efecto.

La ilicitud en la obtención de la prueba trae consigo su ineficacia procesal sólo si es posible encontrar, en nuestro ordenamiento jurídico, una regla que así lo establezca. En caso de que ello fuera así, habría que concluir que toda decisión jurisdiccional basada en material probatorio contrario a derechos fundamentales debe ser invalidada en el juicio de amparo.

Doctrinalmente, se ha dicho que el juez no puede admitir la prueba obtenida ilícitamente; sin embargo, que esa decisión no vendría determinada, en ningún caso, por expresa determinación legal, sino por la discrecional (pero fundada) consideración del juzgador. Esto, sobre la base de que se estime inconducente la prueba o por tener el carácter de ser contraria a derecho. Incluso se establece que en caso de que la autoridad judicial lo estime procedente podrá por algún medio de prueba establecer su autenticidad.

Al margen de que no exista una regla explícita mediante la cual se formule la consecuencia que se sigue de la obtención, ya sea ilícita o inconstitucional, de material probatorio, el derecho a un debido proceso se encuentra protegido por el artículo 14 de la Constitución

[53] *Devis Echandia, Hernando, Op. cit., páginas 539-540.*

Federal, mismo que, a juicio de esta Suprema Corte de Justicia de la Nación, también comprende, de manera implícita, el derecho consistente en no ser juzgado a partir de pruebas cuya obtención se encuentra al margen de las exigencias constitucionales y legales.

Así, el artículo 14 de la Constitución Federal establece que las personas no pueden ser privadas de sus propiedades, posesiones o derechos, sino mediante juicio seguido ante los tribunales en el que se cumplan las formalidades esenciales del procedimiento. Lo anterior significa que sólo si el debido proceso ha sido respetado procede imponer a una persona, la sanción legalmente establecida.

La nulidad de la prueba ilícita es un derecho sustantivo que le asiste al inculpado durante todo el proceso y cuya protección puede hacer valer frente a los tribunales alegando como fundamento: (i) el artículo 14 de la Constitución Federal, al establecer como condición de validez de una sentencia penal, el respeto a las formalidades esenciales del procedimiento; (ii) el derecho de que los jueces se conduzcan con imparcialidad, en términos del artículo 17 de la Constitución Federal; y, (iii) el derecho a una defensa adecuada que asiste a todo inculpado de acuerdo con el artículo 20, apartado A, fracción IX, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.

En efecto, si se pretende el respeto al derecho de ser juzgado por tribunales imparciales y el derecho a una defensa adecuada, es claro que una prueba, cuya obtención ha sido irregular (ya sea por contravenir el orden constitucional o el legal), no puede sino ser considerada inválida. De otra forma, es claro que el inculpado estaría en condición de desventaja para hacer valer su defensa.

Como ya se ha dicho, la exclusión de la prueba ilícita se encuentra implícita en nuestro orden constitucional. Esta regla exige que todo lo que haya sido obtenido al margen del orden jurídico debe ser excluido del proceso a partir del cual se pretende el descubrimiento de la verdad.

Aún ante la inexistencia de una regla expresa que establezca la interdicción procesal de la prueba ilícitamente adquirida, hay que reconocer que deriva de la posición preferente de los derechos fundamentales en el ordenamiento y de su afirmada condición de inviolables.

El vicio consistente en una violación (bien constitucional o legal), adquiere un efecto prolongado en un proceso, donde determinadas actuaciones y resoluciones son causa y efecto de otras. Es decir, basta con la violación de un precepto constitucional o legal para que el vicio formal trascienda de manera inevitable en las actuaciones que directamente derivan de la misma. Así, todo aquello que no cumpla con las formalidades del procedimiento carece de validez.

A este respecto es necesario realizar algunas precisiones.

En primer lugar, es importante hacer la diferenciación entre las pruebas prohibidas por mandato de ley y las pruebas ilícitas. Las primeras son aquellas cuyo ofrecimiento está prohibido por disposición legal; en cambio, las segundas, si bien de origen son lícitas, se tornan ilícitas toda vez que para su obtención y ofrecimiento se violó alguna disposición del ordenamiento jurídico —constitucional o legal—.

Como ya quedó reseñado en líneas anteriores, la prueba ilícita es aquella que se obtiene, ofrece o practica con infracción al

ordenamiento jurídico. Sin embargo, es necesario hacer las siguientes reflexiones sobre las pruebas que se obtienen mediante la violación a una garantía constitucionalmente prevista.

Puede presentarse el escenario de que la prueba sea ilícita respecto de su obtención, porque se hizo a partir de la infracción a una norma constitucional, pero su incorporación al proceso se hizo de manera lícita. Debemos señalar que la misma carecerá de eficacia probatoria, pues el origen de la misma resulta viciado, razón por la cual no puede ser válida.

Puede suceder, por otro lado, que la prueba se obtenga de manera lícita, pero su incorporación al proceso genere la infracción de alguna disposición constitucional. En estos casos, es posible que tal infracción al procedimiento pueda ser reparada, según la gravedad de la violación y que, por tanto, tales pruebas sí puedan tener eficacia, siempre y cuando la naturaleza de la violación admita que ésta pueda ser subsanada. Por el contrario, **cuando la violación trasciende a tal grado de afectar y viciar otras actuaciones, es necesario que sea anulado el acto a través del cual la prueba es incorporada**.

Ahora bien, por lo que hace a las pruebas que se relacionan con las que se obtuvieron de manera ilegal, es importante realizar las siguientes reflexiones.

Si existe una relación causal entre la obtención de la prueba ilegal y otras pruebas que no estén afectadas de dicha ilegalidad, las mismas, necesariamente, se deberán considerar ilegales.

Así, las pruebas derivadas (aunque lícitas en sí mismas) deben ser anuladas cuando las pruebas de las que son fruto resultan inconstitucionales. Es necesario apuntar que la prueba sólo será eficaz

en caso de que objetivamente pueda advertirse que el hecho en cuestión hubiera tenido que ser descubierto por otros medios lícitos, totalmente independientes al medio ilícito y puestos en marcha en el curso del proceso.

**Es cierto que tratándose de procesos penales, el costo a asumir por la declaración de invalidez de una prueba es sumamente alto, pues muchas veces, la prueba determinante en el proceso puede ser aquella que se obtuvo en contravención de la ley o de la Constitución. Ante esto, debe tenerse en cuenta que estamos ante un problema en el que es necesario decidir qué es lo que constitucionalmente tiene primacía: el respeto a los derechos fundamentales —en este caso, las formalidades esenciales del procedimiento— o bien, la pretensión de que ningún acto quede impune.**

**Esta cuestión es de gran relevancia, toda vez que la obtención ilegal de una prueba supone un incorrecto actuar por parte de la autoridad. Es decir, la acusación en contra de un particular por cometer un delito puede perder relevancia jurídica si la prueba contundente está viciada. Es entonces cuando la probable culpabilidad de tal particular debe ser descartada (en la hipótesis de que no existan pruebas válidas), con independencia de si, de hecho, la persona cometió el delito. La violación de una formalidad por parte del Estado adquiere tal magnitud y gravedad que impide tener por válida la probanza hecha en contravención con las garantías individuales.** Esto, —se podría argumentar— genera impunidad. Pues bien, esta Suprema Corte de Justicia de la Nación estima lo contrario en atención de lo siguiente:

Cuando un servidor público comete un hecho ilícito o inconstitucional (como lo sería la obtención de una prueba ilícita por parte del órgano acusador), un órgano jurisdiccional cuenta con dos alternativas, a saber: convalidar la actuación bajo el argumento de que hay un interés social en que las conductas punibles se sancionen; o bien, dejar de tomar en cuenta la prueba contraria al orden jurídico (bajo el argumento de que el respeto por los derechos individuales no puede ceder ante una pretensión o interés colectivo). Debe aceptarse que cuando ocurre lo primero, el órgano jurisdiccional emite una resolución que, al deber aplicarse en los casos subsecuentes, genera un incentivo perjudicial para el respeto del Estado de Derecho. Esto, toda vez que las autoridades que violen las normas procedimentales, u obtengan pruebas ilícitamente, recibirán el mensaje de que a su actuación no le sigue consecuencia alguna. Es decir, lo que en realidad es contrario al orden jurídico y de manera más importante, a los derechos fundamentales, termina por soslayarse para todos los casos hacia el futuro. Con lo cual, se genera una permisión de hecho: las autoridades dejan de estar vinculadas por la Constitución. No es difícil advertir que lo anterior trae como consecuencia la ausencia de Estado de Derecho. Las normas emitidas por el legislador y las disposiciones constitucionales se vuelven entonces, meras expectativas o programas políticos, sin posibilidad de hacerse exigibles en sede jurisdiccional. Todo ello, en atención de que dichas normas, de hecho, no vinculan la actuación de las autoridades mismas. Nada más perjudicial que la ausencia de Estado de Derecho cuando lo que se pretende es combatir la impunidad.

Por ello, el argumento según el cual las violaciones en la obtención de pruebas, no deben adquirir fuerza tal que permitan destruir las actuaciones derivadas de las mismas, termina por resultar contrario a dos pretensiones de la mayor importancia: por un lado, se

incentiva la violación de las formalidades esenciales del procedimiento, con lo cual, se genera mayor impunidad. Por el otro, se dejan de observar los derechos fundamentales del orden constitucional. Esto, aun cuando se alegue la mera violación de la ley, toda vez que la garantía de legalidad también está consagrada constitucionalmente y su alegada violación es, sin duda, revisable en el juicio de amparo.

Por tanto, es falsa la pretendida disyuntiva entre el respeto de las garantías individuales (del procesado) y el interés de la colectividad por los valores de seguridad, orden y no impunidad. Ambos fines se logran con la aplicación de la regla de exclusión de las pruebas ilícitamente obtenidas. Como ya se dijo, sólo se logra un estado seguro, exento de impunidad, a partir de la eficacia del orden jurídico; es decir, se logra en la medida en que es posible la aplicación del derecho en la vida de cualquier ciudadano. El respeto por las reglas es aquello que posibilita que el interés colectivo efectivamente sea satisfecho.

Lo relevante del asunto en cuestión no es la determinación que, de manera concluyente, pudiera hacerse sobre la problemática procesal de la prueba con causa ilícita. Lo que se pretende es constatar su oposición con las garantías individuales; mismas que presentan la doble dimensión de derechos subjetivos de los ciudadanos y de elementos esenciales de un ordenamiento objetivo de la comunidad nacional, en cuanto ésta se configura como marco de una convivencia humana, justa y pacífica.

Esta garantía deriva, pues, de la nulidad radical de todo acto –público o, en su caso, privado– violatorio de las situaciones jurídicas

reconocidas en la Constitución y de la necesidad institucional por no confirmar las contravenciones de los mismos derechos fundamentales.

Una vez demostrada la inadmisibilidad de las pruebas obtenidas con violación de derechos fundamentales, su recepción procesal implica una ignorancia de las garantías propias al proceso. Esto también implica una inaceptable confirmación institucional de la desigualdad entre las partes en el juicio, desigualdad que se ha procurado antijurídicamente en provecho de quien ha recabado instrumentos probatorios en desprecio a los derechos fundamentales de otro. Por tanto, el concepto de medios de prueba conducentes no sólo tiene un alcance técnico procesal, sino también uno sustantivo.

**Finalmente, cabe concluir que aquellos medios de prueba que deriven la vulneración de derechos fundamentales no deben tener eficacia probatoria. De concedérsela, se trastocaría la garantía de presunción de inocencia, la cual implica que nadie puede ser condenado si no se comprueba plenamente el delito que se le imputa y la responsabilidad penal en su comisión, circunstancia que necesariamente implica que las pruebas con las cuales se acrediten tales extremos, deben haber sido obtenidos de manera lícita.**

**3. El principio de equidad procesal como exigencia judicial para efectos de la valoración de la prueba.**

El principio de igualdad procesal, por virtud del cual las partes deben tener los mismos derechos e idénticas expectativas, posibilidades y cargas procesales, deriva a su vez, de la regla general de la igualdad de los sujetos ante la ley, la cual exige la supresión de cualquier tipo de discriminación que se base en la raza o el grupo

étnico, el sexo, la clase social o el estatus político. La igualdad entre todos los seres humanos respecto a los derechos fundamentales es el resultado de un proceso de gradual eliminación de discriminación y, por consiguiente de unificaciones de todo aquello que venía reconociendo como idéntico, una naturaleza común del hombre por encima de toda diferencia de sexo, raza, religión, etcétera.

Cabe señalar que la Declaración Universal de Derechos Humanos de mil novecientos cuarenta y ocho reconoce el derecho de igualdad ante la ley en el artículo 7, en los términos siguientes:

> *"Todos son iguales ante la Ley y tienen sin distinción derecho a igual protección de la Ley. Todos tienen derecho a igual protección contra toda discriminación que infrinja ésta declaración y contra toda provocación a tal discriminación."*

El derecho de igualdad ante la Ley está reconocida en términos muy similares tanto en el Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos de mil novecientos sesenta y seis (artículo 26[54]), como en la Convención Americana sobre Derechos Humanos de mil novecientos sesenta y nueve (artículo 24[55]) instrumentos internacionales que han sido firmados y ratificados por los órganos competentes del Estado Mexicano, por lo que forman parte de nuestro ordenamiento jurídico en los términos previstos en el artículo 133 de nuestra Carta Magna.

Además de los ordenamientos internacionales citados, el derecho de igualdad de las personas ante la Ley está implícito en el artículo 1º de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, de acuerdo con el cual en México *"todo individuo gozará*

[54] "Artículo 26.Todas las personas son iguales ante la ley y tienen derecho sin discriminación a igual protección de la ley. A este respecto, la ley prohibirá toda discriminación y garantizará a todas las personas protección igual y efectiva contra cualquier discriminación por motivos de raza, color, sexo, idioma, religión, opiniones políticas o de cualquier índole, origen nacional o social, posición económica, nacimiento o cualquier otra condición social".

[55] "Artículo 24. Igualdad ante la Ley. Todas las personas son iguales ante la ley. En consecuencia, tienen derecho, sin discriminación, a igual protección de la ley".

*de las garantías que otorga esta Constitución"*; ya que prohíbe toda discriminación motivada por origen étnico o nacional, el género, la edad, las capacidades diferentes, la condición social, las condiciones de salud, la religión, las opiniones, las preferencias, el estado civil o cualquier otra que atente contra la dignidad humana y tenga por objeto anular o menoscabar derechos y libertades de las personas.

Asimismo, el principio de la igualdad de las personas ante la ley constituye uno de principios generales del Derecho a que se refiere el artículo 14 constitucional, en sus párrafos tercero y cuarto,[56] pues dentro de la garantía del debido proceso legal que permite a los justiciables acceder a los órganos jurisdiccionales para hacer valer sus derechos y defender sus intereses de forma efectiva, está implícita **la igualdad procesal,** ya que ese acceso a los órganos jurisdiccionales para hacer valer sus derechos debe realizarse en condiciones de igualdad procesal, esto es, las partes en el proceso deben tener una idéntica oportunidad tanto para alegar como para probar lo que consideren oportuno. Como se observa, esta exigencia también está relacionada con la garantía de administración de justicia de forma pronta, completa e imparcial, a que se refiere el artículo 17 de la Carta Magna.

La prohibición de que se produzca indefensión constituye una garantía que implica el respeto del esencial principio de contradicción, de modo que los contendientes en posición de igualdad dispongan de las mismas oportunidades de alegar y probar cuanto estimen conveniente, lo que significa que en todo proceso debe respetarse el derecho de defensa contradictorio de las partes contendientes

[56] "Artículo. 14. (…)
En los juicios del orden criminal queda prohibido imponer, por simple analogía, y aún por mayoría de razón, pena alguna que no esté decretada por una ley exactamente aplicable al delito de que se trata.
En los juicios del orden civil, la sentencia definitiva deberá ser conforme a la letra o a la interpretación jurídica de la ley, y a falta de ésta se fundará en los principios generales del derecho".

mediante la oportunidad de alegar y probar procesalmente sus derechos e intereses.

A su vez, el artículo 20, apartado A, fracción V, en el texto anterior a la reforma de dos mil ocho, prevé el derecho que tenía el inculpado a que se le reciban sus testigos y las pruebas que ofrezca, y el vigente[57] establece que el *onus probandi* corresponde a la parte acusadora y las partes tendrán igualdad procesal para establecer la acusación o la defensa respectivamente, con lo que se consigna constitucionalmente dicho principio procesal.

En ese sentido, la Convención Americana sobre Derechos Humanos ratificada el dos de marzo de mil novecientos ochenta y uno, consagra la igualdad procesal en el artículo 24 el cual prevé lo siguiente:

> *"Artículo 24. Todas las personas son iguales ante la ley. En consecuencia, tienen derecho, sin discriminación a igual protección de la ley".*

En tal virtud, el debido proceso legal existe cuando un justiciable pueda hacer valer sus derechos y defender sus intereses en forma efectiva y en condiciones de igualdad procesal con otros justiciables; puesto que el proceso es un medio para asegurar, en la mayor medida posible la solución justa de una controversia, y para tal fin atiende al conjunto de actos de diversas características generalmente reunido bajo el concepto de debido proceso legal con base en el que los tribunales deben dirimir los conflictos sobre los derechos de las personas mediante un procedimiento que otorgue a las partes la

[57] "Artículo. 20. El proceso penal será acusatorio y oral. Se regirá por los principios de publicidad, contradicción, concentración, continuidad e inmediación.
A. De los principios generales:
V. La carga de la prueba para demostrar la culpabilidad corresponde a la parte acusadora, conforme lo establezca el tipo penal. Las partes tendrán igualdad procesal para sostener la acusación o la defensa, respectivamente; (…)".

posibilidad efectiva e igual de defender sus puntos de vista y ofrecer pruebas en apoyo de sus pretensiones.

Con base en todo lo expuesto, se concluye que la garantía del debido proceso legal contenida en los artículos 14 y 20, apartado A, fracción V, de la Constitución Federal permite a los justiciables acceder a los órganos jurisdiccionales para hacer valer sus derechos y defender sus intereses en forma efectiva y en condiciones de igualdad procesal, esto es, por efectiva se debe entender que el principio de igualdad procesal sea capaz de producir las consecuencias para las cuales fue creado.

En ese contexto, en el proceso penal el equilibrio de los sujetos procesales es de suma importancia, pues debe concedérseles a éstos iguales condiciones procesales de manera que ninguno de ellos quede en estado de indefensión.

Asimismo, el principio de igualdad procesal debe regir a los argumentos de prueba, esto es, a los motivos que hacen reconocer el valor o la fuerza probatoria a un medio de prueba.

En efecto, una vez que el procedimiento probatorio ha quedado cumplimentado por haberse aportado y desahogado todos los medios de prueba que legal o lícitamente se hubieran incorporado al proceso, el juez se enfrenta a todo este material probatorio para apreciarlo y sacar de él las consecuencias legales del caso. Esta operación, conocida como valoración de la prueba, es una actividad intelectiva y en ella el juez, con base en sus conocimientos de derecho y también con apoyo en las máximas de la lógica, la experiencia, la imparcialidad y, por qué no, la equidad, obtiene conclusiones objetivas sobre las declaraciones, los hechos, las personas, las cosas, los documentos,

las huellas, y además sobre todo aquello que como prueba se hubiera llevado al proceso, para tratar de reconstruir y representarse mentalmente la realidad de lo sucedido y así obtener la convicción que le permita sentenciar con justicia.

De esta manera, la valoración de la prueba no es otra cosa que la operación mental que realiza el juzgador con objeto de formarse una convicción sobre la eficacia que tengan los medios de prueba, que se hubieran llevado al proceso. Tal valoración tiende a verificar la concordancia entre el resultado del probar, y la hipótesis o hechos sometidos a demostración en la instancia.

Esta actividad judicial de carácter intelectual no escapa de los principios constitucionales que nutren al debido proceso legal. Destaca, en este apartado, el relacionado con el equilibrio procesal que el juez debe respetar al momento de valorar libremente las pruebas (cuando el sistema de valoración es de esa naturaleza y no tasado). Esto quiere decir que los medios probatorios ofrecidos por ambas partes procesales, deberán ser valorados con el mismo estándar o idénticas exigencias de juicio para generar convicción. Si la información que brinda un medio probatorio es imprecisa, parcial, o genera duda porque adolece de claridad y da lugar a que el juez le reste valor, no es válido que si el juzgador detecta similares imperfecciones, contradicciones o discrepancias en otro medio probatorio ofrecido por la contraparte, a esta última se lo tenga por subsanado, lo sublime intelectualmente y sí le brinde valor probatorio que no pudo alcanzar el del contrario. Esto último sería un atentado al principio de equidad procesal.

El mérito o valor de convicción del medio probatorio puede estar sujeto a la libre apreciación del juez, pero no será admisible que los

medios de prueba de la misma índole, ofrecidos por ambas partes, tengan un estándar de valoración distinto, según se trate del actor o del demandado, del órgano ministerial o del acusado. Ambas partes deben tener la misma valía delante del juzgador al momento de conocer la verdad, pues de otro modo se pierde el rango científico que debe revestir la valoración de la prueba judicial.

Sólo serían aceptables aquellas diferencias de trato que la propia carta magna prevé, o connaturales al sujeto que constituye el instrumento de prueba como tal. Así, por ejemplo, el artículo 2º constitucional, apartado A, fracción VII, prevé que tratándose de indígenas, el juzgador deberá resolver tomando en cuenta sus usos y costumbres, es decir, su idiosincrasia. En esa medida, la valoración de una declaración de cargo o de descargo no puede desconocer el concepto de vida y del mundo que pueda tener este grupo social: es factible, así, que un indígena, que no conoce la lengua y cultura bajo las cuales se desarrolla el juicio, no tenga la misma apreciación de las circunstancias de lugar, tiempo y modo de los hechos litigiosos que sí maneja, espera y exige el tribunal que lo juzga.

Otro caso, aceptable por el derecho procesal, sería el de las declaraciones de los menores de edad, quienes debido a su inmadurez psicológica, pueden olvidar los detalles importantes y no retener los que interesan para conocer la verdad, y a quienes, por supuesto, no se les puede exigir el mismo rigor en una declaración que a un adulto.

Sin embargo, esas son excepciones que deben estar fundadas y motivadas. En materia penal, no es posible que el juzgador se apasione por la causa que defiende una de las partes y, por tanto,

valore los medios de prueba de una de ellas con exigencias o estándares distintos que los de la contraparte, sin que medie un juicio de razonabilidad como los antes enunciados. De otro modo, la impartición de justicia ya no predicaría la imparcialidad a que se refiere el artículo 17 constitucional.

Sobre el particular, la doctrina ha considerado lo siguiente:

> *"Si se quiere realizar un examen completo, imparcial y correcto de la prueba, es indispensable un continuo acto de voluntad, para no dejarse llevar por las primeras impresiones o por ideas preconcebidas, antipatías o simpatías por las personas o las tesis y conclusiones, ni aplicar un criterio rigurosamente personal y aislado de la realidad social…".*[58]

En conclusión, las reglas de apreciación de la prueba deben ser las mismas para las partes, pues a la par del libre arbitrio judicial coexisten las garantías de justicia imparcial, de equidad procesal y de correcta fundamentación y motivación.

El marco de análisis anterior constituirá un factor relevante para determinar la línea argumentativa utilizada en la presente ejecutoria con la finalidad de analizar la legalidad de la sentencia definitiva reclamada en acción de amparo directo.

**DÉCIMO. Exclusión de elementos de prueba que no debieron considerarse para sustentar la sentencia definitiva.** De manera preliminar debe especificarse que en acatamiento a lo previsto en el artículo 78, párrafo primero, de la Ley de Amparo, en el sentido de que el acto reclamado se apreciará tal y como aparezca demostrado ante la responsable, el análisis de legalidad que realizará esta Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, en

[58] Devis Echandía, Hernando, Op cit., página 299

torno a la sentencia definitiva reclamada estará sujeta a los ordenamientos legales que estaban vigentes al momento en que fue dictado.[59]

La revisión de los autos del proceso penal instruido a los demandantes de amparo permite observar que se integraron al mismo, con el carácter de medio de prueba, **copia certificada de testimonios rendidos en una causa penal diversa**, los cuales fueron ponderados por la autoridad judicial responsable al dictar la sentencia definitiva reclamada con la finalidad de acreditar los presupuestos jurídicos relativos a la demostración del delito y la comprobación de plena responsabilidad penal.

En efecto, la Sala Colegiada Penal responsable afirmó que los testimonios de los servidores públicos **********, constituían auténticas pruebas testimoniales –aunque de oídas– materia de valoración individual.

Empero, esta Primera Sala advierte que en realidad se trata de elementos probatorios que no fueron ofrecidos ni desahogados en la causa penal instruida al solicitante de amparo. Es decir, son declaraciones que se rindieron en un proceso penal diferente del que

[59] La legislación que se observará en la presente ejecutoria es el Código de Procedimientos Penales para el Estado de México, vigente a partir del veinticinco de marzo de dos mil hasta el treinta y uno de julio de dos mil nueve.
**Nota:** Los artículos Segundo y Tercero Transitorios del Código de Procedimientos Penales para el Estado de México, publicados en la Gaceta del Gobierno del Estado de México, el veinte de marzo de dos mil, disponen:
*SEGUNDO.- Este Código, entrará en vigor cinco días después de su publicación en la "Gaceta del Gobierno".*
*TERCERO.- Se abroga el Código de Procedimientos Penales para el Estado de México, publicado en la Gaceta del Gobierno el 7 de enero de 1961.*
Por su parte, los artículos Segundo y Tercero Transitorios del Código de Procedimientos Penales para el Estado de México, publicados en la Gaceta del Gobierno del Estado de México, el nueve de febrero de dos mil nueve, disponen:
*ARTÍCULO SEGUNDO.- Este Código entrará en vigor el día uno de agosto del año 2009.*
*ARTÍCULO TERCERO.- Al entrar en vigor el nuevo sistema de justicia penal, quedará abrogado el Código de Procedimientos Penales para el Estado de México publicado en el Periódico Oficial "Gaceta del Gobierno", el veinte de marzo del año dos mil.*

deriva la sentencia definitiva reclamada en el juicio de amparo directo que se analiza.

La importancia de esta diferencia va más allá de lo que denota en apariencia. A manera de esbozo, debe advertirse que una declaración no producida en el proceso penal en que se actúa, por haberse recibido en una indagatoria ministerial o causa penal diversa, pero que se introduce como elemento de prueba en copia certificada, no debe ser objeto de apreciación conforme a su contenido material –testimonio–, sino de prueba documental. La estimación contraria, como acontece en el acto reclamado, vulnera principios fundamentales que otorgan eficacia a la garantía de defensa adecuada, porque no fue objeto de confrontación procesal. En consecuencia, la exclusión de la prueba es la única medida aplicable para la corrección de la violación.

A efecto de clarificar la temática analizada es conveniente apreciar las peculiaridades de dichas probanzas:

| Testigo | Declaración |
|---|---|
| **1. ************ <br><br> Servidor público, Coordinador de Subdirecciones del Valle de México, de la Dirección General de Seguridad Pública del Estado de México –Agencia de Seguridad Estatal-.[60] | El agente del Ministerio Público en audiencia de desahogo de pruebas presentó copias certificadas de la causa penal que se instruyó en contra de ********** y otros, por el delito de abuso de autoridad, y dentro de las cuales obra el testimonio de **********, emitido el veintitrés de mayo de dos mil seis, en el que manifestó: <br> El tres de mayo de dos mil seis, recibió una llamada del Subdirector de Pirámides, en la que le informó que había un problema en Texcoco, porque unos policías habían sido agredidos por integrantes del "**************" y un grupo de floricultores de Texcoco. <br> Se trasladó al Municipio de Texcoco, para valorar la situación y contactar al Comandante de Operaciones; además, realizó un sobre vuelo por el área. <br> La carretera Lechería Texcoco estaba bloqueada por |

[60] Audiencia de desahogo de pruebas de 17 de abril de 2007 (foja 447 vuelta y 468 del tomo CXXVI de la causa penal **********). Nota: Este tomo pertenecía a la causa penal **********, se identificó con el número XXXIX.

| | |
|---|---|
| | aproximadamente por doscientas personas y fueron *retenido en el lugar a doce elementos, dos de la policía Municipal de Ecatepec, cinco de la Agencia de Seguridad Estatal y cinco de la policía Ministerial, que estos fueron retenidos al pasar por dicho lugar del bloqueo; tuvo conocimiento que despojaron de sus armas a los policías municipales y a los elementos de la Agencia de Seguridad Estatal - **********-.*<br>*Querían dialogar para que se les entregara a las personas retenidas* y desbloquearan la vialidad, sin embargo fueron agredidos con piedras y otros objetos, por lo que retrocedieron.<br>Los agresores eran aproximadamente entre ochocientas y mil personas; algunos elementos resultaron lesionados.<br>Por la tarde se concentraron un total de mil ochocientos elementos de diferentes subdirecciones.<br>El cuatro de mayo se les dieron las indicaciones del operativo, el cual consistiría en restablecer el orden y la paz pública en Atenco, desbloquear la vialidad, tratar de rescatar a los doce elementos que tenían las personas que bloquearon la carretera.<br>Se trasladó al municipio de Atenco y cuando llegó ya habían desbloqueado el lugar, pero había un enfrentamiento.<br>Un elemento de la Policía Ministerial le informó que habían liberado a *********.* |
| **2. ********** <br><br>Servidor público<br>Jefe de agrupamiento del FAR VIII, Texcoco, de la subdirección Operativa Pirámides.[61] | El agente del Ministerio Público en audiencia de desahogo de pruebas, presentó copias certificadas de la causa penal que se instruyó en contra de ********** y otros, por el delito de abuso de autoridad, y dentro de las cuales obra el testimonio de **********, emitido el diez de junio de dos mil seis, en el que manifestó:<br>El tres de mayo de dos mil seis, se le ordenó avanzar hacia el mercado Belisario Domínguez, con la finalidad de realizar un operativo de presencia, para evitar que se instalaran los floricultores de Texcoco.<br>En el lugar había cien personas aproximadamente, encabezados por el representante del grupo "**********", (sic) para instalar a los floricultores.<br>Los elementos de la policía municipal impidieron que se instalaran, llegando hasta los golpes.<br>Posteriormente se le ordenó que avanzara hasta la calle Fray Pedro Gante, y que después avanzó a la carretera Texcoco-Lechería, para apoyar a sus compañeros que allí se encontraban.<br>Después de una reunión de mandos se les ordenó desbloquear la carretera Texcoco-Lechería, y al llegar al |

[61] Audiencia de desahogo de pruebas de 24 de mayo de 2007. Delito: secuestro y ataques a las vías generales de comunicación y medios de transporte. (foja 518, tomo XLII, de la causa penal **********).

| | |
|---|---|
| | lugar fueron agredidos.<br>Empezaron a avanzar al interior del poblado lentamente, hasta llegar a la explanada principal, que las personas se dispersaron por diferentes puntos del poblado y al realizar un recorrido a píe en el interior no se logró el aseguramiento de ninguna persona. |

Ahora bien, es importante revisar los pronunciamientos sostenidos por esta Primera Sala de la Suprema Corte de la Nación en relación a la hipótesis planteada.[62]

La problemática debe ser analizada a partir de la siguiente interrogante ¿existe violación al principio de legalidad y debido proceso cuando la autoridad judicial da validez al contenido material de las constancias que forman parte de una indagatoria ministerial o causa penal diversa a la que analiza, que se introducen al proceso penal en copia certificada, y en consecuencia, las coloca en condiciones de valoración como elementos particulares? La respuesta únicamente admite sentido afirmativo.

Al resolver los juicios de amparos directos 9/2008, 10/2008, 16/2008 y 33/2008, esta Primera Sala precisó que no constituye una violación al principio de debido proceso y de legalidad el sólo hecho de que el Ministerio Público exhiba, en su carácter de parte, copias certificadas de indagatorias realizadas en la averiguación previa de un proceso distinto o de una causa penal diversa (aunque relacionados).

La introducción al proceso penal, por una de las partes, de copias certificadas relacionadas con una indagatoria ministerial o un diverso proceso penal es una circunstancia claramente identificable. Sin embargo, ¿cuál es la particularidad del supuesto analizado?

[62] Al respecto, destaca la importancia de los pronunciamientos realizados en las resoluciones de los juicios de amparo directo 9/2008, 10/2008 y 33/2008, resueltos por la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación.

La trascendencia radica en determinar la naturaleza y alcance de apreciación valorativa del medio de prueba presentado. Es decir, el cuestionamiento incide en dilucidar si se está en presencia de una prueba documental, formada precisamente con las copias certificadas exhibidas, que debe apreciarse en la generalidad de su conformación instrumental, o si es factible individualizar el contenido material probatorio que integra el legajo como instrumento público –testimonios, dictámenes, inspecciones–, a efecto de sustentar una resolución penal definitiva.

Esta Primera Sala ha señalado que la copia certificada de la averiguación previa sólo tendría el alcance de demostrar la existencia de una indagatoria en contra de persona determinada y por hechos concretos, en la que se han desahogado diversas diligencias en investigación del delito y del delincuente, pero el contenido de esas diligencias (testimoniales, confesionales, periciales, inspecciones, etcétera) no pueden ser consideradas en cuanto a su contenido material dentro de la causa penal, esto es, para sustentar la existencia del delito o la responsabilidad penal en el procedimiento penal en que se actúa, por no haberse desahogado ante la presencia judicial.

Lo anterior obedece a que la exigencia de que los medios de prueba que son viables para someterlos a valoración al dictar una sentencia definitiva en materia penal deben ser desahogados ante la autoridad judicial del conocimiento no constituye una mera formalidad sin sentido, sino que tiene por objeto que se respete el derecho a una defensa adecuada del procesado. En este sentido, al tratarse de diligencias que fueron desahogadas en una averiguación previa, fuera de la posibilidad de intervención del procesado, que fue la hipótesis

analizada en aquélla ocasión, resultaba evidente que el encausado no tuvo posibilidad de controvertirlas y alegar respecto de ellas.

Así, esta Primera Sala ha considerado que no constituye una violación del principio de debido proceso y de legalidad el sólo hecho de que el Ministerio Público exhiba, en su carácter de parte, copias certificadas de indagatorias realizadas en la averiguación previa de un proceso distinto (aunque relacionado). En cambio, sí es violatorio de tales principios el que el juez de la causa admita tales documentos y considere que su contenido material puede tener algún valor probatorio para acreditar el delito o la responsabilidad penal. Esto es, las copias certificadas mediante las cuales el Ministerio Público da cuenta al juez de las diligencias desahogadas en una averiguación previa relacionada con el proceso en cuestión, sólo deben tener el carácter de documental pública, ya que resulta constitucionalmente inválido que el Juez acoja la pretensión del Ministerio Público, consistente en mostrar la veracidad de los hechos controvertidos a partir de los resultados de actuaciones que dirige en calidad de autoridad o que no fueron desahogados ante el juez que instruye la causa penal en la que se pretenda tenga eficacia probatoria.

En conclusión al tenor del ensayo analítico precedente se ha estimado inválido que el Juez de la causa otorgue el carácter de prueba material individualizada (testimonial, confesión, pericial, etcétera) al contenido de actuaciones recibidas en una averiguación previa diversa –aunque relacionada– de aquélla de la que deriva la causa penal en la que se procesa a un inculpado.

Así, no obstante que el Ministerio Público sea una parte en el proceso penal, carácter que le permite impulsar la acusación a partir de la información obtenida en averiguaciones previas vinculadas al

proceso sometido a jurisdicción. El juzgador incurrirá en una violación al debido proceso penal y de la garantía de defensa adecuada al otorgar alcance material a diligencias que no fueron desahogadas en su presencia, y no sólo de documental pública en los términos en que son incorporadas al proceso.

Al tenor de lo expuesto la Primera Sala ha dejado claramente especificado que las pruebas así incorporadas quedan exentas de ser sometidas al: (i) análisis de un juzgador imparcial y (ii) al escrutinio de la defensa. Con lo cual, se considera, se viola la garantía de defensa adecuada del inculpado.[63]

La razón ya establecida por esta Primera Sala es la siguiente: la plena defensa del inculpado se obstaculiza cuando el juez determina que debe ser integrado al acervo probatorio el **contenido** de una diligencia que propiamente forma parte de una averiguación previa –aunque relacionada– diversa de aquélla de la que deriva la causa penal por la que se le procesa. En ese contexto de opacidad, el inculpado carece de la posibilidad de conocer los posibles vicios de la prueba que habrá de afectar su situación jurídica de manera definitiva.

---

[63] La razón que justifica la aplicación del principio de contradicción probatoria fue definido por esta Primera Sala, en los juicios de amparo referidos, en los siguientes términos.
La posibilidad del inculpado de controvertir las pruebas exhibidas por el órgano de la acusación en su contra es una garantía, plenamente exigible en sede jurisdiccional. La misma le asiste al inculpado durante todo el proceso y su protección puede hacerse valer frente a los tribunales alegando como fundamento: (i) el artículo 14 de la Constitución Federal, al establecer como condición de validez de una sentencia penal, el respeto a las formalidades esenciales del procedimiento, (ii) el derecho de que los jueces se conduzcan con imparcialidad, en términos del artículo 17 de la Carta Magna y (iii) el derecho a una defensa adecuada que asiste a todo inculpado de acuerdo con el artículo 20 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.
La oportunidad de alegar en contra de una probanza es lo que da al proceso penal el carácter de debido. Sólo cuando está condición es respetada es válido considerar que, tal como lo exige el artículo 14 de la Constitución Federal, la persona en cuestión fue privada de su derecho (la libertad) habiendo sido vencida y oída en juicio.
Así, esta Suprema Corte de Justicia de la Nación considera que un proceso penal respetuoso de la garantía de defensa del inculpado supone que la exposición de las hipótesis acusatorias debe poder ser refutada por la defensa [sugerencia de consulta doctrinaria: Ferrajoli. Luigi. *Derecho y razón. Teoría del garantísmo penal*. Editorial Trotta, página 610].

Por tanto, el inculpado carece de la posibilidad para combatirla, refutarla e impugnar su contenido.

Las anteriores consideraciones dieron lugar a la tesis 1a. CXCIV/2009, con el contenido siguiente:[64]

> *"DILIGENCIAS REALIZADAS EN AVERIGUACIÓN PREVIA CON EL CARÁCTER DE PRUEBAS. SU INCORPORACIÓN O TRASLADO A UN JUICIO RELACIONADO CON ELLA, ES ILEGAL. Se transgreden los principios de legalidad y debido proceso cuando el juez penal admite, como pruebas en el juicio, copias certificadas exhibidas por el Ministerio Público que fueron recabadas en las indagatorias de hechos relacionados con los ya consignados. En efecto, en el proceso penal, una vez ejercida la acción penal, el Ministerio Público de la Federación se torna en parte del proceso y, por tanto, se encuentra al mismo nivel procesal que el indiciado y su defensor, mientras que el juez es la autoridad que rige el proceso y ante él se ofrecen y desahogan los medios de prueba, de manera que para que cualquier diligencia pueda tener valor dentro de la causa penal, ejercida la acción penal, es necesario que se desahogue ante el juez penal. Por tanto, las copias que exhibe el Ministerio Público en las circunstancias apuntadas, únicamente tienen el efecto de acreditar que existe una averiguación previa vinculada con el proceso sometido a potestad del juzgador, siendo esa la exclusiva dimensión en la que está justificada su valoración. Esto es, considerar que las diligencias recabadas por el Ministerio Público -órgano que cuenta con plenas facultades para allegarse de información durante la averiguación previa- pueden trasladarse al terreno del juicio, resulta inadmisible constitucionalmente, pues los actos que realiza el Ministerio Público durante la fase de la averiguación previa están dotados de la fuerza propia de un acto de autoridad, la cual es incompatible con el carácter de parte que adquiere el Ministerio Público una vez que está ante el juez."*

El precedente establecido por esta Primera Sala, es plenamente aplicable al caso concreto, porque a pesar de que el Ministerio Público no ofreció copias certificadas de una *averiguación previa*, lo cierto es que lo hizo de un *proceso penal diverso* al instruido a los quejosos, y si

---

[64] Tesis publicada en la página 401, del Tomo XXX, correspondiente a noviembre de 2009, Materia Penal, Novena Época, del Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta
Amparo directo 9/2008. 12 de agosto de 2009. Mayoría de cuatro votos. Disidente: Sergio A. Valls Hernández. Ponente: José Ramón Cossío Díaz. Secretario: Miguel Enrique Sánchez Frías.

bien ello en principio es lícito, en tanto puede constituir una prueba documental susceptible de generar convicción en el juzgador, lo cierto es que, en el caso, el contenido de tales documentales fue considerado por la autoridad responsable con un carácter diverso al de documental pública, ya que se apreció su contenido material para valorar los testimonios de ********** y **********. La introducción al proceso en la forma en que se realizó torna ilícita la prueba porque impidió a los quejosos ejercer su derecho a una defensa adecuada, a fin de refutar el contenido de la prueba y, por tanto, transgredió el principio de contradicción, el cual constituye una exigencia de todo medio probatorio.

En consecuencia, queda claro que las declaraciones rendidas en un proceso penal diverso al instruido a los solicitantes de amparo de ninguna manera pueden ser objeto de valoración al dictar la resolución definitiva como la que se reclama, siempre que se vulnere el principio de contradicción probatoria. Así, deberá tenerse en cuenta que las copias certificadas de los testimonios exhibidas por el Ministerio Público, únicamente tienen el efecto de acreditar que la recepción de las declaraciones en un proceso diverso al instruido a los quejosos, aunque estén relacionados. En este marco delimitado, solamente pueden tenerse como documentales públicas, pero no podrá otorgarse contenido material a las mismas para apreciarlas con el carácter de pruebas testimoniales. Esa es la exclusiva dimensión en la que está justificada su valoración.

La trascendencia de la premisa apuntada tiene como resultado que los testimonios de ********** y **********, como fueron apreciados en el acto reclamado, no deben formar parte del acervo probatorio que obra en la causa, pues tampoco fueron ratificadas ante el juez del

proceso, para estar en condiciones de someterlas al contradictorio de las partes.

Es una exigencia del debido proceso el que las probanzas ofrecidas por el Ministerio Público deban ser desahogadas frente a un juzgador que dirime, imparcialmente, la controversia sometida a su jurisdicción. Las pruebas que deben dar sustento a una sentencia, deben ser desahogadas ante un juez con el fin de que la contraparte tenga la oportunidad de contradecirlas y alegar en su contra para su defensa.

Las razones asentadas obligan a establecer que deben descartarse de todo análisis los medios probatorios reseñados en el presente considerando, en virtud de que su introducción al proceso penal no se realizó al margen de las exigencias constitucionales y legales.

Exclusión por nulidad probatoria que es congruente con los criterios dictados por esta Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación en las tesis 1a. CLXXXVI/2009 y 1a. CLXXXVII/2009, cuyo contenido es el siguiente:

> *"PRUEBA ILÍCITA. EL DERECHO A UN DEBIDO PROCESO COMPRENDE EL DERECHO A NO SER JUZGADO A PARTIR DE PRUEBAS OBTENIDAS AL MARGEN DE LAS EXIGENCIAS CONSTITUCIONALES Y LEGALES. Exigir la nulidad de la prueba ilícita es una garantía que le asiste al inculpado durante todo el proceso y cuya protección puede hacer valer frente a los tribunales alegando como fundamento: (i) el artículo 14 constitucional, al establecer como condición de validez de una sentencia penal, el respeto a las formalidades esenciales del procedimiento, (ii) el derecho de que los jueces se conduzcan con imparcialidad, en términos del artículo 17 constitucional y (iii) el derecho a una defensa adecuada que asiste a todo inculpado de acuerdo con el artículo 20, fracción IX de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos. Si se pretende el respeto al*

*derecho de ser juzgado por tribunales imparciales y el derecho a una defensa adecuada, es claro que una prueba cuya obtención ha sido irregular (ya sea por contravenir el orden constitucional o el legal), no puede sino ser considerada inválida. De otra forma, es claro que el inculpado estaría en condición de desventaja para hacer valer su defensa. Por ello, la regla de exclusión de la prueba ilícita se encuentra implícitamente prevista en nuestro orden constitucional. Así mismo, el artículo 206 del Código Federal de Procedimientos Penales establece, a contrario sensu, que ninguna prueba que vaya contra el derecho debe ser admitida. Esto deriva de la posición preferente de los derechos fundamentales en el ordenamiento y de su afirmada condición de inviolables".*[65]

*"PRUEBAS EN EL PROCEDIMIENTO PENAL. SUPUESTOS EN QUE DEBE NULIFICARSE SU EFICACIA. La eficacia de las pruebas en el procedimiento penal debe nulificarse en los casos en que la norma transgredida establezca: (i) garantías procesales, (ii) la forma en que se practica la diligencia, o bien, (iii) derechos sustantivos en favor de la persona. Por su parte, las pruebas derivadas (aunque lícitas en sí mismas) deben anularse cuando aquellas de las que son fruto resultan inconstitucionales. Así, los medios de prueba que deriven de la vulneración de derechos fundamentales, no deben tener eficacia probatoria, pues de lo contrario se trastocaría la garantía de presunción de inocencia, la cual implica que nadie puede ser condenado si no se comprueba plenamente el delito que se le imputa y la responsabilidad penal en su comisión, circunstancia que necesariamente implica que las pruebas con las cuales se acreditan tales extremos*, deben haber sido obtenidas lícitamente".[66]

**DÉCIMO PRIMERO. Análisis dogmático de la norma penal aplicada.** A efecto de confrontar la legalidad a la que se somete el acto reclamado es necesario delimitar los elementos estructurales de la norma jurídica aplicada por la autoridad responsable para acreditar el delito por el que se dictó el acto reclamado.

En la sentencia definitiva reclamada en acción constitucional de amparo directo se afirma que se acreditó el delito de **secuestro equiparado**, previsto en el artículo 259, párrafo tercero, del Código

[65] Amparo directo 9/2008. 12 de agosto de 2009. Mayoría de cuatro votos. Disidente: Sergio A. Valls Hernández. Ponente: José Ramón Cossío Díaz. Secretario: Miguel Enrique Sánchez Frías.
[66] Amparo directo 9/2008. 12 de agosto de 2009. Mayoría de cuatro votos. Disidente: Sergio A. Valls Hernández. Ponente: José Ramón Cossío Díaz. Secretario: Miguel Enrique Sánchez Frías.

Penal para el Estado de México; ilícito por el cual el Ministerio Público de la Federación formuló conclusiones acusatorias contra los quejosos.

El texto de la norma jurídica aplicada es del tenor siguiente:

> *"Artículo 259. […]*
> *Se equipara al secuestro, al que detenga en calidad de rehén a una persona y amenace con privarla de la vida o con causarle un daño, sea a aquélla o a terceros, para obligar a la autoridad a realizar o dejar de realizar un acto de cualquier naturaleza; en tal caso se impondrán las penas señaladas en este artículo. […]."*

La descripción normativa precedente comprende un tipo penal especial que para efectos de subsunción jurídica requiere que se colmen los elementos estructurales siguientes:

**I. Conducta**. La particularidad de los tipos penales especiales deriva de la problemática que enmarca la conformación unificada de los elementos confluyentes que los integran. Se trata de normas penales estructuradas con la finalidad de comprender conductas que son reprochables por el derecho penal en las que convergen acciones que analizadas de manera independiente podrían actualizar diversas figuras delictivas. Sin embargo, la colisión de acciones ilícitas de carácter penal ha conducido al legislador ordinario, bajo criterios de política criminal, a establecer normas penales complejas que comprendan la pluralidad de elementos que las integran de manera especial.

Así, tratándose de la conducta, como primer elemento del delito, el tipo penal especial descrito en el artículo 259, párrafo tercero, del Código Penal para el Estado de México, se integra por dos acciones

de carácter positivo que convergen necesariamente para la integración del delito.

**a)** La primera en virtud de la cual el sujeto activo *detenga* a una persona, como aspecto materializador de la privación de la libertad personal de la víctima receptora de la acción.

**b)** Y la segunda, consistente en que el sujeto activo “amenace” con privar de la vida o causar un daño a la persona detenida o a terceros.

La comprensión de mayores elementos estructurales de la norma penal especial exige que ambas conductas resulten convergentes en un punto determinado para que se actualice la figura delictiva; sin embargo, el enlace entre ambas acciones no es palpable si se analizan de forma independiente, sino que emerge de la confluencia del objetivo de realización de la acción ilícita, pues se trata de un tipo penal complejo de tendencias.

**II. Elementos subjetivos específicos**. La comprensión de la conducta normativa válidamente puede exigir por el legislador la acreditación de un determinado propósito que justifique el reproche jurídico penal a través de la sanción. En el tipo penal analizado las conductas convergentes están matizadas con intenciones específicas del sujeto activo, independientes a la finalidad genérica de actuación voluntaria.

**a)** Por una parte, la acción de detención tiene el ánimo de mantener al secuestrado en calidad de rehén.

**b)** Mientras que la conducta de amenaza” su propósito es obligar a la autoridad a realizar o dejar de hacer un acto de cualquier naturaleza.

**III. Elemento subjetivo genérico**. Las intenciones especiales de realización de las acciones comprendidas tienen un carácter diferenciador con el ámbito de voluntad del sujeto activo para cometer el delito, que se identifica como elemento subjetivo genérico. La descripción típica analizada requiere de la realización eminentemente dolosa de las conductas que la conforman; de tal manera que el sujeto activo obra con pleno conocimiento de los elementos del tipo penal y quiere la realización del hecho descrito por la ley.

En otras palabras, el sujeto activo concretiza la acción de detener a una persona, porque tiene conocimiento que con ello la privará de la libertad personal, lo que coadyuva a la intención especial a partir de la cual pretende mantenerla como rehén, para de esta forma introducir la segunda conducta yuxtapuesta de amenazar con privar de la vida o causar un daño a la persona detenida o a terceros, a fin de obligar a la autoridad a realizar o dejar de hacer un acto de cualquier naturaleza. Conductas que son realizadas por el sujeto activo con pleno conocimiento de su connotación delictiva y porque quiere el resultado de afectación que es consecuente.

**IV. Objeto del delito**. La descripción normativa por su carácter confluyente de conductas comprende dos elementos receptores de la acción criminal.

**a)** Respecto a la privación de la libertad personal, la persona que es detenida, quien resiente el acto restrictivo.

**b)** Y respecto a la amenaza, recae en la actuación de la autoridad del Estado, que puede restringirse con motivo de la advertencia de causación de un daño al secuestrado o a terceros, respecto de quienes existe la obligación de protección por parte del Estado.

**V. Bienes jurídicos tutelados**. La estructura del tipo penal especial prevé la protección de diversos bienes jurídicos, ante la lesión o puesta en peligro de la que son objeto, a saber:

**a)** La libertad deambulatoria del sujeto pasivo que es detenido, que se lesionan con la conducta privativa de la libertad personal.

**b)** La puesta en peligro concreta de la vida y la integridad del secuestrado o de los terceros respecto de quienes se amenaza con privar de la vida o causar un daño; y,

**c)** La puesta en peligro de la libre determinación de actuación de la autoridad a quien va dirigida la amenaza.

**VI. Resultado**. La perpetración de las conductas descritas por el tipo penal conlleva necesariamente la causación de resultados que se reflejan en la afectación o puesta en peligro del jurídico tutelado en concreto.

**a)** Así, en lo atinente a la privación de la libertad personal del sujeto pasivo objeto de la detención, se actualiza un resultado material, en virtud de que la restricción deambulatoria de la víctima es de apreciación sensorial fáctica.

**b)** Y formal por cuanto corresponde a la conducta amenazante de causación de daño dirigida al secuestrado o a terceros, enlazada

con el propósito de obligar a la autoridad a realizar o dejar de hacer un acto de cualquier naturaleza; pues la puesta en peligro de los bienes jurídicos tutelados solamente trae consecuencias jurídicas, que no trascienden en el mundo material o fáctico.

En este apartado cabe subrayar que para la actualización objetiva de la descripción del tipo penal no se requiere que se materialicen los hechos objeto de la amenaza; es decir, que se prive de la vida o se cause un daño al rehén o a terceros, tampoco que la autoridad se subyugue a las intenciones del sujeto activo, al realizar o dejar de hacer el acto que se le solicita mediante dicho procedimiento naturalmente ilícito.

**VII. Atribuibilidad de la acción al resultado**. La realización de las acciones concretas exigibles por la descripción típica solamente serán punibles cuando sean correlativas a los resultados previstos por la norma y que subyacen como objeto de protección jurídico penal. De tal manera que la privación de la libertad personal del detenido, unida a la amenaza dirigida al Estado, únicamente es correspondiente al tipo penal cuando con ello se concrete, la lesión y la puesta en peligro de los bienes jurídicos tutelados por la norma penal.

En esas condiciones, dada la integración normativa del dispositivo legal en estudio, es posible asumir que los elementos subjetivos específicos de la conducta que se analiza, cumplen una función primordial en la delimitación del injusto que se tutela, puesto que al exigirse que exista un propósito concreto consistente en que el sujeto activo dirija su actuar a detener a “alguien con la calidad de rehén”, y otro a que “se amenace con privarlo de la vida” o “hacerle un daño”, es incuestionable que la intención legislativa tuvo como fin que, aquellas otras conductas que no reúnan esa especificidad, preserven

la entidad delictiva del tipo básico, atinente a la privación ilegal de libertad, pero que su punición no sea objeto de una intensificación concreta.

**VIII**. **Sujetos.** Se trata de un tipo penal indiferente en cuanto al número de sujetos activos, por lo que puede ubicarse como unisubjetivo porque puede cometerse por una o más personas, con independencia de la determinación de intervención de acuerdo a los parámetros de la autoría y participación penal.

En lo relativo a la calidad, el tipo penal especial no prevé características especiales para el sujeto activo; por tanto, se trata de una descripción normativa impersonal para el agente activo, porque puede concretizarse por cualquier persona.

En cambio, tratándose del sujeto pasivo es conveniente hacer las precisiones siguientes:

**a)** Es indeterminado por cuanto corresponde al sujeto pasivo receptor de la conducta privativa de la libertad personal. Idéntico carácter tienen los terceros que, en su caso, sean objeto de amenaza de privar de la vida o causarles un daño.

**b)** Sin embargo, respecto al receptor de la amenaza el sujeto pasivo necesariamente es una autoridad del Estado, como éste en su concepción más amplia que comprende a todos los órganos que lo integran.

**IX. Medios específicos y circunstancias de tiempo, modo, lugar y ocasión**. El tipo penal especial que se analiza no requiere de estos elementos.

**X. Elementos normativos**. Acorde a la descriptiva normativa, para el acreditamiento del tipo penal se requiere que se colmen determinados elementos normativos, como presupuestos del entendimiento de la conducta tipificada y la adecuación al caso concreto, cuya connotación es de carácter:

**a)** Cultural: detener, rehén, amenazar y obligar; y,

**b)** Jurídicos: autoridad.

Los elementos normativos pueden ser cognoscibles mediante un ejercicio de adecuación cultural, en los términos que lo ha venido plasmando esta Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación en la tesis V/2006, intitulada: ***"ELEMENTOS NORMATIVOS DEL TIPO. EN SU PRECISIÓN EL JUEZ NO DEBE RECURRIR AL USO DE FACULTADES DISCRECIONALES, SINO APRECIARLOS CON UN CRITERIO OBJETIVO, DE ACUERDO CON LA NORMATIVA CORRESPONDIENTE".***[67]

Empero, los elementos normativos pueden ser objeto de definición a través fuentes de orden jurídico o bien de conocimiento general. De ese modo, para arribar a un concepto normativo es

[67] El contenido del criterio es el siguiente: "Los citados elementos fueron establecidos por el legislador para tipificar una determinada conducta, en la que se requiere no sólo describir la acción punible, sino también un juicio de valor por parte del Juez sobre ciertos hechos, cuya acreditación se reduce a constatar la adecuación entre la situación fáctica, que se invoca como la que satisface el requisito contenido en dichos elementos, y el marco jurídico específico correspondiente. En tal sentido, cada vez que el tipo penal contenga una especial alusión a la antijuridicidad de la conducta descrita en él, implicará una específica referencia al mundo normativo, en el que se basa la juridicidad y antijuridicidad. En ese caso, la actividad del Juez no es, como en los elementos descriptivos u objetivos, meramente cognoscitiva, pues no se limita a establecer las pruebas del hecho que acrediten el mecanismo de subsunción en el tipo legal, sino que debe realizar una actividad valorativa a fin de comprobar la antijuridicidad de la conducta del sujeto activo del delito; sin embargo, esta actividad no debe realizarse desde el punto de vista subjetivo del Juez, sino con un criterio objetivo acorde con la normativa correspondiente y, por tanto, al hacer aquella valoración y apreciar los elementos normativos como presupuestos del injusto típico, el Juez no debe recurrir al uso de facultades discrecionales". Tesis aislada publicada en la página 628, del tomo XXIII, correspondiente a febrero de 2006, Materia Penal, Novena Época, del Semanario Judicial de la Federación. Amparo en revisión 534/2005. 22 de junio de 2005. Cinco votos. Ponente: Juan N. Silva Meza. Secretario: Manuel González Díaz.

posible que el juzgador acuda no solamente a la noción universal o genérica que se otorga a un término, sino a su vez, a diversas fuentes de conocimiento, mucho más concretas, como pueden ser el orden legal, jurisprudencial, doctrinario o algún otro, que le permita aproximarse al significado del elemento constitutivo del tipo que pretende desentrañar.

Respecto al primer elemento (detener) es preciso hacer la siguiente reflexión. Esta Suprema Corte de Justicia de la Nación ha señalado como características básicas de la privación de libertad personal constitutiva de esta clase de delitos, la restricción o limitación que ejerza el sujeto activo sobre el libre tránsito, desplazamiento o locomoción del pasivo.[68]

La configuración de este delito, según se ha determinado, no ha incluido alguna condición de lugar específica, lo que permite considerar que, esta clase de ilícitos pueda ser cometida en alguna cárcel, escuela, calabozo, residencia, o en algún otro sitio, siempre y cuando el sujeto activo restrinja, limite o anule la libertad del sujeto, en los términos precisados.[69]

---

[68] Así lo determinó esta Primera Sala en sesión de 18 de noviembre de 2009, al resolver la Contradicción de Tesis 269/2009, de la ponencia del Ministro Sergio Valls Hernández.

[69] Razonamiento que deriva de los criterios asumidos por esta Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación en las tesis siguientes:
"PRIVACIÓN ILEGAL DE LA LIBERTAD. EL CÓMPUTO DEL PLAZO PARA QUE OPERE LA PRESCRIPCIÓN INICIA A PARTIR DEL MOMENTO EN QUE CESA LA CONSUMACIÓN DEL DELITO. El Código Penal Federal es claro al fijar en su artículo 102 las reglas aplicables respecto al momento a partir del cual debe computarse el plazo de la prescripción, en atención a la categoría del delito y al establecer en la fracción IV del citado artículo que en los delitos permanentes tal cómputo iniciará desde la cesación de su consumación. Ahora bien, si se atiende, por un lado, a que conforme a la fracción II del artículo 7o. del ordenamiento legal mencionado, son delitos permanentes o continuos aquellos cuya consumación se prolonga en el tiempo y, por el otro, que por su naturaleza la 'libertad' es un bien jurídico que jamás queda agotado, ya que puede resistir la consumación de la conducta típica prolongada en el tiempo, resulta evidente que el delito de privación ilegal de la libertad es de resultado material y permanente en virtud de que se consuma en el momento en que se detiene ilegalmente a la víctima y dura todo el tiempo que esa detención se prolongue, es decir, a partir de que se impone a aquélla el impedimento físico de su libertad de tránsito y hasta que el bien jurídico se le reintegre plenamente (hasta que recupere la posibilidad de libre desplazamiento) y, por ende, éste será el momento a partir del cual resultará procedente iniciar el cómputo del plazo para que opere la prescripción". Consultable en la página 307, del Tomo XIX, correspondiente a marzo de 2004, Materia Penal, Novena Época, del Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta.

De acuerdo a este elemento de la definición legal, la conducta del actor debe estar dirigida a detener a alguien en calidad de rehén. Así, la detención significa impedir la acción libre deambulatoria de una persona.

La conducta o acción de detener tiene establecida una primera referencia normativa contenida en el tipo penal: consistente en que el activo produzca u origine la calidad de rehén del pasivo.

Según el Diccionario de la Real Academia Española rehén es una persona retenida por alguien como garantía para obligar a un tercero a cumplir determinadas condiciones.

En ese orden, se entiende por rehén a aquella persona que queda en poder del enemigo como garantía o fianza, mientras se tramita la paz, un acuerdo, un tratado, etcétera.

---

Recurso de apelación extraordinaria 1/2003. Agente del Ministerio Público de la Federación adscrito al Primer Tribunal Unitario del Cuarto Circuito. 5 de noviembre de 2003. Unanimidad de cuatro votos. Ausente: Humberto Román Palacios. Ponente: Juventino V. Castro y Castro. Secretario: Roberto Javier Ortega Pineda.

"PLAGIO O SECUESTRO (ROBO DE INFANTE) NO CONFIGURADO (LEGISLACION DEL ESTADO DE QUERETARO). El artículo 336, del Código Penal del Estado de Querétaro, prevé el delito de plagio o secuestro (conceptos que en esta materia denotan lo mismo), que consiste en términos generales, en la privación ilegal de la libertad, acompañada de móviles o medios peligrosos, que fundamentan el grave aumento de penalidad. La fracción V de dicha disposición contempla el robo de infante. El núcleo del tipo penal lo constituye el apoderamiento de un infante menor de siete años, por un extraño al mismo o por un familiar del infante, con el propósito: a) de obtener dinero por su rescate; b) o bien, de causarle un daño o perjuicio cualquiera en su persona, en sus bienes, en su reputación, etcétera, c) o bien, de causar iguales daños a una persona cualquiera que esté en relaciones de cualquier especie con el plagiado. Así, si el bien protegido con el delito de secuestro es la libertad externa de la persona, la libertad de obrar y moverse, por ende, el dolo o elemento psíquico consiste en la conciencia y voluntad del delincuente para privar ilegítimamente a alguno de la libertad personal, ya con el fin de pedir rescate o bien de causar daño en los términos anotados, y si no media ninguno de estos supuestos, no puede concluirse que se configure el cuerpo del delito de secuestro". Visible en la página 174, volumen 133-138, segunda parte, Séptima Época, del Semanario Judicial de la Federación.

Amparo directo 5163/78. **********. 3 de enero de 1980. Mayoría de cuatro votos. Disidente: Mario G. Rebolledo F. Ponente: Raúl Cuevas Mantecón.

"LIBERTAD PERSONAL, PRIVACION ILEGAL DE LA. Comete el delito de privación ilegal de la libertad, aquel que sin orden de autoridad competente, siendo un particular y fuera de los casos previstos por la ley, arreste o detenga a otro en una cárcel privada o en otro lugar; por lo que no puede existir dicho delito, cuando de las constancias procesales no existe indicio alguno ni declaración de testigo, que arroje algún cargo en este sentido, en contra del quejoso". Publicada en la página 538, del Tomo LXXX, Quinta Época del Semanario Judicial de la Federación.

Amparo penal en revisión 779/44. **********. 13 de abril de 1944. Unanimidad de cinco votos. La publicación no menciona el nombre del ponente.

La calidad de rehén implica que la persona queda en prenda, en poder del enemigo, ya se trate de un ente o una persona enemistada, mientras está pendiente un ajuste o trato.

En los conflictos armados, la toma de rehenes ha tenido como función principal la prevención de actos hostiles perpetrados contra las fuerzas ocupantes. Cabe señalar, como referente, que la práctica de "toma de rehenes" está explícitamente prohibida en el derecho internacional vigente.[70]

El vocablo amenaza como contenido cultural se entiende como la acción intimidatoria que se dirige a alguien a través del anuncio de la provocación de un mal grave para él o para terceros. Amenazar es dar a entender a otro con actos o palabras que se quiere hacer algún mal.

De esa manera, la acción de amenaza constituye atacar el sosiego o la tranquilidad personal en el normal desarrollo de la vida de las personas. Los caracteres fundamentales[71] de esta conducta son los siguientes:

**1.** La amenaza ataca la libertad de la persona y el derecho que todos tienen al sosiego y la tranquilidad personal en el desarrollo normal y ordenado de su vida;

**2.** Se configura mediante una actividad, de expresión o de peligro y no exige consolidar como una verdadera lesión. El hecho de que la lesión se produzca es indiferente, porque la amenaza se constituye solamente con la expresión y el peligro que ella genera;

[70] Cfr. Convención Internacional contra la Toma de Rehenes. Adoptada por la Asamblea de las Naciones Unidas en la resolución 34/146 de 17 de diciembre de 1979 y abierta a la firma, ratificación y adhesión el 18 de diciembre de 1979.

[71] Cfr. "Diccionario Jurídico Espasa. Siglo XXI. Espasa Calpe Madrid. 2001. Página 472.

**3.** La esencia del acto amenazante, es el anuncio, mediante hechos o expresiones de que se causará a otro un mal, bien en su persona, honra o propiedad;

**4.** El anuncio del mal debe ser serio real y perseverante, de tal fuerza que ocasione una repulsa social indudable.

**5.** El mal enunciado ha de ser futuro, injusto, determinado y posible, dependiente exclusivamente de la voluntad del sujeto activo y originador de la natural intimidación en el amenazado.

**6.** La voluntad en el acto de amenaza debe ejercer presión sobre la víctima, atemorizándola y privándola de su tranquilidad y sosiego.

Mientras que obligar implica el impulso dirigido por el emisor hacia el receptor con la intención de que haga o cumpla algo, al margen de la voluntad del realizador, de ahí que el pasivo pueda ser compelido mediante la fuerza para que realice el acto que se le impone o se comprometa a cumplirlo.

Y el término autoridad, cuya connotación es de orden jurídico, se atribuye a toda persona investida por la ley de facultades para dictar según su propio criterio y bajo su responsabilidad, determinaciones de cumplimiento obligatorio, y para hacer cumplir esas mismas determinaciones.[72]

Para los efectos del tipo penal que nos ocupa, es determinante la expresión que se consigna en la parte final de la definición legal, al señalar: *"para obligar a la autoridad a realizar o dejar de realizar un acto de cualquier naturaleza",* de lo cual, puede verse que el legislador no buscó establecer en el tipo penal un concepto restringido del acto que puede obtenerse mediante la amenaza.

[72] Cfr. la tesis aislada dictada por la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, publicada en la página 3931, del tomo LXV, Materia Administrativa, Quinta Época, del Semanario Judicial de la Federación, con el rubro: "AUTORIDAD, CONCEPTO DE".

De haber tenido esa intención, el legislador no habría incluido en la definición legal, la expresión *"de cualquier naturaleza"* y en ese sentido la norma punitiva sólo habría cubierto aquellos actos susceptibles de ser realizados por los entes de autoridad en el espectro ordinario de su actuación, acotados por los parámetros siguientes: a) la existencia de un ente de hecho o de derecho que establece una relación de supra a subordinación con un particular; b) que esa relación tenga su nacimiento en la ley, lo que dota al ente de una facultad administrativa, cuyo ejercicio es irrenunciable, al ser de naturaleza pública la fuente de esa potestad; c) que con motivo de esa relación emita actos unilaterales a través de los cuales cree, modifique o extinga por sí o ante sí, situaciones jurídicas que afecten la esfera legal del particular; y, d) que para emitir esos actos no requiera de acudir a los órganos judiciales ni precise del consenso de la voluntad del afectado.

En cambio, la inclusión legislativa actos de cualquier naturaleza" permite concluir que, por el contrario, el creador de la norma pretendió que la disposición gozara de una mayor dimensión de tutela, haciendo posible que encuadraran aquellos actos que pueden ser desplegados por las autoridades ya sea por razones legales o de hecho, o incluso, aquellos que si bien impliquen un rebase a la permisión legal, desde un punto de vista material, puedan ser realizados por los funcionarios que encarnan los órganos del estado, mediante el influjo o presión que produce en su voluntad un acto de amenaza.

**DÉCIMO SEGUNDO. Legalidad en la acreditación del tipo penal.** Una vez establecido el marco de referencia trascendental para la resolución del presente asunto, corresponde verificar la legalidad de la sentencia definitiva reclamada, respecto a los presupuestos

jurídicos que la sustentan. Así, en primer lugar, corresponde analizar el juicio de valoración que condujo a afirmar el acreditamiento de la norma penal aplicada.

El estudio realizado por esta Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación de la sentencia definitiva dictada por la Segunda Sala Colegiada Penal de Texcoco de Mora, del Tribunal Superior de Justicia del Estado de México, el trece de marzo de dos mil nueve, en el toca penal **************,[73] en lo referente al acreditamiento del tipo penal de secuestro equiparado, cuya descripción prevé el artículo 259, párrafo tercero, del Código Penal para el Estado de México, permite afirmar que se encuentra apegado a legalidad.

La constatación de los medios de prueba que en este rubro enfatizó la autoridad judicial responsable, los cuales, previa exclusión de aquéllos que no debieron considerarse por la ilicitud de su obtención o introducción en la causa penal y que se precisan en el considerando décimo de la presente ejecutoria, son eficaces para afirmar la demostración legal del referido presupuesto jurídico.

El estudio de verificación de legalidad necesariamente resulta vinculante con la norma penal aplicada en el acto reclamado, que corresponde a aquélla por la que, en su momento, se determinó la litis al dictarse el auto de formal prisión y acusó el Ministerio Público al formular las conclusiones respectivas.

La conducta relevante para el derecho penal que es objeto de la sentencia condenatoria, como se precisó en el considerando anterior, constituye una norma penal especial que está descrita en el artículo 259, párrafo tercero, del Código Penal para el Estado de México[74],

[73] Acto reclamado en el juicio de amparo directo objeto de estudio en la presente ejecutoria.
[74] "Artículo 259. […]

cuya verificación requiere que se colmen los elementos que la integran.

Del conjunto de pruebas que integran la causa penal de origen la autoridad judicial responsable seleccionó el segmento que consideró eficaz y suficiente para afirmar la acreditación plena de los elementos constitutivos de la descripción típica aplicada. Determinación sustentada a partir del sometimiento del caudal probatorio al juicio valorativo exigido por las disposiciones adjetivas aplicables. Apartado que se encuentra apegado a derecho, porque la legal ponderación probatoria determinó la demostración de hechos fácticos que actualizan la descripción normativa materia del proceso penal y por la cual formuló conclusiones acusatorias el órgano ministerial.

Los hechos fácticos probados en la causa penal, acorde al juicio valorativo de los elementos obrantes en la causa penal, de acuerdo al contenido de la sentencia definitiva reclamada, conducen a afirmar que el tres de mayo de dos mil seis, en el poblado de San Salvador Atenco, Estado de México, aconteció lo siguiente:

> *"Los sujetos activos privaron de la libertad a elementos de la policía, en calidad de rehenes, amenazándolos con privarlos de la vida, para obligar a la autoridad a permitir que un grupo de personas que apoyaban pudieran vender flores en la vía pública, frente al mercado 'Belisario Domínguez' y liberar a* ***********, *dirigente del grupo social inconforme que en virtud del enfrentamiento violento que tuvieron con las fuerzas de orden público permanecían refugiado en una casa de la calle Manuel González, de Texcoco.*
>
> *Inconformidad que derivó de la determinación del Ayuntamiento de Texcoco de reubicar a los vendedores de flores semifijos instalados afuera del mercado 'Belisario Domínguez'. El dos de mayo de dos mil seis, los inconformes, apoyados por el grupo*

---

Se equipara al secuestro, al que detenga en calidad de rehén a una persona y amenace con privarla de la vida o con causarle un daño, sea a aquélla o a terceros, para obligar a la autoridad a realizar o dejar de realizar un acto de cualquier naturaleza; en tal caso se impondrán las penas señaladas en este artículo. […]."

*‘**********’, dirigido por **********, sostuvieron pláticas con autoridades municipales pero no llegaron a ningún acuerdo. A pesar de la prohibición de instalarse en la calle Fray Pedro de Gante, la cual estaba resguardada por elementos de la policía desde mediados de abril; a las cinco horas del tres de mayo de dos mil seis, algunos comerciantes inconformes, acompañados de ********** y sus seguidores, llegaron armados con machetes y palos con la finalidad de provocar el retiro de la policía; pero como ésta permanecía inmutable, alrededor de la siete horas ********** incitó a las mujeres a que colocaran sus puestos en la calle. Situación que provocó un enfrentamiento del cual resultaron lesionados diversos policías y fueron detenidos **********.*

*El resultado de la confronta inicial obligó a los inconformes a refugiarse en una casa de la calle Manuel González, cerca de Fray Pedro de Gante, del centro de Texcoco.*

*En respuesta a la acción policial otro grupo de personas bloquearon la carretera Texcoco-Lechería y ejercieron violencia contra elementos de la policía, secuestrándolos para mantenerlos en calidad de rehenes con la amenaza de privarlos de la vida si la autoridad no accedía a sus exigencias.*

*Aproximadamente a las diez horas con quince minutos los elementos de la policía ministerial (1) ********** y (2) **********, quienes se dirigían a la Subprocuraduría de Texcoco, en apoyo al operativo implementado con motivo de los disturbios, fueron interceptados en la carretera Texcoco-Lechería, a la altura de Tezoyuca, por aproximadamente veinte o treinta minutos armados con machetes, quienes los trasladaron a la entrada de San Salvador Atenco, en donde alrededor de trescientas personas gritaban que no los dejaran ir hasta que llegara gobernación y les permitieran vender flores; después de mantener a los policías en ese lugar, a bordo de un vehículo, con la intención de hacer pública la retención, los trasladaron al auditorio de la población en donde los mantuvieron como rehenes, con la amenaza de quemarlos vivos.*

*A las doce horas con treinta minutos, cuando los policías estatales (3) **********, (4) **********, (5) **********, (6) ********** y (7) **********, participaban en el operativo implementado para trasladar a un detenido del penal de Huitzizingo, fueron interceptados por un grupo de personas que portaban palos, machetes y arma de fuego; antes esta circunstancia, se adelantaron para abrirle el paso a la camioneta que llevaba al detenido, pero la unidad en la que ellos viajaban fue dañada por los sujetos referidos, quienes los sometieron y desarmaron, para después subirlos a una camioneta y trasladarlos al auditorio de San Salvador Atenco, en donde los mantuvieron*

*como rehenes, con la intención de obtener la liberación de ********** y bajo amenaza de privarlos de la vida, quemándolos.*

*Entre las catorce horas con treinta minutos y las dieciséis horas con treinta minutos nuevamente se enfrentaron los inconformes con elementos de la policía que intentaban disuadir el bloqueo de la carretera. En el enfrentamiento murió un menor de edad. Los sujetos activos retuvieron y golpearon a los policías estatales (8)* ***********  *y (9)* ***********, *a quienes trasladaron al auditorio de San Salvador Atenco, para mantenerlos como rehenes, bajo la amenaza de privarlos de quemarlos vivos por la muerte del niño; pero ante el estado de salud de los policías los civiles permitieron que entraran al poblado ambulancias y los trasladaran a los hospitales que les prestaron atención médica, liberándolos ante la posibilidad de que murieran antes de que la autoridad cumpliera sus exigencias.*

*Derivado del operativo para desbloquear la carretera, la policía detuvo a catorce individuos*[75]*, entre ellos cuatro menores de edad. Al concluir el enfrentamiento, aproximadamente a las diecisiete horas, fue detenido* ***********, *con 83 personas, quienes fueron obligados a salir del domicilio en el que se resguardaban.*

*Después de las seis horas del cuatro de mayo de dos mil seis, con motivo del operativo policiaco implementado para el rescate de los servidores públicos, los sujetos activos liberaron a los policías, **********".*

La demostración genérica del cuadro protagónico precedente, sustentada en la correcta valoración de las pruebas que son conducentes para tal efecto, permiten afirmar la legalidad del acreditamiento de la figura típica descrita en la norma penal aplicada, tal como se sostiene en la sentencia definitiva reclamada.

En efecto, en estricto apego a los hechos que consideró demostrados la Segunda Sala Colegiada Penal de Texcoco de Mora del Tribunal Superior de Justicia del Estado de México, claramente se advierte la realización de acciones concretas que se sintetizan en los apartados siguientes:

[75] En este grupo se encuentra incluido el quejoso **********.

**a).** El tres de mayo de dos mil seis, entre las diez horas y diez horas con quince minutos, en la carretera Texcoco-Lechería, a la altura de la entrada del poblado de Tezoyuca, un grupo de personas que asumieron el rol de sujetos activos, quienes bloqueaban esa vía de comunicación terrestre, detuvieron a los policías ministeriales **********, a los cuales obligaron a descender del vehículo en el que viajaban y los trasladaron al Auditorio Municipal de San Salvador Atenco. En este lugar estaban reunidos un grupo de personas porque horas antes se había suscitado un enfrentamiento con elementos de la policía que impidieron a comerciantes de flores colocar puestos semifijos afuera del mercado “Belisario Domínguez”, en virtud de que el Ayuntamiento de Texcoco, en el Estado de México, no había autorizado esa circunstancia, por el contrario determinó su reubicación en otro predio; conflicto por el que fueron detenidas tres personas que apoyaban la oposición respaldada por el “**********” o “macheteros de Atenco”; en tanto que los restantes inconformes permanecían refugiados con ********** en una casa ubicada en la calle de Fray Pedro Gante, en el centro de Texcoco, cuyo exterior estaba custodiado por elementos de la policía.

Ante el contexto de confrontación, la detención de los agentes de la policía por parte de los sujetos activos tuvo la finalidad de mantenerlos como rehenes, porque de manera adyacente externaron a la autoridad –representada por los agentes de la policía que estaban en el entorno de los acontecimientos y dirigían el operativo de contención del conflicto– la amenaza de privar de la vida a los rehenes o causarles un daño –en el entendido que eran objeto de violencia que les produjeron alteraciones físicas y amenazaban con quemarlos– exigiendo que se realizaran diversos actos correspondientes a sus intereses, consistentes en liberar a las personas detenidas y al dirigente **********, permitir el comercio de flores en el exterior del

mercado “Belisario Domínguez” en puestos semifijos y entregarles un predio para destinarlo a dicha actividad comercial.

Los sujetos pasivos permanecieron retenidos hasta el cuatro de mayo de dos mil seis, cuando los agentes del delito decidieron liberarlos en virtud de los efectos del operativo policial implementado para rescatarlos y restablecer el orden en la población.

**b).** En el mismo contexto del conflicto acontecido el tres de mayo de dos mil seis, alrededor de las doce horas con treinta minutos, en la carretera Texcoco-Lechería, cerca de la entrada a San Salvador Atenco, un grupo de aproximadamente veinte sujetos activos detuvieron a los policías estatales **********, obligándolos a bajar de la unidad en la que viajaban y los trasladaron al Auditorio Municipal de San Salvador Atenco, donde los mantuvieron retenidos con la calidad de rehenes en las mismas circunstancias en las que tenían a los sujetos pasivos precisados en el apartado anterior, con la amenaza de privarlos de la vida o causarles un daño en caso de que la autoridad no cumpliera con las acciones que exigían.

Este grupo de afectados también fue liberado hasta el cuatro de mayo de dos mil seis, derivado de los efectos que produjo el operativo policial implementado para restablecer el orden en los Municipios de San Salvador Atenco y Texcoco, Estado de México.

**c).** Y en los mismos términos, pero alrededor de las catorce horas o catorce horas con treinta minutos de ese día, durante el desarrollo del operativo policial implementado para quitar el bloqueo de la carretera Texcoco-Lechería, un grupo de sujetos activos capturó a los policías **********, a quienes sometieron a través de violencia física y los llevaron al Auditorio de San Salvador Atenco,

adjudicándoles el carácter de rehenes, a fin de exigir a la autoridad el cumplimiento de las exigencia previamente detalladas, bajo la amenaza de que en caso de incumplimiento los privarían de la vida o les causarían un daño. Sin embargo, en virtud de las múltiples lesiones que se habían inferido a los pasivos al momento en que fueron detenidos y trasladados al lugar de retención, ante la probabilidad de que perdieran la vida antes de que la autoridad cumpliera con las exigencias planteadas, los sujetos activos permitieron que ambulancias ingresaran al poblado para que proporcionaran atención médica a los afectados; circunstancia que determinó su liberación porque fueron trasladados a un nosocomio para la atención de las lesiones que presentaban.

Concreción fáctica que acorde al juicio valorativo de pruebas que con apego a derecho realizó a la autoridad responsable, colma plenamente la demostración de los elementos constitutivos que integran el tipo penal especial descrito en el párrafo tercero del artículo 249 del Código Penal para el Estado de México.

En virtud de que se materializó la conducta privativa de la libertad de diversos sujetos pasivos, cuya detención tenía la finalidad de mantenerlos en calidad de rehenes, en virtud de que al mismo tiempo los sujetos activos concretizaron la subsecuente conducta adyacente que exige la norma penal aplicada, consistente en amenazar con privar de la vida a los retenidos o causarles un daño, ello con la finalidad de obligar a la autoridad a realizar o dejar de hacer un acto de cualquier naturaleza, concretizado por la exigencia de liberar a las personas detenidas, con motivo del enfrentamiento en oposición a la obstrucción policial que impedía a comerciantes de flores colocar puestos semifijos en el exterior del Mercado “Belisario Domínguez”, la liberación ********** dirigente del grupo “**********” o

“**********”, quien apoyaba a los comerciantes, pero permanecía resguardado en un inmueble ante el operativo de contención policial, y la entrega de un predio que se destinara a dicha actividad.

Conductas de carácter instantáneo y que respecto al acto privativo de la libertad personal tuvo efectos permanentes, por el tiempo que duró la retención de los sujetos pasivos; cuyo resultado, en lo atinente a la privación de la libertad personal de carácter material, y formal por cuanto corresponde a la conducta amenazante de causación de daño dirigida al secuestrado, en virtud de que la norma no exige la concreción de la afectación para el retenido ni el cumplimiento de las exigencias del sujeto activo; además de vulnerar los bienes jurídicos tutelados, porque la libertad deambulatoria del sujeto pasivo que es detenido, se lesiona con la detención que resiente, y coloca un estado de puesta en peligro de la vida y la integridad del secuestrado ante la amenaza concreta de afectación, y la puesta en peligro de la libre determinación de actuación de la autoridad a quien va dirigida la amenaza.

El juicio de tipicidad que legalmente sustentó la autoridad responsable con los elementos que seleccionó del caudal probatorio, consistió:

**a)** Las declaraciones de **********. Elementos de diversas corporaciones policiales quienes tienen el carácter de sujetos pasivos del ilícito penal, por tratarse de las personas sobre las que recayó la acción material de detención, que constituyó el acto privativo de su libertad personal.

**a.1.** El policía ministerial ********** expuso ante la autoridad ministerial[76]:

> *"[…] Que el motivo de su comparecencia ante estas oficinas de representación social, es con el fin de manifestar que se identifica con su gafete número de folio **********, el cual es expedido por la Procuraduría General de Justicia del Estado de México el cual cuenta con una fotografía a colores tamaño infantil, misma que concuerda con los rasgos fisonómicos de quien lo exhibe, con el cargo de policía ministerial, mismo que solicita se le devuelva por así convenir a sus intereses y exhibe copias del mismo y manifiesta: que se desempeña como Policía Ministerial, desde hace once años, once meses, adscrito al Grupo de Aprehensiones de Otumba Estado de México, desde hace dos años y cinco meses, siendo mi superior inmediato el C. **********, teniendo un horario de labores de las ocho horas de la mañana a las veinte horas con treinta minutos, de lunes a sábado, y el día de ayer tres de mayo del año en curso, siendo aproximadamente las ocho horas con treinta minutos llegue a mi centro de trabajo ubicado en el Centro de Justicia de Otumbra Estado de México, en compañía de mis otros compañeros, y al estar en dicho lugar aproximadamente a las nueve horas con treinta minutos nuestro jefe inmediato **********, se comunicó vía telefónica a mi celular informándome que teníamos que ponernos a disposición lo más pronto posible con el Subprocurador de Texcoco del cual desconozco su nombre por el momento, haciéndonos saber que al parecer había un problema ahí en la Subprocuraduría por lo que estaban concentrando a todo el personal, por lo que de inmediato mi compañero el comandante **********y yo abordamos un vehículo del la marca **********, placas de circulación **********, del Estado de México, y procedimos a trasladarnos a dichas oficinas, las cuales están a unos cuarenta minutos aproximadamente del Centro de Justicia de Otumba, manejando el comandante Ballina mientras que el de la voz iba de copiloto, ya que la patrulla la tiene en resguardo el comandante **********, y al ir circulando aproximadamente a las <u>diez de la mañana o diez horas con quince minutos, sobre la carretera Lechería-Texcoco</u>, para dirigirnos a la Subprocuraduría de Texcoco, y a la altura de la entrada al poblado de Tezoyuca, nos percatamos que aproximadamente a cien metros o doscientos metros delante de nosotros se encontraba un contingente de personas del sexo masculino,*

[76] En la transcripción de las declaraciones de los ofendidos se subrayan intencionalmente algunos segmentos para resaltar información trascendental que consideró la autoridad responsable para acreditar los elementos requeridos por el tipo penal. La redacción original de los atestes no contiene los énfasis que se realizan.

*precisamente en el retorno de la carretera Lechería-Texcoco, y se encontraban un grupo de hombres con machetes siendo aproximadamente veinte o treinta hombres, deteniendo a todos los vehículos que circulaban, atravesándose dichas personas e impidiendo el paso de ambos sentidos de la carretera, por lo que el comandante ********** intento darse la vuelta en sentido contrario en el que veníamos circulando, por lo que los sujetos de los machetes al percatarse de que era una unidad del gobierno, ya que dicha patrulla son conocidas por los señores, corrieron hacia nosotros y nos rodearon y decían que éramos del gobierno y que nos bajáramos porque ese coche era una patrulla y como estaban los vidrios abajo, los sujetos nos obligaron a bajarnos de la unidad, y nos pedían una identificación, bajándonos de la patrulla, a lo cual nos sacaron los gafetes de la bolsa de la camisa y a mi del pantalón, en eso una de las personas que se encontraban en el lugar con machete, habló por teléfono al parecer con uno de los líderes informándole que había detenido a dos personas de la Procuraduría, en ese momento le quitaron las llaves de la patrulla al comandante **********, y nos obligan a subirnos de nuevo a la patrulla, subiéndome a mí en la parte trasera de la patrulla, y con dos sujetos al lado, y a mi comandante se sentó adelante en el asiento del copiloto y manejaba otro de los sujetos y llevaban sus machetes, y nos trasladaron hasta la entrada principal de San Salvador Atenco, siendo una distancia de aproximadamente tres kilómetros, y en el trayecto únicamente nos preguntaban que sí sabíamos algo, y que no hiciéramos nada y que si nos manteníamos tranquilos no nos pasaba nada, y nosotros no hicimos nada ni dijimos nada, y al llegar a la entrada principal del poblado de San Salvador a un costado de la carretera sobre la que circulábamos, detuvieron la patrulla y allí nos mantuvieron dentro de la misma, el comandante Ballina se quedó en el asiendo delantero del copiloto mientras que al emitente lo dejaron en el asiento trasero, siempre con los vidrios arriba sin importarles que estuviéramos con los rayos del sol, y dichas personas se bajaron, encontrándose en el lugar alrededor de trescientas gentes que de entre ellas gritaban insignias diciendo que no nos iban a dejar ir hasta que les dieran permiso de poner sus puestos de flores a sus compañeros en Texcoco, que sólo nos iban a dejar ir si les regresaban los terrenos para su mercado de flores que esa era la única condición para que nos liberaran y que ahora si íbamos a servir para algo, así mismo y antes de bajarse un sujeto de aproximadamente de cuarenta años, de uno sesenta de estatura, de pelo negro, con entradas pronunciadas, piel morena, cara oval, frente amplia, cejas semipobladas, nariz ancha, labios gruesos, boca grande, al cual si lo reconozco si lo identifico sin temor a equivocarme, me dijo que no podía hablar por celular y me lo arrebato de la mano derecha, dicho celular era de la marca **********, color negro,*

*con marco plateado, con un valor aproximado de ********** moneda nacional, y se fueron con todo el contingente de personas que se estaban manifestando siendo aproximadamente trescientas personas, quedándose en el lugar alrededor de veinte gentes entre los que ahora conozco por las fotografías responden a los nombre de ********** y estos nos mantuvieron dentro de la patrulla por un lapso de cinco horas aproximadamente, haciendo mención que había mucha gente y nos tapaban los vidrios, y decían que nos iban a matar, que no nos la íbamos a acabar pinches perros, que a sus compañeros no los dejaron poner sus puestos de flores, que esto lo decían a nosotros y a algunos elementos de la policía estatal así como de la federal preventiva y municipal, que ya se encontraban en el lugar para tratar de resguardar el orden, desconociendo la hora en que se retiraron estas personas antes mencionadas y en su lugar dejaron a cuidarnos otros de sus compañeros sin saber sus nombres, manifestando las primeras personas que iban a dialogar para que dejaran poner los puestos de flores, y que si no llegaban a ningún acuerdo, nos matarían, posteriormente nos llevaron al centro del poblado de San Salvador Atenco en la misma patrulla sin bajarnos, por otras personas distintas a las que nos trasladaron primero, las cuales también tenían machetes, y una vez llegando al centro nos llevaron como tres personas del sexo masculino, al auditorio el cual se encuentra en la planta alta del palacio municipal y una vez en el interior de dicho auditorio nos dijeron que nos acostáramos boca abajo, que no habláramos y que no hiciéramos nada porque de los contrario nos iban a matar, y en el lugar ya se encontraban cuatro o cinco compañeros de la policía estatal, los cuales estaban sentados en una silla cada uno, y después cuando llegamos nosotros los acostaron boca abajo, posteriormente se escuchó una gritería del exterior, y gritos que decían que los subieron para que se los acabaran de chingar y de partirles la madre que porque él estaba para servirle a la ciudadanía y no para pegarle a la ciudadanía, y en eso me di cuenta que a la persona que le gritaban eso, era un policía de la Policía Federal Preventiva, el cual ya iba completamente golpeado de la cara, desfigurado, y al entrar al auditorio lo tiraron al suelo y le pegaron con machetes, posteriormente más tarde sin poder precisar la hora llevaron a dos o tres compañeros sin darme cuenta si era de la policía estatal o preventiva ya que iban golpeados, y sólo se escuchaban sus gritos de las personas que decían es para que aprendan a no meterse con los de Atenco, yo me mantuve todo el tiempo boca abajo, y de reojo me daba cuenta que las personas estaban golpeadas, posteriormente se escucharon muchos gritos, y decían 'ya valió madres ya van a entrar, ya vienen por el puente', y que como ya iba a valer madre que de una vez nos quemaran y que llevaran la gasolina, para que detuvieran la marcha la fuerza pública, posteriormente sin saber*

*el tiempo transcurrido les indicaron a los demás compañeros que se encontraban a mi izquierda, a dos de ellos siendo uno de la municipal y a mi compañero* **********, *que se levantaran porque se los iban a llevar de ahí porque si no nos iban a rescatar, llevándoselo entre dos gentes, ignorando el lugar hacia donde los trasladaron, de inmediato me indicaron los hombres con machete que me levantara así como a un compañero de la municipal de Ecatepec, el cual desconozco su nombre y sólo sé que iba a borde de la unidad número 169, ya que cuando nos estacionaron en un principio vi esa patrulla y primeramente a mi compañero de la municipal, una mujer con machete lo llevó corriendo del brazo hacia un local al parecer una tienda la cual está frente al palacio municipal, y yo lo estaba viendo desde la puerta del palacio la cual es de cristal, y posteriormente regresó la misma mujer a los dos o tres minutos y sin decirme nada me tomó del brazo derecho y me dijo 'córrele', llevándome al interior del local, donde habían llevado al municipal, la cual al parecer es una tienda, asimismo en el dicho local se encontraba una de las mismas personas que estaban en el auditorio la cual nos dijo que no nos preocupáramos que él nos iba a cuidar nada mas que no hiciéramos nada, siempre con su machete en la mano, el cual era una hoja de acero color gris, con mango o cacha color negro, y en cada lado del machete por un canto decía las siglas del* **********, *con letras rojas y por otro lado Atenco con letras rojas, dicho lugar estaba cerrado con una cortina de herrería de color naranja o rosa, y sólo entraban por una puerta central de dicha cortina, y ahí nos mantuvieron, a mi en un rincón sentado en el suelo y a mi compañero de la municipal lo tenían en el centro del local sentado en una caja de refrescos, y ahí estuvimos toda la tarde y precisamente al estar ya en el interior del local nos dijeron que nos iban a dejar ir que porque estaban negociando la libertad del señor* **********, *ya que decían lo habían detenido, y hasta que lo dejaran en libertad nos dejarían en libertad y de lo contrario como lo dije nos llevaría la chingada, asimismo de mi compañero* ********** *no supe a donde lo llevaron, después escuche gritos, diciendo 'VAMOS A MATARLOS DE UNA VEZ', y se dirigían hacía la cortina diciendo '*********abre', entrando uno o dos sujetos del sexo masculino y sólo sentí de repente un golpe en mi cabeza el cual me provocó una herida, y me dieron patadas en la pierna derecha y en diferentes partes del cuerpo, y el sujeto que nos estaba cuidado al parecer se llama* ********** *les dijo que se salieran que él nos estaba cuidando y estábamos bajo su responsabilidad, y que no nos iba a pasar nada, y así estuvimos toda la noche hasta el día de hoy cuatro de mayo del año en curso, cuando se escuchó una gritería y detonaciones, y sólo alcance a escuchar que decían 'ya van a entrar al centro, ya están entrando los granaderos al centro y hay que defendernos' y se escuchaban piedras o palos que golpeaban, y se*

*escuchaban personas que corrían, durando como media hora aproximadamente o más sin precisar el tiempo, posteriormente escuche voces de mando de la policía diciendo que se formara el personal, fue cuando yo decidí abrir la puerta y salirme del lugar y enseguida salió el policía municipal, y el que nos cuidaba salió atrás, y una vez afuera los de la policía de la estatal nos detuvieron y me identifique diciendo que era de la policía ministerial, y que se comunicaran con mi jefe inmediato para que les informara que estaba bien ya que había perdido contacto con ellos, porque me habían robado mi celular, haciendo mención que cuando me encontraban en el interior del local antes referido platicamos con el señor ********** 'N' 'N' el cual nos manifestó que la orden que él tenía era de cuidarnos y que si las cosas empeoraban o algo salí mal, habían acordado junto con todos los líderes de que si se los iba a llevar a ellos la chingada también a nosotros, asimismo como a las tres de la mañana el señor ********** salió a buscarme una chamarra ya que hacía bastante frio y cuando regreso ya traía en la mano un revolver al parecer una treinta y ocho especial, pero nunca nos apuntó ni nos amenazó con la misma, sólo la tenía en la mano, asimismo nos platicaba de sus vivencias que había tenido en Centroamérica con organizaciones parecidas a las de ellos, y en convenciones en Europa, ya que él había viajado a varios lugares, y nunca se mostró agresivo con nosotros, y nos decía que no nos preocupáramos, que no nos iba a pasar nada y que no nos iba a hacer daño ya que él era un ser humano y tenía familia como nosotros; asimismo y una vez que fuimos liberados por la policía, mi jefe inmediato me dijo que me trasladara a esta oficina de Representación Social y una vez que tengo a la vista en fotografías a colores a catorce de los sujetos que están detenidos los identifico plena y legalmente como los mismos que ahora se responden a los nombres de **********, los identifico plena y legalmente y sin temor a equivocarme como los mismos sujetos que nos tuvieran privados de nuestra libertad tanto al suscrito como a los demás compañeros, que nos tuvieran primero dentro de la patrulla y después sus propios compañeros que no se sus nombres y que después nos llevaran al auditorio y posteriormente nos trasladaran a un local cerrado que se encuentra frente al auditorio, y que ya estando dentro del local nos dijeron que si el Gobierno no soltaba a ********** a quien ya lo habían detenido que nosotros no nos la íbamos a acabar y que nos iban a rosear gasolina y a quemar, por lo que en este acto denuncio el delito de secuestro equiparado y robo cometido en mi agravio y en agravio de la libertad y seguridad de las personas, así como en agravio de mi compañero **********, así como denuncio el delito de robo cometido en agravio del gobierno del Estado de México, y en contra de los que ahora se responden a los nombres de **********, asimismo, refiero en relación a la patrulla antes mencionada y después de que fue liberado, les pedí a los*

*compañeros que se llevaran la patrulla en la que viaja en compañía del comandante ********** y yo en virtud de que dicha unidad se encontraba estacionada a dos calles del auditorio, aclarando que al momento de estar revisándola le hacía falta dos chalecos antibalas uno blanco y uno negro, de la marca Rabintex así como dos juegos de esposas, todo propiedad de la Procuraduría General de Justicia del Estado de México, así como solicito se me traslade al médico legista de la adscripción para que me sean certificadas mis lesiones, por lo que es todo lo que tiene que decir, leída que le fue la presente, la ratifica en todas y cada una de sus partes, firmando al calce y al margen, para su debida constancia legal".*

**a.2.** En tanto que el policía ministerial **********compareció ante el órgano investigador de los delitos para precisar:

*"[…] Que en este momento no cuenta con identificación alguna en virtud de que las mismas, incluyendo su gafete de identificación como agente de la policía ministerial le fue robado por las personas que lo mantuvieron privado de su libertad, asimismo en este momento manifiesta que en relación con los hechos que se investigan estos sucedieron de la siguiente manera: Que en fecha tres de mayo de dos mil seis, siendo aproximadamente las diez horas con treinta minutos, el de la voz se encontraba en las instalaciones del Centro de Justicia de Otumba, México, precisamente en la oficina correspondiente al grupo de aprehensiones de la policía ministerial, grupo al cual está adscrito el de la voz, cuando recibieron una llamada del subcomandante de nombre Jesús Puebla Granados para que se presentaran en Texcoco a las ordenes del señor Subprocurador de Texcoco, ya que al parecer había un problema en la subprocuraduría y en donde estaban concentrando a todo el personal, por lo que de inmediato se traslado junto con su compañero ********** a dicha subprocuraduría, cuando al circular por la carretera libre Lechería Texcoco, a bordo de la patrulla de la marca **********, con placas de circulación ********** del Estado de México, manejando dicho vehículo el declarante, cuando a la altura de la entrada a Tizoyuca se percataron que aproximadamente a unos cien metros delante de ellos se encontraba un grupo de aproximadamente veinte o treinta personas del sexo masculino, precisamente en el retorno Lechería Texcoco, los cuales portaban machetes en las manos, los cuales estaban impidiendo el paso a los vehículos en ambos sentidos de la carretera, por lo que el de la voz trata de darse la vuelta para regresar en sentido contrario, pero los sujetos al ver que trataban de salir de la fila de vehículos, se acercan al vehículo y se dan cuenta que era un vehículo patrulla de la policía judicial,*

*los rodean y les gritan diciéndoles que se bajaran porque ese vehículo era del gobierno y como estaban los vidrios de las ventanillas abajo, los sujetos los amenazaron diciéndoles que se bajaran o se iban a morir, pidiéndoles una identificación, y cuando lograron bajarlos los esculcan y les quitan el gafete de identificación percatándose que eran agentes de la policía ministerial, enseguida uno de los sujetos habla por teléfono con otra persona al parecer uno del los líderes a quien le informaron que habían detenido a dos personas de la Procuraduría, y en ese momento le quitan las llaves al de la voz de la patrulla y los obligan a subirse a la patrulla de nuevo, subiéndose el de la voz, en el asiento del copiloto, y su compañero en el asiento de atrás custodiado por dos sujetos, mientras que el que conducía la patrulla era otro sujeto del grupo, y los condujeron hasta la entrada principal de la entrada de San Salvador Atenco, y durante el trayecto les preguntaban si sabían algo, y que no hicieran nada y que si se mantenían tranquilos no les iba a pasar nada, por lo que el de la voz y su compañero no hicieron nada, y cuando llegaron a la entrada de San Salvador Atenco, a un costado de la carretera detuvieron la patrulla y ahí los mantuvieron durante algunas horas, ordenándoles al mismo tiempo que cerraran los vidrios de las ventanillas sin que les importara el calor que estaba haciendo, posteriormente bajaron de la patrulla y había alrededor de unas trescientas personas que gritaban que no los iban a dejar ir, hasta que llegara gobernación y dejaran vender flores a sus compañeros, y hasta que les regresaran sus terrenos para vender las flores y que ahora si iban a servir de algo, posteriormente un sujeto de unos cuarenta años de edad, de pelo negro con entradas, de tez morena, de cara ovalada, frente amplia, cejas semipobladas, nariz chata, labios gruesos, boca grande, le dijo a* ********** *que no podía hablar por teléfono y le arrebató el mismo de la mano, retirándose dicho sujeto a donde estaba toda la gente, perdiéndose entre la misma, asimismo en el lugar donde los tenían solamente se quedaron unas veinte personas, y más tarde los trasladaron hacia el auditoria de San Salvador Atenco, lugar en donde había varias personas, incluyendo mujeres que los amenazaban con quemarlos vivos amarrados a un palo, y ya como a las cuatro de la tarde el de la voz fue trasladado junto con un policía municipal hacia el deportivo de la población de Atenco, ignorando si su compañero ********** se quedó en el mismo lugar o fue trasladado a algún otro, asimismo ya en el deportivo antes citado les ordenaron que se quitaran los zapatos, los cuales dichos sujetos los guardaron o escondieron, asimismo les quitaron todas sus pertenencias, siendo las que llevaba el de la voz las siguientes: gafete de identificación con número* ********** *, expedido por la Procuraduría General de Justicia del Estado de México, que lo acredita como Jefe de Grupo de la policía ministerial, asimismo, una portación de arma expedida por la Secretaría de la Defensa Nacional, una licencia*

*de manejo, su RFC, su credencial de elector, una tarjeta de debito y nómina de banco* ****************, *un reloj de marca Citizen, un cinturón, las llaves del su domicilio, dinero en efectivo por la cantidad de mil seiscientos cincuenta pesos, un teléfono celular de la compañía* ****************, *con número telefónico* ****************, *ya estando en dicho lugar los juntaron con dos policías más de la Agencia de Seguridad Estatal, además de otros dos policías municipales, asimismo en dicho lugar las personas que los mantenían vigilados los amenazaban constantemente diciéndoles que los iban a quemar vivos, que los iban a matar, y algunos de los sujetos cubiertos de la cara, les pasaban muy cerca de sus cuerpos los machetes, estando casi a punto de lesionarlos, más tarde, como a las ocho y media de la noche los pasaron a los seis al cuarto de vestidores para hombres, en donde los mantuvieron encerrados y sin zapatos, y sin luz, al poco rato comenzó a llover y el del la voz solamente escuchaba los cuetes que estaban echando y algunas personas que estaban cuidándolos, y durante la noche solamente iban a darles vueltas para ver como estaban, y fue hasta el día de hoy cuatro de mayo del presente año, como entre las doce y doce y media del día que acude a verlos un sujeto del sexo masculino quien inmediatamente les dice que se paren y se pongan de espalda a él, y que no volteen a verlo, al mismo tiempo que les decía que ya se los había cargado su chingada madre, y que ya había entrado la PFP y que por eso los iban a matar, posteriormente les dicen al de la voz que su patrulla ya la habían quemado, y que se olvidara de ella, en seguida, les dicen que suban a una camioneta de redilas, ordenándoles a sus compañeros policías que se acostaran boca abajo, mientras que el de la voz se mantuvo agarrado de una de las redilas y un sujeto los iba vigilando, mientras que otro era el que manejaba la camioneta, y los trasladaron hasta un lugar donde se encontraba un puente donde hay un río, y dicho camino conduce a Tizoyuca, lugar en donde los bajaron y abandonaron diciéndoles que si volteaban les iban a dar en la madre, posteriormente la camioneta se arranca y los abandona en el lugar, por lo que entonces el declarante y sus compañeros policías, caminaron aproximadamente una distancia de unos cinco o seis kilómetros, por camino de terracería y empedrado y descalzos, y posteriormente tomaron un camión que los llevó hasta la central de abastos de Ecatepec, México, donde se separaron los policías estatales y municipales, por lo que el de la voz de ahí se dirigió a su domicilio en una combi, y desde ahí se comunicó con sus superiores, quienes le pidieron que se trasladara a esta ciudad de Toluca, a las oficinas de la Procuraduría General de Justicia del Estado de México, por lo que en este momento el de la voz presenta formal denuncia por el delito de secuestro equiparado y robo, cometido en su agravio, robo cometido en agravio del Gobierno del Estado de México (Procuraduría General de Justicia del Estado de*

*México), en lo que corresponde al vehículo patrulla que le fuera quitada y quemada, y en la cual traía varias órdenes de aprehensión por cumplimentar, y todos en contra de quienes resulten responsables, agregando de que no le es posible proporcionar media filiación alguna en virtud de que los presuntos responsables siempre estuvieron cubiertos de la cara, siendo todo lo que tiene que manifestar y leída que le fue la presente la radica y firma al calce y al margen para debida constancia legal".*

**a.3.** Mientras el policía estatal ********** declaró ante el Ministerio Público:

*"[…] Que por el momento no traigo identificación pero con posterioridad la presentaré ante esta autoridad o la que siga conociendo de los presentes hechos que se investigan y el motivo de mi comparecencia lo es a fin de poner en conocimiento de esta autoridad que me encuentro trabajando en el gobierno del Estado de México, desempeñándome como Policía Estatal siendo Policía C. adscrito al agrupamiento ASES 10 de la Subdirección Volcanes, en Chalco, Estado de México, de la Agencia de Seguridad Estatal y resulta ser que el día de ayer miércoles tres de mayo del año dos mil seis, siendo aproximadamente como las ocho horas de la mañana se me dio la comisión de prestar un servicio de custodiar la unidad del Penal Huizizingo para trasladar a un interno de este Penal a una audiencia en el juzgado de Chiconautla, y llegando al servicio a las nueve horas de la mañana saliendo con la custodia a bordo de la unidad ********** con cuatro elementos más de esta corporación y ya siendo aproximadamente como las doce horas con treinta minutos al momento de ir de regreso custodiando la unidad de los custodios con placas de circulación **********, siendo tres custodios de los cuales por el momento no recuerdo sus nombres ya que lo había anotado en una libreta que me fuera robada por los responsables de los presentes hechos que se investigan, y fue a esa hora antes señalada cuando al ir de regreso apoyando en la retaguardia a la unidad del penal con el interno, cuando en esos momentos a la altura de la carretera Lechería estando cerca de la entrada a San Mateo Atenco, cuando en esos momentos nos percatamos que se encontraba cerrada la carretera por lo que dimos vuelta en una cuadra de terracería para seguir con el traslado y fue en esos momentos que pude ver y me consta cuando un grupo de gentes que estaban en ese lugar le cerró el paso a la camioneta de los custodios por lo que de inmediato adelantamos la unidad que traíamos nosotros para abrirle paso ante el temor de que fueran a liberar al reo, siendo que en esos momentos cuando le*

*abrimos paso a la camioneta de los custodios con el interno que ellos escaparon pero nosotros ya no pudimos escaparnos ya que la gente que se encontraba en el lugar armadas con palos, machetes y armas de fuero se nos cerraron sin dejarnos pasar pero como ya lo he dicho escapó la camioneta de los custodios y fue entonces que comenzaron a agredir la unidad oficial donde íbamos mis cuatro compañeros de nombres ********** y otros dos compañeros y yo golpeando vidrios y carrocería de la unidad rompiendo el vidrio lateral de la portezuela del lado izquierdo en donde iba yo manejando y por los vidrios me quedo cegado y aturdido porque me alcanza el golpe en la frente y comencé a sangrar, entonces en esos momentos aprovechó el sujeto del sexo masculino que rompió el vidrio de mi lado para abrir la portezuela de mi lado y sujetó de inmediato mi arma de cargo tratando de quitármela y ya para entonces rompieron el parabrisas, medallón y vidrios laterales, jalando mi arma de cargo el sujeto que me agredía y forcejamos ya que me trataba de quitar mi arma la cual era una pistola nueve milímetros tipo escuadra **********, la cual traía yo portando en su funda y ya no pude esconderla y en esos momentos que estoy forcejeando con ese sujeto, ese mismo al ver que no me podía quitar mi arma, sacó de entre sus ropas un arma tipo escuadra calibre nueve milímetros y la pude ver perfectamente porque me la apuntó en la cara y por esta razón opté ante el peligro de que me disparara por dejar de oponer resistencia, robándome mi arma de cargo y ya para entonces la demás gente estaba jalando a mis compañeros y bajándolos a golpes de la unidad y a mí también me bajaron a golpes tirándome al piso y me tapan la cabeza con mi propio chaleco a mí y a mis otros cuatro compañeros y nos hincan y entonces escucho cuando uno de esos sujetos habla por celular y dice de manera textual 'ya tenemos cinco estatales, vengan por ellos', y como a los diez o quince minutos llegó una camioneta de color azul sin poder ver más características, en la cual nos subieron en la caja de la camioneta y nos llevaron al auditorio de San Mateo Atenco, siendo en esos momentos cuando nos acuestan en el piso del auditorio de San Mateo Atenco, cuando nos roban nuestras identificaciones y celulares robándome a mí, cartera que contenía mi credencial de elector, licencia de conducir, tarjeta de nómina, así como la bitácora de servicio en donde tenía los datos del traslado como todos los datos de lo que hago en los turnos y la credencial de identificación oficial, así como la cantidad de trescientos pesos y documentos varios personales y nos tuvieron en este lugar en el que se encontraban entre quince y veinte personas armadas con machetes pudiendo ver cuando entraban y salían varias gentes y siendo aproximadamente como las dieciséis horas comenzamos a escuchar cuando entre como unos quince sujetos de estos que estaban dentro del auditorio con nosotros, estos sujetos del sexo masculino comenzaron a decirnos, 'ya*

*agarraron a ********, si no lo sueltan vamos a matar, vamos a quemarlos y vamos a matar a uno por uno de estos hijos de su puta madre', y también nos decían de forma amenazante con sus machetes en mano 'ya viste a tu pinche gobierno, si no sueltan a ********** te vas a morir puto', y me amenazaban a mí y a mis compañeros y decían que no salíamos vivos de ese lugar si no soltaban a **********, y pude escuchar también cuando varios de estos sujetos que nos estaban agrediendo que decían 'ya viene el apoyo, ya viene el **********, ya vienen los **********' y ya siendo aproximadamente como las dieciséis horas con treinta minutos nos sacan del auditorio y nos llevan a un terreno baldío quitándonos las ropas y chalecos y nos dejan únicamente con una playera y en este lugar nos amarran de pies y manos con la amenaza de que nos van a matar, pero después recibieron alguna orden ya siendo aproximadamente como las veinte horas y nos regresan al auditorio y nos acuestan nuevamente sobre el piso, dándome cuenta de que junto a mí se encontraba una señorita que me dijo que ella era de la policía Municipal de Ecatepec y únicamente se que se llama **********, al parecer, y en este lugar nos tuvieron nuevamente varias horas diciéndolos: 'no los vamos a liberar hasta que suelten a **********, y nos tuvieron en este lugar hasta aproximadamente las cinco horas de la mañana del día de hoy y en esa hora nos sacan nuevamente tapándonos los hijos, amarrándonos las manos y pies y nos quitan los zapatos y calcetines y nos llevan a un baldío en donde nos hincan y nos dicen que regresan a matarnos, pero entonces logramos soltarnos de los amarres que nos sujetaban de las manos y pies y rápidamente escapamos del lugar saliendo del predio encontrando nuestros zapatos sobre la maleza poniéndonos rápidamente los zapatos dándome cuenta de que sólo estaban mis compañeros ********** de la policía municipal de Ecatepec y yo sin saber del paradero de mis otros dos compañeros que iban en el traslado ya que desde un día antes se los llevaron a mis dos compañeros faltantes a otro lugar, caminando aproximadamente como doscientos o trescientos metros y encontramos por el camino a un bicitaxi el cual abordamos y nos sacó a la carretera en donde encontramos a varios compañeros de la corporación de la Policía Estatal, los cuales nos prestaron el auxilio, y después nos trajeron a estas oficinas para hacer la denuncia correspondiente y en este acto se me ponen a la vista las fotografías de varios de los detenidos identificando en este acto plenalmente y sin temor a equivocarme a los sujetos que ahora sé que responden a los nombres de **********, sujetos que me secuestraron a mí y a mis compañeros al momento de que nos cerraron el paso y nos bajaron de la unidad oficial, por lo que en este acto hago formal denuncia por el delito de secuestro equiparado, lesiones, robo y lo que resulte cometido en mi agravio y del gobierno del Estado de México y en contra*

*de los sujetos que ahora sé que responden a los nombres de **********, siendo todo lo que por el momento tengo que manifestar por lo que una vez que me fue leída la presente la ratifico en todas y en cada una de sus partes, firmando al calce y al margen para su debida constancia legal".*

**a.4.** También declaró ante el Ministerio Público el policía estatal ********** para señalar:

*"[…] Que en este momento no cuenta con identificación alguna, pero que la presentará ante la autoridad que siga conociendo de los presentes hechos y en cuanto se le solicite, asimismo refiere que se desempeña como Policía C. Adscrito a la agencia de Seguridad Estatal Subdirección Volcanes en Chalco, y que en relación a los hechos refiere que el día tres de mayo de dos mil seis, siendo las doce horas con treinta minutos, se encontraba en compañía de ********** policía 'C'. Quien venía a cargo de la unidad número **********, y ********** también policía 'C' y otros dos compañeros de los que no recuerda sus nombres pero que pertenecen al primer agrupamiento de **********, y que venían custodiando la camioneta panel color blanca en la que trasladaban a los internos, y que el declarante iba en la patrulla con las personas antes mencionadas, en la unidad noventa y uno cincuenta y ocho, y que iban a una distancia de la camioneta panel de aproximadamente doce metros, y se dirigían hacia el penal de Huizitzingo ya que venía con dos internos que habían acudido a una audiencia en el penal de Ecatepec, y a la altura del poblado de San Salvador Atenco, al ir circulando sobre la carretera, al parecer la de Texcoco-Lechería una vereda de terracería, la camioneta Panel se dio vuelta y siguió perdiéndola de vista en ese momento, enseguida la camioneta ********** en que iba el declarante y sus compañeros fue interceptada por un grupo aproximado de veinte personas ente ellos hombres y mujeres, los cuales llevaban en las manos palos, machetes, pistolas, rifles, y que estos se les pusieron enfrente de la unidad cerrándoles el paso y los rodearon, diciéndoles 'bajen de la unidad hijos de su pinche madre, que se los cargó la verga y suelten las armas' y los empezaron a jalonear para quitarles las armas, siendo que llevaba el declarante dos armas una pistola nueve milímetros, escuadra, y un fusil **********, calibre punto dos veintitrés, asimismo le quitaron su teléfono celular marca Alcatel, color rojo nuevo, con un valor de dos mil pesos y también le quitaron su dinero siendo la cantidad de seiscientos pesos, y que al momento de quitarles las armas procedieron a cubrirles la cara con sus mismos chalecos, al mismo tiempo que les decían que los iba a utilizar como rehenes para que a cambio de su libertad les dejan poner sus puestos de flores que de otro modo no los*

*iban a dejar libres y que además tenían que soltar a su líder ********** y que si no, no se los iba a cargar la chingada, y se los llevaron caminando en fila, formados unos tras otros, y los llevaron a pie de carretera, en donde estaban llevando a cabo su plantón, y lo arrodillaron al centro de la carretera y en ese momento le quitaron las esposas marca Smith & Weston y esas mismas lo esposaron, con las manos hacia atrás y estuvo escuchando que había más gente, los cuales los insultaban y les decían que ahora si se los había cargado la chingada, pinches policías, posteriormente como a los cinco minutos llegó una camioneta de la que no pudo ver características, y las mismas personas los ayudaron a subirse en la camioneta, al parecer pick up, y aún con la cara cubierta los trasladaron por un tiempo aproximado de diez minutos hasta que llevaron al auditorio de San Salvador Atenco, que esto lo sabe porque escuchó que alguien dijo por un altavoz que ahí se encontraban, y que los metieron en el auditorio en donde lo acostaron en el suelo y le quietaron el chaleco de la cara, por lo que se pudo percatar que a sus demás compañeros también estaban amarrados, de pies y manos, y al declarante lo amarraron de los pies, le soltaron las esposas para amarrarlo de las manos con un lazo, y que aclara que las esposas se las quitaron con las mismas llaves que el declarante porta, y se pudo dar cuenta de que había mucha gente, con machetes y palos en las manos y que gritaban entre otras cosas 'que los iban a soltar hasta que dejaran a sus compañeros poner sus puestos para vender flores' también se dio cuenta que además de tener como rehenes a sus compañeros también había dos elementos de la policía ministerial, los cuales mencionaron que eran policías de la Procuraduría desconociendo sus nombres y que entre la gente que gritaba se encontraban unas personas que en este momento reconoce plena y legalmente al tener a la vista en fotografía, agregadas a la averiguación previa en la que declara, a los que ahora sabe responden a los nombres de ********** como los que inicialmente los interceptaron, les quitaron sus armas al bajarlos de la unidad donde iban el declarante y sus compañeros, llevándoselos al auditorio de San Salvador Atenco, aclara que posteriormente ya no volvió a ver a estos sujetos y que entre las cinco y seis de la tarde nuevamente le cubrieron la cara con el chaleco y se lo llevaron a un terreno de siembra, otros sujetos que desconoce sus nombres en el cual sólo había árboles y ahí los dejaron amarrados de pies y manos hasta que oscureció y siendo aproximadamente entre las ocho y nueve de la noche otra vez lo cubrieron de la cara y lo llevaron caminando hasta un cuarto en donde se descubrió la cara, y que cada que los trasladaban de un lugar a otro los llevaban entre tres y cuatro personas, siendo sujetos del sexo masculino, y que en este cuarto los dejaron toda la noche, y al amanecer del día de hoy cuatro de mayo de dos mil seis, como a eso de las cinco o seis de la*

*<u>mañana lo trasladaron a otro cuarto vacío pero para este traslado le cubrieron los ojos con un trapo y también le cubrieron la boca, y seguían atados de manos, y en ese cuarto lo dejaron y lo sentaron y le amarraron los pies con las agujetas de sus botas</u> y cuando se escuchó sólo el silencio, trato de quitarse la mordaza para hablarle a sus compañeros y saber si estaban en el mismo cuarto, y cuando se pudo quitar la mordaza trató de desatarse y les preguntó a sus compañeros si ahí se encontraban, y **********, y una compañera de la policía municipal de Ecatepec de nombre* ************** *'N' 'N' y un compañero de Chalco del que no recuerda su nombre, le contestaron, y el declarante logro desatarse las manos y fue cuando se quitó la venda de los ojos y se desamarró completamente de manos y pies y desamarró a sus compañeros y vieron la forma de salir ya que este cuarto en la entrada no tenía puerta pero estaba obstaculizado con unos lazos cruzados los cuales impedían el paso. Cabe aclarar que cuando lo metieron a este cuarto le quitaron el calzado y las calcetas y con las agujetas de las botas le amarraron los pies, y que entre los espacios que habían en puerta pudieron ver que nadie los vigilaba, y veía personas a lo lejos que pasaban por lo que entre sus compañeros y el declarante quitaron los lazos de la entrada al cuarto y lograron salir, dirigiéndose hacia un señor que llevaba un bicitaxi al cual le pidieron que los llevara a la carretera, y este señor los llevó a los cuatro en el bicitaxi, a la carretera en donde vieron varias unidades de la policía estatal, fue entonces que se dirigieron a donde estaban las unidades, en este lugar los atendieron los mismos compañeros y elementos al parecer de la Cruz Roja, pero que el declarante no presentaba lesiones ya que sólo le dieron unos golpes en las piernas y en la espalda, pero que estos golpes no fueron graves, posteriormente siendo las doce horas día lo llevaron con sus mandos inmediatos para que vieran que estaban bien y luego esperaron a que los trasladaran a estas oficinas de la Procuraduría General de Justicia del Estado de México, con sede en Toluca. Por lo que en este acto denuncia formalmente el delito de secuestro cometido en su agravio y en contra de los que ahora sabe responden a los nombres de ********** y quien resulte responsable, y el delito de robo, cometido en su agravio y en agravio de gobierno del Estado de México por cuanto hace a las armas y esposas que le quitaron y en contra de quien resulte responsable y que las características de las armas son las siguientes un rifle **********, y en cuanto a la pistola ésta es **********, las esposas marca Smith & Weston, con número de serie **********, con número de inventario **********, siendo todo lo que tiene que decir por lo que previa lectura de su dicho lo ratifica en todas y cada una de sus partes firmando al calce y margen para constancia legal".*

**a.5.** Además el policía estatal ********** ante la autoridad ministerial expresó:

> *"[…] Por el momento no cuento con identificación alguna. Que desde hace trece años presto mis servicios como Servidor Público al Gobierno del Estado de México, como Policía R-1, adscrito al Primer Agrupamiento de Chalco de la veintitrés región, Subdirección Volcanes, de la Agencia de Seguridad Estatal. Y que en torno a los hechos el día de ayer tres de mes de mayo del año en curso a las siete horas me presenté a laborar en las instalaciones del Primer Agrupamiento del Municipio de Chalco, presentándome de inmediato ante mi Jefe de Turno **********, quien me nombró servicio de apoyo en el Agrupamiento de Servicios Especiales de Seguridad para llevar a cabo un traslado de reo del reclusorio del poblado de Ayotzingo, Municipio de Chalco al reclusorio del municipio de Ecatepec, de inmediato procedí a sacar del depósito de armas de mi agrupamiento una ametralladora **********, asimismo saque un cargador para la misma arma con diez cartuchos, enseguida me trasladé a dicho grupo que se encuentra en avenida Cuauhtémoc sin número de la colonia Emiliano Zapata del municipio de Chalco, lugar donde me presenté con el Policía 'C' **********, quien estaba al mando de la unidad **********, siendo esta una camioneta Pick up del Agrupamiento de Servicios Especiales, dicho elemento iba adelante con su escolta y en la caja iban dos elementos más de los cuales ignoro sus nombres y yo ya que en total éramos tres escoltas atrás, enseguida nos trasladamos al Reclusorio de Ayotzingo, lugar donde llegamos a las nueve horas y procedimos a escoltar la unida de traslados de este mismo reclusorio con número **********, a bordo de la cual iban cuatro sujetos del sexo masculino de los que ignoro sus nombres, tres de ellos eran custodios y uno de ellos era un reo, por lo que procedimos a bordo de la unidad ********** a seguir la unidad de traslados **********, llegando al municipio de Ecatepec al reclusorio de Chiconautla, lugar donde llegamos a eso de las diez y media de la mañana, únicamente entró a dicho lugar la unidad de traslados, nosotros esperamos en las afueras, a eso de los once cuarenta horas salió la unidad de traslados con los mismos 4 sujetos a bordo, indicándonos el conductor los siguiéramos ya que regresábamos al Reclusorio de Ayotzingo, del Municipio de Chalco, por lo que a eso de las doce treinta horas al llegar al tramo de la carretera Texcoco-Lechería a la altura del poblado de San Salvador Atenco, desconozco el kilómetro nos dimos cuenta que la carretera por ambos sentidos estaba bloqueada, por lo que el vehículo de traslados toma el sentido contrario de la carretera, buscando una alternativa por los poblados aledaños de San Salvador Atenco, nosotros simplemente lo seguimos, y debido a que estaba bloqueada*

*dicho lugar, la unidad de traslados regresa al mismo lugar de la carretera Texcoco-Lechería, en eso nos percatamos que un grupo de aproximadamente veinticinco personas todas del sexo masculino se acercan a la unidad de traslados, y el conductor de ésta inmediatamente da vuelta logrando retirarse del lugar, por lo que el conductor de la unidad donde voy a bordo quiso hacer lo mismo pero nos dimos cuenta que varios sujetos, de los cuales no recuerdo sus características físicas, pero si los tengo a la vista si los identifico, uno de ellos procedieron a subirse a la caja de la unidad donde iba a bordo, y dos de estos sujetos procedieron a jalarme la ametralladora, yo puse resistencia y es como empezamos a forcejear con el arma, enseguida otro sujeto que estaba atrás de mi, pasó su brazo por mi cuello apretándome y diciéndome que 'soltara el arma', en eso uno de los sujetos que me jalaba el arma, me golpeó la parte interna de mi antebrazo con la parte contraria del filo de un machete que el sujeto llevaba en su mano derecha, y me dijo 'o quieres que te lo de por el lado del filo', y debido a que el sujeto que apretaba mi cuello me estaba lastimando procedí a quitarme su brazo, fue en ese momento que los dos sujetos que me arrebataban el arma lograron quitármela pero yo alcance a quitar el seguro del cargador es como éste cae en mis manos, los dos sujetos me dicen que les entregue el cargador y que me bajara, en eso, otro de los sujetos que subieron a la camioneta me apuntó con una pistola nueve milímetros al momento que me dijo 'dale el cargador hijo de la chingada y agacha la cabeza', es como yo opté por entregar el cargador, asimismo me di cuenta que otros sujetos del sexo dañaban la unidad donde iba a bordo, ya que le rompieron todos los vidrios, asimismo los cinco elementos que íbamos a bordo de la camioneta a todos nos forman con las manos en la nuca, en seguida nos ordenan que a paso veloz nos dirijamos hacia un puente peatonal, que esta como a treinta metros de donde se quedó la camioneta mientras tanto nos iban diciendo que sólo así iban a dejar un terreno para vender flores, que con nuestra vida y libertad iban a obtener esos terrenos que sólo así los iban a dejar libres, por lo que al llegar al puente en la parte de abajo varios sujetos nos dicen que nos hinquemos y que no subiéramos la cabeza, posteriormente me ponen una franela encima de mi cabeza cubriéndome la cara con la misma, y nos obligan a caminar como quince metros en dirección a la carretera Texcoco-Lechería, lugar donde nos suben a la parte de atrás de una camioneta de la cual no le vi ni el color ya que tenía la cara cubierta, y que a bordo de la misma nos llevan a las afueras de un auditorio en el cual nos trasladan al segundo piso, lugar donde nos ordenan nos acostemos en el piso boca abajo y con la cara cubierta, lugar donde pierdo la noción del tiempo y sólo escuchó que entran y salen varias personas y logro darme cuenta que estoy en compañía del policía* ********** *y su escolta a eso de las cuatro de la tarde, aproximadamente*

*nos ordenan unos sujetos que nos levantemos y caminemos obligándonos a bajar a la planta baja del auditorio lugar donde me quitan mi chamarra sectorizada, de color negro, con la leyenda de la 'Policía Estatal', asimismo me quitan un chaleco de color verde con la leyenda de 'Policía Estatal', me quitan mi camisa de color blanca con sectores de la misma Corporación de la Policía Estatal, estas prendas son de la talla 40 también me quitan mi gafete es decir mi nombre bordado con hilo dorado, me quitan mi cartera de tela negra que contenía una tarjeta telefónica de treinta pesos y un billete de doscientos pesos, y me quitan mi block de anotaciones, en la cual guardaba talones de cheque, enseguida varios sujetos que no les veo el rosto me ordenan me suba a la parte trasera de un automóvil al parecer tipo maverick, en compañía de ********** y su escolta, y otras tres personas del sexo masculino, una de ellas conduce el vehículo que nos lleva como a las afueras de San Salvador Atenco, a unos campos con sembradío de alfalfa y nos ponen debajo de un árbol de pirúl, esto a eso de las cinco y media o seis de la tarde y ahí nos mantienen acostados bocabajo, amarrados de las manos y pies y cubiertos de la cara con un trapo, lugar donde permanecemos hasta muy noche, y como empezó a llover nos quitaron los amarres de los pies y nos llevan a caminar en el campo con la cabeza agachada y nos meten a una especie de barda para cubrirnos de la lluvia, lugar donde estuvimos hasta las nueve de la noche aproximadamente, posteriormente nos ponen a caminar con la cabeza agachada y nos alcanza una camioneta de color verde oscuro, ni vi la marca tipo suburban y nos suben a la parte posterior donde iban dos personas, enseguida nos trasladan al mismo auditorio, y nos dicen que subamos a la planta alta y nuevamente nos dicen que nos acostemos bocabajo lugar donde estuvimos hasta las cinco de la mañana del día de hoy cuatro del mes de mayo del año en curso, y siendo tal hora nos dijeron que nos levantáramos enseguida nos sacaron del auditorio y nos dijeron que abordáramos la parte trasera de un vehículo **********, es decir lo aborda **********, su escolta y yo y una mujer que se desempeña como Policía Municipal del Municipio de Ecatepec, de la cual ignoro su nombre de ahí dos sujetos el conductor y otro nos trasladan a un deportivo, lugar donde uno de los sujetos se baja y al tocar la puerta del deportivo le dicen que ya no hay cupo, que ellos no se hacían cargo, por lo que nuevamente nos regresan al auditorio a la planta alta y nuevamente nos dicen que nos acostemos bocabajo, esto como a eso del las cinco cincuenta y cinco horas llegaron otros dos sujetos quienes nos amarraron las manos y nos llevaron a las afueras del auditorio lugar donde está una ambulancia al parecer del mismo poblado de San Salvador Atenco, a la cual **********, su escolta, la señora de la Policía municipal del Ecatepec y yo nos suben a la parte trasera, enseguida nos vendan los ojos, nos tapan la boca y nos llevan*

*a un paraje tipo milpa, donde nos bajan y en donde a mi me obligan a andar a gatas, nos meten a un cuarto de dos por dos metros con otros cuarto arriba sin escalera, mismo que tiene en su techo un boquete y por ahí uno entra al cuarto de arriba, nos amarran las manos, los pies y nos quitan los zapatos y calcetines, asimismo nos vendan los ojos, lugar donde estamos como una media hora. En eso **********, nos pregunta que quien puede ver, y la compañera de la Policía Municipal contesta que ella, ya que se le había aflojado la venda y es como el escolta de ********** se desata y ayuda a todos a quitarnos las vendas de los ojos y los amarres de manos y pies, lugar donde estuvimos hasta las diez de la mañana nos ponemos nuestros zapatos que ahí nos dejaron y que es cuando nos salimos de dicho cuarto, el cual no tenía puerta, para en seguida caminar hacia la carretera de Lechería y Texcoco y antes de llegar a ella encontramos a nuestros compañeros de la Policía Estatal, los cuales no prestaron el auxilio, y después nos trajeron a estas oficinas para hacer la denuncia correspondiente y en este acto me ponen a la vista las fotografías de varios de los detenidos identificando en este acto plenamente y sin temor a equivocarme a los sujetos que ahora sé que responden a los nombres de **********, sujetos que me secuestraron a mí y a mis compañeros al momento de que nos cerraron el paso y nos bajaron de la unidad oficial, siendo los mismos sujetos que nos condujeron a paso veloz hacia el puente peatonal y llegando al puente nos indican que nos hinquemos, por lo que en este acto hago formal denuncia por el delito de secuestro equiparado, lesiones, robo y lo que resulte cometido en mi agravio y del gobierno del Estado de México y en contra de los sujetos que ahora sé que responden a los nombres de **********, siendo todo lo que por el momento tengo que manifestar por lo que una vez que me fue leída la presente la ratifico en todas y en cada una de sus partes, firmando al calce y al margen para su debida constancia lega".*

**a.6.** El policía estatal ********** compareció ante el órgano encargado de la investigación de los delitos para manifestar:

*"[…] Que por el momento no cuenta con identificación, pero me comprometo a presentarla a la mayor brevedad posible y que desde hace aproximadamente cuatro años y medio presto mis servicios para la Agencia de Seguridad Estatal, con el cargo de Policía R-3 del agrupamiento ASES X, Subdirección Volcanes, con sede en el Municipio de Chalco, con horario de labores de veinticuatro por veinticuatro horas; es por lo que comparezco ante estas oficinas de Representación Social con la finalidad de manifestar que el día de ayer tres de mayo de año dos mil seis, siendo aproximadamente las doce horas del día al estar yo*

*desempeñando mis servicio, cuando me encontraba apoyando un traslado de internos y ya veníamos de regreso al penal de Atyozingo en el Municipio de Chalco, cuando al ir circulando sobre la carretera Texcoco-Lechería, en compañía de mis compañeros de nombres **********, a bordo de la unidad **********, que es una camioneta **********, pick up, con placas de circulación **********, cuando de repente nos cerraron el paso alrededor de quince a veinte personas, algunas con el rostro cubierto con un paliacate de color rojo y pasamontañas negras y otros sin cubrirse el rostro, los cuales portaban en mano machetes, varillas, rifles y armas de fuego tipo escuadra, y en ese momento se acercan a la camioneta y empiezan a agredir la unidad hacia el parabrisas y los vidrios de los costados con los machetes, y nos gritaban que nos bajáramos y entregáramos las armas, por lo que ante tal hecho, y como yo iba en la parte de atrás de la camioneta me tomaron de las manos aproximadamente seis personas, una persona me puso un machete en el cuello y con el cual me amagaron, para que me pudieran quitar mi arma que es una carabina ********** la cual tenía a mi resguardo con el número **********, el cual está grabado al lado derecho, estando arriba de la unidad y me bajaron de la unidad las seis personas aproximadamente, estando rodeados por todos lados por aproximadamente de treinta a cuarenta personas, que poco a poco llegaron al lugar, ya estando abajo de la unidad nos hicieron correr aproximadamente cuatrocientos metros, sobre la carretera con dirección hacia Texcoco, para lo cual me taparon la cabeza con mi chaleco y entre ellos gritaban que debajo del puente nos iban a rosear de gasolina y quemar; por lo que una vez llegando a dicho lugar nos pusieron de rodillas y nos tuvieron aproximadamente media hora, cuando escuché el ruido de una camioneta que llego y ellos mencionaron esta es nuestra patrulla, me indicaron que me pusiera de pie y que abordara la camioneta pero seguía yo cubierto de la cabeza, y que una vez arriba me tirara adentro de la caja, ya que era una camioneta pick up, por la caja pero no se mayores características, posteriormente subieron a los demás compañeros ahí todos estábamos encimados, y procedieron a amarrarme de los pies, al parecer con un lazo, después nos dijeron que nos llevaban al auditorio de San Salvador Atenco ubicado en el Centro de San Salvador Atenco, en Texcoco, una vez estando en el lugar nos bajaron y pude ver a varias personas siendo aproximadamente cincuenta personas sin poder precisar porque era mucha la gente quienes portaban sus machete y los hacían chochar y decían que nos iban a degollar en pleno centro de la plaza, que porque no se retiraba la fuerza pública y no dejaban a sus compañeros poner sus puestos de flores, pero los liberarían en cuanto llegaran a un acuerdo con el gobierno, pero que si no se retiraban nos iban a degollar, para esto ya nos había hecho subir al segundo nivel del auditorio, y nos indicaron tirarnos*

*pecho tierra, permaneciendo así aproximadamente hora y media o dos horas, después se escuchaba que gritaban ya están aquí a dos cuadras los granaderos, esto lo gritaban hombres por la voz, y voces de mujeres gritaban que si entraban los granaderos nos iban a linchar y después dijeron 'hay que llevárnoslos a otro lugar para lincharlos', entonces dijeron así como están tirados hay que llevárnoslos salteados, y cuando me hicieron la indicación de ponerme de pie, me colocaron un machete en la parte de la nuca y me dijeron tú párate, me puse de pie y al voltear al lado izquierdo, alcance a ver un policía al parecer de la Policía Federal Preventiva mismo que vestía un uniforme color gris, por lo que supongo que era de esa unidad, el cual se encontraba gravemente golpeado, y a quien también le indicaron se pusiera de pie, y él manifestó que ya no podría permanecer de pie y mucho menos caminar, vi que tenía muchas heridas en la cara, enseguida me bajaron, me sacaron del auditorio y abordé una unidad al parecer de la policía municipal por la leyenda Seguridad Pública, la cual la manejaba una persona del sexo masculino, quien estaba armado con machete al igual que otras dos personas del mismo sexo que lo acompañaban, entre ellos se comentaban hay que llevarlos al balneario de los Ahuehuetes y, una vez que estábamos en el lugar, nos bajan de la unidad y nos meten a un cuarto, ya estando en el cuarto vi que en el interior habían dos literas con cobijas y unos tambos con basura, y también metieron a otros compañeros de la policía municipal de nombres **********, de **********, el otro de nombre **********, de **********, en Ecatepec, asimismo estaba **********, de veintiséis años, con domicilio en **********, en la **********, y también en el lugar esta un comandante de la Policía Judicial del cual desconozco su nombre y dirección el cual me comentó que él está adscrito en Otumba, Estado de México, permaneciendo en dicho lugar y al pasar aproximadamente hora y media se escuchó el ruido de una camioneta de la cual de esa misma bajaron dos agentes de la policía municipal esto lo percibí porque a dichas personas las metieron también el mismo cuarto donde me encontraba, y al pasar una media hora más después de ese momento, nos sacaron del lugar y me trasladaron a unos baños al igual que a los otros compañeros, en dicho lugar nos despojaron de botas y camisola, así como del dinero en efectivo que llevaba siendo la cantidad de ochocientos pesos, acto seguido se salieron aproximadamente quince o veinte personas las cuales se salieron del interior de los baños, pero aclaro que todas iban armadas con machetes, cerraron la puerta y dijeron hay que ponerle candado, esto siendo aproximadamente las dieciocho horas, de ahí permanecí encerrado hasta el día de hoy cuatro de mayo del año dos mil seis, que siendo aproximadamente las once horas se escucharon voces que se acercaron al lugar, y después se escucharon voces del sexo masculino, diciendo vamos a abrir,*

*péguense todos con la cara hacia la pared, una vez que abrieron nos dijeron que ya había hablado con nuestros superiores y que ya habían llegado a un acuerdo, nos sacaron de dicho lugar y nos abordaron a una camioneta, boca abajo, y se escuchó que arrancaron la camioneta y esta empezó a moverse alrededor de diez minutos que parecía circular y posteriormente se estacionaron y dijeron aquí bájense que sus mandos los están esperando vayan caminando a la orilla del canal que hay un camino y ahí les darán encuentro, me baje de la camioneta con calcetines y pantalón de trabajo, por lo que al estar ya en dicho camino empezamos a avanzar trotando y estas personas se retiraron del lugar, por lo que recorrimos aproximadamente tres kilómetros y llegamos a salir a la carretera Texcoco-Lechería, en compañía de los policías municipales, y del agente de la policía judicial, en la carretera nos esperamos, cruzamos un puente peatonal y abordamos un autobús de pasajeros, del cual desconozco ruta y placas pero el cual estaba pintando de blanco con verde, mismo que iba con rumbo hacia la venta de carpi, que fue el lugar donde nos bajamos y decidimos ocupar un taxi y nos trasladamos al sector cuatro de la policía municipal, en donde los compañeros de dicho sector nos apoyaron para comunicarnos vía telefónica con nuestros superiores y con nuestros familiares. Pasando como media hora de nuestra llegada llegó el comandante **********, a bordo de la unidad **********, siendo un vehículo **********, quien se desempeña como Jefe de Servicio en el Sector de Venta de Carpi, en Ecatepec, Estado de México. En donde el comandante nos preguntó si nos había golpeado, a lo que le conteste yo que no, que sólo me había robado el arma a mi cargo, mi dinero y que habían dañado la unidad en la que hacíamos el traslado y de ahí nos recogieron y nos trasladaron a estas oficinas para rendir nuestras declaraciones. Al tener a la vista las fotografías que me muestra esta representación social, reconozco plena y legalmente y sin temor a equivocarme a los que ahora se responden con el nombre de **********, como algunas de las personas que me tuvieran secuestrado; por lo que este acto presento formal denuncia por el delito de secuestro y robo cometido en mi agravio y en contra de los ya mencionados y/o quienes resulten responsables. Asimismo, presento formal denuncia y/o querella por los delitos de robo de arma de fuego y daño en los bienes en agravio del gobierno del Estado de México y en contra de quienes resulten responsables. Deseando agregar que los daños ocasionados a la camioneta están valuados aproximadamente en veintisiete mil pesos, deseando agregar que por dicha camioneta por superiores se esté en el Agrupamiento de Servicios Especiales de Seguridad ASES X, Subdirección Regional Volcanes, ubicado en Boulevard Cuauhtémoc, sin número, esquina ferrocarril, en la colonia Emiliano Zapata en el municipio de Chalco. Siendo todo lo que tiene que declarar, leída que le fue*

*la presente la ratifica con todas y cada una de sus partes firmando el calce y al margen para debida constancia legal".*

**a.7.** También declaró ante la autoridad ministerial el policía estatal ********** para manifestar:

*"[…] Que por el momento no cuento con identificación, pero me comprometo a presentarla a la mayor brevedad posible y que desde hace aproximadamente diez años presto mis servicios para la Agencia de Seguridad Estatal, con el cargo de policía B del sexto agrupamiento de la veintitrés región Subdirección Volcanes de la Agencia de Seguridad Estatal destacamento de Tlalmanalco, Estado de México, con horario de veinticuatro por veinticuatro horas y el día de ayer se encontraba laborando como de costumbre en un traslado de reos de Huitzilzingo para servicio de apoyo a los traslados de internos a los diferentes juzgados penales según oficio que nos manden, y de regreso aproximadamente a las doce horas del día, íbamos circulando a bordo de la unidad ********** en compañía de cuatro elementos más de nombres ********** a la altura de la carretera lechería Texcoco a la altura de San Salvador Atenco sin recordar el kilómetro cuando fuimos interceptados por aproximadamente de quince a veinte personas cerrándonos el pago algunas con la cara descubierta y otros con la cara cubierta con un paliacate color rojo y con pasamontañas negras, los cuales llevaban en manos machetes, varillas, rifles, y armas de fuego tipo escuadra, y se acercaron y nos empezaron a agredir tirando machetazos a nuestra persona y a la unidad rompiendo los vidrios de los costados, y nos dijeron que nos bajáramos de la unidad y que les entregáramos las armas, y como no se las queríamos entregar nos jalonearon, y me amagaron con un machete en el cuello y me despojaron del arma siendo una subametralladora ********** grabado en el lado derecho, siendo aproximadamente cuatro personas y nos dijeron que nos bajáramos, ya estábamos rodeados por treinta o cuarenta personas aproximadamente que poco a poco llegaron al lugar y nos dijeron que camináramos hasta la carretera con dirección a Texcoco corriendo aproximadamente cuatrocientos metros, y nos taparon de la cabeza a mí con mi chaleco, llegando a la altura de un puente y nos dijeron que nos hincáramos y allí gritaban entre ellos que debajo del puente nos iban a rosear de gasolina para quemarnos y cuando llegamos debajo del puente nos pusieron de rodillas y nos tuvieron como media hora, y escuché que llegó una camioneta, y dijeron esta es nuestra patrulla' y nos descubrieron la cara en la que nos subieron y nos encimaron en una camioneta pick up, subiendo a todos los compañeros encimándonos y nos amarraron de los pies al*

*parecer con un lazo y después dijeron que nos llevarían al auditorio de San Salvador Atenco ubicado en el centro, y nos bajaron y pude ver a varias personas siendo aproximadamente cincuenta personas sin saber exactamente cuántas ya que había mucha gente las cuales chocaban sus machetes y decían que nos iban a degollar en pleno centro de la plaza, que porque no se retiraba la fuerza pública y no dejaban a sus compañeros poner sus puestos de flores y que nos iban a liberar cuando llegaran a un arreglo con el gobierno, y luego nos subieron al segundo piso del auditorio y nos tiraron pecho tierra permaneciendo así aproximadamente como dos horas y luego escuche que dijeron 'ya están aquí a dos cuadras los granaderos y que si entraban nos iban a linchar' siendo una voz de hombre y luego dijeron 'hay que llevárnoslos de aquí para que los linchemos' 'así como están tirados hay que llevárnoslos salteados' y luego me dijeron que me pusiera de pie y me pusieron un machete en la nuca, me bajaron del segundo piso y me abordaron a una unidad de la policía municipal ya que me percaté de esto porque tenía la cabeza descubierta, y me quitaron mi uniforme, mi chaleco, camisola y mi fornitura y me llevaron a un lugar que comentaron era el balneario de los Ahuehuetes que desconozco la ubicación pero era un balneario porque había albercas siendo aproximadamente las cuatro de la tarde, y me metieron a una bodega donde había dos literas, botes de basura y una mesa y nos dijeron que hasta que no llegaran a un arreglo con el gobierno si no quedaban en algo a nosotros nos iban a mater y a linchar aclarando que en dicho lugar se encontraban otros compañeros de la policía municipal y de la policía judicial, permaneciendo aproximadamente dos horas y luego en el mismo lugar llegó una camioneta con unas personas tapadas y también con machetes y que llevaban a dos compañeros de la policía municipal al mismo lugar, y una hora posteriormente nos trasladaron a otro lugar caminando con las manos en la nuca y descalzos, siendo a unos baños dentro del mismo balneario donde nos encerraron y permanecimos toda la noche junto con otros compañeros estando con la cabeza descubierta y afuera había varias personas siendo aproximadamente como veinte personas con machetes cuidándonos ya que cerraron la puerta, permaneciendo toda la noche tratando de dormir ya que teníamos angustia de que nos fuera a hacer algo, y escuchábamos campanadas, cohetes, bombazos, y al otro día aproximadamente a las once de la mañana llegaron estas personas y nos gritaron voces del sexo masculino que nos volteáramos hacia la pared porque nos iban a sacar, forcejaron la puerta y nos dijeron que nos saliéramos que nos intentáramos nada y nos subieron a una camioneta roja de bocabajo, y nos dijeron que ya habían hablado con nuestros superiores y que ya habían llegado a un arreglo, echaron a andar la camioneta y circuló alrededor de diez minutos y luego se estacionaron y nos dijeron aquí bájense que sus mandos los*

*están esperando caminen a la orilla del canal hay un camino y les van a salir a su encuentro donde comenzamos a trotar por dicho camino quedándose allí y se echaron de reversa y se fueron, trotando alrededor de tres kilómetros descalzo con pantalón y mi camiseta y llegamos a la carretera Texcoco-Lechería en compañía de los municipales y del judicial, esperando en la carretera cruzamos un puente peatonal y abordamos un autobús de pasajeros con franjas verdes color banco el que llevaba un rumbo hacia la venta de carpio donde nos bajamos y paramos un taxi y nos trasladamos al sector cuatro de la policía municipal donde nos apoyaron el comandante de la policía municipal donde nos comunicamos con nuestros familiares y superiores y luego de media hora llegó el comandante de nombre ********** a bordo en una unidad ********** marca ********** y quien se desempeña como Jefe de Servicios en el sector de venta de carpio perteneciente a Ecatepec, y nos preguntó cómo nos encontrábamos diciéndole que únicamente nos habían quitado el arma de cargo y que había dañado la unidad en la que nos trasladábamos y se comunicó con el comandante de región para que mandara por nosotros para recogernos, recogiéndonos y nos trasladaron a estas oficinas, para presentar nuestras declaraciones y al tener a la vista las fotografías que me muestra esta representación social reconozco plena y legalmente sin temor a equivocarme a los que ahora se responden a los nombres de ********** como algunas de las personas que me tuvieran secuestrado por lo que en este acto presento formal denuncia por el delito de secuestro y robo por lo que respecta a mis pertenencias cometido en mi agravio y en contra de ********** y/o quienes resulten responsables, asimismo presentó formal denuncia y/o querella por los delitos de robo de arma de fuego y daño en los bienes en agravio del Gobierno del Estado de México y en contra de los ya mencionados y/o quienes resulten responsables, siendo todo lo que tiene que declarar, leída que le fue la presente, la ratifica en todas y cada una de sus partes firmando al calce y al margen para debida constancia legal".*

**a.8.** En el mismo contexto de los hechos compareció ante el Ministerio Público el policía ********** para precisar:

*"[…] Que en este momento no cuenta con identificación alguna en virtud de que las mismas, incluyendo su gafete de identificación como policía 'B' que le fuera expedido por la Agencia de Seguridad Estatal, le fue robado por las personas que lo mantuvieron privado de su libertad, asimismo en este momento manifiesta que en relación con los hechos que se investigan estos sucedieron de la siguiente manera: Que en fecha tres de mayo del dos mil seis, siendo aproximadamente*

*las catorce horas, el de la voz junto con el agrupamiento al que está adscrito FAR VI, avanzaron de la Subprocuraduría de Texcoco por la carretera Lechería Texcoco, por el carril que va hacía Chinconcuac, yendo aproximadamente unos setenta elementos replegando a la gente entre los tráileres que estaban varados en la carretera, misma que estaba siendo bloqueada por la gente del pueblo de San Salvador Atenco, por lo que el agrupamiento se dividió en dos partes y un grupo iba por el lado izquierdo y el otro por el lado derecho, yendo el de la voz con el grupo que iba por el carril derecho, metiéndose entre los vehículos, sin embargo, y debido a que era mucha la gente que se encontraba bloqueando la carretera, y debido a que estaban armadas con machetes, los compañeros que iban por el lado izquierdo comenzaron a retroceder, y como había muchos tráiler, el de la voz junto con algunos compañeros del grupo que aún seguían avanzando, ya que algunos otros, se habían rezagado, no se percatan en qué momento comienzan a retroceder sus compañeros, por lo que la gente al percatarse de la presencia de ellos los rodean y los comienzan a golpear con tubos, machetes, piedras y es cuando el de la voz con sus compañeros tratan de regresar, sin embargo, llega más gente y al de la voz lo golpean tirándolo al suelo, en donde le tira un sujeto un machetazo y el de la voz se protege con el escudo el cual fue dañado por el golpe debido a que se partió en dos, enseguida le quitan el ********** (tolete o macana) asimismo lo desapoderan del casco, y entre varios sujetos lo patean pegándole patadas en la cara y en diferentes partes del cuerpo, asimismo un sujeto le jala una cadena de plata que traía el de la voz en el cuello y con la misma lo lesionan en el cuello, posteriormente dos sujetos lo levantan y se lo llevan caminando hacia el auditorio del pueblo de San Salvador Atenco, pero durante el trayecto las personas que estaban amotinadas y reunidas por las calles del poblado lo golpeaban pegándole de patadas y con palos en cualquier parte del cuerpo que le cayeran los golpes, asimismo y una vez que estuvo en el interior del auditorio, se dio cuenta el de la voz que ya tenían asegurado a su compañero de nombre **********, policía 'C', así como tres elementos de la Policía Federal Preventiva, de los cuales desconoce sus nombres, asimismo en seguida llevaron a un compañero de la Subdirección de Chalco, y del cual sólo sabe que responde al nombre de Salvador, ignorando sus apellidos, así como su compañero **********, policía 'B' y a todos los desapoderaron de sus pertenencias, siendo las del declarante las siguientes: Una cartera de color azul de tela, en la cual llevaba su credencial de elector, credencial de policía, credencial del ISSEMYM, su CUIP, la CURP, una tarjeta de débito de **********, una licencia de manejo vencida, y la cantidad de doscientos cincuenta pesos en efectivo, una bitácora de novedades, asimismo le quitaron un teléfono celular de la marca **********, también un llavero en el cual iban las*

*llaves de su domicilio, de su locker, también le quitaron sus botas tipo Swat, espinilleras fornitura, gorra del agrupamiento, posteriormente los comienzan a intimidar a amenazar diciéndoles 'que los iban a matar, que les iban a prender fuego y los iban a quemar vivos', y que eso era a consecuencia de la muerte de un niño, sin que especificaran dónde, cómo y cuándo había muerto ese niño, pensando el de la voz que eso sólo se los decían para asustarlos, toda vez que ignoraba que en verdad hubiese muerto algún niño, más tarde la misma gente que los estaba cuidando, al ver que los compañeros de la Policía Federal Preventiva se encontraban muy mal, llaman una ambulancia de color blanco y a bordo de la misma trasladan al de la voz y a sus seis compañeros de la policía tanto federal como estatal a una clínica particular del pueblo, y ahí los atiende una doctora de sus lesiones, y la misma doctora aboga por ellos para que no los llevaran a la explanada, pues esa era la intención de las personas del pueblo, y la doctora les informa a las personas que los habían llevado que no se los podían llevar porque estaban muy delicados y presentaban traumatismo craneoencefálico, y que si los sacaban ella no se haría responsable, y que solamente los sacarían de ahí siempre y cuando los llevaran a otro hospital, pero dichos sujetos le decían a la doctora que su intención era llevarlos a la explanada en espera de que llegara gente del gobierno del Estado de México para efecto de negociar e intercambiar a los rehenes por el terreno y permiso para que sus compañeros pudieran seguir vendiendo sus flores, y que sin ellos (refiriéndose a todos los policías que en ese momento estaban dentro de la clínica) no iban a poder negociar nada con el gobierno, pero como la doctora les insistía en que se encontraban muy delicados de salud y que necesitaban atención médica urgente, fue por lo que los sujetos autorizan que ingresen las ambulancias de la Cruz Roja para que de esta forma fueran trasladados a la Clínica del ISSEMYM que se encuentra en Satélite, municipio de Naucalpan, ya en el hospital les toman placas de rayos equis y como no llevaban credencial les indica la doctora de guardia que tenía que acudir a su clínica familiar, la cual se encuentra ubicada en San Martín de las Pirámides, y es el doctor **********, quien les extiende la incapacidad por tres días, por lo que una vez que estuvo en el interior de estas oficinas y tuvo a la vista en placas fotográficas en color a catorce de los sujetos que se encuentran detenidos, los reconoce e identifica plena y legalmente y sin temor a equivocarse como algunos de los sujetos que lo golpearan y lo mantuvieran privado de su libertad y que ahora sabe responden a los nombres de **********, por lo que en este momento el de la voz presenta formal denuncia por los delitos de secuestro equiparado y robo cometido en su agravio y en agravio de la libertad y seguridad de las personas, y del Gobierno del Estado de México (Agencia de Seguridad Estatal) y en contra de los que ahora sabe responden a los*

*nombres de **********, y quienes resulten responsables, siendo todo lo que tiene que manifestar y leída que le fue la presente la ratifica y firma al calce y al margen para debida constancia legal".*

**a.9.** Finalmente, también resultó trascendente, para los fines del acreditamiento del presupuesto cuya legalidad se analiza, la declaración ministerial del policía **********, en cuanto mencionó:

*"[…] Que en este momento no cuenta con identificación alguna en virtud de que las mismas, incluyendo su gafete de identificación como agente de la Dirección General de Seguridad Pública del Estado de México, le fue robado por las personas que lo mantuvieron privado de su libertad, asimismo en este momento manifiesta que en relación con los hechos que se investigan estos sucedieron de la siguiente manera: Que en fecha tres de mayo de dos mil seis, siendo aproximadamente las catorce treinta horas, el de la voz se encontraba en San Salvador Atenco en la entrada, tratando de desalojar a los manifestantes y ellos nos estaban agrediendo con cohetones, bombas molotov, varillas, piedras, palos con todo lo que podían, nos estaban agrediendo al declarante a mí y a mis compañeros, que estábamos del lado de la carretera que va a Chinconcuac, estaba yo con tres de mi grupo y otra persona que era de sector y tres federales, entonces, estábamos avanzando en línea con todo el grupo, había tráiler estacionados en el camino y perdí la visibilidad de todo el grupo y nunca me di cuenta en qué momento retrocedió el grupo, fue donde quedamos nosotros atrapados del lado de los manifestantes que nos empezaron a salir atrás de los tráiler nos empezaron a agredir, todavía intenté retroceder, pero nos salieron al camino tres personas que fueron las que nos empezaron a agredir igual con palos, con todo lo que traían, varillas, unos traía un machete, me dieron de patadas, me golpearon en diferentes partes del cuerpo y me despojaron de mi equipo antimotín que consta de PR-24, casco y escudo, que eran aproximadamente treinta personas, de ahí nos trasladaron a mí y a mis compañeros al auditorio de San Salvador Atenco, llegamos ahí todos lesionados, no sé cuánto tiempo estuvimos ahí, que nos trasladaron en una camioneta pick up no me fijé de las características de la camioneta ya que iba todo golpeado, que en el auditorio donde me despojaron de mi camisola, de mis espinilleras, de mi teléfono celular, de mi cartera y en la cartera iban mis credenciales como son la de elector, de policía de ISSSEMYM, el CURP, una del CUIP, mi tarjeta de débito de **********, y llevaba dentro en efectivo que eran dos mil novecientos pesos y una credencial de zapatos Andrea,*

*también me quitaron mi bitácora, unos guantes de neopreno, las botas, la fornitura, después de ahí no sé que hayan pensado y nos trasladaron a una clínica particular donde nos dieron los primeros auxilios, a mi me cocieron la cabeza, me pusieron un vendolete en el tabique nasal, me lastimaron el pómulo izquierdo, ahí permanecimos un buen tiempo aproximadamente tres o cuatro horas; de alguna manera la doctora que nos atendió fue la que nos ayudó, porque les dijo a estas personas que todos teníamos traumatismo craneoencefálico y que no nos podían trasladar a ningún lado, que si lo hacían era su responsabilidad, porque al parecer esas personas nos pensaban regresar al centro de este pueblo de San Salvador Atenco; posteriormente, llegaron medios de comunicación que llevaron las personas que nos trajeron a la clínica y fue donde escuche a la doctora que dijo que necesitábamos una ambulancia para trasladarnos porque estábamos muy mal, los seis elementos que quedábamos; porque el agente de la federal tenía fractura expuesta no sé si de machetazos pero estaba muy rallado de los golpes en la cabeza que le habían puesto y él ya había sido trasladado antes; permanecimos en ese lugar hasta que llegaron las ambulancias y nos trasladaron al Iseemym de Satélite fue ahí donde nos valorizaron médicamente, nos sacaron placas, radiográficas y nos dieron de alta a los seis, me dirigí a mi clínica en San Martín de las Pirámides para que me dieran medicamentos, después me trasladé a mi domicilio, no vi bien a mis agresores, sólo escuche que a uno del ellos le decían ********** y otra al parecer le llamaban **********, había dos mujeres y un hombre; quiero señalar que en el auditorio las personas no decían que había muerto un niño por herida de bala, pero yo no presencie los hechos, sólo escuché cuando nos amenazaban en el auditorio las personas, decían que nos iban a matar por el niño que había muerto y nos amenazaban y nos querían golpear, pero al final de cuentas sólo fueron amenazas, por lo que en este momento denuncio el delito de lesiones y robo, cometidos en mi agravio y en contra de quienes resulten responsables, agregando que una vez que tuve a la vista las fotografías de las personas que intervinieron y estaban en el auditorio, reconozco a los que ahora se que se llaman **********, siendo todo lo que tiene que manifestar y leída que le fue la presente la ratifica y firma al calce y al margen para debida constancia legal".*

Elementos de prueba de los que con acierto destaca la autoridad judicial responsable resultan eficaces para afirmar la materialidad de la comisión de las acciones constitutivas de la descripción típica especial.

Así, como se afirma en el acto reclamado, las declaraciones de los elementos de la policía que fueron privados de la libertad personal, son indicios idóneos para afirmar que se colmaron los presupuestos objetivos de la descripción típica, en tanto que permiten afirmar, como hecho probado, no solamente que se objetivaron las acciones materiales relativas a la detención de la cual fueron objeto, como un acto restrictivo de la libertad, con lo cual se lesionó el bien jurídico tutelado por la norma penal consistente en la libertad ambulatoria de los sujetos pasivos; sino también la finalidad específica de dicha acción, dirigida a mantenerlos como rehenes, ante la subsecuente acción exteriorizada por los sujetos activos dirigida a amenazar a la autoridad con privarlos de la vida o causarles daño, a fin de obligar a la autoridad a realizar un acto específico, que implica al mismo tiempo la puesta en peligro de diversos bienes jurídicos, relacionados con la vida y la integridad de los secuestrados o a quienes se amenaza con privar de la vida o causar un daño, y la libre determinación de actuación de la autoridad a quien va dirigida la amenaza.

Circunstancias que son determinantes para afirma la producción de los resultados de afectación normativa que implican la actualización del supuesto normativo y cuya producción fue determinada por las acciones materializadas por los sujetos activos.

En este sentido, es infundado el señalamiento del demandante de protección constitucional –tercer concepto de violación, inciso g), párrafo tercero–, por el que sostiene que no se acreditó la calidad de rehenes de los detenidos porque los captores no exteriorizaron peticiones.

Bajo el mismo orden de ideas, la Sala Colegiada responsable con apego a legalidad ponderó las declaraciones de **********, al tenor

de las reglas de valoración de la prueba establecidas en los artículos 254 y 255 del Código de Procedimientos Penales para el Estado de México[77].

La correcta valoración de los elementos de prueba reseñados deriva no solamente de la apreciación individual de cada uno de ellos, sino también del ejercicio de contraste y consideración grupal de las mismas, previa constatación de que cumplen con los requisitos de legalidad en su obtención –establecidos en la sección segunda del capítulo quinto, título quinto, del Código de Procedimientos Penales para el Estado de México[78]–.

---

[77] Artículo 254. Las pruebas serán valoradas, en su conjunto, por los tribunales, siempre que se hayan practicado con los requisitos señalados en este código.
Artículo 255. El órgano jurisdiccional razonará en sus resoluciones lógica y jurídicamente la prueba, tomando en cuenta tanto los hechos a cuyo conocimiento haya llegado por los medios enumerados en este título, como los desconocidos que haya inferido, inductiva o deductivamente, de aquellos.
[78] Las disposiciones legales establecidas en la sección citada son los siguientes:
Artículo 196. Toda persona que conozca por sí o por referencia de otra, hechos constitutivos del delito o relacionados con él, está obligada a declarar ante el Ministerio Público o el órgano jurisdiccional.
Artículo 197. Se exceptúa de la obligación impuesta por el artículo anterior:
I. Al tutor, curador, pupilo, cónyuge o concubina o concubinario del inculpado, a sus parientes por consanguinidad o afinidad en línea recta ascendente y descendente sin limitación de grados y en la colateral hasta el cuarto grado inclusive;
II. A los abogados, respecto de hechos que conocieren por explicaciones o instrucciones de sus clientes; y
III. A los ministros de cualquier culto; respecto de los hechos que hubieren conocido en el ejercicio de su ministerio.
Si alguna o algunas de las personas comprendidas en las fracciones anteriores tuviere la voluntad de declarar, se hará constar esta circunstancia y se recibirá su declaración, sin que posteriormente pueda alegar a su favor esta excepción.
Artículo 198. El testimonio podrá recibirse en la residencia de la autoridad que practique la diligencia; en la del testigo, si estuviere dentro de la jurisdicción de dicha autoridad pero tuviere imposibilidad física para presentarse ante ella; o en el lugar de los hechos, o en algún otro mencionado por el testigo, para que éste haga los señalamientos y explicaciones que se estimen necesarios.
Artículo 199. Los servidores públicos de la Federación y del Estado que gocen de fuero, las autoridades judiciales de mayor jerarquía que la que practique la diligencia y las autoridades judiciales federales que ejerzan jurisdicción dentro del territorio del Estado, serán examinados en sus domicilios u oficinas.
Artículo 200. Los testigos serán examinados por separado y sólo las partes podrán intervenir en la diligencia, salvo en los casos siguientes:
I. Cuando el testigo sea ciego;
II. Cuando sea sordo o mudo; y
III. Cuando ignore la lengua española.
En el caso de la fracción I el testigo, o en su defecto el servidor público que practique la diligencia, designará a otra persona para que lea en voz alta la declaración y la firme después de que el testigo la haya ratificado.
En los casos de las fracciones II y III, el servidor público que practique la diligencia designará un intérprete, sin perjuicio de que se deje constancia por cualquier medio de la declaración.
Artículo 201. El servidor público que practique la diligencia dictará las providencias y adoptará las medidas que estime necesarias para que los testigos no se comuniquen entre sí, ni por medio de otra persona, antes de que rindan su testimonio. Esta prueba no se dividirá salvo causa justificada.
Artículo 202.- Antes de que los testigos comiencen a declarar, se les recibirá la protesta de decir verdad, en los términos a que se refiere el artículo 16 de este código.

En esta línea argumentativa, expresó las razones lógicas y jurídicas que le permitían establecer el carácter preponderante con el que matizó los citados medios de prueba, al considerar que proveían de personas que, al margen de que por su edad, capacidad e instrucción, tenían aptitud de comprensión y criterio necesario para juzgar el acto sobre el que depusieron, a quienes consideró probos, independientes en su posición, los cuales por sus antecedentes personales evidenciaba que se trataba de los servidores públicos que resintieron personalmente el acto privativo de la libertad personal y fueron utilizados por los sujetos activos como rehenes a fin de colmar los subsecuentes elementos de la descripción penal, de tal manera que conocieron de los hechos en forma personal y directa, aunado a que sus deposados resultaban claros, precisos y congruentes, sin

---

Esto se podrá hacer hallándose reunidos todos los testigos.
A los menores de dieciocho años, se les exhortará para que se conduzcan con verdad.
Artículo 203. Después de tomarle la protesta de decir verdad, se preguntará al testigo su nombre, apellido, edad, lugar de origen, habitación, estado civil, profesión u ocupación, si se halla ligado con el indiciado o el ofendido por parentesco, amistad o cualesquiera otros y si tiene motivo de odio o rencor en contra de alguno de ellos, así como si tiene interés en que el proceso se resuelva a favor del indiciado u ofendido.
Artículo 204. Los testigos declararán de viva voz, sin que les sea permitido leer las respuestas que lleven escritas; pero podrán consultar algunas notas o documentos que lleven consigo, cuando sea pertinente según la naturaleza del asunto y a juicio de quien practique las diligencias.
El Ministerio Público y la defensa tendrán el derecho de interrogar al testigo; pero el órgano jurisdiccional podrá disponer que los interrogatorios se hagan por su conducto cuando así lo estime necesario; tendrá la facultad de desechar las preguntas que a su juicio sean inconducentes y, además, podrá interrogar al testigo sobre los puntos que estime convenientes.
Las preguntas, para ser conducentes, serán claras y precisas; se concretarán a los hechos que se investiguen; no deberán ser contradictorias, insidiosas, ni capciosas, ni contener más de un hecho o términos técnicos.
En todo caso, se interrogará al testigo sobre la razón de su dicho.
Artículo 204 Bis. Para la ampliación de declaración las preguntas deberán formularse en los términos previstos en el artículo anterior.
Las partes, podrán formular las preguntas oralmente o por escrito. En este último caso, deberán exhibir el interrogatorio correspondiente al momento del desahogo de esta probanza.
Podrán formularse preguntas adicionales de manera oral para el mejor esclarecimiento de los hechos.
Artículo 205. Si la declaración se refiere a algún objeto puesto en depósito, después de interrogar al testigo sobre las señales que caractericen dicho objeto, se le pondrá a la vista para que lo reconozca y firme sobre él, si fuere posible.
Artículo 206. Concluida la diligencia se leerá al testigo su declaración o la leerá él mismo, si quisiere, para que la ratifique o rectifique, y después de esto será firmada por el testigo y su acompañante, si lo hubiere. Si no supiere firmar imprimirá su dactilograma y se hará constar esta circunstancia.
Artículo 207. Siempre que sea notorio que una persona se conduzca con falsedad, previa solicitud de parte, se compulsarán las constancias conducentes con vista al Ministerio Público.
Artículo 208. Cuando hubiere de ausentarse del lugar en que se practiquen las diligencias alguna persona que pueda declarar acerca del delito, de sus circunstancias o de la persona del procesado, el órgano jurisdiccional, a solicitud de cualquiera de las partes procederá a examinarla, si fuere posible; en caso contrario, podrá arraigar al testigo por el tiempo que sea estrictamente indispensable para que rinda su declaración. Si resultare que la solicitud fue infundada y por lo mismo indebido el arraigo, el testigo podrá exigir al que lo solicitó que lo indemnice por los daños y perjuicios que le hayan causado.

dudas ni reticencias en lo concerniente al acto privativo de libertad personal, y no existía prueba de que fueran coaccionados a declarar o impulsados por engaño, error o soborno.

En este punto de análisis se estima importante especificar que los elementos de prueba pueden ser objeto de apreciación bajo diversos matices en atención al objeto de prueba; por una parte, es factible que resulten idóneos, como acontece en la especie, para corroborar que se colman los elementos constitutivos de la descripción típica, en un plano objetivo de constatación; en otro nivel de análisis, también son susceptibles de verificación en el ámbito de atribución del injusto a una persona determinada; el resultado de este último ejercicio no necesariamente debe ser coincidente con el primero.

En efecto, existen elementos de prueba cuya valoración legal conduzcan a afirmar la existencia del delito, pero ello no implica, necesariamente, que conserven la misma eficacia para aseverar la responsabilidad penal de la persona a quien se atribuye la comisión del delito. Lo anterior obedece a que la prueba es analizada desde dos ámbitos, si bien relacionados, diversos en el objeto por demostrar. El primero incide en la corroboración de la existencia de una conducta que se adecua a la descripción de la norma penal considerada como vulnerada, en tanto que el segundo a la atribución de esa conducta a una persona en particular. Así, el hecho de que se afirme la existencia del delito, no necesariamente implica que la persona a quien se le atribuya lo haya cometido y por ello sea objeto de reproche jurídico penal; como también es posible que una persona realice una conducta, cuya responsabilidad acepta, pero la misma no sea típica.

Por tal motivo, la afirmación de la autoridad responsable en el sentido de que las declaraciones de los policías ofendidos también son

relevantes al sostener durante el desarrollo de la instrucción de la causa penal –ampliación de declaración y diligencias de careos– la imputación que realizan contra quienes señalan como responsables de la comisión del delito perpetrado en su contra; no es relevante para efectos de la constatación de los elementos integrantes de la descripción normativa, porque el parámetro de demostración objetivo de la figura típica tiene un matiz que difiere del aplicable para constatar la atribución de responsabilidad personal por la comisión del ilícito.

Es en este marco de análisis que esta Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación confirma que la autoridad judicial responsable valoró correctamente las declaraciones de los sujetos pasivos anteriormente referidos, en el marco de constatación del acreditamiento de la conducta típica; así, son eficaces para afirmar que fueron detenidos por un grupo de sujetos activos, quienes los mantuvieron como rehenes, para exigir a la autoridad la realización de diversas acciones bajo la amenaza de privarlos de la vida o causales un daño.

Afirmaciones que fueron reiteradas por los emisores de los medios de prueba en la instrucción del proceso, tal como lo destaca la autoridad responsable ordenadora. Aspecto que resulta trascendente en la medida de la uniformidad de la prueba, con independencia de que por las razones anteriormente asentadas no sea relevante en este punto de análisis la imputación que dirigen contra diversas personas, atribuyéndoles la realización de la conducta, tanto en ampliación de declaración como en diligencias de careos, pues de la legalidad del reconocimiento se ocupará el proyecto al verificar la legalidad de la atribución de responsabilidad penal hacia los demandantes del amparo.

**b)** A la valoración probatoria precedente la Sala Colegiada responsable adicionó los testimonios de elementos de la policía de diversas corporaciones. Específicamente de:

1. **********
2. **********
3. **********
4. **********
5. **********
6. **********
7. **********
8. **********
9. **********
10. **********
11. **********
12. **********
13. **********
14. **********
15. **********
16. **********
17. **********
18. **********
19. **********
20. **********
21. **********
22. **********
23. **********
24. **********
25. **********
26. **********
27. **********
28. **********
29. **********
30. **********
31. **********
32. **********
33. **********
34. **********
35. **********
36. **********
37. **********
38. **********
39. **********
40. **********
41. **********
42. **********
43. **********
44. **********
45. **********
46. **********
47. **********
48. **********
49. **********
50. **********
51. **********
52. **********
53. **********
54. **********
55. **********
56. **********
57. **********
58. **********
59. **********
60. **********
61. **********
62. **********
63. **********
64. **********
65. **********
66. **********
67. **********
68. **********

Elementos de prueba a los que correctamente adjudicó el carácter de indicios probatorios, en la medida de que independientemente de que les conste o no la realización de alguna de las acciones propiamente constitutivas de la conducta delictiva, en virtud de efectos permanentes, la trascendencia en la ponderación radica en el aporte para afirmar la materialización de la descripción típica, en el contexto circunstancial fáctico en que aconteció, es decir, en el marco de los sucesos de confrontación de un grupo social con agentes de la autoridad, identificados como hechos acontecidos el tres

de mayo de dos mil seis, en los Municipios de San Salvador Atenco y Texcoco, Estado de México.

Ahora, en la sentencia reclamada no se especifican los hechos declarados por cada uno de los testigos, únicamente se mencionan los nombre de ellos en conjunto, atribuyéndoles el carácter de pruebas que robustecen las denuncias formuladas por los ofendidos que fueron privados de la libertad personal.

Consideración de la que si bien no se puede negar que constituye una deficiencia técnica en la motivación de la sentencia, lo cierto es que la autoridad responsable expuso las razones por las cuales delimitó el alcance probatorio que derivaba de los testimonios a efecto de considerar procedente otorgarles el carácter de indicios relevantes.

En tal contexto señaló que a los testigos les constaba el bloqueo de la carretera Texcoco-Lechería en ambos sentidos, así como el conflicto suscitado entre pobladores de San Salvador Atenco, Estado de México, con elementos de diversas corporaciones de la policía. Y restringió su alcance al señalar que no eran conducentes para acreditar la detención de la que fueron objeto los sujetos pasivos porque no les constó ese hecho; pero si tuvieron conocimiento de la retención de la cual fueron objeto y la amenaza del grupo de personas con quienes contendieron que privarían de la vida o les causarían un daño a los policías víctimas en caso de que no liberaran a ********** y otras personas, se les permitiera instalar puestos semifijos en la vía pública para vender flores y se les entregara un terreno para un mercado de flores.

Valoración restrictiva de los medios de prueba que no es violatoria de garantías, porque la propia autoridad judicial delimitó los alcances de demostración de las mismas y la eficacia que tenían como indicios adicionales para robustecer la versión aportada por los sujetos pasivos que fueron privados de su libertad personal, respecto a que la acción delictiva aconteció durante el desarrollo de los sucesos del conflicto acontecido el tres de mayo de dos mil seis, en los Municipios de San Salvador Atenco y Texcoco, Estado de México.

Por ende, la inclusión de los elementos probatorios de referencia está legalmente justificada, al tenor de las razones expresadas por la autoridad responsable, al evidenciar del contenido de las mismas que efectivamente les constan los hechos que se afirman en el acto reclamado. Circunstancia que es factible verificar a partir del esquema siguiente:

| Testigo | Declaración |
|---|---|
| **********<br>Servidor público<br>Policía R-3, adscrito a la Agencia de Seguridad Estatal<br>Subdirección General de Seguridad Pública y Tránsito en Valle Cuautitlán[79] | El dos de mayo de dos mil seis, su jefe inmediato le comunicó que se dirigiera al Municipio de Texcoco, salió con su agrupamiento. El tres de mayo, permanecieron a unas calles aledañas al mercado de Texcoco; a las siete de la mañana se percató que en lugar había elementos de la policía municipal de Texcoco, y que llegaban locatarias del mercado de flores, pero no intervinieron con aquéllos.<br>A las catorce horas treinta minutos recibieron la orden de dirigirse al bloqueo de la carretera Texcoco-Lechería, pero el autobús en el que se desplazaban fue interceptado por un grupo aproximado de veinte personas, armadas con palos, machetes, pistolas, rifles. Permanecieron en el lugar entre una hora y media y dos horas, y como a las dieciséis horas con treinta minutos, se les ordenó dirigirse al destacamento de la Policía Federal Preventiva. |

[79] Se emitió el 4 de mayo de 2006, en la averiguación previa **********, instruida por el delito de ataques a las vías generales de comunicación y medios de transporte, y consta a foja 318, tomo LXXXIX, de la causa penal **********.

| | |
|---|---|
| | El cuatro de mayo, se les ordenó colocarse el equipo antimotín, y arribaron a la carretera Texcoco-Lechería, aproximadamente a las cinco horas treinta minutos de la mañana.<br>El tiempo que estuvo presente no pasó ningún hecho, pues a las dieciséis horas con treinta minutos les indicaron que regresaran a la Subdirección. |
| **********<br>Servidor público<br>Policía R-2, adscrito a la Agencia de Seguridad Estatal<br>Subdirección General de Seguridad Pública y Transito en Valle Cuautitlán[80] | El dos de mayo de dos mil seis, su jefe inmediato le comunicó que se dirigiera al Municipio de Texcoco, y que salió en su compañía de su agrupamiento. El tres de mayo, permanecieron a unas calles aledañas al mercado de Texcoco; a las siete de la mañana se percataron que en lugar había elementos de la policía municipal de Texcoco, y que llegaban locatarias del mercado de flores, quienes no intervinieron con aquéllos.<br>A las catorce horas treinta minutos recibieron la orden de dirigirse al bloqueo de la carretera Texcoco-Lechería; el autobús en el que se desplazaban fue interceptado por un grupo aproximado de veinte personas, armadas con palos, machetes, pistolas, rifles. Permanecieron en el lugar entre una hora y media y dos horas, y como a las dieciséis horas con treinta minutos, se les ordenó dirigirse al destacamento de la Policía Federal Preventiva.<br>El cuatro de mayo, se les ordenó colocarse el equipo antimotín, y arribaron a la carretera Texcoco-Lechería, aproximadamente a las cinco horas treinta minutos de la mañana.<br>El tiempo que estuvo presente no pasó ningún hecho, pues a las dieciséis horas con treinta minutos les indicaron que regresaran a la Subdirección. |
| **********<br>Policía remitente.<br>Servidor público: Subdirector Operativo, Regional del Sur[81] | Que su comparecencia ante la Representación Social, es con la finalidad de presentar un escrito a través del cual pone a disposición ciento seis personas por su probable responsabilidad en la comisión del delito de **secuestro equiparado** y lo que resulte, por los hechos acontecidos el cuatro de mayo de dos mil seis.<br>Una vez que liberaron a sus compañeros procedieron a desbloquear la carretera, y al avanzar hacia la cabecera municipal de San Salvador Atenco, un grupo de aproximadamente cuatrocientos personas comenzaron a lanzarles piedras, cohetones y petardos, gritando que los iban a matar y exigían la liberación de su líder así, como que se les respetaran sus locales, para que ellos entregaran a los policías secuestrados.<br>Se procedió al aseguramiento de las personas que obstruían la circulación que portaban machetes.<br>Se logró el rescate de sus compañeros sacándolos del de lugar |

[80] Se emitió el 4 de mayo de 2006, en la averiguación previa **********, instruida por el delito de ataques a las vías generales de comunicación y medios de transporte, y consta a foja 321, tomo LXXXIX, de la causa penal **********.

[81] Se emitió el 4 de mayo de 2006 en la averiguación previa **********, instruida por el delito de secuestro equiparado, y consta a foja 10, Tomo XC de la causa penal **********.

| | |
|---|---|
| | en el que estaban, dos pertenecían a la Policía Ministerial del Estado de México, cinco de la Agencia de Policía Estatal y cinco de la Policía Municipal de Ecatepec.<br>Se logró el aseguramiento de ciento veintiséis personas que intervinieron en el bloqueo. |
| **********<br>Policía remitente<br>Servidor público<br>Subdirector Operativo Regional del Valle Cuautitlán de la Agencia de Seguridad Estatal[82] | Reitera lo dicho por el testigo que antecede –**********–, y precisa que el cuatro de mayo de dos mil seis, aproximadamente a las tres de la mañana recibió un llamado telefónico del Coordinador de Subdirecciones del Valle de México, de nombre **********, quien le solicitó que se trasladara con doscientos cincuenta elementos al Municipio de Texcoco para coordinar un operativo. |
| **********<br>Servidor público<br>Fuente laboral<br>Gobierno del Estado de México, Agencia de Seguridad del Estado de México | El tres de mayo de dos mil seis, aproximadamente a las quince horas recibió un llamado de la comandancia regional de la dieciochoava región por la que se le informó que se concentrará en la sede policiaca junto con su personal –ocho elementos de los que no recordó su nombre–, en ese lugar se reunieron un total de setenta y seis elementos de diferentes agrupamientos, con los cuales se trasladó a Texcoco para apoyar y resolver el problema suscitado con los moradores de San Salvador Atenco, que bloquearon la carretera.<br>[83]El comandante de la región de nombre **********, le ordenó avanzar a Atenco para desbloquear la carretera. Participó en el operativo junto con el grupo denominado FAR –Fuerzas de Apoyo y Reacción–.<br>Los residentes de Atenco los comenzaron a agredir lanzándoles cohetones. Se percató que intervinieron personas del sexo femenino, masculino, desde los veintiséis años en adelante.<br>Continuaron avanzando sobre la carretera hasta llegar al lugar en donde tenían secuestrados a sus compañeros.<br>Que controlaron la situación respecto del bloqueo, en un tiempo aproximado de treinta minutos.<br>Se le ordenó apoyar en el traslado de las personas aseguradas.<br>Enfatiza que la función que le fue encomendada consistió en despejar el área de los obstáculos que impedían la circulación y los vehículos y custodiar que no volviera a ser tomada la carretera. El y su personal, ya no avanzaron hacia el poblado de San Salvador Atenco, ya que quienes continuaron avanzando fueron los elementos del FAR VIII. |
| **********<br>Servidor público,<br>Fuente laboral | El tres de mayo de dos mil seis, le informaron los mandos inmediatos, antes de las seis de la tarde, que él y otros grupos policiacos tenían que avanzar al Municipio de Texcoco, para |

[82] Se emitió el 4 de mayo de 2006, en la averiguación previa **********, instruida por el delito de secuestro equiparado, y consta a foja 14, Tomo XC de la causa penal **********.
[83] Se emitió el 4 de mayo de 2006, en la averiguación previa **********, instruida por el delito de secuestro equiparado, y consta a foja 22, Tomo XC de la causa penal **********.

| | |
|---|---|
| Gobierno del Estado de México, Agencia de Seguridad del Estado de México<br>Policía A, adscrito al agrupamiento FAR[84] | concentrarse en la región de la Subdirección Volcanes; permanecieron –todo el personal de la FAR– en el lugar hasta las cinco de la mañana, junto con otros elementos de diversas agrupaciones, cuando se dio la orden, por parte del comandante de esa Subdirección, de avanzar a la carretera Lechería-Texcoco, ya que estaba bloqueada por la gente de ese poblado.<br>Se percató de que un grupo de cien personas se encontraban bloqueando la carretera; sus compañeros lanzaron granadas de gas lacrimógeno para dispersar a la gente, a excepción de dos mujeres, y que él con apoyo de sus compañeros, –menciona a **********–, procedieron a su aseguramiento.<br>Su misión consistió en liberar el paso a los contingentes que *se dirigían a liberar a unos policías que estaban secuestrados*. Una vez despejada la carretera, los contingentes avanzaron hacia San Salvador Atenco, sin saber cuál era la misión que cada agrupación tenía que desempeñar.<br>Las personas que se encontraban en el lugar gritaban que liberaran a su líder para que liberaran a los policías secuestrados. |
| **********<br>Servidor público, Oficial R-2 del agrupamiento FAR, de la Subdirección Operativa Regional Ixtapan de la Agencia de Seguridad Estatal[85] | El tres de mayo de dos mil seis, aproximadamente a las dieciocho horas, avanzaron a la región número de veinte de Texcoco, varios elementos de la corporación –se refiere a **********–, de la subdirección operativa Pirámides, lugar donde estuvieron al pendiente de la orden que se emitió a aproximadamente a las cinco de la mañana del cuatro de mayo, a efecto de retirar a unas personas que obstaculizaban la carretera; cuando les dieron la indicación de avanzar hacia ese punto les informaron que se trataba de cien personas aproximadamente, que al llegar al lugar las personas empezaron a agredirlos y gritaban que seguirían con el bloqueo hasta que soltaran a su líder, y que a cambio *dejarían en libertad a empleados del gobierno que tenían en su poder*.<br>Posteriormente, a las doce treinta horas aproximadamente, el comandante **********, Subdirector de la Subdirección Dirección Operativa Regional Externa de Ixtapan de la Sal, les ordenó que avanzaran a la oficina ministerial para rendir su declaración. |
| **********<br>Servidor público, fuente laboral Gobierno del Estado de México, Agencia de | El día tres de mayo de dos mil seis, su comandante –**********-, le indicó que había problemas en San Salvador Atenco, motivo por el que avanzó junto con veinticinco de compañeros, llegando hasta una gasolinera, aproximadamente a las veintiún horas, cerca de la carretera Texcoco-Lechería, con |

[84] Se emitió el 4 de mayo de 2006, en la averiguación previa **********, instruida por el delito de secuestro equiparado, y consta a foja 27, Tomo XC de la causa penal **********.
[85] Se emitió el 4 de mayo de 2006, en la averiguación previa **********, instruida por el delito de secuestro equiparado, y consta a foja 32, Tomo XC de la causa penal **********.

| | |
|---|---|
| Seguridad del Estado de México[86] | otra avenida. Su intervención fue para restablecer el orden, *toda vez que tenían secuestrados a elementos de la policía Municipal de Ecatepec;* permaneció en la gasolinera hasta las seis horas con quince minutos del cuatro de mayo, que su comandante le instruyó que avanzarán hacia el crucero de la carretera.<br>La carretea se encontraba obstaculizada, y escuchó que las personas gritaban que liberaran a su líder.<br>Procedieron a desbloquear la carretera, para abrir paso a otros elementos de diversos agrupamientos, los que se dispersaron en diversas direcciones; mientras que otros policías restablecían el orden en el interior de Sana Salvador Atenco y *rescataban a los policías que estaban secuestrados*.<br>Permaneció en el cruce de las vialidades hasta las cuatro de la tarde del cuatro de mayo. |
| **********<br>Servidor público Oficial de la Agencia de Seguridad del Estado de México[87] | El tres de mayo de dos mil seis, aproximadamente a las dieciocho horas, en compañía de **********, jefe de turno, recibió un llamado, indicándole que avanzara a la región, al llegar le indicaron que sacara el equipo antimotín, para avanzar al poblado de San Mateo Atenco, al llegar a una gasolinera antes del poblado, ya iban aproximadamente un grupo de quinientos elementos del grupo FAR, en donde hicieron una escala.<br>El cuatro de mayo, aproximadamente a las cinco de la mañana recibieron la orden por parte del Subdirector de Volcanes, de avanzar hacia el poblado indicado.<br>Las personas que obstaculizaban la carretera exigían la liberación de su líder y a cambio de ello *dejarían libre a los compañeros que tenían secuestrados*.<br>Aseguraron a dos mujeres que se encontraban en el grupo que bloqueaba la carretera. Su misión *consistió en liberar a varios de sus compañeros que se encontraban privados de su libertad*. |
| **********<br>**Servidor público** Oficial de la Agencia de Seguridad del Estado de México Adscrito a la Subdirección Ixtapan, Agrupamiento de Fuerzas de Apoyo y Reacción (FAR)[88] | Él y aproximadamente cien elementos de la corporación recibieron un llamado vía radio, por parte del Subdirector Operativo Regional Ixtapan, de la Agencia de Seguridad Estatal, **********, para que avanzaran al Municipio de Texcoco.<br>La entrada que conduce al poblado de San Salvador Atenco se encontraba obstruida, por aproximadamente cuatrocientas personas y que les gritaban que no entraran porque los iban a matar; exigían que liberaran a su líder *y a cambio liberarían a los compañeros que tenían secuestrados*.<br>Se aseguraron a varias personas y refiere los nombres de las personas que participaron en el bloqueo. |
| ********** | Ratifica la puesta a disposición de ciento seis personas, por su |

[86] Se emitió el 4 de mayo de 2006, en la averiguación previa **********, instruida por el delito de secuestro equiparado, y consta a foja 36, Tomo XC de la causa penal **********.
[87] Se emitió el 4 de mayo de 2006, en la averiguación previa **********, instruida por el delito de secuestro equiparado, y consta a foja 40, Tomo XC de la causa penal **********.
[88] Se emitió el 4 de mayo de 2006, en la averiguación previa **********, instruida por el delito de secuestro equiparado, y consta a foja 46, Tomo XC de la causa penal **********.

| | |
|---|---|
| Policía remitente.<br>Servidos público<br>Policía R-2 adscrito al Primer Agrupamiento de la XX Región dependiente de la Subdirección Regional Pirámides[89] | probable responsabilidad en la comisión del delito de **secuestro equiparado.** |
| **************<br>Policía remitente.<br>Policía.<br>Servidor público.<br>Policía R-3 adscrito al primer agrupamiento de la veinteava región, subdirección de Pirámides[90] | Que el motivo de su comparecencia es con la finalidad de ratificar la puesta a disposición de cuatro de mayo de dos mil seis, a través de la cual pone a disposición del Representante Social ciento seis personas, por su probable responsabilidad en la comisión del delito de **secuestro equiparado** y lo que resulte, por los hechos ocurridos el día que se indica. |
| **************<br>Elemento remitente.<br>Servidor público[91] | Hizo suyo el escrito de puesta a disposición de ciento seis personas, presentado por su Comandante **************.<br>El cuatro de mayo de dos mil seis, recibió la orden de trasladarse al Municipio de Texcoco, para apoyar un operativo y restablecer el orden en el Municipio de San Salvador Atenco, así como liberar a sus compañeros de otros agrupamientos; una vez que los liberaron, procedieron a retirar el bloqueo de la carretera.<br>A las cuatro de la mañana, junto con otros compañeros arribó a la Agencia de Seguridad Estatal del Municipio de Texcoco, donde su Comandante les instruyó que a las seis treinta de la mañana se dirigieran a la carretera Texcoco-Lechería porque un grupo de aproximadamente cuatrocientas personas se encontraba bloqueando la carretera.<br>Las personas gritaban que no entraran porque los iban a matar y exigían que liberaran a su líder, *para así liberar a sus compañeros secuestrados. A*proximadamente un grupo de cincuenta de sus compañeros, lograron el rescate.<br>Los jefes de nombre ************,** comandante, **************, entre otros se quedaron a resguardar el lugar de los hechos.<br>En ese momento se enteró del nombre de las personas que tenían aseguradas: **************.<br>No le fue posible ratificar su declaración emitida el día tres de mayo de dos mil seis. |
| **************<br>Elemento remitente | Hizo suyo el escrito de puesta a disposición presentado por su Comandante, en el que deja a disposición ciento seis personas, |

[89] Se emitió el 4 de mayo de 2006, en la averiguación previa **************, instruida por el delito de secuestro equiparado, y consta a foja 52, Tomo XC de la causa penal **************.
[90] Se emitió el 4 de mayo de 2006, en la averiguación previa **************, instruida por el delito de secuestro equiparado, y consta a foja 54, Tomo XC de la causa penal **************.
[91] Se emitió el 4 de mayo de 2006, en la averiguación previa **************, instruida por el delito de secuestro equiparado, y consta a foja 71, Tomo XC de la causa penal **************.

| | |
|---|---|
| Servidor público[92] | por la probable comisión del delito de secuestro equiparado.<br>El cuatro de mayo de dos mil seis, recibió órdenes de trasladarse al Municipio de Texcoco, con el propósito de apoyar en un operativo y restablecer el orden y *liberar a otros de sus compañeros de diferentes agrupamientos*.<br>*Una vez que los liberaron* procedieron a retirar el bloqueo de la carretera.<br>Que su Comandante lo instruyó para que a las seis treinta de la mañana junto con otros de sus compañeros arribaran a la carretera Texcoco-Lechería ya que un grupo de aproximadamente cuatrocientas personas se encontraba bloqueando la carretera, las cuales gritaban que no entraran porque los iban a matar y exigían que liberaran a su líder, para así liberar a sus compañeros secuestrados.<br>*Se logró el rescate de sus compañeros que tenían retenidos* desde el tres de mayo, dos de la policía ministerial del Estado de México, cinco de la agencia de la policía Estatal, cinco de la policía municipal de Ecatepec, que se localizaron a un costado del auditorio, quienes fueron dejados en ese lugar al ver la intervención de la policía.<br>Y que responden a los nombres de*, **********.*<br>Las noventa y ocho personas –aseguradas– son las mismas que intervinieron en los hechos que mencionó. Los jefes de nombre ************,** comandante, **************, entre otros, se quedaron a resguardar el lugar de los hechos. |
| **************<br>Servidor público<br>Elemento remitente[93] | Reconoce y hace suyo el escrito de puesta a disposición presentado por su Comandante, en donde deja a disposición ciento seis personas, por la probable comisión del delito de secuestro equiparado.<br>Recibió órdenes de trasladarse el Municipio de Texcoco, con el propósito de apoyar un operativo y liberar a sus compañeros que pertenecía a otras agrupaciones.<br>Procedieron a quitar el bloqueo de la carretera.<br>Aproximadamente a las cuatro de la mañana del cuatro de mayo, junto con otros de sus compañeros, arribaron a las oficinas de la Agencia de Seguridad del Estatal, donde su comandante le instruyó que a las seis treinta de la mañana llegaron a la carretera Texcoco-Lechería. Aproximadamente un grupo de cuatrocientas personas participó en el bloqueo quienes gritaban que no entraran porque los iban a matar y exigían que liberaran a su líder, para así liberar a sus compañeros secuestrados.<br>*Se logró el rescate de sus compañeros que tenían retenidos* desde el tres de mayo; dos de la policía Ministerial del Estado de México, cinco de la agencia de la policía Estatal, cinco de la |

[92] Se emitió el 4 de mayo de 2006, en la averiguación previa *************, instruida por el delito de secuestro equiparado, y consta a foja 76, Tomo XC de la causa penal **************.
[93] Se emitió el 4 de mayo de 2006 en la averiguación previa **************, instruida por el delito de secuestro equiparado, y consta a foja 81, Tomo XC de la causa penal **************.

| | |
|---|---|
| | policía municipal de Ecatepec, que se localizaron a un costado del auditorio, quienes fueron dejados en ese lugar al ver la intervención de la policía.<br>Y que responden a los nombres de **********. |
| **********<br>Servidor público<br>Elemento remitente[94] | Reconoce y hace suyo el escrito de puesta a disposición presentado por su Comandante, en donde deja a disposición ciento seis personas, por la probable comisión del delito de secuestro equiparado.<br>Recibió órdenes de trasladarse el Municipio de Texcoco, con el propósito de apoyar un operativo y liberar a sus compañeros que pertenecía a otras agrupaciones.<br>Procedieron a quitar el bloqueo de la carretera, aproximadamente a las cuatro de la mañana del cuatro de mayo, junto con otros de sus compañeros, arribaron a las oficinas de la Agencia de Seguridad Estatal, donde su comandante le instruyó que a las seis treinta de la mañana llegaron a la carretera Texcoco-Lechería. Aproximadamente un grupo de cuatrocientas personas participó en el bloqueo; gritaban que no entraran porque los iban a matar y exigían que liberaran a su líder, para así liberar a sus compañeros secuestrados.<br>Se logró el rescate de sus compañeros, que todo sucedió de manera rápida y momentánea. Los liberados fueron **********.<br>Los jefes **********, comandante, **********, entre otros se quedaron a resguardar el lugar de los hechos. |
| **********<br>Servidor público<br>Elemento remitente[95] | Reconoce y hace suyo el escrito de puesta a disposición presentado por su Comandante, en donde deja a disposición ciento seis personas, por la probable comisión del delito de secuestro equiparado.<br>Recibió órdenes de trasladarse el Municipio de Texcoco, con el propósito de apoyar un operativo y liberar a sus compañeros que pertenecía a otras agrupaciones.<br>Procedieron a quitar el bloqueo de la carretera. Aproximadamente a las cuatro de la mañana del día cuatro de mayo, junto con otros de sus compañeros, arribaron a las oficinas de la Agencia de Seguridad Estatal, que su comandante le instruyó que a las seis treinta de la mañana arribara a la carretera Texcoco-Lechería, que aproximadamente un grupo de cuatrocientas personas participó en el bloqueo, gritaban que no entraran porque los iban a matar y exigían que liberaran a su líder, para así liberar a sus compañeros secuestrados.<br>Se logró el rescate de sus compañeros retenidos desde el tres de mayo, que se localizaron a un costado del auditorio, quienes |

[94] Se emitió el 4 de mayo de 2006, en la averiguación previa **********, instruida por el delito de secuestro equiparado, y consta a foja 86, Tomo XC de la causa penal **********.
[95] Se emitió el 4 de mayo de 2006, en la averiguación previa **********, instruida por el delito de secuestro equiparado, y consta a foja 91, Tomo XC de la causa penal **********.

| | |
|---|---|
| | fueron dejados en ese lugar al ver la intervención de la policía. Y responden a los nombres *de **********.*<br>Los jefes de nombre ************,** comandante, **************, entre otros se quedaron a resguardar el lugar de los hechos. |
| **************<br>Servidor público<br>Elemento remitente[96] | Reconoce y hace suyo el escrito de puesta a disposición presentado por su Comandante, en donde deja a disposición ciento seis personas, por la probable comisión del delito de secuestro equiparado.<br>Recibió órdenes de trasladarse el Municipio de Texcoco, con el propósito de apoyar un operativo y liberar a sus compañeros que pertenecía a otras agrupaciones.<br>Procedieron a quitar el bloqueo de la carretera. Aproximadamente a las cuatro de la mañana del cuatro de mayo, junto con otros de sus compañeros, arribaron a las oficinas de la Agencia de Seguridad del Estatal, que su comandante le instruyó que a las seis treinta de la mañana arribara a la carretera Texcoco-Lechería, que aproximadamente un grupo de cuatrocientas personas participó en el bloqueo, gritaban que no entraran porque los iban a matar y exigían que liberaran a su líder, para así liberar a sus compañeros secuestrados.<br>Se logró el rescate de sus compañeros que tenían retenidos desde el día tres de mayo, que se localizaron a un costado del auditorio, quienes fueron dejados en ese lugar al ver la intervención de la policía.<br>*Y responden a los nombres de **********.*<br>Las noventa y ocho personas aseguradas participaron en el secuestro.<br>Los jefes de nombre ************,** comandante, **************, entre otros se quedaron a resguardar el lugar de los hechos. |
| **************<br>Servidor público<br>Elemento remitente[97] | Reconoce y hace suyo el escrito de puesta a disposición presentado por su Comandante, en donde deja a disposición ciento seis personas, por la probable comisión del delito de secuestro equiparado.<br>Recibió órdenes de trasladarse el Municipio de Texcoco, con el propósito de apoyar un operativo y liberar a sus compañeros que pertenecía a otras agrupaciones.<br>Procedieron a quitar el bloqueo de la carretera. Aproximadamente a las cuatro de la mañana del cuatro de mayo, junto con otros de sus compañeros, arribaron a las oficinas de la Agencia de Seguridad del Estatal, que su comandante le instruyó que a las seis treinta de la mañana arribara a la carretera Texcoco-Lechería, que aproximadamente un grupo de cuatrocientas personas participó en el bloqueo, |

[96] Se emitió el 4 de mayo de 2006, en la averiguación previa **********, instruida por el delito de secuestro equiparado, y consta a foja 96, Tomo XC de la causa penal **********.
[97] Se emitió el 4 de mayo de 2006, en la averiguación previa **********, instruida por el delito de secuestro equiparado, y consta a foja 101, Tomo XC de la causa penal **********.

| | |
|---|---|
| | gritaban que no entraran porque los iban a matar y exigían que liberaran a su líder, para así liberar a sus compañeros secuestrados.<br>Se logró el rescate de sus compañeros que tenían retenidos desde el tres de mayo, que se localizaron a un costado del auditorio, quienes fueron dejados en ese lugar al ver la intervención de la policía. *Y responden a los **********.*<br>Los jefes de nombre ************,** comandante, **************, entre otros se quedaron a resguardar el lugar de los hechos. |
| **************<br>Servidor público<br>Elemento remitente[98] | Reconoce y hace suyo el escrito de puesta a disposición presentado por su Comandante, en donde deja a disposición ciento seis personas, por la probable comisión del delito de secuestro equiparado.<br>Recibió órdenes de trasladarse el Municipio de Texcoco, con el propósito de apoyar un operativo y liberar a sus compañeros que pertenecía a otras agrupaciones.<br>Procedieron a quitar el bloqueo de la carretera. Aproximadamente a las cuatro de la mañana del día cuatro de mayo, junto con otros de sus compañeros, arribaron a las oficinas de la Agencia de Seguridad del Estatal, que su comandante le instruyó que a las seis treinta de la mañana arribara a la carretera Texcoco-Lechería, que aproximadamente un grupo de cuatrocientas personas participó en el bloqueo; gritaban que no entraran porque los iban a matar y exigían que liberaran a su líder, para así liberar a sus compañeros secuestrados.<br>Se logró el rescate de sus compañeros que tenían retenidos desde el tres de mayo, que se localizaron a un costado del auditorio, quienes fueron dejados en ese lugar al ver la intervención de la policía.<br>Y responden a los nombres *de **********.*<br>Los jefes de nombre ************,** comandante, **************, entre otros se quedaron a resguardar el lugar de los hechos. |
| **************<br>Servidor público<br>Policía remitente<br>Policía "B", adscrito al agrupamiento ZAETA N6, Subdirección Metropolitana[99] | Ratifica la puesta a disposición de ciento seis personas, firmada por el Comandante de la Policía del Estado de México, **********, como probables responsables en la comisión del delito de secuestro equiparado.<br>El tres de mayo, vía radio se le dio la indicación de trasladarse a la Subdirección Operativa Metropolitana, para después dirigirse a San Salvador Atenco.<br>Se estaba realizado un operativo conjunto con el FAR, el motivo de su misión consistió en desbloquear la carretera y restablecer el orden en el poblado, *y rescatar a los compañeros que tenía secuestrados*. |

[98] Se emitió el 4 de mayo de 2006, en la averiguación previa **********, instruida por el delito de secuestro equiparado, y consta a foja 106, Tomo XC de la causa penal **********

[99] Se emitió el 4 de mayo de 2006, en la averiguación previa **********, instruida por el delito de secuestro equiparado, y consta a foja 111, Tomo XC de la causa penal **********.

| | |
|---|---|
| | El cuatro de mayo se le dio la indicación de que avanzaran al poblado, y en un primer punto de bloqueo se encontraban quinientas personas.<br>Sabían que en el auditorio de Atenco se encontraban sus compañeros secuestrados.<br>La FAR y la Policía Federal Preventiva, ingresaron a las instalaciones del auditorio para liberar a sus compañeros, *y sólo se rescataron a **********.*<br>Se aseguraron a varias personas que participaron en los hechos y a bordo de la unidad oficial se procedió a solicitarles sus nombres completos a efecto de poder ser identificados. |
| **************<br>Servidor público<br>Policía remitente[100] | Ratifica la puesta a disposición de ciento seis personas, firmada por el Comandante de la Policía del Estado de México, **********, como probables responsables en la comisión del delito de secuestro equiparado.<br>El cuatro de mayo se le informó por su jefe inmediato, que estaba cerrada la carretera Texcoco-Lechería, y que tenía que avanzar al Municipio de San Salvador Atenco.<br>Estaba realizado un operativo conjunto con la FAR y la Policía Federal Preventiva; que el motivo de su misión consistió en desbloquear la carretera y restablecer el orden en el poblado, *y rescatar a los compañeros que tenía secuestrados*.<br>En un primer punto de bloqueo se encontraban trescientas cincuenta personas aproximadamente; gritaban que liberaran a su líder para que ellos *liberaran a los policías que tenían secuestrados.*<br>Un Comandante les dio la orden de permanecer en la carretera; aproximadamente a las nueve y media y cuarto para las diez, *se enteró que habían sido liberados **********.*<br>También se enteró vía radio que varias personas habían sido aseguradas. |
| **************<br>Servidor público<br>Policía remitente<br>Policía "A", adscrito al Primer Agrupamiento Texcoco, de la XX región de la Subdirección Regional Pirámides[101] | Ratifica la puesta a disposición de ciento seis personas, firmada por el Comandante de la Policía del Estado de México, **********, como probables responsables en la comisión del delito de secuestro equiparado.<br>El cuatro de mayo, a las tres de la mañana se le informó por parte de su jefe inmediato, que tenía que avanzar al Municipio de San Salvador Atenco, ya que unas personas cerraron la carretera Texcoco-Lechería, a las seis treinta de la mañana, avanzaron al lugar.<br>Se estaba realizando un operativo conjunto con la FAR y la Policía Federal Preventiva; el motivo de su misión consistió en desbloquear la carretera y restablecer el orden en el poblado y *rescatar a los compañeros que tenía secuestrados*. |

[100] Se emitió el 4 de mayo de 2006, en la averiguación previa **********, instruida por el delito de secuestro equiparado, y consta a foja 146, Tomo XC de la causa penal **********.
[101] Se emitió el 4 de mayo de 2006, en la averiguación previa **********, instruida por el delito de secuestro equiparado, y consta a foja 149, Tomo XC de la causa penal **********.

| | |
|---|---|
| | Las personas que estaban en el lugar gritaban que liberaran a su líder, *para que ellos liberaran a los policías secuestrados.*<br>Se les dio la orden de permanecer en el lugar, y por vía radio se enteró de que aproximadamente entre las nueve treinta y diez horas, *fueron liberados **********.*<br>Y se aseguraron a varias personas. |
| **********<br>Policía remitente<br>Servidor público<br>Policía adscrito a la Agencia de Seguridad Estatal[102] | Ratifica el escrito de puesta a disposición de ciento seis personas, por su probable responsabilidad en la comisión del delito de secuestro equiparado.<br>El cuatro de mayo, a las cuatro de la mañana el jefe en turno, les dio la orden de apoyar al grupo FAR, para coordinar un operativo y restablecer el orden en el Municipio de San Salvador Atenco, y *liberar a compañeros de otros grupo de policía que estaban secuestrados*.<br>A las seis treinta de la mañana arribó con sus compañeros a la carretera Texcoco- Lechería, donde se percató de que un grupo de cuatrocientas personas estaba bloqueando la carretera; gritaban que se liberara a su líder si querían que liberaran a sus compañeros que ellos tenían secuestrados.<br>Ante la llegada de más apoyo lograron ser mayoría, lo que les permitió llegar al auditorio donde tenía secuestrados a sus compañeros, y varias personas al ver que se acercaban empezaron a dispersarse.<br>*Lográndose el rescate de sus compañeros y **********.*<br>Con el apoyo de la Policía Federal Preventiva se logró asegurar a ciento seis personas que intervinieron en el bloqueo y en los hechos. |
| **********<br>Servidor público<br>Policía remitente[103] | Ratifica la puesta a disposición de ciento seis personas, firmada por el Comandante de la Policía del Estado de México, **********, como probables responsables en la comisión del delito de secuestro equiparado.<br>El cuatro de mayo, aproximadamente a las cuatro, horas le ordenó, mando inmediato, dirigirse al Municipio de Texcoco, con su agrupamiento, con la instrucción de realizar en conjunto con el grupo FAR un operativo para restablecer el orden en el Municipio de San salvador Atenco, y rescatar a los compañeros que tenía secuestrados.<br>Aproximadamente a las seis de la mañana, junto con los miembros del FAR, arribaron a la carretera. Aproximadamente cuatrocientas personas se encontraban bloqueando la carretera, y que gritaban que liberaran a su líder, para que ellos liberaran a sus compañeros que tenían secuestrados.<br>Cuando avanzaban hacia el auditorio de Atenco, comenzaron a asegurar a diversas personas, se percató que el grupo al que |

[102] Se emitió el 4 de mayo de 2006, en la averiguación previa **********, instruida por el delito de secuestro equiparado, y consta a foja 153, Tomo XC de la causa penal **********.
[103] Se emitió el 4 de mayo de 2006, en la averiguación previa **********, instruida por el delito de secuestro equiparado, y consta a foja 133, Tomo XC de la causa penal **********.

| | |
|---|---|
| | pertenece llegó a la altura del auditorio y la Policía Federal Preventiva entró al lugar por el lado oriente.<br>Auxiliaron a los compañeros de la PFP, logrando el rescate de algunos compañeros secuestrados que *responden a los nombres de* ***********. |
| **********<br>Denunciante<br>Servidor público<br>Policía estatal<br>Adscrito a la Agencia de Seguridad Estatal FAR VIII de Ecatepec de Morelos[104] | El dos de mayo de dos mil seis, se le informó, así como a sus compañeros, que tenían que avanzar al mercado Belisario Domínguez, ahí hubo un enfrentamiento. Después recibieron órdenes de avanzar a las oficinas de la Policía Federal Preventiva, para dirigirse a la carretera Lechería-Texcoco; al llegar al lugar se percató de que había bastantes elementos de la Policía Estatal y de la Federal Preventiva, y alrededor de ochocientas personas las cuales los agredieron cuando trataban de desbloquear la carretera.<br>Las personas se metieron por los costados de la carretera para emboscar a los elementos de la policía.<br>Que le dispararon, pero que no puede precisar quién fue, pero aseguró que se trataba de alguna persona que bloqueaba la carretera.<br>Formuló denuncia por los delitos de lesiones y portación de arma de fuego.<br>No puede proporcionar la filiación de las personas que bloquearon la carretera, ya que todo sucedió muy rápido. |
| **********<br>Denunciante<br>Servidor público<br>Elemento de la Agencia de Seguridad Estatal adscrito al FAR región XX[105] | El tres de mayo de dos mil seis, el jefe en turno les informó que tenían que avanzar a la calle Fray Pedro Gante esquina con Colón, a efecto de resguardar el orden en el mercado Belisario Domínguez. El jefe de nombre **********, les indicó que avanzaran a la carretera Texcoco-Lechería. Al arribar al lugar, con elementos de la policía Estatal, se percató que había un enfrentamiento con civiles.<br>Fue lesionado en el enfrentamiento, sin saber quién fue, ya que el grupo que se encontraba en el lugar era de cerca de ochocientas personas.<br>Formuló denuncia por los delitos de lesiones y portación de arma de fuego. |
| **********<br>Servidor público<br>Policía Estatal "C", adscrito a la Subdirección de Volcanes en Chalco FAR X[106] | Al llegar a Texcoco, él y sus compañeros avanzaron por la avenida, a continuación avanzaron a la carretera que estaba bloqueada por los pobladores de San Salvador Atenco, desconociendo el por qué.<br>En el lugar había elementos de la policía, quienes eran agredidos.<br>Él resultó lesionado formuló denuncia por el delito de lesiones. |

[104] Se emitió el 3 de mayo de 2006, en la averiguación previa **********, por los delitos de Secuestro equiparado y ataques a las vías generales de comunicación y medios de transporte., y consta a foja 32, tomo LXXXIII, de la causa penal **********.

[105] Se emitió el 3 de mayo de 2006, en la averiguación previa **********, por los delitos de Secuestro equiparado y ataques a las vías generales de comunicación y medios de transporte., y consta a foja 42, tomo LXXXIII, de la causa penal **********.

| | |
|---|---|
| **********<br>Servidor público<br>Policía Estatal grado "C" , adscrito al Tercer Agrupamiento de Acambay, Región XII, Subdirección Norte[107] | El tres de mayo de dos mil seis, se le informó, así como a sus compañeros, que se trasladaran al Municipio de Texcoco, ya que al parecer en el lugar había una manifestación de tianguistas.<br>Al arribar al lugar se les dio la instrucción de dejar el equipo, ya que iban a dialogar con las personas, que al parecer eran pobladores de San Salvador Atenco, quienes tenían bloqueada la carretera.<br>Los compañeros del FAR iban a dialogar y su grupo iba detrás de ellos; se percató que en el lugar había elementos de la Policía Federal Preventiva.<br>Se dirigieron al lugar donde estaban los manifestantes, sin embargo no llegaron porque fueron agredidos.<br>Resultó lesionado y formuló querella por el delito de lesiones. |
| **********<br>Servidor público<br>Policía estatal adscrito al agrupamiento FAR IX de Nezahualcoyotl[108] | El tres de mayo de dos mil seis, él y sus compañeros, fueron trasladados al Municipio de Texcoco; después se les informó que tendrían que detener una marcha que se dirigía del pueblo de San Salvador Atenco al centro de Texcoco.<br>Se les dio la orden de avanzar a San Salvador Atenco, al llegar al lugar ya había conflictos entre policías y civiles; en ese momento se les ordenó intervenir en el conflicto, porque estaban golpeando a uno de sus compañeros.<br>Resultó lesionado, por lo que presentó denuncia por el delito de lesiones. |
| **********<br><br>Servidor público<br>Comandante del Agrupamiento FAR V-I, de la Subdirección operativa regional Norte de la Agencia de Seguridad Estatal[109] | El tres de mayo de dos mil seis fue comisionado para brindar apoyo en el evento que se suscitaba en el poblado de San Salvador Atenco, ya que un grupo de personas bloqueaba la carretera Texcoco-Lechería.<br>En el momento en que el Director de Operaciones y el Coordinador de Subdirecciones del Valle, trataron de entablar un diálogo con el grupo de manifestantes, estos reaccionaron de forma violenta.<br>Uno de los manifestantes hirió a uno de sus elementos, por lo que formuló denuncia por el delito de lesiones. |
| **********<br>Servidor público<br>Elemento de la Agencia de Seguridad Estatal, | El tres de mayo de dos mil seis, se le informó que prestara apoyo en los hechos que se suscitaban en el poblado de San Salvador Atenco, ya que un grupo de personas estaba bloqueando la carretera Texcoco-Lechería. |

[106] Se emitió el 3 de mayo de 2006, en la averiguación previa **********, por los delitos de Secuestro equiparado y ataques a las vías generales de comunicación y medios de transporte., y consta a foja 108, tomo LXXXIII, de la causa penal **********.

[107] Se emitió el 3 de mayo de 2006, en la averiguación previa **********, por los delitos de Secuestro equiparado y ataques a las vías generales de comunicación y medios de transporte., y consta a foja 109, tomo LXXXIII, de la causa penal **********.

[108] Se emitió el 4 de mayo de 2006, en la averiguación previa **********, por los delitos de Secuestro equiparado y ataques a las vías generales de comunicación y medios de transporte., y consta a foja 115, tomo LXXXIII, de la causa penal **********.

[109] Se emitió el 5 de mayo de 2006, en la averiguación previa **********, por los delitos de Secuestro equiparado y ataques a las vías generales de comunicación y medios de transporte., y consta a foja 281, tomo LXXXIII, de la causa penal **********.

| | |
|---|---|
| policía "B", adscrito a la subdirección Norte, agrupamiento de la banda de guerra[110] | El Comandante Fidel Carvajal, quien estaba al mando del agrupamiento FAR V-I, pretendió entablar un dialogo con las personas que bloqueaban la carretera, pero las personas comenzaron a lanzar diversos objetos contra los funcionarios.<br>El Comandante les dio la instrucción de retroceder.<br>Un sujeto –a quien identificó mediante fotografías– lesionó a uno de sus elementos. |
| **********<br>Servidor público<br>Policía Estatal, adscrito al grupo FAR número VI, en Tlanepantla[111] | El tres de mayo de dos mil seis, a él y a sus compañeros, les indicaron que avanzaran a la Subprocuraduría de Texcoco, toda vez que había un enfrentamiento entre floricultores y elementos de la policía municipal, que por tal motivo detuvieron a ciertas personas.<br>Vía radio recibió la instrucción de su Comandante de que se trasladaran hasta la carretera México-Texcoco, ya que los pobladores de San Salvador Tenían bloqueada la carretera.<br>Al arribar a la entrada de Atenco se percató que sobre ésta había un enfrentamiento entre un grupo aproximado de cuatrocientas o quinientas personas quienes integran el grupo "**********", liderados por **********, y la Policía Federal Preventiva.<br>En ese enfrentamiento resultó lesionado, por lo que formuló querella por el delito de lesiones. |
| **********<br>Servidor público<br>Policía Estatal, adscrito al grupo FAR número VI,<br>en Tlanepantla[112] | El tres de mayo de dos mil seis, a él y a sus compañeros, les indicaron que avanzaran a la Subprocuraduría de Texcoco, toda vez que había un enfrentamiento entre floricultores y elementos de la policía municipal, que por tal motivo detuvieron a ciertas personas.<br>Vía radio recibió la instrucción de su Comandante de que se trasladaran hasta la carretera México-Texcoco, ya que los pobladores de San Salvador Tenían bloqueada la carretera.<br>Al arribar a la entrada de Atenco se percató que sobre ésta había un enfrentamiento entre un grupo aproximado de cuatrocientas o quinientas personas quienes integran el grupo "**********", liderados por **********, y la Policía Federal Preventiva.<br>En ese enfrentamiento resultó lesionado, por lo que formuló querella por el delito de lesiones. |
| **********<br>Servidor público | El tres de mayo de dos mil seis, se le indicó avanzar, así como a sus compañeros, al centro del Municipio de Texcoco, para |

[110] Se emitió el 5 de mayo de 2006, en la averiguación previa **********, por los delitos de Secuestro equiparado y ataques a las vías generales de comunicación y medios de transporte., y consta a foja 282, tomo LXXXIII, de la causa penal **********.

[111] Se emitió el 5 de mayo de 2006, en la averiguación previa **********, por los delitos de secuestro equiparado y ataques a las vías generales de comunicación y medios de transporte., y consta a foja 286, tomo LXXXIII, de la causa penal **********.

[112] Se emitió el 5 de mayo de 2006, en la averiguación previa **********, por los delitos de secuestro equiparado y ataques a las vías generales de comunicación y medios de transporte, y consta a foja 287, tomo LXXXIII, de la causa penal **********.

| | |
|---|---|
| Policía Estatal, adscrito al grupo FAR, Texcoco[113] | realizar una valla en las calles de Fray Pedro Gante y Colón, para no permitir la entrada de personas que se dedican a la floricultura, apoyadas por personas de San Salvador Atenco.<br>Después su Jefe de Servicio **********, les indicó que se trasladaran a la carretera Texcoco-Lechería, ya que había un enfrentamiento entre floricultores y elementos de la policía municipal, por tal motivo detuvieron a ciertas personas.<br>Al llegar al lugar se percató que ya se encontraban compañeros de la Policía Estatal y de la Policía Federal Preventiva, ya que varios pobladores tenían bloqueada la entrada a Atenco.<br>Sobre la carretera había un enfrentamiento entre un grupo aproximado de quinientas personas quienes integran el grupo "**********", liderados por **********, y la Policía Federal Preventiva.<br>En ese enfrentamiento resultó lesionado, por lo que formuló querella por el delito de lesiones. |
| **********<br>Servidor público<br>Policía Estatal, adscrito al grupo FAR, Texcoco[114] | El tres de mayo de dos mil seis, se le indicó avanzar, así como a sus compañeros, al centro del Municipio de Texcoco, para realizar una valla en las calles de Fray Pedro Gante y Colón, para no permitir la entrada de personas que se dedican a la floricultura, apoyadas por personas de San Salvador Atenco.<br>Después su Jefe de Servicio **********, les indicó que se trasladaran a la carretera Texcoco-Lechería, ya que había un enfrentamiento entre floricultores y elementos de la policía municipal, por tal motivo detuvieron a algunas personas.<br>Al llegar al lugar se percató que ya se encontraban compañeros de la Policía Estatal y de la Policía Federal Preventiva, ya que varios pobladores tenían bloqueada la entrada a Atenco.<br>Se percató que sobre la carretera había un enfrentamiento entre un grupo aproximado de quinientas personas quienes integran el grupo "**********", liderados por **********, y la Policía Federal Preventiva.<br>En ese enfrentamiento resultó lesionado, por lo que formuló querella por el delito de lesiones. |
| **********<br>Servidor público<br>Policía Estatal, adscrito al grupo FAR, Texcoco[115] | El tres de mayo de dos mil seis, se le indicó avanzar, así como a sus compañeros, al centro del Municipio de Texcoco, para realizar una valla perimetral en las calles de Fray Pedro Gante y Colón, a fin de evitar que ingresara gente al lugar donde ya se había suscitado un enfrentamiento entre floricultores del mercado Belisario Domínguez y elementos de la Policía |

[113] Se emitió el 5 de mayo de 2006, en la averiguación previa **********, por los delitos de secuestro equiparado y ataques a las vías generales de comunicación y medios de transporte, y consta a foja 291, tomo LXXXIII, de la causa penal **********.

[114] Se emitió el 5 de mayo de 2006, en la averiguación previa **********, por los delitos de secuestro equiparado y ataques a las vías generales de comunicación y medios de transporte, y consta a foja 293, tomo LXXXIII, de la causa penal **********.

[115] Se emitió el 5 de mayo de 2006, en la averiguación previa **********, por los delitos de secuestro equiparado y ataques a las vías generales de comunicación y medios de transporte, y consta a foja 297, tomo LXXXIII, de la causa penal **********.

| | |
|---|---|
| | Municipal, y por tal motivo detuvieron a varias personas.<br>Después, vía radio su Jefe de Servicio **********, al recibir un llamado de su Comandante, les indicó que se trasladaran a la carretera México-Texcoco, ya que los pobladores de San Salvador Atenco Tenían bloqueada la carretera<br>Se percató que sobre la carretera había un enfrentamiento entre un grupo aproximado de seiscientas personas quienes integran el grupo "**********", liderados por **********, y la Policía Federal Preventiva, así como la Estatal.<br>En ese enfrentamiento resultó lesionado, por lo que formuló querella por el delito de lesiones. |
| **********<br>Servidor público<br>Policía Estatal "C", adscrito al grupo FAR, Texcoco[116] | El tres de mayo de dos mil seis, se le indicó avanzar, así como a sus compañeros, al centro del Municipio de Texcoco, para realizar una valla perimetral en las calles de Juárez y Colón, a fin de evitar que ingresara gente al lugar donde ya se había suscitado un enfrentamiento entre floricultores del mercado Belisario Domínguez y elementos de la Policía Municipal, y por tal motivo detuvieron a varias personas.<br>Después, vía radio su Jefe de Servicio **********, al recibir un llamado de su Comandante, les indicó que se trasladaran a la carretera México-Texcoco, ya que los pobladores de San Salvador Atenco Tenían bloqueada la carretera<br>Se percató que sobre la carretera había un enfrentamiento entre un grupo aproximado de quinientas o seiscientas personas quienes integran el grupo "**********", liderados por **********, y la Policía Federal Preventiva, así como la Estatal.<br>En ese enfrentamiento resultó lesionado, por lo que formuló querella por el delito de lesiones. |
| **********<br>Policía remitente<br>Servidor Público<br>Subdirector Operativo Zona Oriente, con sede en Nezahualcoyotl de la Agencia de Seguridad Estatal, Estado de México[117] | Compareció ante las oficinas de la Representación Social con la finalidad de poner a disposición a unas personas, que fueron aseguradas el tres de mayo de dos mil seis, aproximadamente a las quince horas en un operativo que se realizó en el Municipio de Texcoco, a petición del Presidente Municipal.<br>Los asegurados, pertenecían a un grupo conformado por aproximadamente seiscientas personas llamado "**********".<br>Los asegurados participaron en un enfrentamiento con policías municipales, estatales y Federales preventivos, lo anterior en razón de que un grupo aproximado de ocho personas –de un total de cuarenta y ocho-, que se dedican a la venta de flor se negaron a ser reubicados en cumplimiento a una resolución emitida por el Ayuntamiento, lo que motivó que el líder del grupo indicado y sus agremiados apoyaran a las personas que se negaron a ser reubicadas.<br>Las personas participaron en el bloqueo de la carretera Texcoco- |

[116] Se emitió el 5 de mayo de 2006, en la averiguación previa **********, por los delitos de secuestro equiparado y ataques a las vías generales de comunicación y medios de transporte, y consta a foja 297, tomo LXXXIII, de la causa penal **********.

[117] Se emitió el 3 de mayo de 2006, en la averiguación previa **********, por el delito de ataques a las vías de comunicación y medios de transporte, y consta a foja 4, tomo LXXXIX, de la causa penal **********.

| | |
|---|---|
| | Lechería, que estaba obstaculizada por seiscientas personas.<br>Otras personas tenían a elementos policiacos municipales, estatales y municipales retenidos, sin saber el lugar exacto donde los tenían escondidos.<br>Con motivo de los hechos expresados presenta denuncia por los delitos de motín, resistencia, ataques a las vías de comunicación y medios de transporte y lesiones en contra de las personas que fueron aseguradas.<br>El elemento remitente proporcionó los nombres de las personas referidas, y agregó que al tenerlos a la vista los reconocía plenamente como las personas que participaron en los disturbios de Texcoco y San Salvador Atenco.<br>El operativo estuvo al mando de **********, Subdirector Operativo Regional Pirámides, con sede en Ecatepec, y el responsable de las personas aseguradas fue **********, comandante del agrupamiento FAR.<br>Sólo fue comisionado para el traslado de las personas a diversos lugares. |
| **********<br>Servidor público Comandante del Agrupamiento FAR Ecatepec, adscrito a la Agencia de Seguridad Estatal, Estado de México[118] | El tres de mayo de dos mil seis fue comisionado para prestar apoyo a personal de Regulación Comercial del Municipio de Texcoco, con la finalidad de reubicar a ciertos comerciantes que estaban establecidos en la vía pública vendiendo flores.<br>Ocho personas no accedieron a la reubicación quienes reaccionaron de forma violenta, por lo que fue necesaria la intervención de los elementos de la policía municipal que se encontraban en el lugar para proceder al desalojo.<br>De las cercanías comenzó a salir más gente a quienes reconoció como originarios de San Salvador Atenco, pues entre ellos se encontraba ********** y **********; los conoce porque son muy conflictivos y por ser líderes de un grupo denominado "**********".<br>Se juntaron aproximadamente ciento cincuenta personas, quienes agredieron a los elementos de la policía municipal.<br>Las personas se dividieron en dos grupos, uno que seguía a ********** y el otro a ********** quienes ingresaron a una casa ubicada en la calle Manuel González, y desde la azotea fueron agredidos, por lo que pidió apoyo y aproximadamente a los cinco minutos llegó un grupo de aproximado de ochenta personas del agrupamiento FAR.<br>Al tener rodeadas a las personas, recibió un llamado vía radio para que se trasladara a la carretera Texcoco-Lechería. Arribó al lugar aproximadamente a las catorce horas, donde se encontraban elementos de las fuerzas especiales de la Policía Federal Preventiva.<br>La carretera estaba bloqueada por aproximadamente cuatrocientas personas de un carril y doscientas en el otro, todas originarias de San Salvador Atenco y simpatizantes de |

[118] Se emitió el 4 de mayo de 2006, en la averiguación previa **********, por el delito de ataques a las vías de comunicación y medios de transporte, y consta a foja 274, tomo LXXXIX, de la causa penal **********.

| | |
|---|---|
| | **********.<br>Trataron de entablar diálogo con las personas, sin embargo éstas se negaron; hubo un enfrentamiento vía radio se le indicó que retrocedieran; en ese momento su compañero ********** fue herido por disparo de arma de fuego; se le indicó vía radio que regresaran al destacamento de la Policía Federal de Caminos.<br>Después se le indicó que procediera a asegurar a los manifestantes en el centro de Texcoco; aseguraron a ochenta y cuatro personas que se encontraban dentro del domicilio, quienes al verse sometidas con el gas que se utilizó en el operativo aventaron los machetes a la calle saliendo de la casa con las manos en alto.<br>Se *enteró* por otros elementos de su corporación que unos compañeros policíacos habían sido retenidos por el grupo de personas que causó los disturbios y amenazaban con matarlos en caso de que no retrocedieran las fuerzas públicas o insistieran en desalojar a los comerciantes de flores de la vía pública.<br>El cuatro de mayo de dos mil seis, aproximadamente a las seis horas, se le indicó desalojar a las personas que se encontraban bloqueando la carretera, a quienes los replegaron con el uso de gas lacrimógeno, logrando abrir la circulación de la carretera; llegaron hasta la casa de cultura en el Barrio de San Pablito, y en el interior se encontraba un elemento de la policía ministerial de nombre **********, quien informó que lo tenían retenido.<br>Presentó denuncia por los delitos de motín y ataques a las vías de comunicación y medios de transporte, en contra de **********, a quien al tenerlos a la vista los reconoció como autores intelectuales de los hechos narrados.<br>Proporcionó los nombres de las personas referidas y agregó que al tenerlos a la vista los reconoció plenamente como las personas que participaron en los hechos.<br>Exhibió para corroborar su dicho cuatro discos en formato VCD que contienen grabaciones de los hechos. |
| **********<br>Servidor Público<br>Agencia de Seguridad Estatal, con grado policía “B”, adscrito al agrupamiento FAR IX[119] | El motivo de su comparecencia radicó en presentar formal denuncia por el delito de ataques a las vías generales de comunicación y medios de transporte en contra de las personas que fueron presentadas.<br>Proporcionó los nombres de las personas e informó que al tenerlas a la vista las reconoce como las mismas que bloquearon la carretera federal Texcoco-Lechería. |
| **********<br>Servidor público<br>Oficial C, adscrito al Agrupamiento FAR IX, de la Región Oriente, | El tres de mayo se le ordenó a él y a todos sus compañeros que se vistieran con el equipo antimotín para realizar un operativo en el Municipio de Texcoco, en las calles Manuel González y Pedro Gante, en donde se logró el aseguramiento de personas.<br>Agregó que el aseguramiento fue a petición del Presidente |

[119] Se emitió el 4 de mayo de 2006, en la averiguación previa **********, por el delito de ataques a las vías de comunicación y medios de transporte, y consta a foja 300, tomo LXXXIX, de la causa penal **********.

| | |
|---|---|
| con residencia en Nezahualcoyotl, de la Agencia de Seguridad Estatal dependiente del Gobierno del Estado de México[120] | Municipal de Texcoco, quien se llama **********.<br>El grupo asegurado participó en un enfrentamiento con policías municipales, estatales y federales preventivos, originado por un grupo de ocho personas que se dedican a la venta de flor en la vía pública que se negaron a ser reubicados, situación que provocó ********** en su calidad de líder.<br>Esas mismas personas participaron en el bloqueo de la autopista Texcoco-Lechería, junto con otras seiscientas, y un grupo auto denominado "**********", provocó los disturbios.<br>Y formuló denuncia por el delito de ataques a las vías generales de comunicación y medios de transporte en contra de las personas que fueron aseguradas y presentadas, y a quienes reconoce como las que bloquearon la carretera. |
| **********<br>Servidor público<br>Oficial C, adscrito al Agrupamiento FAR IX, de la Región Oriente, con residencia en Nezahualcoyotl, Estado de México, de la Agencia de Seguridad Estatal dependiente del Gobierno del Estado de México[121] | Ratificó el oficio de puesta a disposición de tres de mayo de dos mil seis, así como la declaración formulada por su compañero **********.<br>Denunció el delito de ataques a las vías generales de comunicación y medios de transporte en contra de los presentados.<br>Refiere el nombre de los presentados a quienes reconoció como las mismas que bloquearon la carretera federal Texcoco-Lechería. |
| **********<br>Servidor público<br>Oficial C, adscrito al Agrupamiento FAR IX, de la Región Oriente, con residencia en Nezahualcoyotl, Estado de México, de la Agencia de Seguridad Estatal dependiente del Gobierno del Estado de México[122] | Después de dar lectura al contenido del oficio de puesta a disposición de tres de mayo de dos mil seis, así como a las declaraciones formuladas por sus compañeros ********** y **********, las ratificó en todos sus términos por ser la verdad de los hechos.<br>Denunció el delito de ataques a las vías generales de comunicación y medios de transporte en contra de los presentados, personas que teniendo a la vista, las reconoció como las mismas que bloquearon la carretera federal Texcoco-Lechería. |
| **********<br>Oficial remitente<br>Servidor público<br>Policía "B", adscrito a | Compareció a las oficinas de la Representación Social para ratificar la puesta a disposición de tres de mayo de dos mil seis.<br>Refiere a los nombres de las personas que fueron puestas a disposición. |

[120] Se emitió el 4 de mayo de 2006, en la averiguación previa **********, por el delito de ataques a las vías de comunicación y medios de transporte, y consta a foja 302, tomo LXXXIX, de la causa penal **********.

[121]Se emitió el 4 de mayo de 2006, en la averiguación previa **********, por el delito de ataques a las vías de comunicación y medios de transporte, y consta a foja 303 vuelta, tomo LXXXIX, de la causa penal **********.

122. Se emitió el 4 de mayo de 2006, en la averiguación previa **********, por el delito de ataques a las vías de comunicación y medios de transporte, y consta a foja 304, tomo LXXXIX, de la causa penal **********.

| | |
|---|---|
| Ecatepec, a la Dirección General de Seguridad Pública y Tránsito, de la Agencia de Seguridad Estatal del Estado de México[123] | Las personas presentadas fueron aseguradas en un operativo en el Municipio de Texcoco, realizado el tres de mayo de dos mil seis, aproximadamente a las quince horas, lo que fue a petición del Presidente Municipal de Texcoco, de nombre **********.<br>Los asegurados pertenecen a un grupo formado por aproximadamente seiscientas personas autodenominado "**********", cuyo líder es **********.<br>Al momento de ser asegurados participaban en un enfrentamiento con policías municipales, estatales y federales preventivos, lo anterior se originó por motivo de que un grupo aproximado de ocho personas que se dedican a la venta de flor, se negaron a ser reubicados en cumplimiento a una orden del Ayuntamiento, lo que motivó que ********** y sus simpatizantes apoyaran a éstas personas.<br>Que tales personas participaron en un bloqueo el tres de mayo de dos mil seis, de la carretera Texcoco-Lechería, junto con seiscientas más.<br>Agregó que las personas que bloquearon la carretera, retuvieron a elementos policiacos municipales, estatales y ministeriales sin saber el lugar exacto donde los tenían escondidos.<br>Denunció los delitos de motín y ataques a las vías de comunicación y medios de transporte en contra de las personas que fueron aseguradas. |
| **********<br>Oficial remitente<br>Servidor público<br>Policía "C" de la Agencia de Seguridad Estatal del Estado de México[124] | Compareció a las oficinas de la Representación Social para ratificar la puesta a disposición de tres de mayo de dos mil seis. Refiere los nombres de las personas que fueron puestas a disposición.<br>Las personas presentadas fueron aseguradas en un operativo en el Municipio de Texcoco, realizado el tres de mayo de dos mil seis, aproximadamente a las quince horas, lo que fue a petición del Presidente Municipal de Texcoco, de nombre **********.<br>Los asegurados pertenecen a un grupo formado por aproximadamente seiscientas personas autodenominado "**********", cuyo líder es **********.<br>Al momento de ser asegurados participaban en un enfrentamiento con policías municipales, estatales y federales preventivos, lo anterior se originó por motivo de que un grupo aproximado de ocho personas que se dedican a la venta de flor, se negaron a ser reubicados en cumplimiento a una orden del Ayuntamiento, lo que motivó que ********** y sus simpatizantes apoyaran a estas personas.<br>Que tales personas participaron en un bloqueo el tres de mayo de dos mil seis, de la carretera Texcoco-Lechería, junto con seiscientas más.<br>Agregó que las personas que bloquearon la carretera, tuvieron a |

[123] Se emitió el 4 de mayo de 2006, en la averiguación previa **********, por el delito de ataques a las vías de comunicación y medios de transporte, y consta a foja 324, tomo LXXXIX, de la causa penal **********.
[124] Se emitió el 4 de mayo de 2006, en la averiguación previa **********, por el delito de ataques a las vías de comunicación y medios de transporte, y consta a foja 331, tomo LXXXIX, de la causa penal **********.

| | |
|---|---|
| | elementos policiacos municipales, estatales y ministeriales.<br>Denunció los delitos de motín y ataques a las vías de comunicación y medios de transporte en contra de las personas que fueron aseguradas, a quienes reconoció como las que participaron en los disturbios en el Municipio de Texcoco y San Salvador Atenco.<br>Fue comisionado para trasladar a los asegurados a diversos lugares. |
| **********<br>Oficial remitente<br>Servidor público<br>Policía "B", adscrito a Ecatepec, a la Dirección General de Seguridad Pública y Tránsito, de la Agencia de Seguridad Estatal del Estado de México[125] | El motivo de su comparecencia ante las oficinas de la Representación Social, consistió en ratificar la puesta s disposición de tres de mayo de dos mil seis, de ciertas personas, que fueron aseguradas en un operativo que se realizó en el Municipio de Texcoco, a petición del Presidente Municipal **********.<br>Los asegurados formaron parte de un grupo de aproximadamente seiscientas personas autodenominado "**********", cuyo líder es **********.<br>Al momento de ser asegurados participaban en un enfrentamiento con policías municipales, estatales y federales preventivos, lo anterior se originó por motivo de que un grupo aproximado de ocho personas que se dedican a la venta de flor, se negaron a ser reubicados en cumplimiento a una orden del Ayuntamiento.<br>Tales personas participaron en un bloqueo el tres de mayo de dos mil seis, de la carretera Texcoco-Lechería, junto con seiscientas más.<br>Agregó que las personas que bloquearon la carretera, tuvieron a elementos policiacos municipales, estatales y ministeriales, sin saber el lugar exacto donde los tenían escondidos.<br>Denunció los delitos de motín y ataques a las vías de comunicación y medios de transporte en contra de las personas que fueron aseguradas, a quienes reconoció como las que participaron en los disturbios en el Municipio de Texcoco y San Salvador Atenco.<br>Fue comisionado para trasladar a los asegurados a diversos lugares. |
| **********<br>Oficial remitente<br>Servidor público<br>Policía "C" de la Agencia de Seguridad Estatal del Estado de México[126] | El motivo de su comparecencia ante las oficinas de la Representación Social, consistió en ratificar la puesta a disposición de tres de mayo de dos mil seis, de ciertas personas, que fueron aseguradas en un operativo que se realizó en el Municipio de Texcoco, a petición del Presidente Municipal **********.<br>Los asegurados forman parte de un grupo de aproximadamente |

[125] Se emitió el 4 de mayo de 2006, en la averiguación previa **********, por el delito de ataques a las vías de comunicación y medios de transporte, y consta a foja 336, tomo LXXXIX, de la causa penal **********.
[126] Se emitió el 4 de mayo de 2006, en la averiguación previa **********, por el delito de ataques a las vías de comunicación y medios de transporte, y consta a foja 312, tomo LXXXIX, de la causa penal **********.

| | |
|---|---|
| | seiscientas personas autodenominado "**********", cuyo líder es **********.<br>Al momento de ser asegurados participaban en un enfrentamiento con policías municipales, estatales y federales preventivos, lo anterior se originó por motivo de que un grupo aproximado de ocho personas que se dedican a la venta de flor, se negaron a ser reubicados en cumplimiento a una orden del Ayuntamiento.<br>Tales personas participaron en un bloqueo el tres de mayo de dos mil seis, de la carretera Texcoco-Lechería, junto con seiscientas más.<br>Agregó que las personas que bloquearon la carretera, retuvieron a elementos policiacos municipales, estatales y ministeriales.<br>Denunció los delitos de motín y ataques a las vías de comunicación y medios de transporte en contra de las personas que fueron aseguradas, a quienes reconoció como las que participaron en los disturbios en el Municipio de Texcoco y San Salvador Atenco.<br>Fue comisionado para trasladar a los asegurados a diversos lugares. |
| **********<br>Servidor público Policía R-2, adscrito a la Subdirección Operativa, Valle Cuautitlán Izcalli de la Agencia de Seguridad Estatal, Estado de México[127] | El tres de mayo de dos mil tres, por instrucciones de su jefe en turno, se trasladó en compañía de unos compañeros al centro de Texcoco.<br>Se trasladaron a la carretera Texcoco-Lechería, la cual estaba bloqueada, y se percató que la Policía Federal Preventiva, era agredida por un grupo de trescientas personas, por lo que todos retrocedieron.<br>Se trasladaron al modulo de la Policía Federal Preventiva, y al llegar a ese lugar, se dieron cuenta de que faltaban cuatro de sus compañeros, de los que ignoraba su nombre.<br>Por radio se enteraron de que habían sido agredidos por el mismo grupo que agredía a la Policía Federal Preventiva.<br>Después recibió la orden de trasladarse a la carretera Texcoco-Lechería y se dio cuenta que el bloqueo de la carretera se interrumpió entre las siete y siete y media de la mañana. |
| **********<br>Oficial remitente Policía R-3 Dirección de Seguridad Pública y Tránsito, adscrito a la Subdirección Operativa, Valle Cuautitlán Izcalli de la Agencia de Seguridad | El tres de mayo de dos mil seis, apoyó a sus compañeros de la Policía Estatal de Texcoco, que se apostaron a un costado del centro de mercado de flores de Texcoco; después se les informó que se movieran a otra calle; luego los trasladaron a la autopista Texcoco-Lechería, para apoyar a la Policía Federal Preventiva, ya que estaba bloqueada.<br>Intervinieron para desalojar a la gente, y al no poder contener a las personas, les ordenaron que retrocedieran.<br>Al día siguiente se metieron por las calles de San Salvador Atenco para dispersar al contingente; a las siete horas, tomaron |

[127] Se emitió el 4 de mayo de 2006, en la averiguación previa **********, por el delito de ataques a las vías de comunicación y medios de transporte, y consta a foja 296, tomo LXXXIX, de la causa penal **********.

| | |
|---|---|
| Estatal, Estado de México[128] | la autopista y se quedó en el lugar para su resguardo. |
| **********<br>Servidor público[129] | El tres de mayo de dos mil seis, manifestó que no estuvo en el lugar de los hechos, porque permaneció en la ciudad de Toluca.<br>El cuatro de mayo arribó al lugar de los hechos, donde le indicaron que realizara un operativo para restablecer el orden en la carretera Texcoco-Lechería, la cual estaba bloqueada.<br>Cuando avanzaron hacia la carretera, y al estar a unos doscientos metros de la misma, fueron agredidos, por lo que fue necesario el uso de gas lacrimógeno, y así fue como las personas que se empezaron a dispersar en diferentes rumbos, y tomaron el control de la carretera.<br>Posteriormente, se avanzó hacia el interior de San Salvador Atenco, logrando llegar a la plaza cívica, lugar en el que s encontraba la Policía Federal Preventiva.<br>Se le ordenó replegarse a la casa de cultura, y después que retornara a la ciudad de Toluca.<br>En ampliación de declaración [por lo que hace a los procesados **********], a las preguntas formuladas en dicha etapa, contestó:<br>1. El tres de mayo se enteró vía radio del enfrentamiento que tenían los compañeros del área de Ecatepec en un bloqueo de la carretera Texcoco-Lechería. También se enteró por los medios de comunicación.<br>2. La carretera se encontraba bloqueada por personas del poblado de San Salvador Atenco, encabezadas por un tal **********.<br>3. Sólo conoce a ********* por los medios de comunicación.<br>4. Fueron agredidos por las personas que estaban bloqueando la carretera.<br>5. Dos tráileres, llantas, piedras bombas molotov, estaban bloqueando la carretera.<br>6. La mayoría de las personas que se encontraban en el lugar eran hombres y que traían la cara tapada.<br>7. No sabe el motivo del bloqueo.<br>8. Se tomó el control de la carretera mediante el empleo de gas lacrimógeno.<br>9. La agresión contra los policías continuó mientras ingresaban al poblado de San Salvador Atenco. |
| **********<br>Servidor público[130] | El tres de mayo de dos mil seis, se trasladaron a Texcoco, llegando al mercado de las flores, para hacer una valla en el lugar donde estaban ocurriendo los hechos.<br>Después se trasladaron a la carretera Texcoco-Lechería, y se les |

[128] Se emitió el 4 de mayo de 2006, en la averiguación previa *********, por el delito de ataques a las vías de comunicación y medios de transporte, y consta a foja 298, tomo LXXXIX, de la causa penal **********.
[129] Foja 210 vuelta, tomo LIII, de la causa penal **********.
[130] Foja 210 vuelta, tomo LIII, de la causa penal **********.

| | |
|---|---|
| | dio la orden de avanzar hacia el lugar del bloqueo.<br>Las personas los empezaron a agredir y él resultó lesionado.<br>En ampliación de declaración [por lo que hace a los procesados **********], a las preguntas formuladas en dicha etapa, contestó:<br>1. Desconoce el lugar donde se ubica el mercado.<br>2. La valla se formó con motivo del enfrentamiento entre los comerciantes de flores y los policías municipales y estatales.<br>3. Desconoce a dónde pertenecen los comerciantes de flores-<br>4. Sabe que el grupo que tenía bloqueada la carretera se denomina frente popular del pueblo en defensa de la tierra.<br>5. Desconoce las características de las personas que formaban parte del grupo.<br>6. Desconoce el motivo por el que se encontraba bloqueada la carretera. |
| **********<br>Servidor público[131] | El tres de mayo de dos mil seis, le informaron por radio, que avanzara con personal. Llegaron a una bodega, donde en la parte superior estaba un aproximado de treinta personas que los agredían.<br>El subdirector ordenó que lanzaran gas, que al momento que entraron por la parte de abajo y por un costado de la casa interceptaron y sometieron a dichas personas para desarmarlos.<br>Subieron a la azotea, en donde todavía se encontraban algunas personas, entre ellas **********, quien fue detenido y trasladado.<br>Al otro día se trasladó junto con el personal que traía, a la carretera México-Texcoco, que sólo cerraron las calles que salen de San Salvador Atenco hacia la México-Texcoco, sin detener ni revisar a nadie.<br>Después se le ordenó que él y su personal se retiraran.<br>En ampliación de declaración [por lo que hace a los procesados **********], a las preguntas formuladas en dicha etapa, contestó:<br>1. La bodega a la que arribó tiene una planta alta y una baja -describe las características de ese lugar-.<br>2. El motivo por el que las personas se encontraban en la bodega, se relacionó con los disturbios que ellos y otras personas ocasionaron en el Municipio de Texcoco.<br>3. Describe cómo le calló una botella con gasolina a uno de sus compañeros de la azotea.<br>4. Llegaron a la bodega entre las tres y media, cuatro horas.<br>5. Entre tres o cuatro personas sometieron a **********.<br>6. Sólo recuerda de la media filiación del compañero de **********, que era canoso.<br>El resto de las preguntas se refieren al comportamiento |

[131] Foja 214 vuelta, tomo LIII, de la causa penal **********.

| | |
|---|---|
| | de **********, y al entorno, en el momento en que fue asegurado **********. |
| **********<br>Servidor público<br>Policía[132] | El tres de mayo de dos mil seis, recibió la instrucción de trasladarse al Municipio de Texcoco, ya que se convocó a los mandos medios de la Agencia de Seguridad Estatal a una reunión en las instalaciones de la Región XX de la Policía Estatal.<br>En dicha reunión se le asignó, junto con dos de sus subdirectores, que llegarán a la carretera Texcoco-Lechería, y retirar el bloqueo de la misma, y en el lugar se encontraban aproximadamente cien personas, quienes los agredieron.<br>Por lo cual usaron gas lacrimógeno, logrando que la gente que se encontraba en la carretera se retirara en diferentes direcciones.<br>El personal a su cargo aseguró a dos mujeres. En el lugar se encontraron cohetones y bombas molotov.<br>En ampliación de declaración [por lo que hace a los procesados **********], a las preguntas formuladas en dicha etapa, contestó:<br>1. La gente se encontraba bloqueando la carretera en protesta a la detención de **********.<br>2. Las personas que bloqueaban la carretera se encontraban instalados sobre la cinta asfáltica, a poyados con llantas encendidas, palos y piedras.<br>3. Se retiraron de la cinta asfáltica los objetos con los que estaba bloqueada. |
| **********[133] | El tres de mayo de dos mil seis, llegó al Municipio de Texcoco; en el lugar se encontraba personal que había llegado un día antes, ya que un grupo de personas se querían instalar a la fuerza en un mercado.<br>Se enteró de que en el mercado se había suscitado una riña, porque se impidió a un grupo de personas instalar puestos; ante ello, ********** ordenó a las personas que se instalaran en el lugar, situación que generó un conflicto con la policía municipal. Después del enfrentamiento las personas se agruparon en una bodega.<br>Cuando llegó al lugar, la gente de ********** estaba en la azotea de la bodega; donde también estaban **********.<br>Escuchó cuando ********** gritó *"ya agarramos a unos perros policías sobre la carretera"*, mientras que por radio se informaba que habían agarrado a elementos de la policía que pasaron por el lugar porque trasladaban a un reo, a quienes trasladaron al poblado y se desconocía que les hacían.<br>Él únicamente estuvo presente en el lugar donde está la bodega. Fue alrededor de la una de la tarde cuando escuchó que habían retenido algunos elementos que iban sobre la carretera.<br>También se enteró que todos los elementos de Texcoco |

[132] Foja 217 vuelta, tomo LIII, de la causa penal **********.
[133] Foja 216 vuelta, tomo LIII, de la causa penal **********.

| | |
|---|---|
| | avanzarían a San Salvador Atenco, en apoyo, porque un grupo de personas bloqueaba la carretera y agredía al personal que estaba en el lugar.<br>Al día siguiente se traslado al lugar y se percató que unas trescientas personas agredían a los policías, entre ellos federales. En el enfrentamiento él resultó herido.<br>En ampliación de declaración [por lo que hace a los procesados **********], a las preguntas formuladas en dicha etapa, contestó:<br>1. Está seguro que agarraron a siete elementos, cuando pasaban por el lugar. |
| **********<br>Servidor público[134] | El tres de mayo de dos mil seis, él y otros elementos recibieron la orden de avanzar a San Salvador Atenco, para apoyar a diferentes agrupamientos que se encontraban en el mismo lugar.<br>El cuatro de mayo de dos mil seis, se le dio la orden de avanzar a la carretera Texcoco-Lechería, para retirar las barricadas y obstáculos que hubiera en el misma, después se le indicó que se retirara con su personal.<br>En ampliación de declaración [por lo que hace a los procesados **********], a las preguntas formuladas en dicha etapa, contestó:<br>1. No sabe quien colocó las barricadas.<br>2. Las barricadas se encontraban enfrente del pueblo o poblado de San Salvador Atenco. |
| **********<br>Servidor público[135] | El tres de mayo de dos mil seis, manifestó que se le ordenó avanzar al Municipio de Texcoco, para concentrarse con el personal que iba de apoyo de la Subdirección Valle Cuautitlán, de allí se dirigieron a una bodega ubicada en el centro de Texcoco.<br>Detectó que en lugar se encontraba un aproximado de entre setenta y ochenta personas que estaban alteradas; usaban pasamontañas, pañuelos y que tenían machetes.<br>El comandante y él, se acercaron al lugar para dialogar con las personas que estaban en el interior, sin lograr el objetivo, el personal policiaco arrojó gas lacrimógeno y empezaron a salir del interior, por lo cual fueron aseguradas.<br>Al revisar el interior de la bodega encontraron más personas que también fueron aseguradas.<br>El cuatro de mayo se le ordenó avanzar a la carretera Texcoco-Lechería, llegando al lugar a las seis treinta de la mañana, pero ya no encontraron a ninguna persona, únicamente piedras, llantas prendidas, botes, etcétera.<br>En ampliación de declaración [por lo que hace a los procesados **********], a las preguntas formuladas en dicha etapa, contestó: |

[134] Foja 268, tomo LV, de la causa penal **********.
[135] Foja 269 vuelta, tomo LV, de la causa penal **********.

| | |
|---|---|
| | 1. Las personas a que se encontraban en la bodega estaban en la azotea de ésta.<br>2. Permaneció una hora en la bodega.<br>3. En dicho tiempo observó el traslado de los asegurados y controló el personal del exterior.<br>4. Reconoció a **********. |
| **********<br>Servidor público[136] | El tres de mayo de dos mil seis, su jefe inmediato le ordenó avanzar al municipio de Texcoco, que arribaron al lugar sobre la carretera Texcoco-Lechería.<br>El cuatro de mayo, él y sus compañeros avanzaron por la parte norte del poblado de San Salvador Atenco.<br>La carretera estaba bloqueada por personas desconocidas, quienes los comenzaron a agredir; que llegaron hasta una barricada y después de moverla continuaron avanzando lentamente y protegiéndose, ya que los amenazaban diciéndoles que los iban a matar.<br>Avanzaron hasta la calle del costado derecho que colinda con la iglesia y se quedaron reguardando la plaza, que después se les ordenó regresar a Toluca.<br>En ampliación de declaración [por lo que hace a los procesados **********], respondió diversos cuestionamientos ajenos al delito de delito de secuestro equiparado materia de la *litis* en la causa penal. |
| **********<br>Servidor público[137] | El tres de mayo de dos mil seis, llegó al Municipio de Texcoco, juntó con sus compañeros, él tenía una unidad a su cargo; recibieron la orden de avanzar hacia la carretera México-Texcoco, a la altura del poblado de Atenco, le indicaron que entrara porque había personal herido a quienes trasladó para efecto de que recibieran asistencia médica.<br>El cuatro de mayo de dos mil seis, les ordenaron avanzar hacia el poblado de Atenco. Llegaron hasta el zócalo donde permanecieron para después retirarse a su base.<br>En ampliación de declaración [por lo que hace a los procesados **********], a las preguntas formuladas en dicha etapa, contestó:<br>1. No sabe el motivo por el cual el Jefe del Sector les ordenó, el tres de mayo, llegar al Municipio de Texcoco.<br>2. Estuvo en espera de órdenes cuando llegó al Municipio de Texcoco.<br>3. No recuerda el lugar al que llegó en el Municipio de Texcoco.<br>4. Trasladó a ocho compañeros de otros agrupamientos. |
| **********<br>Servidor público<br>Agencia de Seguridad | Testificó sin recordar la fecha, que sólo llegaron al crucero de Lechería supuestamente a desbloquear el crucero; en el lugar había muchas llantas, bombas molotov, con las que los |

[136] Foja 272, tomo LV, de la causa penal **********.
[137] Foja 273 vuelta, tomo LV, de la causa penal **********.

| | |
|---|---|
| Estatal del Estado de México[138] | empezaron a agredir.<br>Las personas al ver que había varios elementos se empezaron a retirar, después se abrió la vía y limpiaron la calle.<br>Con motivo de los hechos descritos fueron detenidas varias personas. |
| **********<br>Servidor público<br>Agencia de Seguridad Estatal | Testificó en relación a los hechos que se investigan que el cuatro de mayo, se desplazaron de la Región XX de Texcoco al Municipio de Ecatepec, en espera de instrucciones para retirar el bloqueo que se encontraba en el crucero de Acuexcomac.<br>Cuando arribó al lugar, junto con su comandante y otros compañeros, ya no se encontraba ninguna persona, ya que como era un grupo grande de compañeros, se echaron a correr las personas que estaban bloqueando la carretera.<br>Se les ordenó limpiar la carretera y posteriormente retirarse del lugar.<br>Manifestó que los hechos narrados se relacionan con la alteración de San Salvador Atenco. |
| **********<br>Servidor público[139] | Únicamente expresó que ratificaba la declaración que emitió en la Procuraduría General de Toluca. |
| **********<br>Servidor público<br>Oficial R-2[140] | Testificó que el tres de mayo de dos mil seis, llegó a la calle Fray Pedro de Gante y Manuel González, a un costado del mercado Belisario Domínguez, en donde recibió la orden de avanzar con cien elementos a la Subprocuraduría de Texcoco, para efectuar el relevo de personal que ahí se encontraba.<br>Luego, un Comandante le ordenó que avanzara rápido a la carretera México-Texcoco, a la altura de San Salvador Atenco, ya que estaban agrediendo a ciertos compañeros que se encontraban ahí.<br>Después avanzaron a las instalaciones de la Policía Federal Preventiva, y en ese lugar el Jefe de Turno **********, le informó *que tres compañeros estaban desaparecidos, de nombre **********,* así como cuatro compañeros lesionados.<br>Situación que informó al Subdirector Operativo, por lo que les ordenaron que avanzaran al Región XX.<br>En el lugar había elementos de diversas corporaciones; a su grupo se le asignó la el punto dos, que consistió en el desbloqueo de la carretera, llegando al punto ordenado –carrocerías Altamirano-; no encontraron nada, ya que llegaron tarde al lugar, cuando habían intervenido otros agrupamientos.<br>Recibieron la orden de introducirse al poblado de San Salvador Atenco, donde fueron recibidos con piedras, cohetones, machetes y bombas molotov.<br>Posteriormente, al ver la presencia de la fuerza pública que se introducía por diferentes puntos los agresores se dispersaron y |

[138] Foja 485, tomo LXV, de la causa penal **********.
[139] De la revisión de la causa penal no se localizó la declaración referida por el testigo.
[140] Foja 419, tomo LX, de la causa penal **********.

| | |
|---|---|
| | lograron darse a la fuga.<br>Se trasladaron a la Casa de la Cultura, y se le ordenó realizar un recorrido para checar a la gente que se encontraba sobre la avenida Miguel Hidalgo Poniente. Finalmente se le ordenó avanzar hacia su base. |
| **********<br>Servidor público<br>Policía R-2[141] | Testificó que no recordaba el día de los hechos, pero que llegó con sus compañeros, desconociendo el paraje sobre la carretera principal. Se enteró que el día anterior habían asegurado a ciertas personas, pero no le consta ningún hecho, ya que todo parecía estar en forma pacífica.<br>Luego les ordenaron que se retiraran del lugar y que retornaran al lugar de su adscripción. |
| **********<br>Servidor público[142] | El tres de mayo de dos mil seis, no participó en los hechos, ya que fue citado en la ciudad de Toluca, en la Agencia de Seguridad Estatal.<br>Ese día, su Jefe Superior le informó que se trasladara a la Región XX Texcoco, con el personal que tuviera disponible. El Director Operativo realizó una reunión con diversos grupos policiacos, para realizar un operativo, asignando diversas funciones, tales como desbloquear la carretera Texcoco-Lechería, penetrar al interior del pueblo para *rescatar a los elementos de diferentes corporaciones que tenían retenidos* y restablecer la paz.<br>El cuatro de mayo, se le asignó la tarea de recibir a los asegurados de dicho operativo, y recibió a cincuenta personas, a quienes trasladó hasta el Penal de Santiaguito.<br>En ampliación de declaración [por lo que hace a los procesados **********], a las preguntas formuladas en dicha etapa, contestó:<br>1. Sabe que los hechos suscitados en el Municipio de Texcoco, consistieron en un enfrentamiento de floricultores del Municipio. |
| **********<br>Servidor público[143] | El cuatro de mayo de dos mil seis, él y sus compañeros arribaron a la carretera Texcoco-Lechería, en dicho lugar no había ningún bloqueo a la vialidad.<br>El mismo día el Subdirector **********, ordenó que avanzaran sobre la misma carretera hasta la altura de San Salvador Atenco.<br>Se percató de que había personas aseguradas en un autobús, ignorando su número, y que estaban con la cabeza hacia abajo.<br>El trayecto fue en silencio por parte de los asegurados y por parte de los elementos de policía, que en el interior de autobús siempre se mantuvo el respeto, no hubo ninguna agresión física.<br>Arribaron al Penal de Santiaguito en el Municipio de Almoloya.<br>En ampliación de declaración [por lo que hace a los procesados **********], a las preguntas formuladas en dicha etapa, |

[141] Foja 419, tomo LX, de la causa penal **********.
[142] Foja 105 vuelta, tomo CXXX, de la causa penal **********.
[143] Foja 101 vuelta, tomo CXXX, de la causa penal **********

| | |
|---|---|
| | contestó:<br>1. La carretera a la hora que arribó ya estaba limpia.<br>2. Le informaron vía radio y celular que tenía que avanzar a la altura de San Salvador Atenco. |
| **********<br>Servidor público<br>Oficial remitente[144] | En audiencia de desahogo de pruebas, manifestó:<br>1. El Comandante **********, fue el responsable de las unidad a la que prestó apoyo, el día que hubo una manifestación en el poblado de San salvador Atenco.<br>2. No sabe el lugar preciso donde se prestó el apoyo. |
| **********[145] | El tres de mayo de dos mil diez, se le ordenó avanzar con cincuenta elementos al Municipio de Texcoco; después a él y a su grupo, se les ordenó avanzar a la autopista México-Lechería; posteriormente recibieron la indicación de retirarse y se dirigieron a las instalaciones de la Policía Federal preventiva.<br>El cuatro de mayo, entraron al pueblo, iban atrás de la Policía Federal Preventiva, después se retiraron a su base.<br>En ampliación de declaración [por lo que hace a los procesados **********], a las preguntas formuladas en dicha etapa, contestó:<br>1. Se enteró hasta llegar al Municipio de Texcoco el motivo por el cual se le ordenó avanzar.<br>2. Le ordenaron reguardar cierta esquina porque en una bodega se encontraba el señor *********.<br>3. Se encontraba ahí, porque tuvo un enfrentamiento con la policía municipal.<br>4. En la bodega también estaban sus simpatizantes, cerca de cien.<br>5. No sabe que estaba haciendo la Policía Federal Preventiva el cuatro de mayo en el poblado. |

**c)** Idéntica apreciación de legalidad merece la valoración que realizó la autoridad responsable de la inspección ministerial realizada en el lugar de los hechos.

Elemento de convicción del que se desprenden los datos siguientes:

> *"[…] Así mismo, a criterio de esta alzada se considera correcto el criterio adoptado por el Natural, en el sentido de adminicular a los anteriores medios de convicción, las* ***diligencias de inspecciones*** *practicadas por el órgano investigador, en fecha*

[144] Foja 85, tomo XXX, de la causa penal **********.
[145] Foja 23, tomo LIX, de la causa penal **********.

> *cuatro de mayo de dos mil seis, respeto del auditorio municipal 'Emiliano Zapata', ubicado en la calle Dieciséis de Septiembre del Municipio de San Salvador Atenco, en el Estado de México, en la que se especificó tener a la vista basura en el piso, recortes de tela, plásticos, botellas y restos carbonizados de fogatas y una gran cantidad de piedras; presenta puerta de acceso de material de herrería con vidrios rotos; en el interior se encontraron dos machetes, una oficina en completo desorden. Así como la llevada a cabo en la carretera federal Texcoco-Lechería, precisamente en el kilómetro 27+100 lugar en el que se dio fe tener a la vista dos arroyos de circulación vehicular que corren de norte a sur y viceversa, divididos por un camellón central, lugar que conforma un crucero, y de oriente a poniente se encuentra la entrada principal del poblado de San Salvador Atenco, Estado de México, dicho cruce cuenta con semáforos que en la esquina de la entrada de Atenco, se aprecia una base de taxis, a quince metros de esta en dirección al sur se aprecia un puente peatonal (fojas 252 vuelta a 270 del tomo II de pruebas) […].*"

Prueba de la que es factible desprender los elementos siguientes:

**i)** La descripción física del Auditorio Emiliano Zapata, así como su desorden y diversos destrozos en su interior.

**ii)** El hallazgo de instrumentos en el interior del inmueble descrito, tales como machetes y varas de madera con punta.

**iii)** La descripción física de la carretera federal Texcoco-Lechería, en el kilómetro 27+00. En ese lugar se localizó gran cantidad de polvo y ceniza, así como palos, tubos de metal, piedras, botellas y una rama con un mechero, restos de neumáticos y troncos quemados, así como de cristales.

Medio de convicción del que con acierto señala la autoridad judicial responsable adquiere valor probatorio preponderante, al satisfacer los requisitos de formalidad establecidos en los artículos 245, 246, 247 y 248 del Código de Procedimientos Penales para el Estado de México.[146] Aunado a que al practicarse por la autoridad

[146] Artículo 245. Si el delito fuere de aquellos que puedan dejar huellas materiales, se procederá a inspeccionar el lugar en que se cometió, el instrumento y las cosas objeto o efecto de él y los cuerpos del ofendido y del probable responsable.

ministerial, órgano investido de fe pública, permite verificar la certeza de los objetos y del lugar que apreció; de lo cual se refirió en la descripción que realiza en la inspección.

Por tal motivo, el análisis valorativo de la inspección ministerial del lugar de los hechos es legal y robustece la afirmación de los ofendidos y testigos en el sentido de que efectivamente sucedieron los hechos objetivos que narran, tan es así que la autoridad encargada de la investigación de los delitos tuvo la oportunidad de apreciar y hacer constar las huellas materiales resultado de la confrontación en la que se afirma que los ofendidos fueron privados de la libertad personal.

En este punto de análisis, la Sala Colegiada responsable también refirió la existencia de la inspección ministerial de lesiones que obra a fojas 195 y 199 del tomo I de la causa penal **********[1] de la que deriva el acto reclamado. Elemento al que también sometió al mismo rigor de apreciación de la prueba y le otorgó eficacia demostrativa. Al respecto se estima necesario hacer el apuntamiento que de la revisión de los autos se advierte que en esa diligencia se describen las lesiones que fueron apreciadas a diversas personas presentadas con el carácter de probables responsables ante la autoridad ministerial.

---

También se inspeccionarán los lugares, cosas y personas que, aunque no estén comprendidas en el párrafo anterior, puedan servir para corroborar o desvirtuar el dicho de alguna persona.
Artículo 246. Para la descripción de lo inspeccionado se emplearán, según el caso, además de la escritura, dibujos, planos, fotografías, moldeados, o cualquier otro medio de reproducción, haciéndose constar, en todo caso, en el acta respectiva, cuál o cuáles de aquellos se emplearon, de qué manera y con qué objeto.
Artículo 247. Conjuntamente con la inspección, y con el objeto de esclarecer las circunstancias de los lugares, cosas y personas inspeccionadas, podrán recibirse testimonios de personas y recabarse opiniones de peritos.
Tratándose de delitos de homicidio, aborto, lesiones y sexuales, el Ministerio Público y el órgano jurisdiccional, en sus respectivos casos, practicarán la inspección en el cuerpo de los ofendidos, previamente al reconocimiento de los peritos médicos.
En los casos de lesiones, al sanar el lesionado se harán la inspección y descripción de las consecuencias que hubieren dejado.
Artículo 248. La inspección podrá practicarse de oficio o a petición de parte, precisándose el objeto y los puntos sobre los que versará la misma, pudiendo concurrir los interesados y hacer las observaciones que estimen oportunas.

De ahí que la diligencia ministerial en realidad constituya un aporte para corroborar que con motivo de los hechos en los que tuvo lugar la privación de la libertad de los policías agraviados fueron detenidas diversas personas que estaban lesionadas. En el ejercicio racional para determinar los hechos suscitados este elemento de prueba es importante en la medida que constata que en el entorno de lo acontecido el tres de mayo de dos mil seis, en los poblados de San Salvador Atenco y Texcoco, Estado de México, se suscitó un enfrentamiento entre un grupo de personas con elementos de la policía; derivado de estos hechos fueron detenidas diversas personas y presentadas ante la autoridad ministerial, quien inspeccionó el estado físico que presentaban, asentando las alteraciones físicas que les eran visibles.

**d)** En el acto reclamado también se otorga valor probatorio a diversas periciales.

La autoridad responsable confiere particular relevancia a los certificados médicos en los que se describen las lesiones apreciadas a los policías ofendidos **********.

Además, hace referencia al dictamen de balística forense, realizado por **********, el cinco de mayo de dos mil seis, en la averiguación previa **********, que determinó como objeto de análisis un cañón, cohetones y bombas molotov. Pericial que la Sala Colegiada responsable considera relevante en virtud de que los instrumentos analizados fueron asegurados con motivo de los hechos y puestos a disposición de la autoridad ministerial, lo que a su juicio constituía un factor trascendente para determinar que por su naturaleza y características constituían armas que fueron utilizadas por los activos en el entorno en que acontecieron las confrontaciones

suscitadas el tres de mayo de dos mil seis, en los poblados de San Salvador Atenco y Texcoco, Estado de México.

Y al dictamen en materia de criminalística de campo y fotografía forense, elaborado por **************, perito del Instituto de Servicios Periciales de la Procuraduría General de Justicia del Estado de México, en la averiguación previa **************, que concluye con observaciones fácticas de los lugares en los que se suscitaron los hechos en los que se perpetraron los ilícitos materia del proceso penal del que deriva el acto reclamado.

Las observaciones del dictamen son del tenor siguiente:

> *"[…] en la carretera Lechería Texcoco a la altura del poblado de San Salvador Atenco se encuentra sobre los arroyos de circulación restos de materiales neumáticos quemados, zona de lumbreras, carbonización de materiales y pedazos de materiales de Cámaras de neumáticos así como de almacenamiento de piedras diversas, tubos y palos situados en lado sur base de Taxi servicio del poblado.*
> *Por otra parte del área de la Plaza Cívica se encuentra que los locales comerciales lado oriente se encuentran cerrados y de la cancha de básquet bol se encuentra materiales diversos botellas plásticos y piedras, así como del frente del Auditorio Emiliano Zapata.*
> *Del interior de auditorio, se encuentra una distribución de Butacas tipo Sala audiovisual pasillos laterales y central hacia el foro en el cual se encuentra mesas y sillas con mantelería color verde en el cual se deduce una Conferencia dialogo ponente y público sin precisar cantidad aproximada de uno (sic) de dicho evento. […]."*

Elementos de prueba que, después de verificar que satisfacían los requisitos formales exigidos por los numerales 217 y 218 del Código de Procedimientos Penales para el Estado de México,[147] con

[147] Artículo 217. Siempre que para el examen de personas, hechos u objetos se requieran conocimientos especiales, se procederá con intervención de un perito en la materia, sin perjuicio de que puedan ser dos.
Artículo 218. Los peritos deberán tener título oficial en la ciencia o arte a que se refiere el punto sobre el cual deba dictaminarse, si la profesión o arte están legalmente reglamentados. En caso contrario, se nombrarán peritos prácticos.

apego a legalidad fueron valorados por la autoridad responsable ordenadora en el acto reclamado, en virtud de que se apegó estrictamente a las reglas establecidas en los artículos 193,[148] 245 y 246 del referido ordenamiento adjetivo, a fin de considerarlas como indicios adicionales a los anteriores, con los cuales se robustece la afirmación demostrativa respecto de la existencia del lugar y el inmueble –auditorio– en el que los policías agraviados afirman que los sujetos activos los mantuvieron restringidos de su libertad personal.

**e)** Así también, con apego a derecho la Sala Colegiada responsable otorgó valor demostrativo al conjunto de fotografías que grafican los hechos que acontecieron el tres de mayo de dos mil seis, en el bloqueo de la carretera Texcoco-Lechería, así como a un disco compacto rotulado con la leyenda "Bloqueo y enfrentamiento Texcoco-Lechería VCD mayo 3 2006", y otros discos compactos agregados a la causa penal, al destacar lo siguiente:

> *"[…] en las fotografías […] se advierten diferentes actos del evento en el que intervinieron varios sujetos el día tres de mayo del año dos mil seis, en el bloqueo de la carretera Texcoco-Lechería, así como la intervención de personas del sexo masculino y femenino; la preparación de bombas molotov, el rodear los vehículos* ********** *y las patrullas número ciento setenta y nueve (sic), el hecho de que algunas personas vestidas de civil se encontraban armadas con machetes, así como de la agresión en contra de algunos elementos de la policía, también el cañón hechizo que utilizaron, coinciden con el CD que contiene la leyenda 'Bloqueo y enfrentamiento Texcoco-Lechería VCD mayo 3 2006', y además de que de los demás C'D se advierten diversas imágenes de los acontecimientos personal de diversos medios de comunicación y de las que resaltan las imágenes del vehículo en los (sic) que los ofendidos* ********** *y* ********** *, fueron retenidos y privados de su libertad)[…]."*

[148] Artículo 193. Se admitirá como prueba todo elemento de convicción que se ofrezca como tal, siempre que pueda constituirla a juicio del juez. Cuando éste lo juzgue necesario podrá por cualquier medio legal constatar la autenticidad de dicha prueba.

Elementos de prueba a los que la autoridad responsable les otorgó valor probatorio de conformidad con lo dispuesto en los artículos 238, 239 y 240 del Código de Procedimientos Penales para el Estado de México. Análisis valorativo que no es violatorio de garantías, en la medida en que los elementos de prueba ponderados únicamente se adminicularon a los precedentes como indicios que robustecen la afirmación objetiva de que acontecieron los disturbios de tres de mayo de dos mil seis, en los poblados de San Salvador Atenco y Texcoco, Estado de México, entorno en el cual fueron privados de la libertad diversos elementos de la policía, los que han quedado especificados en el inciso a) del presente considerando.

**f)** Finalmente, la autoridad judicial responsable consideró relevante para el acreditamiento de la tipicidad la declaración de **********.[149]

La importancia que se le adjudica al ateste deriva de la narrativa que realiza el deponente en relación a los hechos investigados, al sostener que el dos de mayo de dos mil seis acordó con otras personas instalar puestos a un costado del mercado “Belisario Domínguez” para vender flores; sin embargo, al percatarse de la presencia de la fuerza pública esperaron hasta las siete de la mañana para que se retiraran, pero como no lo hicieron resolvieron que las señoras pusieran sus puestos, acción que fue impedida por los policías, por ese motivo empuñaron machetes y palos con la finalidad de defender su derecho a trabajar; durante el transcurso del conflicto uno de sus amigos le informó, por teléfono celular, que había muerto un niño; por esta razón sus compañeros bloquearon la carretera México-Texcoco.

[149] De acuerdo a la información que consta en el expediente penal ********** era dirigente del grupo denominado “**********”.

Es importante señalar que la inclusión del citado medio de prueba no tiene mayor relevancia en la constatación de la legalidad del presupuesto jurídico que se analiza, porque a pesar de que la autoridad responsable no precisó el efecto que tenía la ponderación, lo cierto es que su carácter es adicional únicamente podría alcanzar el rango de indicio para corroborar la verificación fáctica del conflicto de tres de mayo de dos mil seis en los poblados de San Salvador Atenco y Texcoco, Estado de México, entorno en el cual se suscitaron los hechos delictivos por los cuales se instruyó el proceso penal del que deriva la sentencia definitiva reclamada.

Acorde a las razones jurídicas expresadas en el presente considerando, esta Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación concluye que se encuentra apegado a legalidad el apartado de la sentencia definitiva reclamada en la que se afirma el acreditamiento de la tipicidad del delito por el que se instruyó proceso penal a los quejosos.

Aunado a lo anterior, en torno a la antijuridicidad de las conductas típicas, esta Primera Sala advierte que, en el caso concreto, con apego a derecho afirmó la autoridad judicial responsable, no se actualiza ninguna de las causas de permisibilidad legal prescritas en la fracción III del artículo 15 del Código Penal para el Estado de México.[150]

---

[150] "Artículo 15. Son causas que excluyen el delito y la responsabilidad penal: […]
III. Las causas permisivas, como:
a) Se actúe con el consentimiento del titular del bien jurídico afectado, siempre que se llenen los siguientes requisitos:
1. Que se trate de un delito perseguible por querella;
2. Que el titular del bien tenga capacidad de disponer libremente del mismo; y
3. Que el consentimiento sea expreso o tácito y sin que medie algún vicio de la voluntad.
b) Se repela una agresión real, actual o inminente y sin derecho en protección de bienes jurídicos propios o ajenos, siempre que exista necesidad de la defensa y racionalidad de los medios empleados y no medie provocación dolosa, suficiente e inmediata por parte del agredido o de la persona a quien se defiende.
Se presumirá como defensa legítima, salvo prueba en contrario, el hecho de causar daño a quien por cualquier medio trata de penetrar o haya penetrado sin derecho al hogar del agente, al de su familia, o sus dependencias o a los de cualquier persona que tenga la obligación de defender, al sitio donde se encuentren

**DÉCIMO TERCERO. Ilegal demostración de la responsabilidad penal.** El argumento expresado en la demanda, con el carácter de concepto de violación, en el sentido de que el acto reclamado es violatorio de garantías porque las pruebas valoradas son insuficientes para demostrar el apartado de plena responsabilidad penal, es esencialmente **fundado** y suficiente para conceder a los quejosos la protección constitucional que solicitan.

**1. Ilegal estructuración de la prueba circunstancial ante la insuficiencia probatoria.** La autoridad judicial responsable afirmó la demostración de la plena responsabilidad penal del quejoso en la comisión del delito que se le atribuye a partir de la integración de la prueba circunstancial.

La concatenación indiciaria de los medios de convicción, a partir de los hechos que demuestran cada uno de ellos en lo individual, con la finalidad de arribar al conocimiento de las circunstancias de comisión del suceso que es objeto de averiguación, constituye un mecanismo probatorio válido del sistema procesal penal, que se conoce prueba circunstancial.[151]

---

bienes propios o ajenos, respecto de los que exista la misma obligación; o lo encuentre en alguno de aquellos lugares en circunstancias tales que revelen la probabilidad de una agresión.
c) Se obre por la necesidad de salvaguardar un bien jurídico propio o ajeno de un peligro real, actual o inminente, no ocasionado dolosamente por el agente, lesionando otro bien de menor o igual valor que el salvaguardado, siempre que el peligro no sea evitable por otros medios y el agente no tuviere el deber jurídico de afrontarlo; y
d) La acción o la omisión se realicen en cumplimiento de un deber jurídico o en ejercicio de un derecho, siempre que exista necesidad racional del medio empleado para cumplir el deber o ejercer el derecho, y que este último no se realice con el sólo propósito de perjudicar a otro. […].”

[151] El tópico ha sido materia de análisis por esta Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, como se aprecia en la jurisprudencia 1a./J. 23/97, publicada en la página 223, del Tomo V, Materia Penal, correspondiente a junio de 1997, Novena Época del Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, con el contenido siguiente: *“PRUEBA INDICIARIA, CÓMO OPERA LA, EN MATERIA PENAL. En materia penal, el indicio atañe al mundo de lo fáctico, porque es un hecho acreditado que sirve de medio de prueba, ya no para probar, sino para presumir la existencia de otro hecho desconocido; es decir, existen sucesos que no se pueden demostrar de manera directa por conducto de los medios de prueba regulares como la confesión, testimonio o inspección, sino sólo a través del esfuerzo de razonar silogísticamente, que parte de datos aislados, que se enlazan entre sí, en la mente, para llegar a una conclusión”*.

La particularidad es este medio de convicción es que no es una prueba directa, sino que parte precisamente de elementos que sí tienen ese carácter, por lo que son viables para probar la existencia del hecho concreto que demuestran; sin embargo, precisamente la concatenación de diversos de estos elementos aislados permiten estructurar un juicio razonado para conocer otro hecho por conocer y que es vital para la solución de la problemática jurídica planteada.

En el caso concreto, no es cuestionable la elección de la prueba circunstancial como método para afirmar la plena responsabilidad penal del solicitante de amparo. En realidad, el tema objeto de refutación es la forma es que fue estructurada por la Sala Colegiada Penal responsable y los elementos de prueba seleccionados para afirmar la demostración indiciaria de la plena responsabilidad penal del quejoso respecto del delito por el que se le instruyó proceso penal.

La concatenación de los elementos de prueba dispersos en la causa penal a fin de estructurar la prueba circunstancial de ninguna manera constituye una actividad judicial que pueda realizarse en forma arbitraria. La elección del juzgador para emplear la prueba circunstancial a fin de demostrar un hecho desconocido debe partir de una metodología claramente definida. Se trata de un ejercicio cognoscitivo a realizar por la autoridad judicial que requiere esquematizarse.

Una forma en que el operador jurídico puede identificar los casos en que es viable elegir la prueba circunstancial o indiciaria como medio para la formulación de un juicio de hecho y, de estimarlo necesario, proceder a su formulación, podría incluir las pautas siguientes:

**a)** Determinar que existe un hecho por probar y, en consecuencia, una interrogante por responder; que bien se sintetiza, de manera ilustrativa, en la afirmación o negación de la plena responsabilidad penal del sentenciado en la comisión del delito que se le atribuye;

**b)** El escalón precedente obliga a realizar un ejercicio de revisión de las pruebas que integran la causa penal de origen, aún en un análisis *a priori*, para destacar si existen prueba directas que ayuden a dar respuesta a la interrogante planteada o, en ausencia de las mismas, elaborar un estudio de los indicios aislados con los que se cuenta para conocer si del engarce de ellos es factible obtener una conclusión jurídicamente sostenible. El resultado contrario obligaría a reconocer la insuficiencia de pruebas;

**c)** Ante la inexistencia de prueba directa, la alternativa para el juzgador es someter a examen el conjunto de elementos indiciarios existentes con el objeto de verificar la demostración de un determinado hecho. Ejercicio que implica realizar una labor selectiva de los indicios; tanto para destacar los que tienen la viabilidad y eficacia para tal efecto, como de excluir aquéllos que no tienen ese alcance o que ninguna relación guardan con el hecho que se pretende probar. La discriminación de indicios debe sustentarse mediante la expresión de las razones jurídicas aplicables al caso concreto, incluso con el mismo rigor de razonabilidad exigible para integrar la prueba circunstancial; y,

**d)** Una vez seleccionado el conjunto de indicios que se estiman viables para demostrar del hecho cuya existencia se cuestiona, es en ese momento cuando el juzgador tiene la posibilidad de realizar el juicio valoración de cada uno de ellos, conduciéndolos a la

ponderación conjunta a efecto de construir la prueba circunstancial y dar respuesta al cuestionamiento probatorio planteado, ponderación que requiere estar sustentada en la racionalidad jurídica propia del sistema de apreciación de la prueba basada en los principios de la lógica, las máximas de la experiencia y en la sana crítica –parámetros inmersos en el sistema procesal aplicado en el acto reclamado–.[152]

**e)** El resultado del ejercicio de ponderación probatoria permitirá formular el juicio del hecho que se demuestra. Así, establecido el supuesto de facto probado mediante la prueba circunstancial, la autoridad judicial estará en condiciones de verificar la subsunción normativa solicitada por el órgano acusador.

¿Qué se advierte en el asunto analizado por esta Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación? Luego de afirmar la existencia del injusto penal, conformado por el acreditamiento de los elementos constitutivos del tipo penal aplicable y la antijuridicidad de la misma conducta, entonces la autoridad judicial responsable formuló

---

[152] Respecto a este tema, resulta ilustrativa la tesis 1a. XXXV/2003, pronunciada por esta Primera Sala, visible en la página 199, del Tomo XVII, correspondiente a junio de 2003, Materias Constitucional y Penal del Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, con el rubro y texto siguientes: *"PRUEBA INDICIARIA. EL ARTÍCULO 286 DEL CÓDIGO FEDERAL DE PROCEDIMIENTOS PENALES QUE REGULA SU VALORACIÓN, NO VIOLA LA GARANTÍA DE AUDIENCIA. El sistema de valoración contenido en el citado artículo, en virtud del cual se faculta a los tribunales para apreciar en conciencia el valor de los indicios hasta poder considerarlos como prueba plena, según la naturaleza de los hechos y el enlace lógico y natural más o menos necesario que exista entre la verdad conocida y la que se busca, no viola la garantía de audiencia establecida en el artículo 14 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, en su modalidad de formalidades esenciales del procedimiento. Lo anterior es así, porque en la citada disposición secundaria el legislador recoge la tradición que ha existido en el sistema procesal mexicano en relación con el sistema de libre apreciación de la prueba, en el cual, si bien se otorgan facultades al juzgador para que haga una valoración personal y concreta del material probatorio, también debe entenderse que establece como requisito obligado que exponga los razonamientos que haya tenido en cuenta para valorar jurídicamente la prueba, cumpliendo con las reglas fundamentales a que se somete la prueba circunstancial, es decir, que se encuentren probados los hechos de los cuales se deriven presunciones y que exista un enlace natural más o menos necesario entre la verdad conocida y la que se busca"*.
*Amparo directo en revisión 881/2000. 17 de abril de 2001. Cinco votos. Ponente: Juventino V. Castro y Castro. Secretario: Javier Carreño Caballero.*
*Amparo directo en revisión 1168/2002. 2 de octubre de 2002. Unanimidad de cuatro votos. Ausente: Juan N. Silva Meza. Ponente: Olga Sánchez Cordero de García Villegas. Secretaria: Rosaura Rivera Salcedo.*
*Amparo directo en revisión 1607/2002. 8 de enero de 2003. Cinco votos. Ponente: Juventino V. Castro y Castro. Secretario: Javier Carreño Caballero.*

una interrogante crucial ¿el actual quejoso es penalmente responsable del delito que se le atribuye?

El cuestionamiento planteado obligó a la Sala Colegiada Penal responsable a revisar el contenido y alcance demostrativo de las pruebas existentes en actuaciones. El resultado del análisis es fácilmente identificable en la resolución reclamada: ante la ausencia de elementos de convicción directos para dar respuesta en forma simple e inmediata al cuestionamiento la autoridad judicial responsable optó por realizar la verificación del reproche penal a través de la estructuración de la prueba circunstancial.

Es así como seleccionó los medios de prueba que, a su consideración, resultaban eficaces para afirmar la responsabilidad penal del actual solicitante de protección constitucional, en el orden siguiente:

**a)** Las declaraciones de los ofendidos **********, quienes refieren la mecánica de los hechos violentos ocurridos en la carretera Texcoco-Lechería y el secuestro del que fueron objeto. Además, por la relevancia del reconocimiento que realizan de los justiciables como aquellos que participaron en la privación de su libertad personal.

**b)** Inspección ministerial de las alteraciones físicas apreciadas al pasivo **********, consistentes en diversas escoriaciones, edemas y contracturas.

**c)** Fe ministerial y el certificado médico practicados con relación a la revisión corporal del ofendido **********, quien no presentó lesiones.

**d)** Inspección ministerial de los restantes ofendidos, de los cuales algunos no reportaron lesiones, mientras que las apreciadas a otros no ponían en peligro la vida, tardaban en sanar menos de quince días y no ameritan hospitalización –inclusive las inferidas a los pasivos **********, quienes fueron trasladados en ambulancias a un hospital–.

**e)** Copias certificadas de las averiguaciones previas **********, por hechos acaecidos el ocho de febrero de dos mil seis, y de la diversa averiguación previa **************, relativa a los hechos suscitados el seis de abril de dos mil seis. Elementos que la autoridad judicial responsable consideró trascendental para determinar la forma de actuación del grupo dirigido por **********, consistente en retener a servidores públicos para obtener algo de la autoridad.

**f)** El testimonio y ampliación de declaración de los oficiales **********, aprehensores de diversos encausados durante el enfrentamiento entre servidores públicos y habitantes de San Salvador Atenco, de las cuales sólo destaca que a los detenidos –entre ellos los quejosos– los ubicaron al frente de los manifestantes que insultaban y agredían físicamente a los elementos de la policía que intervinieron en el operativo de contención.

**g)** Testimonios de **********, quienes sólo hacen referencia a la detención de la patrulla 169 que tripulaban, pero sin atribuir responsabilidad penal a alguna persona en concreto.

**h)** Diligencias de inspección ministerial de los testigos **********, de quienes únicamente al primero se le apreciaron lesiones.

**i)** Inspección ministerial realizada el tres de mayo de dos mil seis, de diversas motonetas, referidas como aquéllas en las que supuestamente pretendían darse a la fuga los activos.

**j)** Fe ministerial practicada el cuatro de mayo de dos mil seis, en la cual se describe el estado en el que estaba al momento de la intervención de la autoridad investigadora el Auditorio Municipal de San Salvador Atenco, la carretera Texcoco-Lechería y el balneario “Los Ahuehuetes”; así como del vehículo **********, placas de circulación ********** del Estado de México y el vehículo automotor de la marca **********, modelo dos mil cuatro, color negro, franjas blancas y doradas, vehículo oficial de la Agencia de Seguridad Estatal con número de placas **********; y finalmente, la inspección ocular de cinco machetes, veinticinco cohetones de vara, un cañón del tipo hechizo, una escopeta tipo hechiza, entre otros.

**k)** Fotografías relativas a diferentes actos de los eventos acaecidos el tres de mayo de dos mil seis, de las cuales la responsable destaca, entre otras cosas “la intervención de personas del sexo masculino y femenino”.

**l)** Fe ministerial de diversos discos compactos que contienen grabaciones relativas a los hechos ocurridos el tres de mayo de dos mil seis, y de los cuales la responsable razona que son *"diligencias que motivan en el ánimo de éste Tribunal Colegiado el convencimiento de que las circunstancias que narran tanto los ofendidos […] como los oficiales remitentes y los testigos […] son verídicas y que en conjunto son útiles para acreditar que efectivamente los justiciables en compañía de otros sujetos más realizaron con pleno dominio del hecho la conducta delictiva que se les atribuye"*.

**m)** Diversos "testimonios de oídas",[153] de los que se desprende que si bien a los declarantes no les consta la detención de la que fueron objeto los ofendidos, adminiculadas con las versiones de estos últimos, sí se les debe conceder valor probatorio.

Ahora bien, el demandante de amparo se duele la valoración del material probatorio, al estimar que se realizó en forma indebida porque de él no se desprende la participación que la autoridad judicial responsable le atribuye en lo individual en el hecho delictivo. Recordemos entonces, cuál fue el razonamiento de la autoridad responsable para tener por acreditada la plena responsabilidad penal del quejoso, con base en el material probatorio antes reseñado, conforme al cual estructuró la prueba circunstancial:

> *"Medios de convicción que acertadamente valoró el A quo, a efecto de tomarlos en consideración para acreditar la intervención de los justiciables en la conducta ilícita que se les atribuye, ya que <u>los oficiales aprehensores son firmes y contundentes</u> en señalar que se percataron de que el día tres de mayo del año dos mil seis, la carretera Lechería–Texcoco se encontraba bloqueada por un grupo de aproximadamente trescientas personas, las cuales pertenecían al grupo denominado '**********', y que dicho grupo, al momento en que la fuerza pública intentaba desbloquear la artería alrededor de las catorce horas con treinta minutos, los manifestantes se abalanzaron en contra de ellos, comenzándolos a agredir con cohetones, bombas molotov, palos y piedras, y que durante ese enfrentamiento, los elementos policíacos lograron la*

[153] El contenido de los testimonios de oídas que se refieren pueden consultarse en el cuadro de declaraciones plasmado en el considerando anterior. Corresponden a declaraciones de policías de diversas corporaciones que sólo tuvieron conocimiento de la privación de la libertad personal de miembros de los mismos cuerpos de seguridad por referencia de terceros; por ejemplo, información difundida por radiofrecuencia.

*detención de catorce personas, entre ellas los justiciables de nombres **********, así como cuatro menores de edad, personas que son señaladas como los que estaban al frente de dicha manifestación, insultando e injuriado al cuerpo policíaco, circunstancia que a consideración de éste Tribunal Colegiado, es determinante para acreditar, que si bien es cierto, a los elementos aprehensores no les consta el momento en que los ofendidos fueron privados de su libertad, no menos cierto es, que de sus referencias se advierte que los justiciables se encontraban inmersos en el conflicto y que fue precisamente durante el enfrentamiento en el que los inodados fueron detenidos, lo que permite establecer que los quejosos participaron en el hecho delictivo que se les atribuye, ya que fueron asegurados en las inmediaciones donde se desarrollo el evento delictivo y donde se privó de la libertad a los pasivos de la conducta, quienes en forma concluyente los reconocieron a través de las fotografías que tuvieron a la vista en el Ministerio Público Investigador, e inclusive, como ya se advirtió, al momento de ampliarles su declaración durante el proceso por las partes, insisten en su señalamiento, además de sostenerle en los careos constitucionales al sentenciado **********, que es uno de los sujetos que intervino en la privación de su libertad, y que fue reconocido en las fotografías que tuvieron a la vista. […]*

*De las pruebas analizadas hasta éste momento, se desprende que estamos ante la presencia de prueba circunstancial, a efecto de acreditar la intervención de los inculpados en los hechos ilícitos que les atribuyen, pues la misma se basa en el valor incriminatorio de los indicios, teniendo como punto de partida, hechos y circunstancias que están probados en forma directa en autos y de los cuales se desprende su relación con el hecho inquirido, esto es, ya un dato para completar, ya una incógnita para determinar, ya una hipótesis para verificar sobre la identificación de los culpables y a cerca de las circunstancias del acto incriminado, como en el caso acontece, ya que de constancias de forma indiscutible se encuentra acreditado que: - - - a). El tres de mayo del dos mil seis, a las cinco de la mañana, el sentenciado **********, en su carácter de líder del grupo denominado "**********', asistió con un grupo de sus seguidores armados con machetes y palos, para reunirse con varios comerciantes de floricultores inconformes, a las afueras del mercado Belisario Domínguez, iban, a efecto de apoyarlos para que se les permitiera seguir vendiendo flores en la vía pública, frente al mercado Belisario Domínguez, el cual era custodiado por la fuerza pública, desde el día once de abril del dos mil seis, con la finalidad de de que dichos floricultores no instalaran sus puestos semi fijos; sin embargo, alrededor de las siete horas con treinta minutos, el justiciable **********, dio instrucciones de colocar los puestos sobre la vía pública, desatándose por ello un enfrentamiento entre dicho grupo con las fuerzas del orden, resultando que el sentenciado ********** y sus seguidores fueran replegados, en un domicilio aledaño al*

*centro de Texcoco, en donde se le observó a ********** realizar llamadas desde un teléfono celular, y tras horas de hermetismo, alrededor de las dieciséis horas todas las personas que se encontraban replegadas en el referido domicilio, incluyendo al justiciable **********, fueron asegurados y trasladados a las oficinas de la Representación Social con sede en Toluca para ser puestos a disposición. - - - b). De igual manera tenemos como hecho inobjetable, que un grupo de personas del grupo denominado '**********', el mismo día tres de mayo del dos mil seis, alrededor de las ocho horas con treinta minutos, bloquean la carretera Texcoco-Lechería, apoyándose de piedras, llantas incendiadas y poniendo un vehículo tipo pipa en forma de barrera, para que los transeúntes no siguieran su curso, haciéndolo en ambos sentidos de dicha arteria, sujetos que se encontraban armados con machetes, palos, cohetones de los utilizados para las fiestas y bombas molotov de estructura casera, así como de un cañón hechizo y que gritaban consignas para que liberaran a su líder ********** y les permitieran a sus compañeros seguir vendiendo sus flores, generándose ese mismo día, alrededor de las catorce horas con treinta minutos un enfrentamiento entre el grupo inconforme y elementos policíacos que pretendieron disolver, logrando asegurar en dicho enfrentamiento a los justiciables ya cuatro sujetos mas menores de edad, subsistiendo dicho bloqueo hasta las primeras horas del día cuatro de mayo del dos mil seis. - - - c). Así también tenemos como hecho incuestionable que cuando se llevaba a cabo el bloqueo a la carretera Lechería-Texcoco, las personas inconformes comenzaron a privar de la libertad a servidores públicos, siendo que a las diez horas con treinta minutos cuando los ofendidos ********** y el finado **********, viajaban a bordo del vehículo de la marca **********, con placas de circulación ********** del Estado de México, a la altura del retorno de Tezoyuca, son abordados por el grupo de manifestantes que mantenían el bloqueo de la carretera y desde ese momento son mantenidos como rehenes.- - - d). Por otra parte se tiene que siendo las doce horas con treinta minutos, cuando los ofendidos **********, vigilaban el traslado de un reo al penal de Chiconautla, fueron abordados por los inconformas sobre la misma carretera Lechería–Texcoco, desarmándolos y tomándolos desde ese momento en calidad de rehenes.- - - e). Asimismo encontramos en forma incontrovertible que alrededor de las trece horas, con el mismo modo operativo los inconformes abordaron sobre la misma arteria que bloqueaban a los elementos policíacos **********, cuando los mismos se disponían a entregar correspondencia y viajaban a bordo de una camioneta tipo **********, reteniéndolos también como rehenes.- - - f). De igual forma también como hecho básico, se tiene que aproximadamente a las diez horas con treinta minutos, del día tres de mayo del dos mil seis, los elementos policiales ********** y **********, fueron*

*bajados de su unidad oficial en la que viajaban y tomados como rehenes.- - - g). Por último, durante el enfrentamiento sobre la carretera Lechería–Texcoco, siendo aproximadamente las catorce horas con treinta minutos, del día tres de mayo del año dos mil seis, fueron golpeados y tomados como rehenes los ofendidos **********, quienes al no percatarse de la indicación de retroceder, se vieron rodeados por el grupo que bloqueaba la carretera Lechería–Texcoco y fueron sometidos.- - - No se omite destacar que todos los ofendidos mencionados, lograron su libertad al día siguiente, bajo las condiciones ya puntualizadas con antelación.- - - Es así que, de acuerdo a los acontecimientos aludidos, los cuales quedaron plenamente confirmados, con los datos de prueba analizados, se puede inferir sucesos tendientes a justificar la intervención de los justiciables en la privación de la libertad de los ofendidos, por instrucciones de su líder **********, en su carácter de instigador.- - - Aserción que parte del hecho, cómo ya se afirmó, de que **********, en su carácter de líder del grupo denominado '**********', se encontraba replegado junto con algunos de sus simpatizantes en un domicilio del centro del poblado de Texcoco, por las fuerzas del orden, y a partir de éste suceso, otros de sus seguidores realizaron un bloqueo sobre la carretera Lechería-Texcoco, con el fin de apoyar la causa de su líder y presionar a la autoridad para que a éste lo liberaran, evento en el cual, el grupo manifestante se percata que en el lugar se encontraban servidores públicos, decidiendo retenerlos por mediación de su líder **********, como ya se estableció al momento de analizar la intervención del inculpado en la comisión del delito por el cual se le acusó, ya que en autos quedó plenamente comprobado que **********, sostenía contacto estrecho con las personas que mantenían el bloqueo en la carretera Lechería–Texcoco, lo cual se afirma ya que el oficial **********, afirmó que al momento en que mantenían el cerco en el domicilio aledaño al centro de Texcoco, se percató que **********, realizaba llamadas mediante un teléfono celular, lo cual corroboro el propio acusado al afirmar que al estar replegado en el domicilio citado, recibió una llamada telefónica de un amigo, quien le informó de la muerte de un menor en el bloqueo de la carretera, y si a ello le sumamos que al momento de la detención de los ofendidos **********, por parte del grupo que lidereaba **********, dijeron, que uno de éstos sujetos habló por teléfono con uno de sus líderes, avisándole que tenían a dos elementos de la Procuraduría, procediendo posteriormente a privarlos de su libertad, tomándolos como rehenes, lo que evidencia que efectivamente el acusado **********, tenía estrecho contacto con las personas que mantenían el bloqueo sobre la carretera Lechería – Texcoco, y que por incitación del mencionado se procedió a privar del derecho de deambular a diferentes servidores públicos, con la finalidad de negociar con la autoridades. Ahora bien, si ya quedó demostrado con las distintas inspecciones ministeriales en el lugar de los hechos, que efectivamente existió el bloqueo a la carretera*

> *Lechería - Texcoco, dicha circunstancia hace aún más verídico lo manifestado por los pasivos del delito, quienes fueron uniformes en manifestar que todos ellos habían sido retenidos cuando pasaban por dicho bloqueo. De ese modo, si se encuentra demostrado que existió el bloqueo, que los ofendidos fueron privados de su libertad en las inmediaciones de dicho bloqueo y que los sentenciados fueron detenidos en el mismo lugar de los hechos, sin que aparentemente tuvieran nada que hacer en dicho lugar, además de ser reconocidos mediante fotografías por las personas que resintieron la conducta, es como éste Tribunal de Alzada considera que por la forma en cómo se concatenan tales sucesos, se arriba a la certeza de que efectivamente los inodados tuvieron una participación activa junto con otros sujetos en la conducta delictiva que se les atribuye, siendo quienes de manera directa, en conjunto y con dominio del hecho, privaron de la libertad a los ofendidos con la finalidad de que la Autoridad accediera a las pretensiones de su grupo".*

La motivación de la Sala Colegiada Penal responsable es factible segmentarla para su estudio.

Comprende una premisa inicial de la cual parte el silogismo empleado, referida al acreditamiento de los hechos que han dado lugar a la tipicidad –apartado cuya legalidad se analizó en el considerando precedente–. Hasta este punto, esta Primera Sala no tiene objeción, porque en sí mismos no atribuyen responsabilidad a persona alguna.

En cambio, esta Primera Sala advierte que las subsecuentes razones precisadas por la autoridad judicial responsable para vincular el juicio de reproche que se dirige al solicitante de amparo son claramente violatorias de garantías, en virtud de que el material probatorio existente en la causa penal de origen es insuficiente para tal efecto.

Las consideraciones de atribución de responsabilidad penal requieren un análisis individualizado.

La plena responsabilidad penal del quejoso fue sustentada por la autoridad judicial responsable a través de la concatenación de algunos de los elementos de prueba que existen en la causa penal de origen. Del conjunto de pruebas enunciadas en el acto reclamado, para la estructuración de la prueba circunstancial se agruparon (1) la imputación derivada del reconocimiento fotográfico que realizaron los ofendidos de los diversos detenidos, a quienes señalaron como las personas que los privaron de la libertad, entre los que se ubica el actual solicitante de amparo, (2) los careos constitucionales celebrados entre el procesado ********** con los sujetos pasivos, y (3) el señalamiento de los agentes aprehensores; aunada a la circunstancia fáctica, como razón esencial, de que el solicitante de amparo fue detenido con otros individuos en el lugar en el que la policía replegó a las personas que bloquearon la carretera Texcoco-Lechería, lo cual se estimó que constituía un indicio determinante para afirmar que participó abiertamente en los disturbios.

La motivación precisada por la Sala Colegiada Penal carece de lógica jurídica; es decir, se afirma la demostración de la plena responsabilidad penal del quejoso a partir de esgrimir un argumento viciosamente circular, por carecer de justificación racional. En realidad, con ello no se da respuesta a la interrogante inicialmente planteada porque la conclusión se soporta a través de una proposición que se contiene asimisma. Es decir, la afirmación que se presenta como resultado del desarrollo analítico se soporta con los elementos propios de esa afirmación original; así, los presupuestos que plantea son tan evidentes como la aserción conclusoria que presenta.

La estructura argumentativa empleada por la autoridad responsable ordenadora podría sintetizarse en la formula siguiente: las

personas detenidas el tres de mayo de dos mil seis con motivo del bloqueo de la carretera Lechería-Texcoco, intervinieron en la comisión del delito de secuestro equiparado objeto del proceso penal, porque estaban en el lugar de los hechos sin una razón justificable y los agraviados los identificaron a través del álbum que en particular integró el Ministerio Público; por tanto, si el quejoso es una de las personas cuya fotografía consta en el álbum entonces existen indicios probatorios para demostrar que es penalmente responsable de la comisión del ilícito materia de la acusación.

La problemática es que se pretenden establecer elementos de inducción que no se apoyan en razones que justifiquen las afirmaciones empleadas. Si bien es posible estructurar una argumentación que permita determinar la interconexión mutua entre variantes de orden causal, la persuasión requiere la justificación por la que se deduzca la producción del resultado.

Entonces lo que genera es una serie de interrogantes que no termina por responder la sentencia definitiva reclamada. ¿La mera detención de una persona en el lugar en el que se cometió el delito implica que éste le es atribuible? ¿El álbum fotográfico de las personas detenidas en el lugar de los hechos es un elemento de prueba legalmente permisible para que la víctima realice el reconocimiento de los sujetos activos del delito? ¿Si el sentenciado fue detenido en el lugar de los hechos e identificado por la víctima mediante el álbum fotográfico que de todas las personas aseguradas integró la autoridad ministerial se puede afirmar con certeza que cometió el delito?

Interrogantes que de ninguna manera liberan el cuestionamiento a las razones que justifican la deducción que sustenta la sentencia

definitiva reclamada. En realidad, permiten formular conclusiones validas en sentido inverso de tan simple composición como la aseveración que realiza la autoridad judicial responsable, sin elementos probatorios eficaces y válidos. A manera de ilustración: si no existieran detenidos en el lugar del evento delictivo, tampoco habría álbum fotográfico y, por lo tanto, no se tendría imputación posible. Esto es de suma importancia, porque si el reconocimiento no proviene de la descripción o media filiación del sujeto activo del delito, ni de una diligencia de confrontación, sino única y exclusivamente de la detención y de las fotografías de los detenidos, entonces tal reconocimiento no libera la refutabilidad de la espontaneidad en que se produjo.

En otras palabras, el hecho de que una persona sea detenida “en las inmediaciones” del lugar en donde se desarrolló el evento delictivo, puede deberse a una multiplicidad de razones, pero no determina que haya cometido el delito perpetrado en ese lugar. Además, lo cierto es que esta circunstancia dio lugar a la toma de fotografías que posteriormente utilizó la autoridad ministerial para mostrarlas a los agraviados, quienes formularon la imputación en que se funda la acusación. Esta secuencia inductiva, por sí, es más que suficiente para descartar como indicio válido la demostración fáctica de la atribución de responsabilidad penal al quejoso.

La detención “en las inmediaciones” del sitio en el que ocurrió el delito, no atribuye, *per se*, responsabilidad alguna. Esto es, se puede estar en el lugar en el que ocurrió un crimen, pero ello no trae consigo la conclusión suficiente y necesaria de haber sido autor o partícipe de él. Esta sola situación, valorada de manera aislada, es decir, sin el álbum fotográfico, excluiría la existencia de las imputaciones, de tal

manera que las declaraciones y los careos no serían suficientes para atribuir responsabilidad penal por delito alguno.

Sin embargo, la Sala Colegiada Penal responsable sostiene que si el quejoso fue detenido en el lugar en el que se suscitaron los hechos, con otras personas, *sin que aparentemente tuviera nada que hacer en dicho lugar*, entones ello es un elemento que determina su responsabilidad penal. Esta afirmación adolece de dos vicios, a saber:

**a)** El hecho de que los quejosos hubieran sido detenidos en el lugar –entendido como el área geográfica en la que se desarrollaron los hechos– en el que fueron retenidos los ofendidos, no trae como efecto suficiente y necesario que hayan participado directamente en la privación ilegal de la libertad personal de los sujetos pasivos, ni como autores ni como partícipes. Esta sería simplemente una suposición o probabilidad que exige demostración; y,

**b)** En esta parte de la sentencia, la responsable concluye, *a priori*, que los quejosos *aparentemente* no tenían nada que hacer en el lugar. Esta conclusión, a la que se adjudica carácter relevante se realiza sin haber refutado todavía las pruebas de descargo, a partir de las cuales el demandante de amparo expresa el motivo por el que estaba en el lugar donde fue detenido.

La siguiente premisa que integra el silogismo estructurado en la sentencia definitiva reclamada es que los quejosos fueron reconocidos a través de las fotografías que integran un álbum de las personas detenidas el tres de mayo de dos mil seis. Identificación cuya espontaneidad resulta altamente cuestionable.

¿Cuál es el problema de la imputación basada en el reconocimiento del sentenciado a través de un álbum fotográfico de las personas detenidas con motivo de hechos probablemente constitutivos de un delito?

Lo primero que debe aclararse es que la integración de un álbum fotográfico de las personas señalas como probables responsables de la comisión de un delito, por sí, no genera la ilicitud del medio de prueba, por lo menos en el caso que se analiza. La particularidad radica en que existen datos que permiten afirmar que constituyó un elemento conformado con la específica finalidad de implicar al quejoso en la comisión del delito.

Aquí cabría preguntar ¿cuál es la razón que justifica la práctica de la autoridad investigadora de fotografiar el rostro de las personas detenidas? Varias son las respuestas que podrían otorgarse. Entre ellas, conformar un registro gráfico de las personas que son puestas a disposición de la autoridad y, con una visión de seguridad jurídica y trasparencia de la investigación, obtener una constancia de las condiciones físicas en que fueron presentadas. Argumentos adicionales girarían en torno a estas premisas fundamentales.

Hasta aquí, queda claro que el problema no radica propiamente en la conformación del álbum fotográfico que realiza el Ministerio Público de las personas que son puestas a su disposición en una averiguación previa señaladas como probables responsables de los hechos investigados posiblemente constitutivos de delito. Lo que quiere decir que no se está en la hipótesis de una prueba ilícita por conformación, porque su existencia no genera efectos de atribución de responsabilidad penal.

Tampoco se trata de un problema de introducción de prueba ilícita al proceso penal, porque no constituyó propiamente un elemento de prueba que ofreciera con violación a la ley procesal penal. En decir, constituyó un registro gráfico de detenidos, realizado en la etapa de averiguación previa, que no trascendió a la etapa probatoria de la instrucción del proceso, únicamente existe en actuaciones como constancia.

Por tal motivo, no puede ser objeto de exclusión de valoración probatoria, cuando tampoco fue un elemento de ponderación por parte de la autoridad responsable.

En realidad, la complicación que presenta el caso analizado radica en que constituyó el instrumento a partir del cual los sujetos pasivos sustentan la identificación del quejoso y le imputan la comisión del ilícito materia de la acusación ministerial. Es en este renglón en el que radica el cuestionamiento a la espontaneidad de la imputación y la inducción al reconocimiento. La trascendencia de resultar cierto el planteamiento evidenciado no sería otro que demeritar la credibilidad de las imputaciones individuales y su reiteración durante el proceso penal. Y en consecuencia, ante el quebranto de las pruebas en que soportó la autoridad judicial responsable la afirmación de demostración de la plena responsabilidad penal del quejoso en la comisión del delito que se le atribuye, el resultado no sería otro que la afirmación de un caso de insuficiencia probatoria.

Al tenor de las premisas expuestas es factible verificar el material probatorio que seleccionó la autoridad judicial responsable para afirmar la demostración de la plena responsabilidad penal de los quejosos.

De la revisión del acto reclamado se aprecia la ponderación de las declaraciones de los ofendidos **********. Al respecto, la responsable señala lo siguiente:

> *"[…] manifestando cada uno de los ofendidos mencionados al momento en que declaran ante el Ministerio Público Investigador, que reconocen a cada uno de los justiciables como los mismos que participaron en la privación de su libertad, imputación que sostuvieron al momento en que les fue ampliada su declaración tanto por la Representación Social Adscrita, como por los órganos encargados de la defensa de cada uno de los justiciables, y durante toda la secuela procesal, incluso cada uno de los ofendidos de referencia se mantienen en su dicho al momento en que son puestos de frente y careados con el sentenciado* ***********, *a quien le sostiene que es uno de los sujetos que en compañía de otros más los privaron de su libertad, y el cual fue reconocido en su momento a través de las fotografías que les pusieron a la vista en el Ministerio Público Investigador."*

Es importante destacar esta última peculiaridad en torno al reconocimiento que hicieron los pasivos de sus agresores, pues tal identificación no se dio de manera espontánea, ni siquiera a través de una diligencia de confrontación, sino de un mero reconocimiento fotográfico.

Para demostrar lo anterior, basta con la transcripción, en lo conducente, de las denuncias de hechos de los ofendidos[154]:

**a) Declaración de **********:**

> *"[…] asimismo y una vez que fuimos liberados por la policía, mi jefe inmediato me dijo que me trasladara a esta oficina de Representación Social y una vez que tengo a la vista en fotografías a colores a catorce de los sujetos que están detenidos los identifico plena y legalmente como los mismos que ahora se responden a los nombres de **********, los identifico*

[154] Tal como lo afirma la responsable, sólo ********** omitió identificar a los quejosos a través de fotografías.

*plena y legalmente y sin temor a equivocarme como los mismos sujetos que nos tuvieran privados de nuestra libertad tanto al suscrito como a los demás compañeros, que nos tuvieran primero dentro de la patrulla y después sus propios compañeros que no se sus nombres y que después nos llevaran al auditorio y posteriormente nos trasladaran a un local cerrado que se encuentra frente al auditorio, y que ya estando dentro del local nos dijeron que si el Gobierno no soltaba a* ********** *a quien ya lo habían detenido que nosotros no nos la íbamos a acabar y que nos iban a rosear gasolina y a quemar, por lo que en este acto denuncio el delito de secuestro equiparado y robo cometido en mi agravio y en agravio de la libertad y seguridad de las personas, así como en agravio de mi compañero* **********….*"*

**b) <u>Declaración de</u>** **********

*"[…] encontramos a varios compañeros de la corporación de la Policía Estatal, los cuales nos prestaron el auxilio, y después nos trajeron a estas oficinas para hacer la denuncia correspondiente y en este acto se me ponen a la vista las fotografías de varios de los detenidos identificando en este acto penalmente y sin temor a equivocarme a los sujetos que ahora sé que responden a los nombres de* ********, *sujetos que me secuestraron a mí y a mis compañeros al momento de que nos cerraron el paso y nos bajaron de la unidad oficial, por lo que en este acto hago formal denuncia por el delito de secuestro equiparado, lesiones, robo y lo que resulte cometido en mi agravio y del gobierno del Estado de México y en contra de los sujetos que ahora sé que responden a los nombres de* ********** *[…]."*

**c) <u>Declaración de</u>** **********.

*"[…] entre la gente que gritaba se encontraban unas personas que en este momento reconoce plena y legalmente al tener a la vista en fotografía, agregadas a la averiguación previa en la que declara, a los que ahora sabe responden a los nombres* ********** *como los que inicialmente los interceptaron, les quitaron sus armas al bajarlos de la unidad donde iban el declarante y sus compañeros, llevándoselos al auditorio de San Salvador Atenco, aclara que posteriormente ya no volvió a ver a estos sujetos y que entre las cinco y seis de la tarde nuevamente le cubrieron la cara con el chaleco y se lo llevaron a un terreno de siembra,… Por lo que en este acto denuncia formalmente el delito de secuestro cometido en su agravio y en contra de los que ahora sabe*

*responden a los nombres de ********** y quien resulte responsable,…"*

**d) <u>Declaración de **********</u>**

*"[…] nos trajeron a estas oficinas para hacer la denuncia correspondiente y en este acto me ponen a la vista las fotografías de varios de los detenidos identificando en este acto plenamente y sin temor a equivocarme a los sujetos que ahora sé que responden a los nombres de **********, sujetos que me secuestraron a mí y a mis compañeros al momento de que nos cerraron el paso y nos bajaron de la unidad oficial, siendo los mismos sujetos que nos condujeron a paso veloz hacia el puente peatonal y llegando al puente nos indican que nos hinquemos, por lo que en este acto hago formal denuncia por el delito de secuestro equiparado, lesiones, robo y lo que resulte cometido en mi agravio y del gobierno del Estado de México y en contra de los sujetos que ahora sé que responden a los nombres de **********,[…]."*

**e) <u>Declaración de</u> **********.**

*"Al tener a la vista las fotografías que me muestra esta representación social, reconozco plena y legalmente y sin temor a equivocarme a los que ahora se responden con el nombre de **********, como algunas de las personas que me tuvieran secuestrado; por lo que este acto presento formal denuncia por el delito de secuestro…."*

**f) <u>Declaración de</u> <u>**********.</u>**

*"[…] nos trasladaron a estas oficinas, para presentar nuestras declaraciones y al tener a la vista las fotografías que me muestra esta representación social reconozco plena y legalmente sin temor a equivocarme a los que ahora se responden a los nombres de ********** como algunas de las personas que me tuvieran secuestrado por lo que en este acto presento formal denuncia por el delito de secuestro y robo por lo que respecta a mis pertenencias cometido en mi agravio y en contra de **********y/o quienes resulten responsables[…]."*

**g) <u>Declaración de</u> **********.**

> *"[…] por lo que una vez que estuvo en el interior de estas oficinas y tuvo a la vista en placas fotográficas en color a catorce de los sujetos que se encuentran detenidos, los reconoce e identifica plena y legalmente y sin temor a equivocarse como algunos de los sujetos que lo golpearan y lo mantuvieran privado de su libertad y que ahora sabe responden a los nombres de **********, por lo que en este momento el de la voz presenta formal denuncia por los delitos de secuestro equiparado y robo cometido en su agravio y en agravio de la libertad y seguridad de las personas, y del gobierno del estado de México (agencia de seguridad estatal) y en contra de los que ahora sabe responden a los nombres de **********, y quienes resulten responsables,…."*

**h) <u>Declaración de **********.</u>**

> *"[…] agregando que una vez que tuve a la vista las fotografías de las personas que intervinieron <u>y estaban en el auditorio</u>, reconozco a los que ahora se que se llaman **********, […]."*

La revisión de las declaraciones ministeriales permite apreciar con toda claridad que los sujetos pasivos reconocieron a sus agresores a partir de las fotografías que la autoridad ministerial les puso a la vista y que, por tanto, la identificación no derivó de una media filiación del sujeto activo, ni mucho menos de una confrontación.[155]

La obtención de una acusación con base en un álbum fotográfico, integrado en el presente caso por cuarenta y dos impresiones fotográficas que el tres de mayo de dos mil seis agregó el Ministerio Público a la averiguación previa, fue inducida. En efecto, la obtención de las fotografías previamente a las declaraciones de los testigos de cargo, tiene por objeto influir en el ánimo y en la *psique* de estos últimos. Con este método, el Ministerio Público procuró "facilitar" su investigación y tener, a primera mano, unos posibles responsables del delito de secuestro equiparado, lo que lograría confirmar

[155] Pueden consultarse el contenido integro de las declaraciones de los ofendidos en el apartado de tipicidad de la presente ejecutoria.

prevaliéndose del dicho o “reconocimiento” de los propios pasivos, evitando con ello *la inmediatez* en el reconocimiento de los mismos, que sólo se puede dar con un careo o confrontación personal entre el acusado y su acusador.

En efecto, el reconocimiento inducido a través de un álbum preelaborado le resta originalidad a la prueba. Por lo tanto, un reconocimiento de esta naturaleza es inconstitucional.

Una acusación que deriva de una inducción apoyada en el reconocimiento del “responsable” mediante fotografías transforma a la averiguación previa en un procedimiento inquisitorial, en el que el acusado no conoce a su acusador y no tiene la oportunidad de defenderse, lo que quiso evitar el Constituyente de mil novecientos diecisiete, según se desprende de la exposición de motivos de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos de mil novecientos diecisiete, específicamente al presentar el Jefe del Ejecutivo Federal su proyecto de Constitución reformada, estableció lo siguiente:

> *“[…] El artículo 20 de la Constitución de 1857 señala las garantías que todo acusado debe tener en un juicio criminal; pero en la práctica esas garantías han sido enteramente ineficaces, toda vez que, sin violarlas literalmente, al lado de ellas se han seguido prácticas verdaderamente inquisitoriales, que dejan por regla general a los acusados sujetos a la acción arbitraria y despótica de los jueces y aun de los mismos agentes o escribientes suyos.--- Conocidas son de ustedes, señores diputados, y de todo el pueblo mexicano, las incomunicaciones rigurosas, prolongadas en muchas ocasiones por meses enteros, unas veces para castigar a presuntos reos políticos, otras para amedrentar a los infelices sujetos a la acción de los tribunales del crimen y obligarlos a hacer confesiones forzadas, casi siempre falsas, que sólo obedecían al deseo de librarse de la estancia en calabozos inmundos, en que estaban seriamente amenazadas su salud y su vida.--- El procedimiento criminal en México ha sido hasta hoy, con ligerísimas variantes exactamente el mismo que dejó implantado la dominación española, sin que se haya llegado a templar en lo más*

> *mínimo su dureza, pues esa parte de la legislación mexicana ha quedado enteramente atrasada, sin que nadie se haya preocupado en mejorarla. Diligencias secretas y procedimientos ocultos de que el reo no debía tener conocimiento, como si no se tratase en ellos de su libertad o de su vida; restricciones del derecho de defensa, impidiendo al mismo reo y a su defensor asistir a la recepción de pruebas en su contra, como si se tratase de actos indiferentes que de ninguna manera podrían afectarlo y, por último, dejar la suerte de los reos casi siempre entregada a las maquinaciones fraudulentas y dolosas de los escribientes, que por pasión o por vil interés alteraban sus propias declaraciones, las de los testigos que deponían en su contra, y aun las de los que se presentaban a declarar en su favor…… A remediar todos esos males tienden las reformas del citado artículo 20".*

Del texto reproducido, se aprecia que el Poder Constituyente al percibir que no obstante que en el artículo 20 de la Constitución de mil ochocientos cincuenta y siete, se establecían las garantías a favor del acusado, en la práctica esas garantías habían sido ineficaces; lo anterior, debido a que se habían seguido prácticas verdaderamente inquisitoriales, como las que fueron subrayadas en la transcripción que antecede.

Asimismo, puso en evidencia que existían diligencias secretas o procedimientos ocultos de los cuales el reo (inculpado) no debía tener conocimiento, como si no se tratase en ellos de su libertad o de su vida; restricciones del derecho de defensa, como si se tratase de actos indiferentes que de ninguna manera podrían afectarlo y, por último, dejar la suerte de los reos (inculpados) casi siempre entregada a las maquinaciones fraudulentas y dolosas de los escribientes, que por pasión o por vil interés alteraban sus propias declaraciones.

Tomando en cuenta lo transcrito, se puede afirmar que la intención del Poder Constituyente, la cual se ve reflejada hasta nuestros días en el artículo 20, apartado A, fracción VI, de la Constitución General de la República, fue la de introducir innovaciones que transformaron al enjuiciamiento penal haciéndolo más liberal y

más humano; destruyendo para siempre el secreto con el que se siguen los procesos penales ante los órganos jurisdiccionales y procurando evitar que el gobernado sea sorprendido por maquinaciones de la autoridad que lo acusa.[156]

A juicio de esta Primera Sala, la identificación a través de fotografías está viciada de origen, porque es una actuación por demás maliciosa por la que el Ministerio Público se prevalió de ese álbum para que se atribuyera responsabilidad penal al quejoso.

En estas condiciones, el vicio de ilicitud de la imputación en torno a la responsabilidad penal del quejoso queda plenamente palpable. En efecto, es claro que conforme a la garantía de legalidad y debido proceso, contenida en el artículo 14 de la Constitución Federal, las personas que declaren como testigos en una averiguación previa deben hacerlo de forma espontánea e imparcial, cuestión que se ve violentada en el momento en que el órgano investigador, sin que el oferente haya hecho referencia a que podría reconocer a las personas

---

[156] La identificación de "responsables" como base de la imputación que nos ocupa incurre en los vicios que inveteradamente ha procurado erradicar el Constituyente Permanente, pues con la inducción a través de un álbum de las personas detenidas con motivo de los hechos el Ministerio Público sólo busca facilitar la acusación ministerial y desnaturaliza al proceso penal, porque con ello se evita que el acusador reconozca personalmente al acusado y se viola el principio constitucional de publicidad ya explicado.
Por otro lado, la lógica y la experiencia indican que si un reconocimiento personal puede estar viciado por la confusión, el olvido, la falta de observación o el temor derivados de una situación crítica o de peligro e, inclusive, por la mala fe, esa posibilidad se incrementa tratándose de una identificación a través de fotografías, dado que ni siquiera se está reconociendo el físico de una persona, sino la reproducción de su imagen
Y en la mayoría de las ocasiones, ni siquiera se requiere que el acusador se encuentre en cierto grado de ofuscación para incurrir en falsas apreciaciones e inculpar a un inocente a través de fotografías. La doctrina refiere lo siguiente: "En un caso que apasionó a la opinión pública, una mujer, muy honrada por cierto, creyó reconocer en la fotografía de un alto funcionario de Policía al que pretendía haber visto en el transcurso de una cena en casa de un personaje sospechoso. Una confrontación con aquel a quien acusaba reforzó en ella la impresión.
Al desgraciado no le valió protestar; se daba toda la confianza a aquella mujer y la prensa no dejó de poner en conocimiento de sus lectores que aquella confrontación había provocado la confusión del funcionario. Consiguió éste procurarse entonces las fotografías de las gentes que frecuentaban habitualmente aquella casa. Pudo comprobarse así que uno de aquellos personajes tenía un gran parecido con él.
Tras haber establecido el juez que aquel sosias era un habitual de la casa, se presentó su fotografía a la testigo. La examinó cuidadosamente y declaró, sin vacilación, que era la fotografía del funcionario que había reconocido.
Quedó así evidente la prueba del error. ¿Pero qué habría ocurrido si aquel a quien habían reconocido no hubiera podido procurarse dicha fotografía?" Floriot, René, Los errores judiciales, Barcelona-Madrid, España, Editorial Noguer, S.A., página 129.

que participaron en los hechos en los que declara o haya proporcionado una media filiación de los mismos o expresado la razón por la cual estaría en posibilidad de identificarlos, le muestra las fotografías de las personas que se encuentran relacionados con la investigación en calidad de indiciados y es a partir de las mismas que se logra la imputación en su contra.

Esto es así, ya que debe considerarse que ese actuar está induciendo al declarante para que realice imputaciones en contra de personas determinadas, mismas que de esa forma ven violentadas sus garantías individuales ya que su vinculación a los hechos investigados se logra sin que se hayan respetado sus derechos fundamentales.

Consecuentemente, las imputaciones realizadas con base en el álbum fotográfico y que sustentan al acto reclamado en el presente juicio, no tienen eficacia o valor jurídico y, por tanto, no son aptas para sostener la responsabilidad penal del quejoso en el delito que se le imputa.

Es importante mencionar que el reconocimiento a través de fotografías no podría equipararse a una confrontación. La confrontación está regulada en los artículos 212 al 216 del Código de Procedimientos Penales para el Estado de México.[157] De los artículos

[157] SECCIÓN CUARTA. CONFRONTACIÓN.
Artículo 212.- Toda persona que tuviere que referirse a otra, lo hará de un modo claro y preciso, mencionando, si le fuere posible, nombres, apellidos, ocupación, domicilio, señas particulares y demás circunstancias que supiere y puedan servir para identificarla.
Cuando el que declare lo hiciere con duda y reticencia, motivando sospecha de que no conozca a la persona que refiere, se procederá a la confrontación.
Artículo 213.- Al practicar la confrontación se cuidará que:
I. La persona que sea objeto de ella no se disfrace, ni se desfigure, ni se borre las huellas o señales que puedan servir al que tiene que identificarla;
II. Aquélla se presente acompañada de otros individuos vestidos con ropas semejantes y aun con las mismas señas que las del confrontado, si fuere posible; y
III. Los individuos que acompañen a la persona que va a confrontarse sean de clase análoga, tomando en consideración su educación, modales y circunstancias especiales.

señalados, se desprenden las principales características de esta institución penal:

**1.** La confrontación procede cuando a) alguien se refiere a otra persona de la cual no puede dar noticia exacta (nombre, apellido, habitación, y demás circunstancias que puedan servir para identificarla), o b) cuando se sospeche que quien afirma conocer a otro, no conoce a esa persona en realidad (art. 212).

**2.** En la confrontación debe cuidarse que a) la persona confrontada no se disfrace, desfigure, ni borre las características que permitan al confrontador identificarla; b) que el confrontado se presente con otras personas que vista al menos con ropas semejantes; y, c) que las personas que se acompañen a la persona que va a confrontarse sean de clase análoga, lo cual debe determinarse con base en su "educación, modales y circunstancias especiales". (art. 213).

**3.** El que deba ser confrontado puede elegir el sitio en que quiera colocarse con relación a los que lo acompañan y solicitar que se excluya del grupo por una sola vez a cualquier persona que le parezca sospechosa (art. 214).

**4.** En la diligencia de confrontación debe interrogarse al confrontador acerca de si reitera su declaración anterior, si conocía a la persona a la que atribuye el hecho con anterioridad a éste o no y, si es el caso que ha vuelto a ver a esa persona, dónde la vio, por qué motivo y con qué objeto (art. 215).

**5.** Cuando sea necesario confrontar a varias personas, cada confrontación se llevará a cabo por separado (art. 216).

---

Artículo 214.- El que deba ser confrontado puede elegir el sitio en que quiera colocarse con relación a los que lo acompañan y solicitar que se excluya del grupo por una sola vez a cualquier persona que le parezca sospechosa.
Artículo 215.- En la diligencia de confrontación se procederá colocando en una fila a la persona que deba ser confrontada y las que hayan de acompañarla, y se interrogará al declarante sobre:
I. Si persiste en su declaración anterior;
II. Si conocía con anterioridad a la persona a quien atribuye el hecho, o si la conoció en el momento de ejecutarlo; y
III. Si después de la ejecución del hecho la ha visto, en qué lugar, por qué motivo y con qué objeto.
Acto seguido, se le llevará frente a las personas que formen el grupo; se le permitirá mirarlas detenidamente y se le prevendrá, de ser el caso, que señale a la persona de que se trate manifestando las diferencias o semejanzas que tuviere entre el estado actual y el que tenía en la época a la que se refirió en su declaración.
Artículo 216.- Cuando sean varios los declarantes o las personas confrontadas, se verificarán tantos actos separados cuantas sean las confrontaciones que deban hacerse.

Como puede observarse, las formalidades de la confrontación distan mucho de la mecánica que se siguió para obtener las imputaciones basadas en el álbum fotográfico, pues no se requirió de la presencia física del inculpado, ni mucho menos se actualizó su presentación con otras personas.

La mención de las formalidades anteriores tiene relevancia por lo siguiente: es cierto que, como ya se precisó, la prueba que tiene su origen en el álbum es nula por su origen y no es convalidable. Sin embargo, es factible que dicha imputación sea *suplida* por una confrontación, haciendo a un lado el reconocimiento primigenio. Para sostener esa posibilidad, es necesario que, por lo menos, la diligencia de confrontación se haya practicado y sea considerada como prueba autónoma y deslindada del reconocimiento a través del álbum, pero deberá reunir las condiciones legales a que nos hemos referido con anterioridad.

La confrontación procede cuando el testigo no puede dar *noticia exacta* de la persona a la que se refiere. Este es el caso de una identificación a través de un álbum fotográfico, pues como se precisó con anterioridad, dicho reconocimiento se puede prestar a confusiones o a errores, especialmente cuando proviene de la persona que se encontraba en una situación crítica o de peligro al momento de verificarse los hechos y enfrentarse a su agresor.[158] No era necesario

[158] Resulta ilustrativo lo sostenido por René Foriot para casos similares: "¿Y qué pensar de un hombre que a los seis meses de una agresión puede reconocer a los culpables cuando solamente los entrevió unos instantes y en circunstancias que no dejaban de resultar inquietantes para su propia seguridad?
Si estas gentes no se equivocaran nunca, me sentiría lleno de admiración hacia ellas, puesto que experimento por mí mismo un defecto muy molesto: puedo discutir largamente con un hombre al que veo por vez primera y ser incapaz *dos horas más tarde* de reconocerle si por casualidad lo encuentro en la calle. Esto me da pie a bastantes complicaciones, pero prefiero tal incertidumbre a la seguridad de esos "testigos-milagro", capaces de fotografiar de manera indeleble la fisonomía y el aspecto de la gente que no han visto más que de una manera imperfecta. Tales testigos se muestran muy seguros de sí mismos: pero la experiencia prueba que sus recuerdos son mucho menos seguros.
Una vez más cito a Francois Gorphe, que en su libro ya citado indica: 'No es posible contar los errores cometidos en la identificación. Un volumen no bastaría para revelar todos los descubiertos; y de todos modos, no se trataría sino de una pequeña parte'

que el testigo estimara que no se tenía noticia exacta de la persona a la que incriminaba, ni siquiera que el inculpado solicitara la confrontación, sino que el tribunal tenía las más amplias facultades para valorar si, dadas las condiciones del reconocimiento a través de fotografías, era factible que el testigo no hubiera dado una noticia exacta de la persona a la que se refiere.

De acuerdo con las reglas del procedimiento, no sería factible confrontar a todos los presuntos responsables en la misma diligencia, pues tal como lo dispone la ley, se requiere una diligencia de confrontación por cada uno de los inculpados, en la que este último esté acompañado por otras personas que sean de clase análoga y vestidos de ropas similares. De lo contrario, el resultado de la diligencia de confrontación sería una prueba ilegal y, por lo tanto, se violaría el artículo 20, A, fracción IX, de la Constitución, antes de su reforma, en relación con el artículo 212 del Código de Procedimientos Penales para el Estado de México.

En el caso de que en la diligencia de confrontación no hayan estado presentes los abogados de los imputados, se violaría abiertamente el artículo 20, apartado A, fracción IX, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, antes de su reforma, que permite su presencia en todos los actos del proceso.

Una violación más a la Constitución derivaría de los derechos que la ley fundamental otorga a las víctimas. La confrontación debe verse como un mecanismo que garantice a las víctimas la debida reparación del daño. La confrontación y sus controles, esto es, las precauciones, candados y formalidades a las que se refiere el Código de Procedimientos Penales para el Estado de México, existen para

---

**Op. cit,** página 123.

tratar de lograr identificar con la mayor certeza posible al responsable o responsables de los hechos. Esto es indispensable para reparar el daño. Sólo el responsable debe reparar. El inocente no está obligado a reparar. Por eso, si se violan las precauciones establecidas por la ley, se afecta la certeza a la que se aspira, lo cual viola el artículo 20, apartado B, fracción IV, de la Constitución Federal.

A partir del análisis realizado queda claro que de los argumentos en que la autoridad judicial responsable afirma la demostración de responsabilidad penal del solicitante de protección constitucional sólo subsisten la premisa relacionada con la suposición de que al efectuarse la detención del demandante de protección constitucional en las inmediaciones del lugar en que se desarrollaron los hechos debe ser penalmente responsable del delito. Premisa que ni siquiera alcanza el valor de indicio para demostrar que el quejoso es coautor del delito de secuestro equiparado por haber cometido el ilícito de manera conjunta, directa y en codominio del hecho.

Por un lado, la autoridad responsable considera como referente el testimonio de los oficiales remitentes **********, quienes, según la sentencia controvertida, sostienen que aseguraron al hoy quejoso en la carretera Texcoco-Lechería. Lo refieren del siguiente modo:

> *"[…] que fueron comisionados el tres de mayo del año dos mil seis para apoyar el conflicto del bloqueo realizado por habitantes del poblado de San Salvador Atenco, precisamente en la carretera Lechería Texcoco, a la altura de la entrada del Municipio de Atenco, Estado de México; que se constituyeron en dicho lugar donde se encontraban una gran cantidad de elementos de la Corporación de diferentes adscripciones de la policía Estatal; que en ese lugar se encontraban aproximadamente trescientas personas del movimiento de 'Unión de **********', lidereados por **********; que aproximadamente a las trece horas con treinta minutos, al estar en el lugar que se encontraba bloqueado de manera pacífica, esperando a que se diera el dialogo con los representantes del Gobierno (sic) y los líderes del gobierno, de*

> *manera sorpresiva la gente del movimiento de Atento empezó a desplazarse hacia donde ellos se encontraban y sin motivo alguno empezaron a lanzar petardos hacia el grupo de elementos de la policía Estatal; que también se empezaron a escuchar disparos de arma de fuego, así como lanzando bombas molotov; que varias elementos empezaron a caer por la serie de explosiones, dándose cuenta que la mayoría de esa gente del movimiento de Atenco se encontraban totalmente armados pues portaban aparte de tubos, también machetes; que al caer aproximadamente cincuenta policías, la gente de Atenco se fue contra los lesionados y ya tirados los empezaron a golpear con las armas que portaban; que intervinieron otros elementos policíacos y fue como se procedió al aseguramiento de varias personas del movimiento de Atenco, entre ellos que responden a los nombres de ********, quienes fueron las personas que lanzaron los petardos, las bombas molotov y otros lanzaron disparos con armas de fuego […].”*

Con base en esta probanza, la autoridad responsable llega a la conclusión de que los quejosos fueron detenidos en la carretera Texcoco-Lechería, lugar en el que ocurrió uno de los enfrentamientos entre elementos de la policía y diversas personas.

Sin embargo, no pasa desapercibido para esta Primera Sala que uno de los ofendidos, **********, señala que los demandantes de amparo estaban libres en un lugar diverso (el auditorio Emiliano Zapata) una hora después de los sucesos narrados por los aprehensores (aproximadamente a partir de las catorce treinta horas), pues refiere lo siguiente:

> *“Que en fecha tres de mayo de dos mil seis, siendo aproximadamente las catorce treinta horas, el de la voz se encontraba en San Salvador Atenco en la entrada, tratando de desalojar a los manifestantes y ellos nos estaban agrediendo con cohetones, bombas molotov, varillas, piedras, palos con todo lo que podían, nos estaban agrediendo al declarante y a mis compañeros, que estábamos del lado de la carretera que va a Chinconcuac, estaba yo con tres de mi grupo y otra persona que era de sector y tres federales, entonces, estábamos avanzando en línea con todo el grupo, había tráiler estacionados en el camino y perdí la visibilidad de todo el grupo y nunca me di cuenta en qué momento retrocedió el grupo, fue donde quedamos nosotros atrapados del lado de los manifestantes que nos empezaron a salir*

*atrás de los tráiler nos empezaron a agredir, todavía intenté retroceder, pero nos salieron al camino tres personas que fueron las que nos empezaron a agredir igual con palos, con todo lo que traían, varillas, unos traía un machete, me dieron de patadas, me golpearon en diferentes partes del cuerpo y me despojaron de mi equipo antimotín que consta de PR-24, casco y escudo, que eran aproximadamente treinta personas, de ahí nos trasladaron a mí y a mis compañeros al auditorio de San Salvador Atenco, llegamos ahí todos lesionados, no sé cuánto tiempo estuvimos ahí, que nos trasladaron en una camioneta pick up no me fijé de las características de la camioneta ya que iba todo golpeado, que en el auditorio donde me despojaron de mi camisola, de mis espinilleras, de mi teléfono celular, de mi cartera y en la cartera iban mis credenciales como son la de elector, de policía de Isssemym, el CURP, una del CUIP, mi tarjeta de débito de **********, y llevaba dentro en efectivo que eran dos mil novecientos pesos y una credencial de zapatos Andrea, también me quitaron mi bitácora, unos guantes de neopreno, las botas, la fornitura, después de ahí no sé que hayan pensado y nos trasladaron a una clínica particular donde nos dieron los primeros auxilios, a mi me cocieron la cabeza, me pusieron un vendolete en el tabique nasal, me lastimaron el pómulo izquierdo, ahí permanecimos un buen tiempo aproximadamente tres o cuatro horas; de alguna manera la doctora que nos atendió fue la que nos ayudó, porque les dijo a estas personas que todos teníamos traumatismo craneoencefálico y que no nos podían trasladar a ningún lado, que si lo hacían era su responsabilidad, porque al parecer esas personas nos pensaban regresar al centro de este pueblo de San Salvador Atenco; posteriormente, llegaron medios de comunicación que llevaron las personas que nos trajeron a la clínica y fue donde escuché a la doctora que dijo que necesitábamos una ambulancia para trasladarnos porque estábamos muy mal, los seis elementos que quedábamos; porque el agente de la federal tenía fractura expuesta no sé si de machetazos pero estaba muy rallado de los golpes en la cabeza que le habían puesto y él ya había sido trasladado antes; permanecimos en ese lugar hasta que llegaron las ambulancias y nos trasladaron al Iseemym de Satélite, fue ahí donde nos valorizaron médicamente, nos sacaron placas, radiográficas y nos dieron de alta a los seis, me dirigí a mi clínica en San Martín de las Pirámides para que me dieran medicamentos, después me trasladé a mi domicilio;* ***no vi bien a mis agresores****, sólo escuché que a uno del ellos le decían ********** y otra al parecer le llamaban **********, había dos mujeres y un hombre; quiero señalar que en el auditorio las personas no decían que había muerto un niño por herida de bala, pero yo no presencie los hechos, sólo escuché cuando nos amenazaban en el auditorio las personas, decían que nos iban a matar por el niño que había muerto y nos amenazaban y nos querían golpear, pero al final de cuentas sólo fueron amenazas, por lo que en este momento denuncio el delito de lesiones y robo, cometidos en mi agravio y*

> *en contra de quienes resulten responsables**, agregando que una vez que tuve a la vista las fotografías de <u>las personas que intervinieron y estaban en el auditorio</u>**, reconozco a los que ahora se que se llaman **********,[…]”*

De lo anterior se advierte que el material probatorio valorado en la sentencia definitiva reclamada de ninguna manera permite tener certeza de las circunstancias temporales y de lugar en que supuestamente fue aprehendido el solicitante de amparo, ya que esto pudo haber sido en el lugar del enfrentamiento (carretera Texcoco-Lechería), en el Auditorio Emiliano Zapata, e inclusive, ante las imprecisiones de los testimonios, en cualquier otro lugar, esto es, en las inmediaciones de la zona geográfica en la que se suscitaron los hechos.

Ahora bien, la circunstancia de que los quejosos fueran detenidos cerca del lugar en que se perpetraron las acciones delictivas no constituye un indicio suficiente para tener por integrada la prueba circunstancial.

En efecto, este Alto Tribunal ha sostenido que la prueba circunstancial se basa en el valor incriminatorio de los indicios, y tiene, como punto de partida, <u>hechos y circunstancias que están probados</u> y de los cuales se trata de desprender su relación con el hecho inquirido, esto es, ya un dato por complementar, ya una incógnita por determinar, ya una hipótesis por verificar, lo mismo sobre la materialidad del delito <u>que sobre la identificación del culpable</u> y acerca de las circunstancias del acto incriminado.

Por lo tanto, la prueba circunstancial precisa para su integración <u>que se encuentren probados los hechos indiciarios</u> y que exista <u>un enlace natural más o menos necesario entre la verdad conocida y la</u>

que se busca, de tal suerte que de modo indudable conduzca a la plena convicción de que el inculpado ejecutó el acto delictivo.

Tal enlace ha de ser objetivo y no puramente subjetivo, es decir, debe ponerse de manifiesto para que sea digno de aceptarse por quien lo examina con recto criterio. En consecuencia, cuando los hechos básicos carecen de la calidad de certeza, de evidencia, de ellos no puede derivarse consecuencia alguna que conduzca a descubrir la verdad que se busca.

De esta manera, la condena no puede basarse en dudas, presunciones, especulaciones, o sospechas, sino en raciocinios. La presunción es obra del artificio, porque es abstracción del pensamiento humano; supone la duda y ésta implica que no es exacta la relación de ciertos efectos o ciertas causas, sino solamente probable.[159]

---

[159] Razonamiento jurídico que ha sostenido la Suprema Corte de Justicia de la Nación como se advierte de las tesis siguientes:
"PRUEBA CIRCUNSTANCIAL, VALORACIÓN DE LA. La prueba circunstancial se basa en el valor incriminatorio de los indicios, y tiene, como punto de partida, hechos y circunstancias que están probados y de los cuales se trata de desprender su relación con el hecho inquirido, esto es ya un dato por complementar, ya una incógnita por determinar, ya una hipótesis por verificar, lo mismo sobre la materialidad del delito que sobre la identificación del culpable y acerca de las circunstancias del acto incriminado". (Séptima Época. Instancia: Sala Auxiliar. Fuente: Semanario Judicial de la Federación. 205-216 Séptima Parte. Página: 373).
Amparo directo 4607/81. **********. 9 de junio de 1986. Mayoría de cuatro votos. Ponente: Sergio Hugo Chapital Gutiérrez.
Séptima Época, Séptima Parte:
Volumen 10, página 49. Amparo directo 6440/66. **********. 14 de octubre de 1969. Mayoría de cuatro votos. Disidente: Alberto Jiménez Castro. La publicación no menciona el nombre del ponente.
Nota:
En el Volumen 10, página 49, la tesis aparece bajo el rubro "PRUEBA CIRCUNSTANCIAL EN MATERIA PENAL, VALORACION DE LA.".
Reitera tesis de jurisprudencia número 201, Apéndice 1917-1985, Segunda Parte, página 440, bajo el rubro: "PRUEBA CIRCUNSTANCIAL, VALORACION DE LA".
"PRUEBA CIRCUNSTANCIAL, INTEGRACIÓN DE LA. La prueba circunstancial precisa para su integración que se encuentren probados los hechos indiciarios y que exista un enlace natural más o menos necesario entre la verdad conocida y la que se busca, de tal suerte que de modo indudable conduzca a la plena convicción de que el inculpado ejecutó el acto delictivo". (Séptima Época. Instancia: Primera Sala. Fuente: Semanario Judicial de la Federación. 181-186 Segunda Parte. Página: 88).
Amparo directo 4292/83. **********. 4 de mayo de 1984. Unanimidad de cuatro votos. Ponente: Raúl Cuevas Mantecón.
Amparo directo 8522/83. **********. 28 de marzo de 1984. Cinco votos. Ponente: Raúl Cuevas Mantecón.
Véase: Apéndice del Semanario Judicial de la Federación 1917-1985, Segunda Parte, Primera Sala, tesis 201 y sus relacionadas, página 440 y siguientes.

La verdad que se conoce, como hecho demostrado con el material probatorio calificado como lícito, se refiere a los ocurridos el tres de mayo de dos mil seis; particularmente el bloqueo de la carretera Lechería-Texcoco. Durante la obstrucción a la vialidad, diversas personas incendiaron llantas y de las inspecciones ministeriales se advirtió la existencia de piedras y palos en el lugar, los cuales constituyen parte de los objetos con los cuales fueron agredidos algunos los elementos de la policía.

Entre estos hechos varias personas rodearon los vehículos ********** con placas de circulación **********, así como la patrulla Ecatepec número "**********", lo que hace verosímil la privación de la libertad de los ofendidos, aunado a las diversas lesiones que reportan

---

"PRUEBA CIRCUNSTANCIAL, INTEGRACIÓN DE LA. Para integrar la prueba circunstancial, debe ocurrirse a dos reglas fundamentales: que se encuentren probados los hechos de los cuales se derivan las presunciones, y que exista un enlace natural más o menos necesario entre la verdad conocida y la que se busca; tal enlace ha de ser objetivo y no puramente subjetivo, es decir, debe ponerse de manifiesto para que sea digno de aceptarse por quien lo examina con recto criterio. En consecuencia, cuando los hechos básicos carecen de la calidad de certeza, de evidencia, de ellos no pueden derivarse consecuencia alguna que conduzca a descubrir la verdad que se busca". (Séptima Época. Instancia: Primera Sala. Fuente: Semanario Judicial de la Federación. 157-162 Segunda Parte. Página: 102).
Amparo directo 918/82. **********. 18 de junio de 1982. Unanimidad de cuatro votos. Ponente: Manuel Rivera Silva.
Séptima Época, Segunda Parte:
Volumen 38, página 55. Amparo directo 2613/69. **********. 2 de febrero de 1972. Unanimidad de cuatro votos. Ponente: Ernesto Aguilar Álvarez.
Sexta Época, Segunda Parte:
Volumen LVIII, página 56. Amparo directo 5076/61. ********** y coagraviados. 26 de abril de 1962. Unanimidad de cuatro votos. Ponente: Alberto R. Vela.
Véase: Apéndice al Semanario Judicial de la Federación 1917-1975, Segunda Parte, Primera Sala, tesis 248 y sus relacionadas, página 537 y siguientes.
Nota: En los Volúmenes 38 y LVIII, páginas 55 y 56, la tesis aparece bajo el rubro "PRUEBA CIRCUNSTANCIAL, REGLAS FUNDAMENTALES DE LA".
"PRESUNCIONES, PRUEBA DE. EN QUE CONSISTE. La presunción nace de la probabilidad, de la sospecha; la relación existente entre el hecho conocido y el desconocido, se apoya en la conjetura, y por ello es preciso acreditar con raciocinio la conclusión a que se llega. La presunción es obra del artificio, porque es abstracción del pensamiento humano; supone la duda y la duda implica que no es exacta la relación de ciertos efectos o ciertas causas, sino solamente probable. Tomando en cuenta que la prueba circunstancial se basa en el valor incriminatorio de los indicios y tiene como punto de partida hechos y circunstancias que están probados y de los cuales se trata de desprender su relación con el hecho inquirido, esto es, ya un dato por complementar, ya una incógnita por determinar, ya una hipótesis por verificar, lo mismo sobre la materialidad del delito que sobre la identificación del culpable y acerca de las circunstancias del acto incriminado, se puede, mediante el análisis de los indicios y las presunciones, despejar las circunstancias de comisión del delito". (Séptima Época. Instancia: Primera Sala. Fuente: Semanario Judicial de la Federación. 6 Segunda Parte. Página: 49).
Amparo directo 8893/68. **********. 16 de junio de 1969. Unanimidad de cuatro votos. Ausente Manuel Rivera Silva. Ponente: Ezequiel Burguete Farrera.

algunos de ellos y a los daños que sufrieron los bienes propiedad del Estado, tales como el tramo carretero, el auditorio Emiliano Zapata, los vehículos oficiales, entre otros.

Durante la secuela de los sucesos se aprecia con toda claridad que diversas personas intervinieron en los hechos que comprenden el conflicto suscitado; pero el material documental no proporciona elementos a partir de los cuales pueda afirmarse la identificación e intervención del quejoso que permita justificar el reproche penal en su contra.

Lo que implica la inexistencia de datos de prueba eficaces y conducentes demostrar no solamente que integró el grupo de personas que enfrentó a elementos de la policía con motivo de los hechos acontecidos el tres de mayo de dos mil seis, en los Municipios de Texcoco y San Salvador Atenco, Estado de México. El renglón trascendental es que no existen elementos de convicción para afirmar que intervino en la comisión del delito que se le atribuye.

En orden a lo analizado, si bien existe la identificación e imputación directa que le dirigen a los quejosos los sujetos pasivos del delito, como ha quedado puntualizado en los párrafos precedentes. Circunstancia en la que se soportan los argumentos esenciales de la sentencia definitiva reclamada para afirmar que les es atribuible la comisión del delito. Sin embargo, la imputación tiene de origen un problema de validez por la forma en que se realizó.

La afectación a la veracidad en la identificación del solicitante de amparo radica en que se realizó al momento en que rindieron declaración ministerial y a partir del álbum fotográfico que se les puso a la vista, integrado con las fotografías que fueron tomadas a las

personas detenidas en la zona poblacional en que se suscitaron los hechos –entre ellos el quejoso–.

La circunstancia en la que se desarrolló la identificación resulta demasiado importante. Primero, porque del contenido de las declaraciones de los policías víctimas no se desprenden datos que permitan afirmar que contaran con elementos para identificar físicamente a las personas que las privaron de la libertad personal, de tal manera que fuera viable la espontaneidad de la imputación: máxime si constituye un factor trascendente el entorno en el que se desarrollaron los hechos –violento y con la intervención de un grupo numeroso de personas que realizaban acciones de confronta y oposición a la intervención de la policía–.

En segundo lugar, porque la forma en que los pasivos realizan la imputación es a partir del álbum fotográfico que les fue mostrado de las personas detenidas el tres de mayo de dos mil seis en la zona del conflicto. Lo esencial de la imputación es que no se precisan las razones que otorguen certeza de la forma en que intervino el demandante de amparo en los hechos y las acciones que realizó. Al mismo tiempo, porqué precisamente es la persona detenida la que intervino en la perpetración del delito y no otra. La interrogante a la identificación realizada en estos términos es que no da respuesta al hecho de que no obstante la diversidad de personas que participaron en el conflicto y de actos realizados, entre ellos el que penalmente se reprocha en el acto reclamado, cuáles son los elementos que construyen la argumentación relativa a que los demandantes de amparo, no solamente intervinieron en los hechos particulares del conflicto sino también en el ilícito penal que se les atribuye.

Por tal motivo, la forma en que se realiza la imputación, basada en un álbum fotográfico de las personas detenidas en las inmediaciones del lugar en el que se suscitaron los hechos delictivos, únicamente puede apreciarse en el contexto de inducción en que se realizó. El argumento conclusorio es simple: si los quejosos fueron detenidos en las circunstancias de lugar precisadas y de ese conjunto de personas se elaboró un álbum fotográfico a partir del cual los policías agraviados los identificaron, entonces implica que participaron en el conflicto y en el secuestro de los sujetos pasivos.

Afirmación que es inaceptable para construir el vínculo de atribución de responsabilidad penal, porque el argumento de refutación también sería muy simple: de no haberse mostrado el álbum a los sujetos pasivos podría sostenerse la imputación que de manera particular se dirige a los quejosos o sólo porque están comprendidos en el álbum integrado con las personas que fueron detenidas en el lugar del conflicto la deducción sería que participaron en el mismo y en la comisión del delito.

El ejercicio de confrontación evidencia la clara inducción para la identificación de los demandantes de amparo a partir de la presentación de un álbum fotográfico integrado únicamente con el grupo de personas detenidas el tres de mayo de dos mil seis, en la zona del conflicto. Lo que implica dejar a un lado el contexto en que se desarrollaron los hechos que constituye apreciar la temporalidad de duración, el área que comprendió –Municipios de Texcoco y San Salvador Atenco, Estado de México–, las diversas acciones que se realizaron en forma secuencial, tanto de civiles como de integrantes de corporaciones policiacas y el gran número de personas presentes; al margen de las particularidades del entorno en que se perpetró la privación de la libertad personal de cada uno de los sujetos pasivos.

El resultado es concreto, el reconocimiento del quejoso por parte de las víctimas carece de eficacia para sostener la imputación de responsabilidad penal, porque la forma en que se realizó, únicamente a partir de un álbum fotográfico de las personas detenidas en la zona en la que se desarrollaron los hechos, vulnera la espontaneidad del reconocimiento y ante la ausencia de indicios que robustezan su credibilidad no existe otra conclusión que denotar que fue objeto de inducción.

Así, con base en esta información conocida, esta Primera Sala no advierte que existan elementos de prueba que permitan realizar un enlace más o menos natural que vincule a los demandantes de amparo con la comisión del delito de secuestro equiparado perpetrado contra diversos agentes de la policía, en la confrontación suscitada el tres de mayo de dos mil seis entre civiles y cuerpos policíacos (hechos probados) y la consecuencia que se busca, consistente en acreditar la plena responsabilidad penal de los quejosos **********, en la comisión del delito de secuestro equiparado por el cual se les instruyó proceso penal y se les dictó sentencia condenatoria.

En efecto, si bien en el campo de la especulación podría afirmarse la probabilidad de que los solicitantes de amparo, primero, hayan participado en el conflicto, y segundo, al calor del enfrentamiento intervinieran en la ejecución de numerosas acciones que podrían actualizar diversas descripciones delictivas, entre ellos, el de secuestro equiparado, no existe material probatorio que de manera inmediata y contundente permita concluir que **********, con otras personas, privaron de la libertad a los pasivos, los mantuvieron como rehenes y amenazaron con dañar o privar de la vida a los pasivos, de tal manera que tal amenaza, efectivamente receptada por el Estado,

tuviera como finalidad el que aquéllos realizaran una actividad en particular: liberar a las personas detenidas con motivo de la confrontación y al dirigente **********, permitir el comercio de flores en el exterior del mercado “Belisario Domínguez” en puestos semifijos y entregarles un predio que se destinara a dicha actividad.

Así, se reitera que la circunstancia fáctica de que los quejosos hayan sido detenido en las inmediaciones del lugar en el que ocurrieron los eventos delictivos no puede ser un parámetro que determine, fuera de simples presunciones, sospechas, especulación o duda, la responsabilidad penal que se les atribuyes. Y el hecho de que se considerara para justificar la resolución provisional –auto de formal prisión– que los sujetó a proceso penal, no puede traer consigo que se trate de una premisa convictiva que no deba ser objeto de cuestionamiento en la sentencia definitiva, porque precisamente la diferencia de cada estadío procesal es que en aquél se afirma la probabilidad de responsabilidad, en tanto que en la segunda, debe quedar plenamente demostrada. Aunado a que ese sólo evento fáctico no puede traer consigo la consecuencia de estimar acreditada su plena responsabilidad penal en la comisión del hecho delictivo, como uno de los presupuestos jurídicos necesarios que justifican el dictado de una sentencia condenatoria.

De este modo, la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación concluye que, en el caso, la prueba circunstancial no está debidamente integrada, pues no existe un enlace natural más o menos necesario entre la verdad conocida (los hechos con los cuales se acredita la tipicidad) y la respuesta que se busca para atribuir la responsabilidad penal de **********, de tal suerte que no se puede producir, de modo indudable, la plena convicción de que intervinieron en la ejecución del acto delictivo.

De hecho, en las declaraciones de los agentes aprehensores sólo destaca el señalamiento de que las personas detenidas y presentadas ante el Ministerio Público el tres de mayo de dos mil seis estaban al frente de los manifestantes que insultaban y agredían a los oficiales; circunstancia que de ninguna manera es suficiente para concluir que los quejosos, con pleno dominio del hecho, intervinieron en la privación de la libertad de los ofendidos, reteniéndolos en un lugar diverso al de la carretera Texcoco-Lechería, además de emitir la amenaza al Estado de causarles un daño en caso de que no cumplieran exigencias conducentes a sus intereses.

Incluso aun en el caso de que se afirme que los quejosos eran algunas de las personas que estaban al frente del grupo inconforme, como se ha precisado, tal circunstancia requiere prueba de demostración efectiva, lo que no acontece en la especie; sin soslayar que la intervención en los hechos relativos a la confrontación de civiles con agentes de la policía, por sí, constituye un dato débil en materia de prueba para afirmar que también privaron de la libertad a los pasivos, al no determinarse la intervención que tuvieron en los hechos.

Por lo tanto, no se integra la prueba circunstancial a la que se refiere el artículo 255 del Código de Procedimientos Penales para el Estado de México, para tener por acreditada la plena responsabilidad penal de los solicitantes de amparo **********, en la comisión del ilícito de secuestro equiparado por el que los acusó el órgano ministerial.[160]

---

[160] Cfr. criterio visible en la página 30, del Tomo CXII, Segunda Parte, Primera Sala, Sexta Época del Semanario Judicial de la Federación, al tenor siguiente: "PRUEBA CIRCUNSTANCIAL, VALORACION DE LA. Para la constitución de prueba plena, no es indispensable la existencia de datos que directamente demuestren el hecho delictivo, sino que también se configura con un conjunto de indicios que, globalmente apreciados, evidencien el hecho, integrándose, en tal hipótesis, la prueba plena circunstancial; pero si de los indicios constantes en autos no se llega a la certeza de que el reo haya participado en el delito que se le imputa, se impone la absolución, por insuficiencia de pruebas, para establecer el juicio de culpabilidad."

Lo anterior implica que ante la insuficiencia de pruebas para tener por acreditada la plena responsabilidad penal de los solicitantes de amparo en la comisión del delito de secuestro equiparado afirmado por la autoridad responsable, lo procedente es declarar la ilegalidad de la sentencia definitiva que constituye el acto reclamado en el presente juicio de garantías.

## 2. Otras violaciones en la motivación del acto reclamado relevantes a destacar

### 2.1. Ilegal valoración de la declaración del sentenciado

A partir de la lectura del acto reclamado —la sentencia de trece de marzo de dos mil nueve— se aprecia que la Segunda Sala del Tribunal Superior de Justicia del Estado de México injustificadamente convalidó la exclusión de las manifestaciones realizadas por los testigos de descargo ofrecidos por el quejoso *********, durante el proceso seguido en su contra. Al respecto, dicho órgano colegiado consideró que las manifestaciones de sus testigos generaban suspicacia por ser sospechosos y aleccionados, ya que nacieron a la vida jurídica hasta un año tres meses después de acaecidos los acontecimientos, derivados del interrogatorio que formulara la defensa del justiciable.

---

Amparo directo 5218/66. **********. 21 de noviembre de 1966. Cinco votos. Ponente: Manuel Rivera Silva.

Amparo directo 5936/62. **********. 21 de noviembre de 1966. Mayoría de cuatro votos. Ponente: Manuel Rivera Silva.

Sexta Época, Segunda Parte:

Volumen LVII, página 55. Amparo directo 4155/60. **********. 2 de marzo de 1962. Cinco votos. Ponente: Agustín Mercado Alarcón.

Volumen XII, página 78. Amparo directo 3541/57. **********. 18 de junio de 1958. Cinco votos. Ponente: Luis Chico Goerne.

Nota:

En el Volumen LVII, página 55, esta tesis aparece bajo el rubro "PRUEBA CIRCUNSTANCIAL.".

En el Volumen XII, página 78, esta tesis aparece bajo el rubro "PRUEBA PRESUNTIVA.".

Véase: Apéndice al Semanario Judicial de la Federación 1917-1965, Segunda Parte, Primera Sala, tesis 233, página 476, bajo el rubro "PRUEBA CIRCUNSTANCIAL, VALORACION DE LA.".

¿Qué sostenían los testigos en tales declaraciones? Básicamente señalaban que en la fecha en que se registraron los ataques, el inculpado no estaba en el conflicto, sino que caminaba por la calle Emiliano Zapata por donde hay un deshuesadero y que ahí fue apresado por granaderos y lo subieron a una patrulla.

Sin embargo, como decíamos, la Sala no entró a analizar la verosimilitud de estas afirmaciones, al considerar que a ellas la falta de inmediatez en su producción las convertía en extemporáneas y por ello no podían ser ciertas. Concretamente dijo que, de haber sido verídica esa versión, el quejoso la hubiera expresado de manera espontánea y no un mes y quince días después. La Sala añadió que el justiciable, en su declaración ministerial y en la preparatoria, no había mencionado que el día de los hechos estaba acompañado por alguien. En este sentido, la Sala consideró que ello revelaba aleccionamiento.

Estas consideraciones son, indubitablemente, violatorias de los derechos de debido proceso que asisten a todo inculpado. Es decir, las violaciones se registraron en la valoración que la Sala al emitir el fallo. ¿Qué derechos se violan? Veamos.

Descartar declaraciones rendidas por el acusado en proceso, para poner mayor énfasis en lo dicho únicamente en la primera declaración vertida ante la autoridad ministerial viola la garantía de defensa adecuada y el principio de equidad procesal. Las declaraciones que se rinden ante el Ministerio Público no pueden, por ningún motivo, tener un valor preponderante al que se confiere a las declaraciones que se rinden frente al Juez. Éste es el único sujeto imparcial con la capacidad de escuchar (con igual oportunidad y respeto) a la parte acusatoria y a la parta acusada. El Ministerio

Público es, de hecho, la contraparte del inculpado. Por tanto, lo que éste rinde ante él no puede tener un peso mayor al que merecen las manifestaciones que se rinden ante el juez, por la única circunstancia de que es la inicial oportunidad que tiene el inculpado de contestar a la imputación que se realiza en su contra y que cualquier argumento posterior debe desestimarse por extemporáneo y evidenciar aleccionamiento de la defensa.

Puesto de otra forma, cualquier proceso en el que las contrapartes disfruten de derechos procesales equitativos, debe otorgar la oportunidad de poner énfasis en las declaraciones que se rinden frente a un tercero imparcial (el Juez). Exigir que el inculpado exprese su última y definitiva versión de los hechos ante la presencia de su propio acusador, constituye una clara violación a la garantía de equidad procesal, según la cual, tanto la parte acusada como la acusadora deben contar con la oportunidad de rendir su versión ante un sujeto imparcial.

De acuerdo con el principio del contradictorio, el Juez de conocimiento debe allegarse de elementos probatorios vertidos por dos partes a las cuales han de considerar iguales, a pesar de que una de ellas conserve la carga probatoria para sí.

Lo anterior encuentra apoyo en el criterio de esta Primera Sala plasmado en la tesis que a continuación se trascribe:

> *“PRINCIPIO DE IGUALDAD EN EL PROCESO PENAL. SU ALCANCE. En el proceso penal, el equilibrio de los sujetos procesales es de suma importancia, pues deben concedérseles iguales condiciones procesales de manera que ninguno quede en estado de indefensión, y si bien es cierto que este principio no está previsto expresamente en algún numeral concreto del Código Federal de Procedimientos Penales, también lo es que se consigna implícitamente en su artículo 206, en cuanto prevé que*

*todo aquello que se ofrezca como prueba -en términos del artículo 20, apartado A, fracción V, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, en su texto anterior a la reforma publicada en el Diario Oficial de la Federación el 18 de junio de 2008- debe admitirse, siempre y cuando sea conducente y no vaya contra derecho a juicio del juez o del tribunal, lo que significa que los medios probatorios ofrecidos por ambas partes procesales deben valorarse con el mismo estándar o idénticas exigencias de juicio para generar convicción. Así, cuando la información que brinda un medio probatorio es imprecisa, parcial o genera duda porque adolece de claridad y da lugar a que el juez le reste valor, no es válido que tal estándar sólo aplique para una de las partes, ya que el mérito o valor de convicción del medio probatorio está sujeto a la libre apreciación del juez, pero es inadmisible que los medios de prueba de la misma índole -ofrecidos por ambas partes- tengan un estándar de valoración distinto, según se trate del actor o del demandado, del órgano ministerial o del acusado, pues ello atentaría contra las garantías de justicia imparcial, de equidad procesal y de correcta fundamentación y motivación."*[161]

Ahora bien, no sólo resulta inadmisible negar valor probatorio al dicho de una persona porque éste es incompatible con la declaración que realizó frente al Ministerio Público, sino que para que cualquier declaración pueda tener validez, es el juez quien debe valorarla en el proceso. Hay diligencias ministeriales que conforme al sistema procedimental penal aún vigente pueden tener algún peso en el proceso[162]; sin embargo, para que ello ocurra, es menester que el juez del proceso valore directa, fundada y motivadamente, tales diligencias.

Así lo ha establecido esta Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación al emitir la tesis de rubro: ***"DILIGENCIAS REALIZADAS EN AVERIGUACIÓN PREVIA CON EL CARÁCTER DE PRUEBAS. SU INCORPORACIÓN O TRASLADO A UN JUICIO RELACIONADO CON ELLA, ES ILEGAL"***[163]

---

[161] Novena Época, Instancia: Primera Sala, Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, XXX, Noviembre de 2009, Tesis: 1a. CC/2009, Página: 410
Amparo directo 9/2008. 12 de agosto de 2009. Mayoría de cuatro votos. Disidente: Sergio A. Valls Hernández. Ponente: José Ramón Cossío Díaz. Secretario: Miguel Enrique Sánchez Frías.

[162] Con la progresiva entrada en vigor de los principios propios de un sistema acusatorio, este peso tiende a su desvanecimiento.

[163] Novena Época, Instancia: Primera Sala, Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, XXX, Noviembre de 2009, Tesis: 1a. CXCIV/2009, Página: 407. El precedente Amparo directo 9/2008. 12 de agosto

En aquél momento, la Primera Sala estimó que, en el proceso penal, una vez ejercida la acción penal, el Ministerio Público de la Federación se torna en parte del proceso y, por tanto, se encuentra al mismo nivel procesal que el indiciado y su defensor, mientras que el juez es la autoridad que rige el proceso y ante él se ofrecen y desahogan los medios de prueba, de manera que para que cualquier diligencia pueda tener valor dentro de la causa penal, ejercida la acción penal, es necesario que se desahogue ante el juez penal.

Los actos que realiza el Ministerio Público durante la fase de la averiguación previa están dotados de la fuerza propia de un acto de autoridad, la cual es incompatible con el carácter de parte que adquiere el Ministerio Público una vez que está ante el juez. De esta forma, las diligencias que allí se recaban no pueden tener un valor autónomo; mucho menos, un valor preponderante en caso de conflicto.

En tal sentido, en cuanto a la garantía de defensa adecuada, debe decirse lo siguiente: lo que la Sala responsable consideró como “aleccionamiento” no es, en ningún sentido, un aspecto que pueda generar la invalidez o la exclusión de una declaración. Por el contrario, la asistencia o asesoramiento que otorga el defensor al inculpado no sólo es admisible, sino que es un derecho que en todo momento le asiste. Y reconocerlo implica admitir que el contenido de las declaraciones del inculpado puede variar en las distintas fases del proceso y, en especial, con respecto al momento en que se da una primera declaración –pues no debe olvidarse que el ejercicio de la defensa de ninguna manera está sujeto a limitaciones de índole demostrativo de las causas que generen la exculpación de responsabilidad penal del procesado–.

---

de 2009. Mayoría de cuatro votos. Disidente: Sergio A. Valls Hernández. Ponente: José Ramón Cossío Díaz. Secretario: Miguel Enrique Sánchez Frías.

Cuando tal variación ocurre, ello no da motivo en sí mismo para considerar inverosímil a la declaración posterior, sobre todo si ésta es la que se da frente al juez, en el proceso, en circunstancias de igualdad; no, frente a la contraparte. En todo caso, si la parte acusadora aporta pruebas que demuestran la inverosimilitud de los dichos del inculpado, entonces es cuando el juez está en posibilidad de analizar si se desvirtúa el principio de presunción de inocencia.

Así, desde luego es incorrecta la presunción que manifestó la Sala Colegiada Penal responsable al decir que, si los hechos manifestados durante el proceso hubieran sido ciertos, el quejoso lo hubiera dicho desde el primer día. Una consideración así pugna con el derecho del que goza el inculpado en el sentido de que su defensa sea escuchada e incorporada al caudal probatorio. El juez no puede simplemente desechar o no tomar en cuenta un dicho sólo por considerar (de acuerdo con una presunción prejuiciada) que vale más lo que el inculpado dice en una primera ocasión.

La espontaneidad en la declaración ya no es un valor que pueda seguir persiguiéndose en el marco de nuestro sistema procesal penal; al menos no si se toma en serio el derecho de defensa adecuada. Bajo el amparo de éste, el inculpado goza de la más amplia posibilidad de ser asistido y asesorado en todo momento.

Un razonamiento como el expresado por la autoridad judicial responsable al presumir un aleccionamiento “indebido”, injustificadamente asume que el inculpado dice la verdad en el momento de declarar ante el Ministerio Público o en la declaración preparatoria y que la variación de su dicho obedece a una mentira. Los argumentos pueden fortalecerse sin que ello implique, en ningún sentido, expresar un dicho falso. La Sala no da cuenta de que, en

realidad, una persona puede omitir detalles que pudieran resultar relevantes para su defensa sin que lo sepa o lo considere importante.

De ahí la importancia de la asistencia por parte del defensor en todas las etapas procedimentales de orden penal. De otro modo, ¿con qué fin sería tan enfática la Constitución Federal al proteger el derecho de defensa adecuada?

Si este derecho se toma en serio, entonces se entenderá que su ejercicio implica permitir al inculpado variar su declaración y conducirse de acuerdo con la estrategia procesal que más convenga a sus intereses. Quien en todo caso debe valorar la verosimilitud de los dichos del acusado (que no su actuar) es, precisamente, el juez penal.

Inclusive, como lo enfatiza el quejoso, el artículo 20, apartado A, fracción II, de la Constitución Federal, salvaguarda el derecho del gobernado que es objeto de una imputación penal a reservarse el derecho a contestar la acusación. En este sentido, válidamente el inculpado, en ejercicio del derecho que le otorga la constitución, al momento en que la autoridad ministerial le informa la acusación existente en su contra, puede optar por no contestarla. El alcance de este derecho implica que ni siquiera le recaiga la obligación de negarla o aceptarla.

La prioridad de la reserva a declarar tiene una vinculación integra con el efectivo ejercicio del derecho de defensa adecuada, porque solamente se está en condiciones de contestar una imputación cuando el inculpado tiene los elementos necesarios para ello; aspecto que incluye contar con la toda la información que permita conocer la naturaleza y causa de la acusación, medios de prueba inculpantes y la asesoría legal pertinente.

Y la hipótesis en la que al rendir la primera declaración ministerial el inculpado se reserva el derecho a declarar o no aporta suficientes datos que en una visión general permitan apreciar la dirección defensiva, de ninguna manera puede considerarse como un factor la exclusión de las afirmaciones posteriores tendentes a exponer una versión defensista o fortalecerla.

La extemporaneidad como criterio de exclusión probatorio, que utiliza la Sala Colegiada Penal responsable para no verificar la verosimilitud de la versión defensista aportada por el quejoso, evidentemente es contradictorio con el principio de no autoincriminación y presunción de inocencia, pues los hace nugatorios, a tal grado que si el inculpado desde la primera oportunidad que tiene de contestar la acusación no lo hace entonces sus posteriores manifestaciones se tornan carentes de credibilidad.

Asumir la validez de este principio de exclusión –extemporaneidad– genera que el derecho constitucional de ejercicio de defensa adecuada se invierta en un elemento que opera en contra del inculpado, a tal grado que nulifica las garantías constitucionales referidas. Entonces, en un argumento al absurdo, el sistema de investigación y administración de justicia se convierte en operador de represión del que únicamente saldrá avante de una imputación de carácter penal quien tiene la capacidad –cognoscitiva, analítica, argumentativa- de improvisar una respuesta, con dirección efectiva, lo más inmediato al momento en que conoce de la acusación; a sabiendas de que es la única oportunidad para hacerlo y todo lo que refiera con posterioridad carece de credibilidad.

Es inconstitucional el actuar de la Sala responsable en cuanto a la exigencia que hace en la formulación de preguntas. Aquí, este órgano parece presuponer la culpabilidad del inculpado, pues si no fuera así ¿por qué habría de preocuparle la no formulación de preguntas por parte del defensor? Es decir ¿por qué este hecho debe levantar una suspicacia? No hay ningún motivo cuando se parte del principio de buena fe. El monólogo del inculpado pudo haber sido fruto de un acuerdo entre él y la defensa como la mejor estrategia posible; por tanto, ese sólo hecho no puede, fundadamente, dar lugar a una consideración como la que formuló la Sala.

En conclusión, utilizar el concepto “aleccionamiento” para excluir lo que deriva de la asistencia que otorga el defensor, es claramente violatorio de dicha garantía. El defensor no sólo puede aleccionar, asesorar e instruir a su defenso, sino que debe hacerlo. Él es el único que puede guiar al inculpado en la forma en que debe expresarse frente a quien lo juzga.

Si los argumentos del inculpado se encuentran contradichos por los elementos que arroja el caudal probatorio, entonces el juez no tiene porque concederle razón. La consecuencia aludida se ejemplifica claramente con el criterio emitido por esta Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación con el contenido siguiente:

> *“CAUSA DE EXCLUSIÓN DEL DELITO. LA CARGA DE LA PRUEBA LE CORRESPONDE A QUIEN LA HACE VALER. Se entiende por causa de exclusión del delito aquella que, concurriendo en el comportamiento de una persona, la releva de su responsabilidad penal, aun cuando la acción u omisión que haya realizado esté prevista en la ley como delito. Ahora bien, la carga de la prueba corresponde a quien hace valer dicha causa, atento al principio general de derecho que establece que quien afirma está obligado a probar, lo mismo que el que niega, cuando su negación sea contraria a una presunción legal o cuando envuelva la afirmación expresa de un hecho. Lo anterior no*

> *vulnera los principios de debido proceso legal y acusatorio, íntimamente relacionados con el principio de presunción de inocencia -implícitamente reconocido por la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos-, pues ello de ninguna manera releva al Ministerio Público de la Federación de la carga de la prueba de todos los elementos del delito, sino que únicamente impone al procesado la carga probatoria respecto a la causa de exclusión del delito que haga valer, una vez que éste ha sido plenamente probado por la referida representación social, por implicar una afirmación contraria a lo probado, que corresponde probar a quien la sostiene."*[164]

Así, el juez goza de todas las facultades para valorar ampliamente, conforme a la sana crítica y mediante las reglas de la lógica, las máximas de la experiencia y con apoyo del conocimiento científico, si los dichos expresados por el acusado refutan o no la acusación del Ministerio Público. Esto debe entenderse, claro está, en el sentido de que el inculpado no tiene porque probar su inocencia; sin embargo, cuando la parte acusadora acredita con datos y argumentos contundentes la culpabilidad de la persona y ésta introduce un razonamiento que lo relevaría de responsabilidad, sí debe soportar la carga de probarlo.

La verosimilitud sobre lo narrado por el inculpado es una cuestión que el juez determina a partir de su libre convicción. Por ello, el que los hechos narrados sean considerados inverosímiles (por estar contradichos con otros medios de prueba o bien, por no haber sido confirmados), no implica, per se, que el juez de automático debe tan sólo considerar aquello que perjudica al inculpado. Lo anterior, en atención del principio de presunción de inocencia y del contradictorio.

---

[164] Novena Época, Instancia: Primera Sala, Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, XXIII, Marzo de 2006, Tesis: 1a. CX/2005, Página: 203
Contradicción de tesis 68/2005-PS. Entre las sustentadas por el Primer Tribunal Colegiado del Quinto Circuito y el Primer Tribunal Colegiado del Octavo Circuito. 3 de agosto de 2005. Cinco votos. Ponente: José Ramón Cossío Díaz. Secretario: Miguel Enrique Sánchez Frías.
Nota: Esta tesis no constituye jurisprudencia pues no contiene el tema de fondo que se resolvió.

Así, para determinar la inverosimilitud de las afirmaciones que persiguen el beneficio, es necesario que los hechos señalados por la parte acusadora se hallen plenamente contradichos por las pruebas aportadas. En esta cuestión radica la plena vigencia del principio de presunción de inocencia, en tanto implica que nadie será considerado culpable hasta la existencia de una sentencia firme que determine su plena responsabilidad en la comisión del delito atribuido.

Por tanto, lo que el juez no puede hacer es simplemente excluir determinadas manifestaciones con base en la única razón de que ellas no fueron espontáneas o emitidas desde el primer momento. Darle semejante peso al requisito de espontaneidad choca con los alcances de la garantía de defensa. Si lo único que vale es lo primero que afirma un acusado ¿de qué sirve que alguien más le asista?

Al respecto, esta Primera Sala ya ha concluido que para entender que la citada garantía está plenamente protegida es necesario que la labor de quien funja como defensor debe ser eficaz, pues aquélla no puede concebirse como un mero requisito formal, sino que debe entenderse en el sentido de permitir una implementación real para tener oportunidades de descargo que, básicamente, permitan al imputado una efectiva participación en el proceso.[165]

[165] Sus datos de localización y texto son: Novena Época, Instancia: Primera Sala, Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, XXX, Noviembre de 2009, Tesis: 1a. CXCVIII/2009, Página: 406. "DEFENSA ADECUADA. FORMA EN QUE EL JUEZ DE LA CAUSA GARANTIZA SU VIGENCIA. La garantía individual de defensa adecuada contenida en el artículo 20, apartado A, fracción V, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos (texto anterior a la reforma publicada en el Diario Oficial de la Federación el 18 de junio de 2008) entraña una prohibición para el Estado consistente en no entorpecer el ejercicio del derecho de defensa del gobernado y un deber de actuar, en el sentido de informarle el nombre de su acusador, los datos que obren en la causa, brindarle la oportunidad de nombrar un defensor, no impedirle que se entreviste de manera previa y en privado con él y, en general, no impedir u obstaculizar el ejercicio de las cargas procesales que corresponden dentro del proceso penal para desvirtuar la acusación del Ministerio Público. Así, para proteger la citada garantía es necesario que la labor de quien funja como defensor sea eficaz, pues aquélla no puede concebirse como un mero requisito formal, sino que debe entenderse en el sentido de permitir una implementación real para tener oportunidades de descargo que, básicamente, permitan al imputado una efectiva participación en el proceso. Ahora bien, el juez de la causa garantiza la posibilidad de la defensa al permitir que se den todas las condiciones necesarias para que el inculpado sea debidamente asistido (tanto formal como materialmente); de manera que si en los hechos no es posible calificar de adecuada la defensa del inculpado -en razón de la forma en que se conduce el

Finalmente, debe decirse que el actuar de la Sala responsable mermó el principio de presunción de inocencia que opera en favor del inculpado[166]. Como quedó demostrado, la Sala desestimó el dicho mediante el cual el quejoso pretendía defenderse de la acusación que pesaba en su contra. Al respecto, incluso afirma que de las pruebas no se desprende ningún elemento que le beneficie.

En realidad, la Sala debería pensar en sentido inverso y preguntar si la parte acusadora tiene razón cuando afirma que de las

---

defensor respectivo-, ello no significa que el juez de la causa viole la garantía en cuestión, pues el control de la correcta o incorrecta actitud procesal del defensor, del debido ejercicio de las cargas procesales, así como de su pericia jurídica, sólo podrían ser materia de responsabilidad profesional, en términos de las leyes administrativas o penales, y según se trate de un defensor de oficio o particular. Esto es, el juez respeta la garantía de defensa adecuada (i) al no obstruir en su materialización (como ocurre cuando niega el derecho a una entrevista previa y en privado o interfiere y obstaculiza la participación efectiva del asesor) y (ii) al tener que asegurarse, con todos los medios legales a su alcance, que se satisfacen las condiciones que posibilitan la defensa adecuada, sin que el juzgador esté en condiciones de revisar la forma en que los defensores efectivamente logran su cometido, pues ello excede las facultades que tiene a su cargo para vigilar que en el proceso se garantice una defensa adecuada".
Amparo directo 9/2008. 12 de agosto de 2009. Mayoría de cuatro votos. Disidente: Sergio A. Valls Hernández. Ponente: José Ramón Cossío Díaz. Secretario: Miguel Enrique Sánchez Frías.

[166] Respecto a la protección de este principio en el régimen constitucional previo a la entrada en vigor del sistema acusatorio instaurado por la reforma constitucional de junio de dos mil ocho, ver la tesis de rubro y texto: PRESUNCIÓN DE INOCENCIA. EL PRINCIPIO RELATIVO SE CONTIENE DE MANERA IMPLÍCITA EN LA CONSTITUCIÓN FEDERAL. De la interpretación armónica y sistemática de los artículos 14, párrafo segundo, 16, párrafo primero, 19, párrafo primero, 21, párrafo primero, y 102, apartado A, párrafo segundo, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, se desprenden, por una parte, el principio del debido proceso legal que implica que al inculpado se le reconozca el derecho a su libertad, y que el Estado sólo podrá privarlo del mismo cuando, existiendo suficientes elementos incriminatorios, y seguido un proceso penal en su contra en el que se respeten las formalidades esenciales del procedimiento, las garantías de audiencia y la de ofrecer pruebas para desvirtuar la imputación correspondiente, el Juez pronuncie sentencia definitiva declarándolo culpable; y por otra, el principio acusatorio, mediante el cual corresponde al Ministerio Público la función persecutoria de los delitos y la obligación (carga) de buscar y presentar las pruebas que acrediten la existencia de éstos, tal y como se desprende de lo dispuesto en el artículo 19, párrafo primero, particularmente cuando previene que el auto de formal prisión deberá expresar "los datos que arroje la averiguación previa, los que deben ser bastantes para comprobar el cuerpo del delito y hacer probable la responsabilidad del acusado"; en el artículo 21, al disponer que "la investigación y persecución de los delitos incumbe al Ministerio Público"; así como en el artículo 102, al disponer que corresponde al Ministerio Público de la Federación la persecución de todos los delitos del orden federal, correspondiéndole "buscar y presentar las pruebas que acrediten la responsabilidad de éstos". En ese tenor, debe estimarse que los principios constitucionales del debido proceso legal y el acusatorio resguardan en forma implícita el diverso principio de presunción de inocencia, dando lugar a que el gobernado no esté obligado a probar la licitud de su conducta cuando se le imputa la comisión de un delito, en tanto que el acusado no tiene la carga de probar su inocencia, puesto que el sistema previsto por la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos le reconoce, a priori, tal estado, al disponer expresamente que es al Ministerio Público a quien incumbe probar los elementos constitutivos del delito y de la culpabilidad del imputado. Los datos: Novena Época, Instancia: Pleno, Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, XVI, Agosto de 2002, Tesis: P. XXXV/2002, Página: 14.

pruebas que aportó a la causa penal se desprende, más bien, algún elemento que incrimine al acusado directamente.

El razonamiento de la Sala Colegiada Penal responsable invierte, por completo, la lógica del principio de presunción de inocencia, pues éste implica que el Ministerio Público (como órgano acusador) es quien tiene el deber de probar que el dicho del acusado es inverosímil. Es decir, metodológicamente, el juez debe partir de la firme convicción de que el inculpado es inocente a menos que se demuestre lo contrario. Para partir de dicha convicción, el juez evidentemente tiene que, por lo menos, tomar en serio lo que el inculpado dirá en su favor.

A la luz del alcance de este principio, también debemos afirmar que resultan inconstitucionales las aseveraciones de la Sala responsable en el sentido de que los dichos del quejoso resultaban inverosímiles porque no se corroboraban con otra prueba idónea. Se insiste, la lógica que el principio de presunción de inocencia obliga al juez a observar funciona a la inversa del modo en que esta Sala argumentó. El inculpado no tiene la carga de la prueba. Quien tiene que lograr desvirtuar su dicho es el Ministerio Público a partir de las pruebas que exhiba, en igualdad de circunstancias, en su contra.

El entendimiento del alcance de los principios constitucionales que rigen el debido proceso penal, como los que se involucran en el análisis en particular, tienen una visión de mayor alcance que la refutación argumentativa basada en la premisa de que los hechos negativos no son materia de prueba, porque si bien las manifestaciones del inculpado van dirigidas a negar la acusación, esta no es una posición neutral en espera de que la contraparte agote la demostración del delito y de la responsabilidad penal del agente, sino

que deriva de que la expresión de los mismos genera la obligación de la autoridad de verificar su veracidad, en contraste con los elementos de incriminación.

En conclusión, la sentencia se apoya en razonamientos derivados de un proceso no acorde con las garantías que la Constitución consagra a favor del acusado. Estas son las específicas consideraciones de la Sala que dieron lugar a tal violación:

- La versión que el inculpado rindió ante el juez del proceso es extemporánea (por no ser acorde con las declaraciones espontáneas que realizó ante el Ministerio Público y en la preparatoria); por tanto, no puede considerarse que es verosímil.
- Por lógica elemental, de ser ciertos los hechos introducidos en la versión rendida ante el juez en el proceso, el inculpado lo hubiera expresado espontáneamente.

- El hecho de que el defensor del inculpado hubiera solicitado que se difiriera su ampliación de declaración denota que hubo aleccionamiento.

Las razones por las cuales esta Primera Sala considera que dicha línea argumentativa es inadmisible constitucionalmente son las siguientes:

(i) La declaración que rinde el inculpado ante el Ministerio Público no tiene un valor capaz, por sí mismo, de dar certeza a hecho alguno y, en caso de que el contenido de dicha declaración se oponga con lo dicho en la declaración ante el juez, ésta última debe ser admitida para su posterior valoración;

(ii) El inculpado debe tener la plena oportunidad de alegar cualquier argumento en su favor ante quien lo juzga, lo cual implica que el defensor tiene la oportunidad de diseñar amplias estrategias encaminadas a salvaguardar la defensa de su defendido; y,

(iii) Lo que en la praxis judicial se conoce como "aleccionamiento" no es una cuestión que pueda jugar en contra del inculpado, pues constituye la forma en que se expresa su derecho a la defensa adecuada.

**2.2. Indebida ponderación de diligencias ministeriales que no han sido valoradas en un proceso**

Con la intención de motivar la responsabilidad de los acusados por los hechos de los días tres y cuatro de mayo de dos mil seis, la Sala responsable señaló que existían constancias que dejaban entrever la forma –*modus operandi*– en la que las personas pertenecientes al grupo denominado "**************" se comportaban cuando pretendían que las autoridades cumplieran con sus reclamos. Dicho órgano añadió que ese actuar implicaba privar de la libertad, secuestrar a servidores públicos, amenazar con causar a éstos un daño o privarlos de la vida.

Para intentar fundamentar este dicho, la Sala hizo alusión a diversas documentales públicas consistentes en copias certificadas de averiguaciones previas seguidas por los hechos acaecidos el ocho de febrero de dos mil seis. Así, la Sala responsable directamente señaló que obraban agregadas al expediente las averiguaciones previas ************** (en la cuales se acusaba a ********** y al "**************" de haber secuestrado a dos personas distintas en hechos de distintas fechas).

Esta consideración es flagrantemente inadmisible por dos razones: (i) en primer lugar, la Sala Responsable está haciendo alusión a documentales que forman parte de una averiguación previa y está dando por cierto los hechos que allí se recogen sin que ello hubiera sido dirimido en un juicio, seguido por un debido proceso; y (ii) el razonamiento del juez viola los estándares de motivación de hechos apropiados para acreditar la culpabilidad de una persona, pues a partir de hechos no probados está presumiendo una actitud negativa en los acusados. Esto va en contra de un derecho penal de acto. Veamos las dos razones a detalle.

### 2.2.1. Indebida presunción de culpabilidad por consideraciones basadas en la peligrosidad de los agentes

Difícilmente podríamos hallar consideraciones más flagrantemente opuestas al principio de presunción de inocencia como la que llevó a cabo la Sala en su sentencia. Esto se debe a que la Sala utiliza hechos (no probados) ajenos a este proceso para sostener la existencia de un indicio adicional que acredita la culpabilidad de los quejosos en el delito que se les atribuye.

Pero el problema no sólo reside en el hecho de que la Sala responsable se basó en hechos no ventilados en un proceso caracterizado por la igual oportunidad entre las partes y la libre confrontación de hipótesis; sino —y, sobre todo— que se basó en un prejuicio sobre la culpabilidad de las personas que juzgaba. Así, la Sala se afilió abiertamente a las nociones propias de un sistema penal de autor y no de acto. Como se sabe, el primero se distingue por inferir conclusiones adversas para la culpabilidad de una persona a partir de su comportamiento en general; esto es, a partir de un comportamiento ajeno a la causa que se ventila. Lo que en este sistema se castiga no son los hechos delictivos específicos, sino la personalidad del agente.

Pero además, se trata de un juicio sobre la personalidad que únicamente se basa en intuiciones o prejuicios acerca de cómo deben comportarse las personas.

En el lado opuesto tenemos un derecho penal de acto; según el cual, la acreditación de culpabilidad por el hecho concreto imputado únicamente puede lograrse mediante las reglas de la lógica y no mediante intuiciones. De igual forma, esas reglas prescinden de cualquier consideración acerca de la personalidad de los justiciables.

¿A qué valores responde este modelo? En pocas palabras responde a los valores de un Estado que no se concibe legitimado para hacer juicio de valor sobre la forma de vida que llevan los justiciables. El límite a esa autonomía individual está dado por las normas que, en aras de permitir la sana convivencia y la igual distribución de la libertad entre las personas, restringe y sanciona determinadas conductas. Sólo mediante su incumplimiento —debidamente probado en un juicio que verse sobre una conducta específica— es admisible llegar a conclusiones de culpabilidad.

Este derecho penal de acto (al cual, sobra decir, se adhiere el sistema penal mexicano) exige que todo juicio de culpabilidad esté precedido por la aplicaciones de reglas lógicas que fehacientemente permitan concluir tal cosa.

En los últimos años algunos autores[167] han tomado como tarea examinar los problemas relacionados con el aspecto fáctico de la argumentación o la llamada “motivación de los hechos”. Se trata, como se sabe, de una aproximación algo distinta de lo que se conoce como “Derecho probatorio” o “teoría de la prueba” que tradicionalmente han

[167] Por ejemplo, Larry Laudan, Luigi Ferrajoli, Michelle Taruffo, Perfecto Andrés Ibáñez, Marina Gascón Abellán, Manuel Miranda Estampres, Daniel González Lagier, Jordi Ferrer Beltrán, entre otros.

abordado los procesalistas. Lo que distingue a los primeros de los segundos es la elaboración de los llamados estándares de racionalidad epistemológica que no son otra cosa que herramientas intelectuales que permiten al operador determinar de manera razonable y medible en qué medida o grado un hecho se tiene por probado. Estos autores han demostrado lo útil que resulta para un operador jurídico el empleo de herramientas intelectuales propias del campo de la epistemología que tradicionalmente no han sido tomadas en cuenta por los juristas. A partir de algunas de esas tesis, es posible extraer algunos estándares, en varios niveles.

Para estar en aptitud de determinar que determinados hechos han sido acreditados y por ende revisten el carácter de prueba:

**A)** Debe aplicarse a los medios de prueba el siguiente test:

**a)** Acreditados (***fiabilidad)***

**b)** Que concurra una pluralidad y variedad de indicios (***cantidad)***

**c)** Que tengan relación con el hecho ilícito y su agente (***pertinencia)***

**d)** Que tengan armonía o concordancia ***(coherencia)***

**e)** Que el enlace entre los indicios y los hechos constitutivos del ilícito se ajuste a las reglas de la lógica y a las máximas de experiencia ***(garantía bien fundada)***

**f)** Que se eliminen **hipótesis alternativas**

**g)** Que no existan contraindicios (**no refutación)**

**B)** Debe tomarse en cuenta una garantía, es decir, un parámetro que permita determinar si los hechos sometidos a análisis tienen algún valor probatorio. En este caso, deben utilizarse las reglas de valoración de la prueba del Código Federal de Procedimientos Penales.

**C)** Finalmente, debe construirse con él las pruebas con que se cuente, una hipótesis que sea suficiente para responder a las siguientes cuestiones:

**a)** ¿Ha sido refutada?

**b)** ¿Se han podido confirmar las hipótesis derivadas?

**c)** ¿Se han eliminado hipótesis alternativas?

**d)** ¿Es coherente?

**e)** ¿Es simple?

En esta virtud, el principio de presunción de inocencia implica que nadie puede ser condenado sin pruebas, en presencia de contrapruebas, o sin desmentir hipótesis alternativas.[168]

Este es el principio que, en el caso específico, incumplió la Sala Colegiada Penal responsable al considerar que los demandantes de amparo habían incurrido en la conducta delictiva que se les atribuyó porque había otras averiguaciones previas que revelaban determinada actitud operativa del grupo social con el que se le relacionan, como forma de operación para exigir el cumplimiento de demandas específicas, mediante la privación de la libertad y retención de servidores públicos. Argumentación de estructuración subjetiva y deficiente en la que se apoyó para sostener que los demandantes de amparo fueron algunas de las personas que se enfrentaron a elementos de la policía el tres de mayo de dos mil seis, en las poblaciones de San Salvador Atenco y Texcoco, Estado de México; además de intervenir en la privación de la libertad personal de los sujetos pasivos, con la finalidad específica descrita en la norma penal vulnerada.

La actuación violatoria de garantías por parte de la autoridad judicial responsable cobra mayor énfasis en cuanto se advierte que ni siquiera se tiene certeza que en los hechos que son materia de las

[168] Ibídem. p.153

indagatorias ministeriales que utiliza como medio de prueba en el marco de acreditamiento de la plena responsabilidad esté involucrado el actual solicitante de amparo o que existe en su contra el dictado de una sentencia condenatoria. Circunstancia que torna el argumento de valoración en una afirmación subjetiva carente de todo soporte legal.

Ello sin soslayar que en un sistema penal que se encuentra en tránsito hacia la máxima expresión de principios de un proceso acusatorio, los juicios sobre la peligrosidad de las personas no tienen lugar.

**DÉCIMO CUARTO. Contexto de inconstitucionalidad del acto reclamado.** La trascendencia del entorno en que se desarrollaron los hechos acecidos los días tres y cuatro de mayo del año dos mil seis en los municipios de Atenco y Texcoco, en el Estado de México,[169] ha sido un tema de vital importancia y trascendencia para la Suprema Corte de Justicia de la Nación.

Con base en los hechos narrados y los que siguieron a ellos, la Suprema Corte de Justicia de la Nación hizo un análisis detallado y acucioso de los mismos al resolver la Facultad de Investigación 3/2006. El estudio llevó, como quedó asentado, a que el Pleno de esta Corte concluyera que las autoridades que intervinieron violaron gravemente un conjunto de garantías constitucionales en perjuicio de

[169] Hechos probados en la Resolución de la solicitud del ejercicio de la facultad de investigación 3/2006:

a) El dos de mayo de dos mil seis el Ayuntamiento de Texcoco, después de haber determinado junto con líderes locales la reubicación de los vendedores semifijos de flores del mercado Belisario Domínguez, sostuvo pláticas con los vendedores inconformes, quienes eran apoyados por el grupo "**********" (**********) y su líder **********. Sin embargo, estas pláticas no llevaron a ningún acuerdo.

b) El tres de mayo alrededor de las cinco de la mañana, a pesar de la prohibición de las autoridades municipales de instalarse en la calle Fray Pedro de Gante, que era resguardada por elementos de la policía desde el mes anterior, los comerciantes inconformes se presentaron con machetes y palos acompañados de ********** y miembros del "**********". Al ver que la policía no se retiraba, a las siete de la mañana el citado líder ordenó a las mujeres que empezaran a colocar sus puestos en la calle mencionada. Esta situación provocó el inicio de los enfrentamientos.

las personas que se encontraban en los lugares y durante los días referidos.

El Pleno de este Alto Tribunal determinó que el operativo realizado el tres de mayo, aun cuando haya tenido como fin el disuadir a los comerciantes inconformes, resultó injustificado e inconveniente pues en el entorno de la situación era un operativo provocador que previsiblemente despertaría molestia y enojo por parte de los civiles de la zona hacia las fuerzas de policía. Como era de esperarse, terminó en el enfrentamiento cuerpo a cuerpo donde la defensa recíproca se convirtió en ofensiva mutua.

De ahí que, por tratarse de un operativo diametralmente opuesto a los principios de eficiencia y necesidad que rigen las instituciones de policía y seguridad, el uso de la fuerza haya resultado ilegítimo. Aun cuando la existencia misma de la policía se justifica en el establecimiento del orden público, en este caso, la falta de previsión y oportunidad con que se realizó el dispositivo, lejos de lograr imponer el orden, consiguió exactamente lo contrario: ocasionó un estado generalizado de desorden y violencia en la localidad y sus inmediaciones. Además, la forma en la que se desenvolvió dejó claro que el uso de la fuerza pública, particularmente el desempeñado por los funcionarios del municipio –policías e inspectores—, fue ejercido de una manera ineficiente, desproporcional, innecesaria y no profesional. Con base en lo anterior, se pudo afirmar que la fuerza del estado se utilizó de manera ilegítima, al no encontrar justificación constitucional alguna.

En el marco del análisis reseñado, el Pleno de este Alto Tribunal advirtió que ese uso rudimentario e injustificado de la fuerza estatal acrecentó la inconformidad, frustración y enojo de los inconformes que

percibieron estos hechos como provocaciones y agresiones; lo que los motivó a bloquear ilícita y violentamente la carretera Texcoco-Lechería, amenazar con hacer estallar una pipa de gas, así como secuestrar policías, entre otras acciones que tampoco tienen justificación jurídica alguna.

Es en este contexto que la Suprema Corte de Justicia de la Nación determinó la existencia de violaciones graves de garantías por parte de las autoridades.

Procede enfatizar que la declaratoria en forma alguna permite la interpretación de que las acciones de carácter delictivo cometidas por civiles tuvieran una justificación; por el contrario, se reconoce la existencia de actos cuya investigación correspondía a las autoridades respectivas, como finalmente aconteció, y el caso que se analiza es uno de ellos.

Ahora, durante el proceso penal que se siguió a los quejosos **********, como ya ha quedado expuesto en esta sentencia, se dio una serie de violaciones constitucionales –concretamente violaciones al debido proceso— que llevan a esta Primera Sala a determinar la ilicitud de diversos medios de prueba, los cuales habían sido considerados por la autoridad responsable. También en la sentencia reclamada se encuentran violaciones de fondo que inciden en la ilegalidad del juicio valorativo de pruebas y la motivación empleada para tal efecto, las cuales pueden fácilmente advertirse a lo largo de la escritura, puesto que en ningún momento se establece la claridad del nexo de reproche justificable con pruebas eficaces entre las situaciones fácticas acaecidas y los encausados, para determinar la legalidad de la afirmación de declararlos penalmente responsables.

Además, son notorias en la sentencia otras violaciones a derechos fundamentales de los inculpados por parte de la autoridad responsable. Estas violaciones se encuentran en la argumentación realizada para acreditar la responsabilidad de los inconformes.

El razonamiento de la Sala responsable incorrectamente presupone que los integrantes del "**********" tienen un recurrente modo de expresar sus pretensiones. Este modo, a juicio de la Sala, refleja un generalizado actuar ilegal.

Ya decíamos que este órgano injustificadamente llega a esa conclusión al tomar en cuenta hechos no probados que tan sólo obran como indicios en averiguaciones previas. La averiguación previa es una etapa en la cual no existe la posibilidad de formular juicio alguno capaz de acreditar la culpabilidad de una persona, por lo que el principio de presunción de inocencia debe ser reconocido en toda su extensión.

Así, se encuentra que en la sentencia reclamada la autoridad prejuzga la condición del enjuiciado al considerar que las conductas realizadas con anterioridad por el grupo "**********" representan un *modus operandi*, una forma de ser y actuar, que éste es ilícito y que fue realizado en el presente caso por los inconformes.

Pero el punto que ahora interesa notar es que la Sala Colegiada Penal responsable no es cuidadosa en distinguir los alcances del ejercicio del derecho de protesta y el actuar ilícito que fallidamente pretendió argumentar. Es decir, el razonamiento de este órgano parece estar impregnado de un estereotipo sobre la forma en que se conduce o suele conducirse un grupo que se ha manifestado expresamente en contra de alguna política estatal.

Al respecto, esta Primera Sala recibió dos escritos de *Amicus Curiae*[170] en los que, en parte, se hacía valer la importancia del derecho a la protesta social. Allí se manifestaba, con razón, que la falta de medios para acceder al poder y la imposibilidad de dar eco a las exigencias de las personas, puede dar lugar a que éstas se vean en la necesidad de recurrir a distintas formas de manifestación en contra de las políticas estatales que, consideran, injustificadamente les afecta. Si los canales institucionales que permiten la participación política están obstruidos, el estado debe ser sensible a esto. Lo menos que puede hacer es permitir la expresión de esas demandas por canales no institucionales.

Es claro que la protesta social puede ser expresada en modo pacífico (o no), y que sólo la primera forma constituye el ejerció válido de un derecho. Sin embargo no es el lugar para abundar sobre tales aspectos y límites. Lo que sí vale la pena resaltar, con énfasis, es que en este caso la autoridad responsable llegó a una conclusión basada en un prejuicio acerca de la forma que se comporta una persona que exige, vía la protesta social, que sus intereses sean tomados en cuenta antes de que las políticas que les afectan cobren vida.

La Sala responsable omitió fundamentar su actuar en hechos probados y valorados en el proceso que culminó con la sentencia condenatoria reclamada. Por el contrario, partió de una intuición alimentada por un estigma que asocia la protesta con lo violento y lo subversivo.

[170] Uno de ellos fue enviado por parte de la Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales sede México (FLACSO); y el otro, por parte del **********.

Es así como la autoridad judicial determina castigar el derecho a la manifestación social ejercido con antelación por el grupo citado con una presunción de culpabilidad y de propensión al delito de sus miembros.

Y, partiendo de ello, la responsable llega a la conclusión (nada obvia lógicamente) de que las personas vinculadas con la expresión de esa protesta, necesariamente caerían en actos ilícitos. Como decíamos, este ejercicio es un modo de juzgar basado en la presunción de que estamos frente a “delincuentes”; mientras que lo que se debe probar es la culpabilidad específica relacionada con hechos concretos (cosa que tampoco se probó adecuadamente).

La autoridad debió haber considerado, en el caso concreto, si se rebasaron los límites del ejercicio de la libertad de expresión, reunión y asociación. En cambio, consideró que las personas que intervinieron en la manifestación, como supuestos miembros de un grupo social específico, tenían cierta calidad delictiva intrínseca. Se parte, entonces, de una idea falsa en dos aspectos.

El primero tiene que ver con la imputación de ilicitud realizada con respecto a hechos anteriores realizados por la mencionada agrupación. Ésta no tiene fundamento jurídico alguno, puesto que los supuestos hechos ilícitos que cita la responsable únicamente tienen conexión con averiguaciones previas, pero no con procesos penales que hayan tenido como resultado una sentencia condenatoria en la que se calificaran de ilícitas las conductas juzgadas. Debe mencionarse también que aun cuando existiera una comprobación legal de la ilicitud de ciertas conductas previas, es evidente que las acciones futuras no tienen una relación causal con acciones pasadas. Se incurre entonces en una falacia lógica, al establecer que hechos

pasados inciden necesariamente en hechos presentes o futuros. Es claro que el haber realizado una conducta ilícita en el pasado no significa que ésta vaya a realizarse en el futuro.

El segundo tiene que ver con el razonamiento incorrecto que se realiza al transpolar las propiedades de una acción al agente que la realiza. Así, es falaz afirmar que una persona que haya actuado en forma delictuosa sea ella, en sí misma, un delincuente —lo cual presupone además que su conducta fue jurídicamente calificada como ilícita, lo cual se desvirtúa en el párrafo anterior—. El haber cometido un acto que tenga consecuencias penales no significa que la persona sea maliciosa, delictiva, sino únicamente que el acto que llevó a cabo tienen cierto significado jurídico dado por un orden normativo determinado y que tiene ciertas consecuencias dadas por el mismo. El resultado de este raciocinio incorrecto es el prejuicio que subyace en la autoridad responsable al momento de juzgar. Así, ésta supone que los inculpados, por haber realizado ciertas conductas con anterioridad, tienen cierta calidad y propensión a la delincuencia y por lo tanto existe una gran probabilidad de que sean responsables de los hechos que se les imputaron en causa penal de origen.

En vez de que dicho órgano analizara si estaba o no ante un caso en que la protesta rebasaba los límites del derecho a expresarse libremente, procedió a generalizar falazmente que quienes intervenían en la misma incurrían determinados actuares ilícitos. Se insiste, un razonamiento así, únicamente podía tener base en el prejuicio de que los involucrados —entre ellos, el quejoso— eran, prácticamente, delincuentes habituales. Y ¿por qué? Precisamente porque se presume inadecuadamente que quien ejerce la protesta social obra violenta o ilícitamente. Si nos tomamos en serio el derecho de permitir la libre expresión y la libre protesta, entonces esa clase de

argumentación es inadmisible. Se refuerza, con ello, la exigencia según la cual, quien tiene la carga de probar la violación de un límite a dicho derecho es, de nuevo, el Estado.

En conclusión, el derecho de levantar la voz ante lo que se considera una medida estatal injustificada, no puede ser usado en contra de quien lo ejerce.

Por otra parte, la exclusión efectuada del análisis valorativo del material probatorio allegado a la causa penal —en virtud del cúmulo de violaciones relatadas en la sentencia, y resumidas en los párrafos anteriores— no constituyó impedimento para que esta Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación analizara de manera objetiva los restantes elementos de convicción subsistente y que tuvo en cuenta la autoridad responsable para acreditar en particular cada uno de los presupuestos jurídicos en los que se sustentó la sentencia condenatoria.

Así, previa exclusión de las pruebas ilícitas, se verificó la legalidad del acreditamiento de la conducta típica y la antijuridicidad, pero no aconteció lo mismo con el juicio de atribución de responsabilidad penal, porque la ilicitud de las pruebas excluidas afecto la imputación que se hacía contra los quejosos y los restantes elementos de prueba que ponderó la autoridad responsable resultaban insuficientes para acreditar la plena responsabilidad penal de los quejosos **********, en la comisión del delito de secuestro equiparado, previsto y sancionado por el tercer párrafo del artículo 259 del Código Penal para el Estado de México, por el cual se les instruyó proceso penal y los acusó el Ministerio Público.

Con apoyo en las consideraciones expuestas en los apartados precedentes, esta Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, concluye que el acto reclamado, es violatorio de los artículos 14 y 16 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, y en consecuencia, a fin de restituir el goce de las garantías individuales vulneradas, lo procedente es conceder a los quejosos **********, el amparo y protección de la Justicia de la Unión, de manera lisa y llana, contra la sentencia definitiva de trece de marzo de dos mil nueve, dictada por la Segunda Sala Colegiada Penal de Texcoco de Mora del Tribunal Superior de Justicia del Estado de México, en el toca **********; en virtud de que no se acreditó con los medios de prueba valorados por la autoridad judicial responsable su responsabilidad penal en la comisión del delito de **secuestro equiparado**, por ende, se ordena su inmediata y absoluta libertad por lo que a dicho ilícito se refiere.

Protección constitucional que tiene efectos extensivos hacia el acto de ejecución de la sentencia definitiva declarada inconstitucional, atribuido al Director General del Centro Preventivo y de Readaptación Social de Texcoco, Estado de México.

Por lo expuesto y fundado y con apoyo además en los artículos 107, fracciones, II y III, inciso a), de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 1º, fracción I, 76, 76 bis, fracción II, 77 y 78 de la Ley de Amparo; así como el 1º, fracción I, 17 y 21, fracción III, inciso b) de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, se:

**R E S U E L V E:**

**ÚNICO.** La Justicia de la Unión **ampara y protege** a **********, en contra de los actos y de las autoridades referidas en el resultando cuarto de la presente ejecutoria en términos del último considerando de esta sentencia.

Notifíquese; con testimonio de esta resolución, devuélvanse los autos a la Sala Penal de origen, y con fundamento en el artículo 106 de la Ley de Amparo requiérasele para que a la brevedad informe sobre el cumplimiento que dé a esta ejecutoria.

Así lo resolvió la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, por unanimidad de cinco votos de los señores Ministros: Arturo Zaldívar Lelo de Larrea, José Ramón Cossío Díaz, Juan N. Silva Meza, Olga Sánchez Cordero de García Villegas y Presidente José de Jesús Gudiño Pelayo (Ponente).

Firman el Ministro Presidente de la Primera Sala, con el Secretario de Acuerdos quien autoriza y da fe.

**PRESIDENTE DE LA PRIMERA SALA**

**MINISTRO ARTURO ZALDÍVAR LELO DE LARREA**

**SECRETARIO DE ACUERDOS:**

**LIC. HERIBERTO PÉREZ REYES.**

EN MÉXICO, DISTRITO FEDERAL, A **VEINTINUEVE DE SEPTIEMBRE DE DOS MIL DIEZ**, EL LICENCIADO HERIBERTO PÉREZ REYES, SECRETARIO DE ACUERDOS DE LA PRIMERA SALA DE LA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN, **C E R T I F I C A:** QUE DE ACUERDO A LA PARTE RELATIVA DEL ACTA CORRESPONDIENTE DE LA SESIÓN PÚBLICA CELEBRADA EL **TREINTA DE JUNIO DE DOS MIL DIEZ,** SE DICTÓ LA RESOLUCIÓN QUE CORRE AGREGADA A LOS PRESENTES AUTOS, POR **UNANIMIDAD** DE VOTOS DE LOS SEÑORES MINISTROS ARTURO ZALDÍVAR LELO DE LARREA, JOSÉ RAMÓN COSSÍO DÍAZ, JUAN N. SILVA MEZA, OLGA SÁNCHEZ CORDERO DE GARCÍA VILLEGAS Y COMO PRESIDENTE JOSÉ DE JESÚS GUDIÑO PELAYO **(PONENTE)**; Y CON MOTIVO DEL FALLECIMIENTO DE ESTE ÚLTIMO, POR ACUERDO TOMADO POR LOS SEÑORES MINISTROS DE ESTA PRIMERA SALA EN SESIÓN PRIVADA DE ESTA FECHA, FIRMA EL MINISTRO ARTURO ZALDÍVAR LELO DE LARREA, DE CONFORMIDAD CON LO DISPUESTO EN EL ARTÍCULO 24 DE LA LEY ORGÁNICA DEL PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN, EN RELACIÓN CON EL DIVERSO 55 DEL REGLAMENTO INTERIOR DE LA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN. **CONSTE.**

**************En términos de lo previsto en los artículos 3º, fracción II, 13, 14 y 18, de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública Gubernamental, en esta versión pública se suprime la información considerada legalmente como reservada o confidencial que encuadra en esos supuestos normativos.