



**АПЕЛЛЯЦИЯЛЫҚ СОТ АЛҚАСЫНЫҢ
ҚАУЛЫСЫ
ПОСТАНОВЛЕНИЕ
АПЕЛЛЯЦИОННОЙ СУДЕБНОЙ КОЛЛЕГИИ**

№ 2а-5517-2015

27 августа 2015 года

г. Алматы

Апелляционная судебная коллегия по гражданским и административным делам Алматинского городского суда в составе: председательствующего судьи Набиева Т.Я.,

с участием ответчика Байдалиновой Г.Г., представителей: истца АО «Казкоммерцбанк» - Алипиновой А.Р., по доверенности от 13.04.2015., ответчика Байдалиновой Г.Г. - Уткина С.Г., по доверенности от 12.05.2015г.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении Алматинского городского суда гражданское дело по исковому заявлению АО «Казкоммерцбанк» к ООО «Медиа-Консалтинг», Байдалиновой Гузяль Габдулхаевне о защите деловой репутации и взыскании ущерба, причиненного деловой репутации, поступившее по апелляционной жалобе, уточнениям к апелляционной жалобе ответчика Байдалиновой Г.Г. на решение Медеуского районного суда города Алматы от 19 июня 2015 года,

УСТАНОВИЛА:

АО «Казкоммерцбанк» обратилось в суд с иском к ООО «Медиа-Консалтинг» и Байдалиновой Г.Г. о признании не соответствующими действительности и порочащими деловую репутацию АО «Казкоммерцбанк» сведения, распространенные ООО «Медиа-Консалт» в электронном периодическом издании «Информационно-аналитический портал РЕСПУБЛИКА» на сайте www.respublika-kaz.info в статьях «Марлезонский балет ККБ», «Замятое дело о «черной кассе», «Казком» + Есимов = одна ОПГ»; признании не соответствующими действительности и порочащими деловую репутацию АО «Казкоммерцбанк» сведения, распространенные Байдалиновой Г.Г. на электронном ресурсе www.nakanune.kz в статье «Новые па в марлезонском балете «Казкома»; обязании ООО «Медиа-Консалт» удалить на электронном ресурсе www.respublika-kaz.info статьи «Марлезонский балет ККБ», «Замятое дело о черной кассе», «Казком» + Есимов=одна ОПГ»; обязании Байдалинову Г.Г. удалить на электронном ресурсе www.nakanune.kz статью «Новые па в Марлезонском балете Казкома»; взыскании с ООО «Медиа-Консалт» компенсации ущерба, причиненного деловой репутации в размере 50

00003813

000 000 тенге; взыскании с Байдалиновой Г.Г. компенсации ущерба, причиненного деловой репутации, в размере 25 000 000 тенге.

Требования мотивированы тем, что сведения, содержащиеся в этих публикациях, не соответствуют действительности и порочат деловую репутацию АО «Казкоммерцбанк». В вышеуказанных статьях опубликованы не соответствующие действительности сведения, указывающие на совершение должностными лицами банка уголовных деяний в виде неправомерного вывода капитала за пределы страны, участия в незаконном строительстве и даче взяток должностным лицам государственных органов, в т.ч. местного исполнительного органа г.Алматы. Факт совершения преступления может быть подтвержден только на основании материалов уголовного дела с вынесением приговора в отношении виновных лиц, однако в материалах статей отсутствуют доказательства состоявшегося в отношении сотрудников банка приговора суда, что свидетельствует о несоответствии распространенных ответчиками сведений действительности.

Решением Медеуского районного суда г.Алматы от 19.06.2015г. исковые требования АО «Казкоммерцбанк» удовлетворены частично. Постановлено: Признать не соответствующими действительности и порочащими деловую репутацию АО «Казкоммерцбанк» сведения, распространенные ООО «Медиа-Консалт» в электронном периодическом издании «Информационно-аналитический портал РЕСПУБЛИКА» на интернет-ресурсе www.respublika-kaz.info в статьях «Марлезонский балет ККБ», опубликованном 14.10.2014г., «Казком» + Есимов = одна ОПГ» опубликованном 31.10.2014г., «Замятое дело о «черной кассе» опубликованном 13.11.2014г.

Признать не соответствующими действительности и порочащими деловую репутацию АО «Казкоммерцбанк» сведения, распространенные Байдалиновой Г.Г. в электронном периодическом издании «Накануне.KZ» на интернет - ресурсе www.nakanune.kz в статье «Новые па в марлезонском балете «Казкома», опубликованном 15.10.2014г.

Обязать ООО «Медиа-Консалт» удалить на интернет-ресурсе www.respublika-kaz.info статьи «Марлезонский балет ККБ», «Замятое дело о черной кассе», «Казком» + Есимов = одна ОПГ».

Обязать Байдалинову Г.Г. удалить на интернет-ресурсе www.nakanune.kz статью «Новые па в Марлезонском балете Казкома».

Взыскать с ООО «Медиа-Консалт» в пользу АО «Казкоммерцбанк» компенсацию ущерба, причиненного деловой репутации - 25 000 000 тенге.

Взыскать с Байдалиновой Г.Г. в пользу АО «Казкоммерцбанк» компенсацию ущерба, причиненного деловой репутации - 20 000 000 тенге.

В остальной части исковых требований в удовлетворении отказано.

В апелляционной жалобе и уточнениях к жалобе Байдалиновой Г.Г. просит отменить решение суда в удовлетворенной части иска, назначить по делу судебно-филологическую экспертизу и с вынесением нового решения отказать в удовлетворении иска в полном объеме. Основаниями указывается на то, что истец прямо не требует публикации опровержения сведений, распространенных в СМИ, тем не менее, требование истца об удалении статьи из публикации

интернет-ресурса по своей юридической природе идентично требованию о публикации опровержения, которое рассматривается судом в случае, если орган массовой информации отказал в такой публикации, то есть предоставляется возможность урегулирования конфликта в досудебном порядке, однако истец обратился в суд в нарушении этих требований закона, на что не обращено внимание судом и заявление не оставлено без рассмотрения.

Указывается на то, что фактически в статье сведения об указанной сделке между «Казкоммерцбанком» и акиматом г.Алматы отражены в форме предположения, но не утверждения, что подтверждается цитатами из оспариваемой статьи, в связи с чем судом необоснованно отказано в удовлетворении ходатайства о назначении судебно-филологической экспертизы.

АО «Казкоммерцбанк» доказывало в судебном заседании причинение ему убытков (реального ущерба) суммой потраченных средств на рекламу и PR, но не предоставило доказательств, однако судом взыскано с журналистов неимущественный вред в пользу юридического лица без обоснования.

Судом вынесено решение об удалении с сайта всей статьи, несмотря на то, что истцом обжаловались лишь некоторые ее положения.

В отзыве на апелляционную жалобу представитель АО «Казкоммерцбанк» Альпинова А.Р. полагает доводы жалобы несостоятельными, обжалованный судебный акт обоснованными, просит оставить решение суда без изменения.

Неявка в судебное заседание надлежащим образом извещенного о времени и месте рассмотрения дела ООО «Медиа-Консалт», в силу ч. 2 ст. 352 ГПК, не является препятствием к разбирательству дела апелляционной инстанцией.

Заслушав объяснения Байдалиновой Г.Г., ее представителя Уткина С.Г. об удовлетворении апелляционной жалобы и уточнений к жалобе, возражения представителя АО «Казкоммерцбанк» - Алипиновой А.Р. на доводы жалобы и уточнениям к жалобе, исследовав материалы дела, проверив доводы жалоб, апелляционная коллегия приходит к следующему.

Выводы суда соответствуют рассматриваемым правоотношениям, фактическим обстоятельствам и подлежащими применению нормам материального и процессуального права.

Согласно требованиям ст.ст. 65, 66, 68 ГПК каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основание своих требований и возражений. Доказательства представляются сторонами и другими лицами, участвующими в деле. Обстоятельства дела, которые по закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться никакими другими доказательствами.

Применены судом к данным правоотношениям и положения, предусмотренные ст. 141 ГК, согласно которым лицо, неимущественное право которого нарушено, может по своему выбору потребовать устраниния последствий нарушения от нарушителя или за счет нарушителя самостоятельно совершил необходимые действия либо поручить их совершение третьему лицу.

Согласно разъяснениям, содержащимися в п. 1 Нормативного постановления Верховного Суда РК № 6 от 18.12.1992г. «О применении в судебной практике законодательства о защите чести, достоинства и деловой

репутации физических и юридических лиц» распространение сведений, порочащих честь и достоинство гражданина или организации, означает опубликование их в печати, сообщения по радио, телевидению, с использованием других средств массовой информации, публичных выступлениях, заявлениях, адресованных различным организациям, должностным лицам или сообщение в иной, в том числе устной форме некоторым лицам или хотя бы одному лицу.

Порочащими являются такие не соответствующие действительности сведения, которые умаляют честь и достоинство гражданина или организации в общественном мнении или мнении отдельных граждан с точки зрения соблюдения законов, моральных принципов общества.

Деловая репутация - устойчивая положительная оценка деловых (производственных, профессиональных) достоинств лица общественным мнением.

Из установленных по делу обстоятельств следует, что ООО «Медиа-Консалт» в принадлежащем ему электронном периодическом издании «Информационно-аналитический портал РЕСПУБЛИКА», расположенном на интернет-ресурсе www.respublika-kaz.info, 14.10.2014г., 31.10.2014г., 13.11.2014г. опубликовало статьи, а именно: 14.10.2014г. ООО «Медиа-Консалт» опубликована статья «Марлезонский балет ККБ», которая содержала следующие оспариваемые сведения: «В шесть миллионов долларов обойдется «Казкому» ввод в эксплуатацию в южной столице жилого дома, что строится на пересечении улиц Мендикулова и Кажимукана. Деньги пойдут на взятки чиновникам алматинского акимата; ... очевидно, что подобные вещи в Казахстане не бывают бесплатными.

По словам автора письма, человек, которого «Казкоммерцбанк» «организовал» окружении Ахметжана Есимова, занес близкому родственнику акима Алматы 2 миллиона долларов США наличными; ... вопрос, который автор письма попросил нас публично задать «Казкоммерцбанку», звучит так: «Если только за один жилой комплекс,озводимый на деньги этого финансового института подрядчиком Global BuildingContract, отдаются такие немалые деньги, свыше 6 миллионов долларов США в совокупности, то сколько всего «Казкоммерцбанк» платит чиновникам городского акимата, включая самого Ахметжана Есимова, в год? 50 миллионов долларов? 100 миллионов долларов?»; ...а организовывает весь этот бизнес-процесс, указывает автор, не кто иной, как «Казкоммерцбанк», поскольку именно от него зависит как кредитование генерального подрядчика, так и «смазка» есимовского аппарата.

ООО «Медиа-Консалт» 31.10.2014г. опубликована статья под названием «Казком» + Есимов = одна ОПГ», которая содержала следующие оспариваемые сведения: «...Только за эту осень «Казкоммерцбанк» и Ахметжан Есимов вывели из Казахстана за рубеж гигантскую сумму в... полтора миллиарда долларов; ...наш «корреспондент» прямо обвинил алматинского градоначальника в том, что он плотно сросся с «мафией» в лице «Казкоммерцбанка» и вывел через них много-много денег из страны; ...Ахметжан Есимов зарабатывает на строительстве жилых комплексов в городе, в том числе на деньги

«Казкоммерцбанка». Оказывается, кроме «барашков в бумажке», то есть чемоданов с наличными долярами, аким Алматы и его ближайшие соратники получают взятки квартирами; ...Ахметжан Есимов и руководство «Казкоммерцбанка» сильно рассчитывают на 250 миллиардов тенге из Национального фонда РК, которые, по словам главы Нацбанка РК получат «Казкоммерцбанк» и «БТА Банк» на решение проблемы невозвратных кредитов. ...часть этих денег будет, как обычно, обналичена или выведена на запад в оплату услуг чиновников; ... ну а чтобы надзорные и контрольные органы, включая Нацбанк РК, не заметили этот бурный поток, руководителям проверяющих комиссий и начальникам соответствующих служб были выданы от 2 до 5 миллионов долларов, после чего все результаты проверок оказались положительными; ... интересно даже, сколько всего получит «Казкоммерцбанк» государственных средств под залог своих ничего не стоящих акций? 250 миллиардов тенге уже выделено точно. Неужели и второй транш в такую же сумму достанется «Казкоммерцбанку» вместе с «БТА Банком»? ... в завершение обзора читательской почты заметим: уже нет никаких сомнений в том, что «дружба» одного из системообразующих казахстанских банков и алматинского градоначальника сильно напоминает то, что наши правоохранительные органы любят называть «организованной группировкой». Мы только никак не можем понять: почему Нуржану Субханбердину с Ахметжаном Есимовым все это сходит с рук?

ООО «Медиа-Консалтинг» 13.11.2014г. опубликована статья «Замятое дело о «черной кассе», которая содержит следующие оспариваемые сведения: «Дело о «черной кассе» развели - крупный акционер Нуржан Субханбердин через свои связи вытянул людей, которые могли выдать все его махинации. Стоило это весьма недёшево. Хозяин Казкома предложил 3 миллиона долларов, потом 10 миллионов долларов, а итоговая сумма получилась рекордной - 20 миллионов долларов. Впрочем, эта сумма не только за людей, но и за весь компромат, который накопился в «Конторе». ... ответа на вопрос, кто еще получил часть казкомовских 20 миллионов за «черную кассу», у нас пока нет; ... формируется эта непрозрачная структура в «прозрачном» банке очень просто: за оформление каждой кредитной линии банк берет 1% от ее общей суммы - без чека и квитанции. Деньги загоняются на счета на подставных лиц, откуда идет обнал, выпускаются пластиковые карты, преподносящиеся «важным» людям; ... мог бы и узнать многое из махинаций в ККБ».

Ответчиком Байдалиновой Г.Г. 15.10.2014г. в электронном периодическом издании «Накануне.KZ», находящегося на зарегистрированном на ее имя сайте www.nakanune.kz опубликована статья «Новые па в марлезонском балете «Казкома», содержащее следующие оспариваемые сведения: «...с такими нарушениями дом мог быть принят только при условии материальной заинтересованности чиновников. Автор пишет: «...человек, которого «Казкоммерцбанк» «организовал» в окружении Ахметжана Есимова, занес близкому родственнику акима Алматы 2 миллиона долларов США наличными»; ...Главное заключается в том, что впереди ввод в эксплуатацию этого жилого комплекса. То есть появляется повод еще для одной передачи «барашка в

бумажке». Его размер будет таким же, а возможно, даже и побольше, чем в первый раз»; ...это будет уже третья, а не вторая передача. Якобы первые 2 миллиона долларов США были уплачены за закрытие глаз на нарушение строительных норм и согласование изменений в проекте, а вторые 2 миллиона при промежуточном вводе; ... Если только за один жилой комплекс, возводимый на деньги этого финансового института подрядчиком GlobalBuilding Contract, отдаются такие немалые деньги, то сколько всего «Казкоммерцбанк» платит чиновникам городского акимата, включая самого Ахметжана Есимова в год? 50 миллионов долларов? 100 миллионов долларов?»

Установлено, что вышеуказанные статьи были опубликованы на интернет – ресурсах: www.respublika-kaz.info («Информационно-аналитический портал РЕСПУБЛИКА») и www.nakanune.kz («Накануне.KZ»), которые в соответствии с положениями п/п 11 ст. 1 Закона РК «О средствах массовой информации» являются электронными периодическими изданиями.

В соответствие с п/п 4 ст. 1 этого же Закона РК средством массовой информации является периодическое печатное издание, теле-, радиоканал, кинодокументалистика, аудиовизуальная запись и иная форма периодического или непрерывного публичного распространения массовой информации, включая интернет-ресурсы.

Исходя из указанных обстоятельств по делу и требований законодательства, по выводам суда вышеуказанные оспариваемые сведения распространены посредством средств массовой информации.

При этом в соответствие с п. 8 разъяснений вышеуказанного Нормативного постановления Верховного Суда РК, согласно п. 3 ст. 141 и п. 1 ст. 143 ГК обязанность доказывания о соответствии действительности распространенных сведений, возлагается на ответчика.

Вышеуказанные публикации ответчиков и оспариваемые в них сведения указывают на причастность должностных лиц АО «Казкоммерцбанк» к действиям по незаконному выводу капитала за пределы республики, неправомерному обналичиванию денежных средств, предоставлению взяток должностным лицам местного исполнительного органа г.Алматы с целью осуществления незаконного строительства жилых зданий на территории г.Алматы, т.е. к совершению уголовно наказуемых деяний.

Между тем, согласно ч. 1 ст. 19 УПК РК каждый считается невиновным, пока его виновность в совершении уголовного правонарушения не будет доказана в предусмотренном настоящим Кодексом порядке и установлена вступившим в законную силу приговором суда.

Ответчиками не представлены достоверные доказательства в подтверждение соответствия действительности вышеуказанных сведений об истце и его должностных лицах.

Судом первой инстанции дана правовая оценка и неявке ответчика ООО «Медиа-Консалтинг» на заседание суда первой инстанции, как нежелание представления доказательств в обоснование своих доводов по несогласию с иском. Соответственно, доводы иска, подтвержденные в приложенных к заявлению документах, судом обоснованно признаны доказанными.

Обоснованы и критический подход суда к доводам Байдалиновой Г.Г. и ее представителя Уткина С.Г. о том, что статья опубликована в виде предположения, а не утверждения.

Согласно п/п 2 ст. 21 Закона РК «О средствах массовой информации» журналисты обязаны не распространять информацию, не соответствующую действительности. По смыслу данной нормы закона журналист не вправе в любой форме распространять недостоверные сведения, тем более те, которые могут нанести ущерб деловой репутации юридического лица.

По доводам стороны ответчика, информация, положенная в основу статьи, получена из анонимного письма, поступившего в редакцию. При этом Байдалинова Г.Г. и ее представитель не отрицают об отсутствии у них доказательств причастности работников истца к даче взяток должностным лицам государственных органов. Следовательно, выводы суда о том, что ответчики ООО «Медиа-Консалтинг» и Байдалиновой Г.Г., в нарушении требований п/п 2 ст. 21 Закона РК «О средствах массовой информации», распространили заведомо для себя не проверенную и недостоверную информацию, являются обоснованными. Следовательно, доводы жалобы в этой части о назначении по делу судебно-филологической экспертизы, являются несостоятельными.

Соответственно, по выводам суда, исходя из указанных обстоятельств, ответчиками ООО «Медиа-Консалтинг» и Байдалиновой Г.Г. нарушены неимущественные права истца на положительную деловую репутацию, что не противоречит требованиям п. 3 ст. 141 ГК, по которой личные неимущественные права подлежат защите независимо от вины лица, нарушившего право, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом.

Поэтому требования истца АО «Казкоммерцбанк» о признании не соответствующими действительности и порочащими его деловую репутацию вышеуказанные сведения, распространенные ответчиками ООО «Медиа-Консалтинг» и Байдалиновой Г.Г., судом признаны обоснованными.

В части требований АО «Казкоммерцбанк» об удалении публикаций, содержащих недостоверные сведения, судом правильно применены положения, предусмотренные п. 4 ст. 141 ГК, согласно которым лицо, право которого нарушено, может по своему выбору потребовать устранения последствий нарушения от нарушителя.

Согласно п. 1 ст. 9 ГК защита гражданских прав осуществляется судом, арбитражем или третейским судом путем признания прав, восстановления положения, существовавшего до нарушения прав и по другим основаниям.

По выводам суда первой инстанции требования истца АО «Казкоммерцбанк» об удалении статей направлено на восстановление положения, существовавшего до нарушения его прав. Следовательно, указанные требования истца удовлетворены судом правомерно, в связи с чем доводы жалобы и в этой части являются ошибочными.

При частичном удовлетворении требований истца АО «Казкоммерцбанк» о взыскании сумм компенсации причиненного ущерба деловой репутации судом применены положения, предусмотренные п.п. 1, 2 ст. 25 Закона РК «О средствах массовой информации», по которым распространение не соответствующих

действительности сведений, порочащих честь и достоинство гражданина или организации (государственного органа, общественного, творческого, научного, религиозного либо иного объединения граждан и юридических лиц), воздействие средствами массовой информации на суд, влекут ответственность, предусмотренную законодательными актами Республики Казахстан. Ответственность за нарушение законодательства о средствах массовой информации несут виновные в этом собственник, распространитель, главный редактор (редактор) средства массовой информации, авторы распространяемых сообщений и материалов.

Не противоречат выводы суда первой инстанции в этой части удовлетворения требований истца и разъяснениям, содержащимся в п. 13 вышеуказанного Нормативного постановления Верховного Суда РК № 6 от 18.12.1992г. «О применении в судебной практике законодательства о защите чести, достоинства и деловой репутации физических и юридических лиц».

С учетом указанных норм закона и разъяснений Нормативного постановления Верховного Суда РК, положений, предусмотренных п. 4 ст. 141 ГК, по выводам суда истец АО «Казкоммерцбанк» вправе требовать от ответчиков ООО «Медиа-Консалтинг» и Байдалиновой Г.Г. возмещения вреда, причиненного деловой репутации, путем взыскания денежных сумм.

При определении размера компенсацию ущерба, причиненного деловой репутации АО «Казкоммерцбанк», судом приняты во внимание то, что АО «Казкоммерцбанк» относится к числу крупных банков второго уровня страны, распространение недостоверной информации негативно влияет на деловую репутацию банка, чем нанесен ущерб правам и интересам значительного количества клиентов банка.

Публикация ответчиками заведомо недостоверных сведений, судом расценены как намеренные действия ответчиков по распространению заведомо ложной информации о лицах, отмеченных в вышеуказанных публикациях и об истце, с целью формирования отрицательного общественного мнения.

Оснований освобождения от ответственности за распространение сведений, не соответствующих действительности, предусмотренных ст. 26 Закона РК «О средствах массовой информации», по настоящему спору судом не установлено.

Поэтому выводы суда первой инстанции о взыскании с ООО «Медиа-Консалт» в пользу АО «Казкоммерцбанк» компенсации ущерба, причиненного деловой репутации, в размере 25 000 000 тенге, а с ответчика Байдалиновой Г.Г. – 20 000 000 тенге, соответствуют принципам достаточности, разумности и справедливости.

Доводы жалобы об оставлении иска без рассмотрения, в связи с несоблюдением истцом обязательного досудебного порядка урегулирования рассматриваемого спора, были предметом рассмотрения в суде первой инстанции и признаны несостоятельными. Истец требует от ответчиков удаления оспариваемых публикаций, а не их опровержения. Следовательно, ссылка ответчиком в доводах жалобы на п. 4 ст. 143 ГК, по данному спору ошибочные и не применимы.

Учитывая изложенное, оснований для отмены, изменения решения суда, удовлетворения апелляционной жалобы, уточнений к жалобе – не имеется.

Руководствуясь пунктом 2) статьи 357, пунктом 1) статьи 358, статьями 359, 360 Гражданского процессуального Кодекса Республики Казахстан, апелляционная судебная коллегия

ПОСТАНОВИЛА:

Решение Медеуского районного суда города Алматы от 19 июня 2015 года по данному гражданскому делу – оставить без изменения.

Апелляционную жалобу и уточнения к жалобе Байдалиновой Г.Г. – оставить без удовлетворения.

Апелляционное постановление вступает в законную силу с момента его оглашения.

Председательствующий

Т. Набиев

Копия верна
судья

Т. Набиев

